

Kevon luonnonpuiston kävijätutkimus 2013



Kia Olin

Kevon luonnonpuiston kävijätutkimus 2013



Kia Olin
kiaolin@gmail.com

Översättning: Pimma Åhman
Jorgalan: Jouni A. Vest

Kansikuva: Retkeilijöitä ihailemassa Fiellun putousta. Kuva: Metsähallitus / Kia Olin.



© Metsähallitus, Vantaa 2013

ISSN-L 1235-8983
ISSN (verkojulkaisu) 1799-5388
ISBN 978-952-295-032-1 (pdf)

KUVAILULEHTI

JULKAISIJA	Metsähallitus	JULKAISUAIKA	25.11.2013
TOIMEKSIANTAJA	Metsähallitus	HYVÄKSYMISPÄIVÄMÄÄRÄ	
LUOTTAMUKSELLISUUS	Julkinen	DIAARINUMERO	MH 5730/2013/05.02
SUOJELUALUETYYPPI/ SUOJELUOHJELMA	luonnonpuisto, Natura 2000 -alue		
ALUEEN NIMI	Kevon luonnonpuisto		
NATURA 2000 -ALUEEN NIMI JA KOODI	Kevo FI1302001		
ALUEYKSIKKÖ	Lapin luontopalvelut		
TEKIJÄ(T)	Kia Olin		
JULKAISUN NIMI	Kevon luonnonpuiston kävijätutkimus 2013		
TIIVISTELMÄ	<p>Vuonna 1956 perustettu ja 1982 laajennettu Kevon luonnonpuisto sijaitsee Lapin maakunnassa, Utsjoen kunnassa. Luonnonpuisto on keskellä Paistunturin erämaa-alueella. Kevon luonnonpuiston pinta-ala on 712 km², ja se on Suomen suurin luonnonpuisto. Vuosittain Kevolla vieraillee noin 5 000 kävijää, joista suurin osa on suomalaisia. Eniten kävijöitä saapuu suurista kaupungeista, erityisesti Helsingistä.</p> <p>Kevon luonnonpuiston kävijätutkimuksen aineisto kerättiin 17.3.–19.9.2013. Maaliskuun loppupuolella puiston autiotuville ja telttailualueille sijoitettiin vastauslaatikot, joihin kävijät pystyivät omatoimisesti jättämään täytetyn kyselylomakkeen. Kävijöiden haastattelut aloitettiin heinäkuun alussa. Tutkimuksella selvitettiin luonnonpuiston kävijärakenne ja käytön alueellinen ja ajallinen jakautuminen sekä kartoitettiin kävijöiden kokemuksia ja mielipiteitä luonnonpuiston hoidosta ja kehittämistarpeista. Lisäksi selvitettiin kävijöiden rahankäyttöä ja sen paikallistaloudellisia vaikutuksia. Uutena tutkimuskohteena oli luonnon terveys- ja hyvinvointivaikutusten kartoittaminen.</p> <p>Eniten vierailijoita (35 % vastanneista) saapui Kevon luonnonpuistoon elokuussa. Suurimmalle osalle vastaajista (63 %) Kevo oli matkan ainoa tai tärkein kohde. Suosituimmat käyntikohteet olivat Ruktajärvi ja Fiellu, ja suosituinta lähtö reitille oli Sulaojalta. Kävijöiden keski-ikä oli 40 vuotta, ja suurin kävijäryhmä oli 25–34-vuotiaat. Kävijöistä 91 % oli yöpyjiä. He viipyivät alueella keskimäärin 3,9 vuorokautta ja päiväkävijät puolestaan keskimäärin 6,4 tuntia. Useimmiten puistoon saavuttiin 2–5 hengen ryhmässä, joka koostui ystäväistä tai oman perheen jäsenistä. Kävijöistä 89 % oli suomalaisia, joiden lisäksi vierailijoita saapui lähinnä muualta Euroopasta, eniten Saksasta.</p> <p>Tärkeimpiä syitä saapua Kevon luonnonpuistoon olivat maisemat, luonnon kokeminen, poissaolo melusta ja saasteista, rentoutuminen sekä henkinen hyvinvointi. Suosituimmat harrastukset luonnonpuistossa olivat retkeily, kävely, telttailu tai muu leiriytyminen maastossa, luonnonnähtävyyksien katselu ja luonnon tarkkailu.</p> <p>Kävijöiden odotukset täyttyivät hyvin vierailulla luonnonpuistoon. Parhaiten odotuksia vastasi luonnonympäristö. Käytettyjen palveluiden laatuun ja määrään oltiin melko tyytyväisiä. Kiitosta keräsivät erityisesti puuhuolto tulipaikoilla, jätehuolto, autiotuvat, pysäköintipaikat, tulentekopaikat ja laavut sekä reitillä olevat portaat. Sosiaalisen, psyykkisen ja fyysisen hyvinvoinnin koettiin lisääntyneen.</p> <p>Kevon luonnonpuiston kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset kokonaisvaikutukset olivat noin 0,45 miljoonaa euroa ja 6 henkilötyövuotta.</p>		
AVAINSANAT	Kevon luonnonpuisto, kävijätutkimus		
MUUT TIEDOT			
SARJAN NIMI JA NUMERO	Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 191		
ISSN-L	1235-8983	ISBN (PDF)	978-952-295-032-1
ISSN (VERKKOJULKAISU)	1799-5388		
SIVUMÄÄRÄ	70 s.	KIELI	suomi
KUSTANTAJA	Metsähallitus	PAINOPAIKKA	
JAKAJA	Metsähallitus, luontopalvelut	HINTA	

PRESENTATIONSBLAD

UTGIVARE	Forststyrelsen	UTGIVNINGSDATUM	25.11.2013
UPPDRAGSGIVARE	Forststyrelsen	DATUM FÖR GODKÄNNANDE	
SEKRETESSGRAD	Offentlig	DIARIENUMMER	MH 5730/2013/05.02
TYP AV SKYDDSOMRÅDE/ SKYDDSPROGRAM	naturreservat, Natura 2000-område		
OMRÅDETS NAMN	Kevo naturreservat		
NATURA 2000-OMRÅDETS NAMN OCH KOD	Kevo FI1302001		
REGIONENHET	Lapplands naturtjänster		
FÖRFATTARE	Kia Olin		
PUBLIKATION	Besökarundersökning i Kevo naturreservat 2013		
SAMMANDRAG	<p>Kevo naturreservat ligger i Utsjoki kommun i landskapet Lappland, och det grundades 1956 och utvidgades år 1982. Naturreservatet ligger i mitten av Paistunturi ödemarksområde. Kevo naturreservat har en areal på 712 km² och är det största naturreservatet i Finland. Kevo har årligen ca 5 000 besökare, av vilka största delen är finländare. Mest besökare kommer till naturreservatet från stora städer, i synnerhet Helsingfors.</p> <p>Materialet till besökarundersökningen i Kevo naturreservat insamlades 17.3–19.9.2013. I slutet av mars placerades svarsådor vid ödestugor och tältningsområden i naturreservatet, där svaren kunde lämna den ifyllda svarsblanketten. Intervjuerna med besökare inleddes i början av juli. I undersökningen utreddes besökarstrukturen och besökens områdesvisa och tidsmässiga fördelning samt besökarnas upplevelser och åsikter om naturreservatets skötsel och utvecklingsbehov. Därtill undersöktes besökarnas penninganvändning och dess effekt på den lokala ekonomin. Nytt i denna undersökning var en kartläggning av hur besökarna upplevt att naturen inverkat på deras hälsa och välmående.</p> <p>Flest besökare (35 % av svaren) kom till Kevo naturreservat i augusti. För största delen av svaren (63 %) var Kevo det enda eller viktigaste målet för resan. De populäraste besöksmålen var Ruktajärvi och Fiellu, och den populäraste startpunkten till leden var Sulaoja. Besökarnas medelålder var 40 år, och den största besökargruppen var 25–43-åringar. Hela 91 % av besökarna övernattade i naturreservatet. De vistades i genomsnitt 3,9 dygn i området, och dagsbesökarna 6,4 timmar. Merparten av besökarna kom till nationalparken i sällskap på 2–5 personer, som bestod av vänner eller familjemedlemmar. Av besökarna var 89 % finländare. De utländska besökarna var huvudsakligen från övriga Europa, mest från Tyskland.</p> <p>De viktigaste orsakerna till besöken i Kevo naturreservat var att beundra landskapen, att få uppleva naturen, att komma bort från buller och föroreningar och att koppla av samt att främja den psykiska hälsan. De populäraste aktiviteterna bland besökarna i nationalparken var att idka friluftsliv, vandra, tälta eller annars slå läger i naturen, beskåda sevärdheter och göra naturobservationer</p> <p>Besökarnas förväntningar på området uppfylldes väl. Bäst uppfyllde naturmiljön förväntningarna. Besökarna var tämligen nöjda med kvaliteten på och mängden av tjänster. Mest beröm fick speciellt veden vid eldplatserna, avfallshanteringen, ödestugorna, parkeringsplatserna, eldplatserna och skärmskydden samt trapporna utmed leden. Många upplevde att deras sociala, psykiska och fysiska välmående hade ökat.</p> <p>Kevo naturreservats besökares totala inkomsteffekt på området var ca 0,45 miljoner euro och sysselsättningseffekten 6 årsverken.</p>		
NYCKELORD	Kevo naturreservat, besökarundersökning		
ÖVRIGA UPPGIFTER			
SERIENS NAMN OCH NUMMER	Forststyrelsens naturskyddspublikationer. Serie B 191		
ISSN-L	1235-8983	ISBN (PDF)	978-952-295-032-1
ISSN (ONLINE)	1799-5388		
SIDANTAL	70 s.	SPRÅK	finska
FÖRLAG	Forststyrelsen	TRYCKERI	
DISTRIBUTION	Forststyrelsen, naturtjänster	PRIS	

GOVVIDANSIIDU

ALMMUSTUHTTI	Meahciráddehus	ALMMUSTUHTTINÁIGI	25.11.2013
DOAIMANADDI	Meahciráddehus	DOHKKEHANBEAIVEMEARRI	
LUHTOLAŠVUOHTA	Almmolaš	DIÁRANUMMIR	MH 5730/2013/05.02
SUODJANGUOVLOTIIPA/ SUODJALANPROGRÁMMA	Luonddumeahcci, Natura 2000 -guovlu		
GUOVLLU NAMMA	Geavu luonddumeahcci		
NATURA 2000 -GUOVLLU NAMMA JA KODA	Geavvu FI1302001		
GUOVLOOVTTADAT	Lappi luonddubálvalusat		
DAHKKI(T)	Kia Olin		
ALMMUSTUHTTIMA NAMMA	Geavu luonddumeahcci galledeaddjidutkamuš 2013		
ČOAHKKÁIGEASSU	<p>1956:s vuodđuduvvon ja 1982:s viiddiduvvon Geavu luonddumeahcci lea Lappi eanagottis, Ohcejoga gielddas. Luonddumeahcci lea guovdu Báišduoddara meahceguovllu. Geavu luonddumeahcci viidodat lea 712 km², ja dat lea Suoma stuorámus luonddumeahcci. Jahkásaččat Geavus fitnet sullii 5 000 galledeaddji, geain eatnašat leat suomelaččat. Eanemus galledeaddjit bohtet stuorra gávpogiin, erenoamážit Helssegis.</p> <p>Geavu luonddumeahcci galledeaddjidutkamuša materiála čohkkejuvvui 17.3.–19.9.2013. Njukčamánu loahpageahčen luonddumeahcci ávdinstobuide ja tealttástallanbáikkiide biddjojuvvjedje vástáduskássat, maidda galledeaddjit sáhte guoddit devdojuvvon gulaskuddanskovi. Galledeaddjiid jearahallamat álggahuvvojedje suoidnemánu álggus. Dáinna dutkamušain čielggaduvvui, makkár galledeaddjit luonddumeahcis johtet ja aiddo gos ja goas sii johtet sihke kártejuvvjedje galledeaddjiid vásáhusat ja oaivilat luonddumeahci dikšumis ja ovddidandárbbuin. Dasa lassin čielggaduvvojedje galledeaddjiid ruhtageavaheapmi ja sin báikkálašekonomalaš váikkuhusat. Odda dutkančuozáhahkan lei luonddu dearvvasvuoda- ja buorredilleváikkuhusaid kárten.</p> <p>Eanemus galledeaddjit (35 % vástidan olbmui) bohte Geavu luonddumeahccái borgemánus. Ollugiidda vástidan olbmui (63 %) Geavvu lei sin mátkki áidna dahje deháleamos čuožáhat. Bivnuheamos galledanbáikkit ledje Ruktajávri ja Fiellogahjohka, ja dábálepmosit vulgojuvvui Geavu johtolahkii Suttésádjagis. Galledeaddjiid gaskemearálaš ahki lei 40 jagi, ja stuorámus galledeaddjiioavkun ledje 25–34-jahkásaččat. Galledeaddjiin 91 % idjadedje. Sii orro guovllus gaskemearálaččat 3,9 jándora ja beaivegalledeaddjit gaskemearálaččat 6,4 diimmu. Dábálepmosit luonddumeahccái bohte 2–5 olbmo joavkkus, masa gulle ustibat dahje bearašlahut. Galledeaddjiin 89 % ledje suomelaččat, ja sin lassin galledeaddjit bohte vuosttažettiin eará sajis Eurohpás, eanemus Duiskkas.</p> <p>Deháleamos sivat bohtit Geavu luonddumeahccái ledje duovdagat, luonddu vásiheapmi, ertorrun šláma ja nuoskkidemiid siste, lotkkodeapmi sihke vuoingalaš buorredilli. Bivnuheamos áiggeájit ledje vánddardeapmi, vázzin, tealttástallan dahje eará gohtten meahcis, luondduoaidnámusaid geahčadeapmi ja luonddu dárkon.</p> <p>Galledeaddjiid vuordámušat ollašuvve bures dán luonddumeahcegalledeami oktavuodas. Buoremusat vuordámušaid vástidii luonddubiras. Geavahuvvon bálvalusaid dássái ja mearrái galledeaddjit ledje viehka duhtavaččat. Erenoamážit rámidedje dolastallanbáikkiid muorrafuolahusa, bázahusfuolahusa, ávdinstobuid, parkerensajiid, dolastallanbáikkiid ja lávuid sihke johtolaga várás biddjojuvvon ráhpaid. Galledeaddjit dovde iežaset sosiálalaš, vuoingalaš ja rumalašlaš buorredili lassánan dán mátkki geažil.</p> <p>Geavu luonddumeahcci galledeaddjiid ruhtageavaheami báikkálašekonomalaš ollislaš váikkuhusat ledje sullii 0,45 miljovna euro ja 6 olmmošbargojagi.</p>		
ČOAVDDASÁNIT	Geavu luonddumeahcci, galledeaddjidutkamuš		
RÁIDDU NAMMA JA NUMMIR	Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 191		
ISSN-L	1235-8983	ISBN (PDF)	978-952-295-032-1
ISSN (INTERNETPREANTTUS)	1799-5388		
SIIDOLOHKU	70 s.	GIELLA	suomagiella
GOASTTIDEADDJI	Meahciráddehus	PRENTENBÁIKI	
JUOHKKI	Meahciráddehus, luonddubálvalusat	HADDI	

Sisällys

1 JOHDANTO.....	9
2 KÄVIJÄTUTKIMUKSEN TOTEUTUS.....	10
2.1 Alueen kuvaus.....	10
2.2 Aineisto ja menetelmät.....	13
3 TULOKSET.....	17
3.1 Kävijärakenne.....	17
3.1.1 Kävijöiden perustiedot.....	17
3.1.2 Kävijöiden seuruetiedot.....	19
3.2 Käynti Kevon luonnonpuistossa.....	20
3.2.1 Kohteen tärkeys.....	20
3.2.2 Kävijöiden ulkoilu- ja luontoharrastukset.....	20
3.2.3 Käyntien alueellinen jakautuminen.....	23
3.2.4 Käynnin kesto ja toistuvuus.....	23
3.2.5 Saapuminen alueelle.....	26
3.2.6 Kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset.....	29
3.3 Kävijättyytyväisyys.....	34
3.3.1 Käynnin tarkoitus.....	34
3.3.2 Kävijöiden mielipiteet alueesta, palveluista ja ympäristön laadusta.....	35
3.3.3 Kävijöiden odotusten toteutuminen.....	37
3.3.4 Vastanneiden käyntiä häirinneet tekijät.....	38
3.3.5 Kävijättyytyväisyysindeksi.....	39
3.4 Kävijöiden kokemat terveys- ja hyvinvointivaikutukset.....	40
3.5 Vapaamuotoiset ajatukset.....	42
4 TULOSTEN TARKASTELU.....	43
4.1 Yhteenveto.....	43
4.2 Vertailu aiempaan tutkimukseen.....	44
LÄHTEET.....	47
LIITTEET	
Liite 1 Kevon luonnonpuiston kävijätutkimuksen 2013 otantakehikko.....	49
Liite 2 Aineistonkeruuaikataulu ja sen toteutuminen Kevon luonnonpuistossa 2013.....	50
Liite 3 Vapaamuotoinen palaute aihepiireittäin.....	51
Liite 4 Suomenkielinen kyselylomake.....	67

1 Johdanto

Kevon luonnonpuisto on perustettu vuonna 1956, ja sitä on laajennettu vuonna 1982. Kevo on suurin Suomen 19 luonnonpuistosta. Sen pinta-ala on 712 km². Liikkuminen luonnonpuistossa on rajoitettu lumettomaan aikaan vain merkityille reiteille.

Kevon luonnonpuisto sopii parhaiten muutaman päivän vaellukseen, mutta sinne tehdään jonkin verran myös päiväretkiä. Enemmistö kävijöistä vierailee Kevolla kesä- ja ruska-aikaan Kevon kanjonin ja Kuivin merkityillä reiteillä, mutta talvella luonnonpuistossa liikkuminen on vapaampaa hiihtäen. Huollettuja latuja puistossa ei ole. Kävijöitä Kevon luonnonpuistossa oli vuonna 2013 noin 5 000.

Kevon luonnonpuistolle on laadittu vuonna 1991 vahvistettu runkosuunnitelma (Metsähallitus 1991), jossa todetaan Kevon luonnonpuiston hoidon päämääränä olevan alueen säilyttäminen luonnontilaisena ja erämaisena. Niin ikään Kevojoen rotkolaakson alueen monien arvokkaiden luonnonmuodostumien, kasviharvinaisuuksiensa sekä eläinten pesäpaikkojen häiriötön säilyminen turvataan. Erityistä huomiota kiinnitetään paikallisen väestön luontaiselinkeinojen harjoittamisedellytyksiin sekä tutkimusmahdollisuuksien turvaamiseen. Luonnonpuistoa kehitetään jossakin määrin myös opetuskohteena. Opastuskäyttö rajoittuu Kevon retkeilyreitien varteen ja sen päihin, osin luonnonpuiston ulkopuolelle. Tarkoin ohjattu retkeilykäyttö sallitaan.

Kevon luonnonpuiston edellinen kävijätutkimus tehtiin vuonna 2002 (Stolt 2002). Tutkimuksen tavoitteena oli kerätä perustietoja puiston käytöstä ja kävijöistä, koska kattavaa selvitystä näistä ei ollut aiemmin tehty. Lisäksi kävijöiden määrän kasvaessa tarvittiin tietoa heidän mielipiteistään ja käyttäytymisestään alueen hoidon ja käytön suunnittelua varten, jotta alueen käyttö ei uhkaisi sen luonnonsuojelullisia tavoitteita ja luontaiselinkeinojen harjoittamismahdollisuuksia.

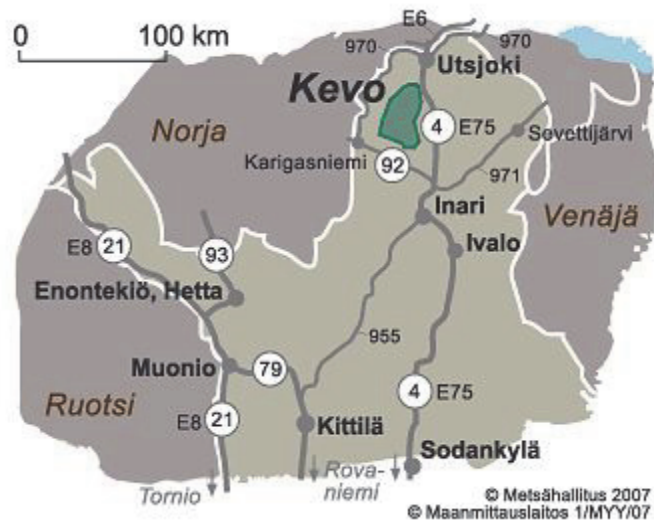
Tämänvuotisella kävijätutkimuksella haluttiin selvittää ajantasaiset tiedot luonnonpuiston käytöstä vuonna 2014 valmistuvaa Kevon luonnonpuiston hoito- ja käyttösuunnitelmaa varten. Kävijätutkimus tehtiin 17.3.–19.9.2013, ja sen avulla selvitettiin perustietoja alueen kävijöistä: kävijäkennetta, käytön alueellista ja ajallista jakautumista, kävijöiden harrastuksia alueella, heidän ajan- ja rahankäyttöään sekä yleistä kävijätyytyväisyyttä. Lisäksi kävijätutkimuksessa uutena osa-alueena oli selvittää luonnon terveys- ja hyvinvointivaikutuksia ihmisille. Samasta aiheesta toteutettiin myös laajempi Internet-kysely, jonka tuloksia ei esitellä tässä raportissa.

Kävijätutkimuksen ohella tehtiin laskurilaskentaan perustuva käyntilaskenta, jonka tuloksena luonnonpuiston käyntimäärän todettiin vakiintuneen edellisten vuosien tasolle.

2 Kävijätutkimuksen toteutus

2.1 Alueen kuvaus

Vuonna 1956 perustettu ja 1982 laajennettu Kevon luonnonpuisto sijaitsee Pohjois-Lapissa, Utsjoen kunnassa (kuva 1). Luonnonpuisto on valtatie 4:n, Karigasniemi–Kaamanen-tien ja Norjan rajan välissä, Paistunturin erämaa-alueen keskellä.



Kuva 1. Kevon luonnonpuiston sijainti. © Metsähallitus 2013, © Maanmittauslaitos 1/MYY/13.

Seuraava puiston kuvailu perustuu luontoon.fi-verkkopalvelun Kevoa esitteleviin sivuihin (Metsähallitus 2013).

Kevon luonnonpuiston ydinalueen muodostaa yli 40 kilometriä pitkä ja paikoin lähes 80 metriä syvä kanjonimainen rotkolaakso, jonka pohjalla virtaa Kevojoki. Muu osa puistoa on huomattavasti loivempaa, kurujen halkomaa tunturiylänköä. Paikoitellen on laajoja tundramaisia paljakkasaita. Puiston perustamisen tarkoituksena on Kevon kanjonin ja sitä ympäröivän herkän tunturiluonnon suojelu. Turun yliopiston Lapin tutkimuslaitos harjoittaa luonnonpuistossa monipuolista tutkimusta. Siellä liikkuminen on sallittu lumettomaan aikaan vain merkittyjä reittejä pitkin. Kevon luonnonpuiston alue on myös poronhoitoaluetta, joka kuuluu Paistunturin paliskuntaan.

Kevon kanjonin eläin- ja kasvilajisto erottuu ympäristöstään runsaudellaan ja monipuolisuudellaan. Se on seurausta kanjonin vaihtelevasta maaperästä, riittävästä kosteudesta ja edullisista ilmaston pienolosuhteista. Tämän erikoisen kasvuympäristön kalliopahdoilla viihtyvät monet harvinaiset lajit, kuten eräät rikot ja sanikkaiset. Jyrkkä kanjonin reuna tarjoaa myös linnuille hyviä pesimäpaikkoja. Kanjonissa pesivät muun muassa piekanat ja tuulihaukat. Kevon kanjonissa kasvaa runsaasti myös mäntyä, sillä rotkoalueen ilmasto on ympäristöä edullisempi. Luonnonpuiston hallitsevimpiä kasvillisuustyyppejä ovat erilaiset tunturipaljakat ja -koivikot. 1960-luvulla tunturimittariperhosen toukat tuhosivat huomattavan osan koivikoista. Luonnonpuiston tunnetuimpiin nähtävyyksiin Kevon kanjonin lisäksi kuuluu 26 metriä korkea Fiellun putous, joka laskee Kevon kanjoniin. Kaikki alueen vedet päätyvät Tenon kautta Jäämereen.

Kevon luonnonpuisto on jaettu kahteen osaan, tunturi- ja rotkoalueeseen. Alueella kulkevat Kevon ja Kuivin merkityt reitit. Liikkuminen on sallittua tunturialueella 1.5.–15.10. ja rotkoalueella 15.6.–15.10. vain merkityillä reiteillä, ja hiihtäminen on sallittua vapaasti tunturialueella 16.10.–30.4. ja rotkoalueella 16.10.–31.3. (Metsähallitus 1994). Luonnonpuiston alueella ei ole latuja.

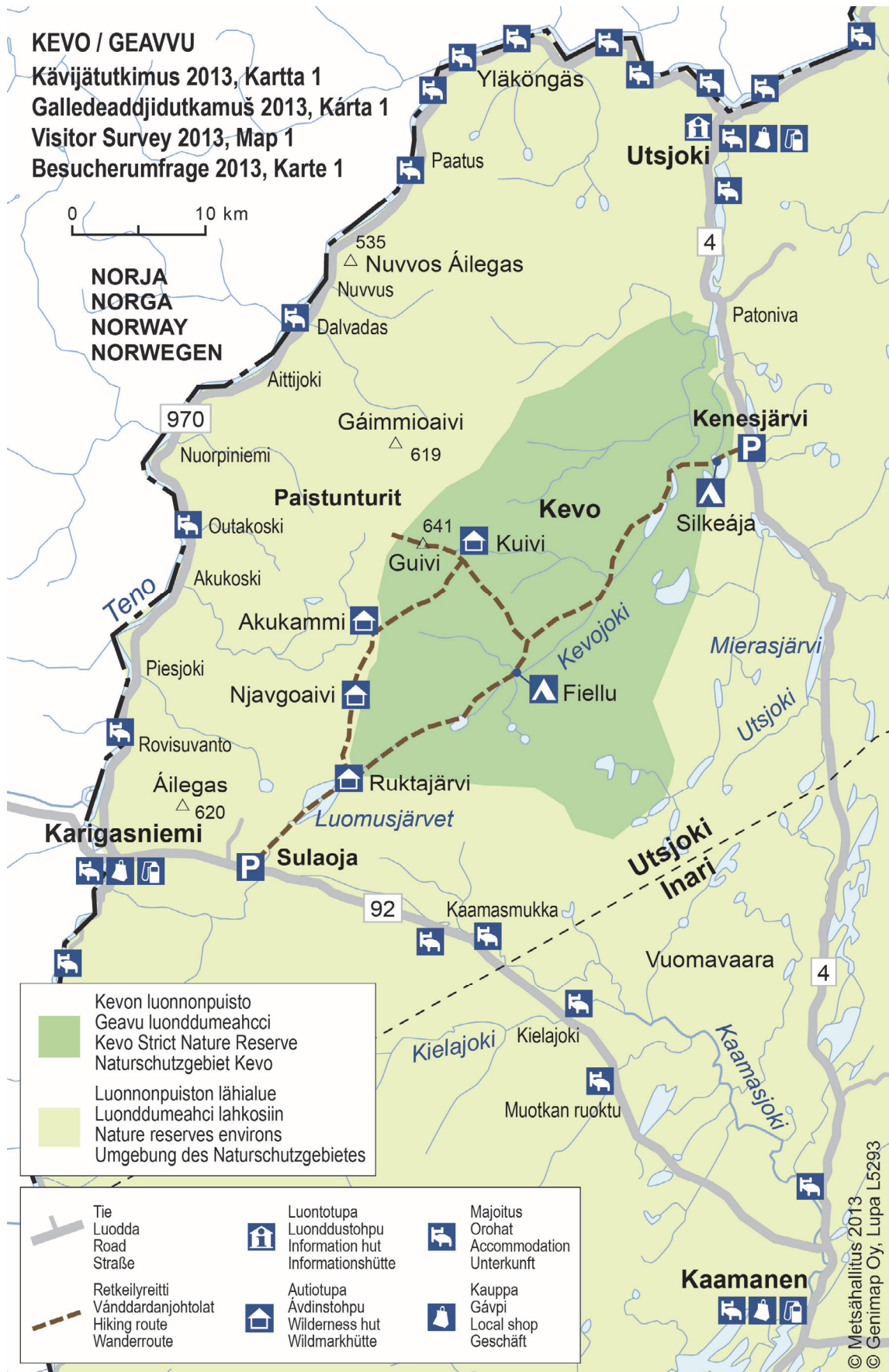
Kevon retkeilyreitti on 63 kilometriä pitkä. Se kulkee puiston halki rotkoaluetta pitkin Sulaojalta Kenesjärvelle. 86,5 kilometriä pitkä Kuivin reitti kulkee tunturialueella osaksi Paistunturin erämaassa. Se alkaa Sulaojalta ja erkanee Kevon reitiltä Ruktajärven kohdalla kohti Njávgoaivin ja Kuivin autiotupia. Takaisin Kevojoelle reitti palaa Fiellun putouksen pohjoispuolella, josta se jatkaa takaisin Ruktajärvelle.

Tutkimusalueeseen kuului koko Kevon luonnonpuisto ja lisäksi myös Paistunturin erämaa-alueen puolella kulkeva osa Kuivin reitistä sekä reitti Sulaojan lähtöpisteestä Ruktajärvelle (kuva 2). Sen sijaan Sulaojan luontopolku ei kuulunut tutkimusalueeseen, koska se on kokonaisuudessaan luonnonpuiston ulkopuolella ja suuri osa luontopolun kulkijoista ei käy ollenkaan luonnonpuistossa. Tätä tutkimusta varten määritelty lähialue on esitetty kuvassa 3. Siihen kuului Utsjoen kunta ja valtatie 4:n varsi Utsjoelta Saariselälle saakka, eli Kaamasen, Inarin, Ivalon ja Saariselän kylät.

Taulukkoon 1 on koottu tärkeimmät tiedot Kevon luonnonpuistosta vuonna 2013 (Metsähallitus 1991, Metsähallitus 2013). Lisätietoa Kevon luonnonpuistosta on muun muassa luontoon.fi-verkkosivuilla (Metsähallitus 2013).

Taulukko 1. Kevon luonnonpuistoa kuvaavat tärkeimmät tiedot vuonna 2013.

KEVON LUONNONPUISTO	
Perustamisajankohta	1956, laajennettu 1982
Sijainti	Lapin maakunta, Utsjoen kunta
Pinta-ala	– 712 km ² – Luonnonpuiston alue jakautuu rotkoalueeseen ja tunturialueeseen
Käyntimäärä	5 000
Palvelut	Metsähallituksen palvelut: – Kevon retkeilyreitti, 63 km – Kuivin reitti, 86,5 km – (Sulaojan luontopolku, 2 km, joka sijaitsee luonnonpuiston ulkopuolella eikä siksi kuulunut kävijätutkimusalueeseen) – Autiotuvat, 4 kpl (joista 2 kpl sijaitsee Kuivin reitin varrella Paistunturin erämaa-alueella) – Turvekammit, 3 kpl – Sääsuojat – Telttailualueet, 17 kpl ja tulentekopaikat – Käymälät, ekopisteet, polttopuusuojat ja retkipöydät – Maasto-opasteet, portaat, pitkospuut ja kahluuvaijerit – Pysäköintialueet reitin päissä – Utsjoen luontotupa Utsjoen keskustassa
Käyttömuodot	Luonnonsuojelu, tieteellinen tutkimus, luonnon virkistyskäyttö, poronhoito, kotitarvekalastus ja metsästys
Hoito- ja käyttösuunnitelma	Runkosuunnitelma 1991, uusi hoito- ja käyttösuunnitelma valmistuu vuonna 2014
Erityistä	Turun yliopiston Lapin tutkimuslaitos harjoittaa luonnonpuistossa tutkimusta



Kuva 2. Kevon luonnonpuisto (vihreä väri). Kartta oli vastaajien nähtävillä. © Metsähallitus 2013, © Kartta-keskus Lupa L5293.



Kuva 3. Kevon luonnonpuisto ja tätä tutkimusta varten määritelly lähialue. Kartta oli vastaajien nähtävillä. © Metsähallitus 2013, © Maanmittauslaitos 1/MML/13.

2.2 Aineisto ja menetelmät

Kävijätutkimuksen aineisto kerättiin Kevon luonnonpuistossa 17.3.–19.9.2013. Vastauksia kerättiin kahdeksassa paikassa ns. kylmien pisteiden avulla: Ruktajärven, Njávgoaivin, Kuivin ja Madjoen autiotuvilla, Akukammilla sekä Fiellun, Puhelinlammen eli Gamajotnsuohpášájan ja Silkeájan telttailualueilla. Kylmissä pisteissä oli kansiot, joissa oli tyhjiä lomakkeita ja ohjeet lomakkeen täyttämistä varten sekä laatikko, johon täytetyt lomakkeet palautettiin. Vastaaminen kylmissä pisteissä oli mahdollista koko tutkimusajan ottaen huomioon liikkumisrajoitukset luonnonpuiston eri alueilla. Aineiston kerääminen haastattelemalla aloitettiin heinäkuun alussa Kevon reitin päissä Sulaojan ja Kenesjärven parkkipaikoilla sekä reitin varrella Fiellun telttailualueella. Haastattelut suoritti kävijätutkimuksen tekijä Kia Olin.

Tutkimuksessa käytettiin Metsähallituksen vakimuotoista kävijätutkimuslomaketta, joka muokattiin Kevon luonnonpuistoa varten sopivaksi (liite 4). Vakiolomaketta ja -menetelmiä käytettäessä tutkimus on vertailukelpoinen Metsähallituksen muiden vastaavien tutkimusten kanssa (Kajala ym. 2009). Samalla menetelmällä voidaan myöhemmin kerätä Kevosta aineistoa ja näin tarkastella alueen käytössä tapahtuneita muutoksia.

Uutena kävijätutkimuslomakkeessa oli luonnon terveys- ja hyvinvointivaikutuksia kartoittava osio, joka otettiin käyttöön ensimmäistä kertaa tänä vuonna. Se on tarkoitus sisällyttää tuleviin kävijätutkimuksiin valtakunnallisesti. Lisäksi halukkaita vastaajia pyydettiin osallistumaan laajempaan Internet-kyselyyn samasta aiheesta käyntinsä jälkeen. Kyselyn tavoitteena oli lisätä tietämystä luontoympäristön ja luonnossa liikkumisen merkityksestä ihmisten terveydelle ja hyvin-

voinnille. Internet-kyselyä varten sähköpostiosoitteensa antoi 364 kävijää, joista 289 vastasi kyselyyn. Vastausprosentti oli täten noin 79 %. Luonnon terveyst- ja hyvinvointivaikutuksia kartoittavan kyselyn tuloksia ei esitellä tässä Kevon luonnonpuiston kävijätutkimusraportissa, vaan niistä laaditaan erillinen raportti.

Otantakehikko (liite 1) ja aineistonkeruu-aikataulu (liite 2) laadittiin etukäteen mahdollisimman edustavan otoksen keräämiseksi. Tarvittavien otantapäivien määrä ja niiden jakautuminen eri keruupaikoille arvioitiin aikaisempien kävijämäärien ja odotusten mukaan. Haastattelupaikat valittiin myös sen mukaan, että vastauksia saataisiin sekä päiväkävijöiltä että vaeltajilta. Keruu-aikataulu laadittiin olettaen, että kunakin keruupäivänä saataisiin keskimäärin noin 10 lomaketta. Keruupäivien satunnainen sijoittuminen eri viikonpäiville varmistettiin arpomalla. Fiellun haastattelupisteen osalta haastatteluajankohdat päätettiin etukäteen, koska se sijaitsee reitin puolivälissä noin 30 kilometrin etäisyydellä reitin päistä, ja sinne pääsee vain kävelemällä. Tämän vuoksi haastatteluressuun varattiin kerrallaan koko työviikko, ja samalla hoidettiin myös reitin huolto-työt.

Ennen tutkimuksen aloittamista sovittiin, että tarvittaessa keruupäivissä voidaan joustaa esimerkiksi vaihtamalla keruupäivää huonon sään takia. Aineistonkerääjän sairastumisen vuoksi neljä suunniteltua keruupäivää jouduttiin perumaan. Keruupäiviä päätettiin olla siirtämättä toiseen ajankohtaan, koska vastauksia oli siihen mennessä kertynyt jo tavoiteltua enemmän ja aineistonkeruu oli päättymässä. Liitteessä 2 on esitetty toteutunut aineistonkeruu-aikataulu.

Otokseen poimittiin kaikki Kevon luonnonpuistossa vierailevat 15 vuotta täyttäneet henkilöt saapumis- tai tapaamisjärjestyksessä sitä mukaa kuin haastattelija vapautui aiemmin saapuneiden kävijöiden haastattelemisesta. Kyselyyn vastaamiseen kului yleensä noin 15 minuuttia. Vain luonnonpuistosta poistuvia tai siellä jo jonkin aikaa oleskelleita kävijöitä haastateltiin. Haastattelutilanteisiin osui kuitenkin myös alueelle vasta saapuvia retkeilijöitä. Heitä pyydettiin vastaamaan kyselyyn reitin varrella olevissa kylmissä pisteissä. Muutoin kyselyyn pyydettiin vastaamaan heti paikan päällä, mutta lomake oli mahdollista täyttää myös jälkikäteen ja palauttaa postitse. Kävijöille, jotka halusivat mieluummin vastata kotona, annettiin mukaan tyhjä kyselylomake ja palautuskuori sekä ohjeet lomakkeen täyttämiseen.

Kävijätutkimukseen osallistuneille näytettiin vastaamisen avuksi kahta karttaa. Kartassa 1 (kuva 2, s. 12) oli Kevon luonnonpuisto ja kartassa 2 (kuva 3, s. 13) Kevon luonnonpuiston lähialue (Utsjoen kunta sekä Kaamasen, Inarin, Ivalon ja Saariselän kylät). Myös Kuivin reitti kokonaisuudessaan ja sen varrella olevat palvelurakenteet (kuva 2) kuuluivat kävijätutkimuksen tutkimusalueeseen, vaikka osa reitistä kulkeekin Paistunturin erämaa-alueen puolella.

Vastauksille asetettu määrällinen tavoite oli 300 kappaletta (liite 1), ja vastauksia saatiin 524 kappaletta eli reilusti yli tavoitellun määrän (taulukot 2 ja 3). Etukäteen oli ajateltu suurimman osan vastauksista saatavan haastattelemalla, mutta kävikin päinvastoin. Vastauksista selvästi eniten (91 %) saatiin ns. kylmistä pisteistä reitin varrelta, 6 % haastattelemalla ja 2 % postitse, minkä lisäksi kahdessa tapauksessa haastattelija täytti lomakkeen kävijän puolesta kirjaten vastaukset kävijän näkemysten mukaisesti (taulukko 2). Kylmistä pisteistä eniten vastauksia (23 %) saatiin Silkeälältä (taulukko 3). Kyselylomakkeesta oli neljä eri kieliversiota. Vastauksista tuli suomeksi 88 %, pohjoissaameksi 1 %, englanniksi 5 % ja saksaksi 6 %.

Taulukko 2. Vastaustapa.

Vastaustapa	kpl	%
Paperilomake haastattelupaikalla asiakkaan täyttämänä	34	6
Paperilomake haastattelupaikalla haastattelijan täyttämänä	2	0
Paperilomake postitse	13	2
Paperilomake kyselypisteessä, jossa ei haastattelijaa (esim. postilaatikko tai autiotupa)	475	91
Yhteensä	524	100

Taulukko 3. Vastausten jakautuminen keruupaikoittain Kevon luonnonpuistossa.

Haastattelupaikka	kpl	%
Sulaoja	18	3
Kenesjärvi	18	3
Fiellu	54	10
Ruktajärvi	96	18
Njávgoaivi	29	6
Akukammi	28	5
Kuivi	76	15
Madjoki	3	1
Puhelinlampi	81	15
Silkeája	121	23
Yhteensä	524	100

Jokaisesta keruupäivästä pidettiin keruupäiväkirjaa, johon merkittiin keruupäivämäärä, -paikka, -aika, kerätyt lomakkeet, säätila, kieltäytyjät ja muut havainnot. Kyselystä kieltäytyi vain 3 henkilöä. Syynä oli, etteivät he ehtineet tai jaksaneet vastata kiireisen aikataulun takia. Kieltäytyjien vähäiseen määrään vaikutti todennäköisesti sekin, ettei mahdollisia vastaajia tavattu kovin paljon tilanteissa, joissa he olisivat voineet kieltäytyä vastaamasta. Suurin osa reitiltä saapuvista kävijöistä oli jo vastannut kyselyyn matkan varrella. Reitillä tavattuja kävijöitä pyydettiin yleensä vastaamaan ns. kylmässä pisteessä, koska heidän arveltiin mieluummin vastaavan taukopaikalla kuin reitillä maassa istuen tai rinka selässä seisten.

Tutkimusta tehtäessä havaittiin, että kyselylomakkeen (liite 4) toimivuutta tulisi pohtia muutaman kysymyksen kohdalla:

- Kysymyksissä 2 ja 3 vaaditaan haastattelijalta aktiivisuutta luonnonpuiston ja lähialueen rajojen esittelyssä, jotta kysymysten vastaukset eivät olisi ristiriidassa keskenään.
- Kysymys 2c vierailukertojen määrästä Kevolla ko. matkan aikana jäi monelle epäselväksi, sillä usein siihen ei vastattu ollenkaan tai vastattiin tavalla, joka ei edellisten kysymysten vastausten perusteella ollut mahdollinen. Etenkin saksankielinen käänös tähän kysymykseen oli harhaanjohtava.
- Kysymys 17 luonnonpuistossa koettujen terveys- ja hyvinvointivaikutusten rahallisesta arvosta oli uusi kyselylomakkeessa. Suuri osa vastaajista jätti kysymykseen vastaamatta tai sanoi kokemuksen olleen mahdoton arvioida rahassa tai arvon olleen mittaamattoman suuren. Näissä tapauksissa kysymyksen vastausta ei voinut kirjata, koska vastaukseksi on mahdollista tallentaa vain lukuja.

Kyselylomakkeiden tiedot tallennettiin Metsähallituksen asiakasseurantatietojen hallintaan käytävään ASTA-tietojärjestelmään. Aineiston analysoinnin tilastollisina menetelminä käytettiin suorien jakaumien tarkastelua ja kuvailevia tunnuslukuja (keskiarvo, keskihajonta, moodi, mediaani ja prosenttipisteet):

- Moodi on tyyppi-arvo, joka kuvaa aineiston yleisintä arvoa.
- Mediaani ilmaisee muuttujan keskimmäisen arvon jakaen havaintoaineiston kahteen yhtä suureen osaan.
- 25 %:n prosenttipiste ilmaisee sen muuttujan arvon, jonka alle sijoittuu neljäsosa havaintoaineistosta, ja 75 %:n prosenttipiste sen muuttujan arvon, jonka alle sijoittuu kolme neljäsosaa havainnoista.

Kävijöiden rahankäytön paikallistaloudellisten vaikutusten laskemiseen käytettiin Metsähallituksen ja Metsäntutkimuslaitoksen (2009) kehittämää laskentamallia, joka on osa Metsähallituksen ASTA-tietojärjestelmää. Paikallistaloudellisten vaikutusten laskemisessa käytetään ASTAan tallennettuja tietoja kävijöistä ja heidän rahankäytöstään sekä alueen vuotuista käyntimäärää. Laskentaa varten suojelu- ja retkeilyalueet on jaettu neljään luokkaan lähialueen asukastiheyden perusteella. Kevo kuuluu tässä tarkastelussa luokkaan maaseutu. Kullekin luokalle on laskettu keskimääräiset välittömien vaikutusten kertautumista kuvaavat kertoimet sekä työllisyysuhdeluvut. Apuna on käytetty Tilastokeskuksen maakunnallisista panos-tuotostaulukoista johdettuja paikallisia panos-tuotostaulukoita.

3 Tulokset

3.1 Kävijärakenne

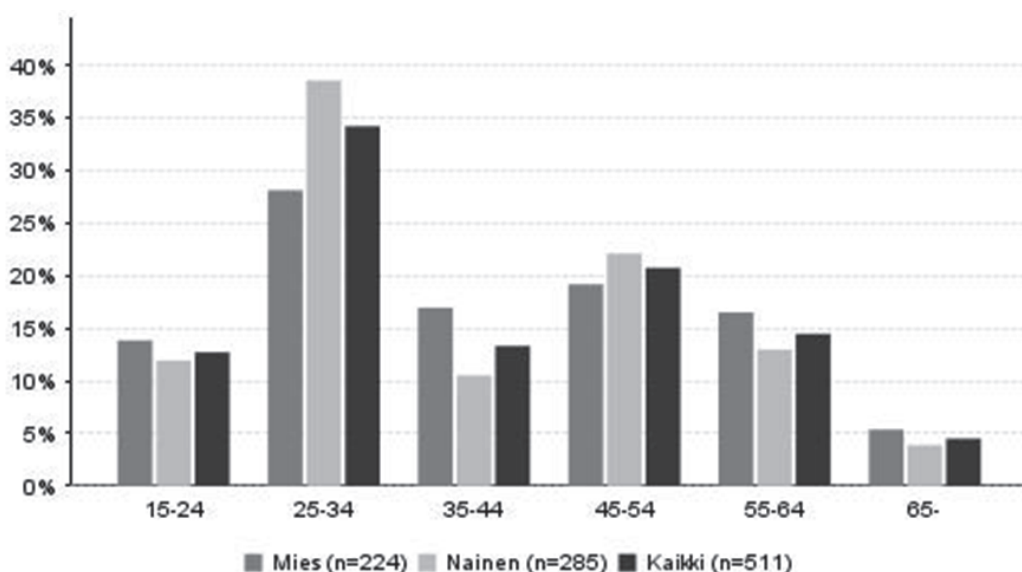
3.1.1 Kävijöiden perustiedot

Kävijätutkimukseen vastanneista 55 % oli naisia ja 45 % miehiä. Miesten keski-ikä oli noin 41 vuotta ja naisten noin 39 vuotta (taulukko 4). Iäkkäin kävijä oli 73-vuotias. Suurin kävijäryhmä oli 25–34-vuotiaat sekä miehissä että naisissa (kuva 4). Vastanneista 37 %:lla oli ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto ja 22 %:lla alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto (taulukko 5). Opistotasoinen tutkinto oli 19 %:lla vastaajista ja ammattikoulun käyneitä oli 13 %. Ammatillista tutkintoa ei ollut lainkaan 9 %:lla.

Kotimaisia kävijöitä oli 89 % vastanneista (taulukko 6). Useimmin Kevon luonnonpuistoon tultiin isoista kaupungeista Helsingistä (14 %), Tampereelta (7 %), Oulusta (6 %) ja Turusta (5 %). Lapin kunnista eniten kävijöitä oli Rovaniemeltä (4 %), naapurikunnasta Inarista (2 %) ja Kevon luonnonpuiston sijaintikunnasta Utsjoelta (2 %). Ulkomaisia kävijöitä tuli selvästi eniten Saksasta (5 %) (taulukko 6). Kaukaisin ulkomainen vastaaja oli Israelista.

Taulukko 4. Vastanneiden ikää kuvaavia tunnuslukuja. Vastanneiden lukumäärä (n) oli 511.

Ikä	Mies	Nainen	Kaikki
Keski-ikä	40,79	38,92	39,74
län keskihajonta	14,49	13,98	14,23
Minimi-ikä	15	15	15
Maksimi-ikä	72	73	73
Moodi	31	29	31
Mediaani	39	34	37



Kuva 4. Vastanneiden ikäjakauma sukupuolen mukaan jaoteltuna.

Taulukko 5. Vastanneiden ammatillinen koulutus.

Ammatillinen koulutus	Mies		Nainen		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Ammattikoulu	35	15	30	11	65	13
Opistotasoinen tutkinto	47	21	51	18	98	19
Alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	44	19	69	24	115	22
Ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	77	34	111	39	188	37
Ei ammatillista tutkintoa	25	11	22	8	47	9
Yhteensä	228	100	283	100	513	100

Taulukko 6. Vastanneiden kotimaa.

Kotimaa	kpl	%
Suomi	466	89
Saksa	26	5
Sveitsi	4	1
Norja	3	1
Ranska	3	1
Tšekki	3	1
Viro	2	0
Itävalta	2	0
Puola	2	0
Italia	2	0
Latvia	2	0
Espanja	2	0
Ruotsi	2	0
Yhdistynyt kuningaskunta	1	0
Alankomaat	1	0
Slovakia	1	0
Belgia	1	0
Israel	1	0
Yhteensä	524	100

3.1.2 Kävijöiden seuruetiedot

Kevon luonnonpuiston kävijät saapuivat alueelle useimmiten pienissä 2–5 hengen seurueissa (81 %) (taulukko 7). Yksin liikkuvia oli 9 %. Suurimman seurueen koko oli 53 henkilöä (taulukko 8).

Selvästi suurin osa vastaajista oli tullut luonnonpuistoon ystävien (43 %) tai oman perheen (42 %) kanssa (taulukko 9). Puistossa vieraili myös kerhoista tai yhdistyksistä tulleita ryhmiä (8 %). Muut sukulaiset ja työtoverit olivat seurueissa edustettuina kumpikin 3 %:lla. Vastanneista 35:llä (7 %) oli seurueessaan alle 15-vuotiaita (taulukko 8). Näissä seurueissa lapsia oli keskimäärin 2,6 ja heidän ikänsä oli keskimäärin 12 vuotta. Liikuntaesteisiä oli kahdessa seurueessa.

Taulukko 7. Vastanneiden seuruetiedot.

Seurueen koko	kpl	%
Yksin	46	9
2–5 hengen seurue	425	81
6 tai useamman hengen seurue	51	10
Yhteensä	522	100

Taulukko 8. Usean hengen seurueita kuvaavia tunnuslukuja Kevon luonnonpuistossa.

	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25 %	Med	75 %	Max
Seurueen koko yhteensä	476	3,7	3,87	2	2	2	4	53
Alle 15-vuotiaita	35	2,6	3,07	1	1	2	2	11
Liikuntaesteisiä	2	1,0	0,00	1	1	1	1	1
Alle 15-vuotiaiden syntymävuodet	51	2000,7	3,09	1998	1999	2000	2002	2011

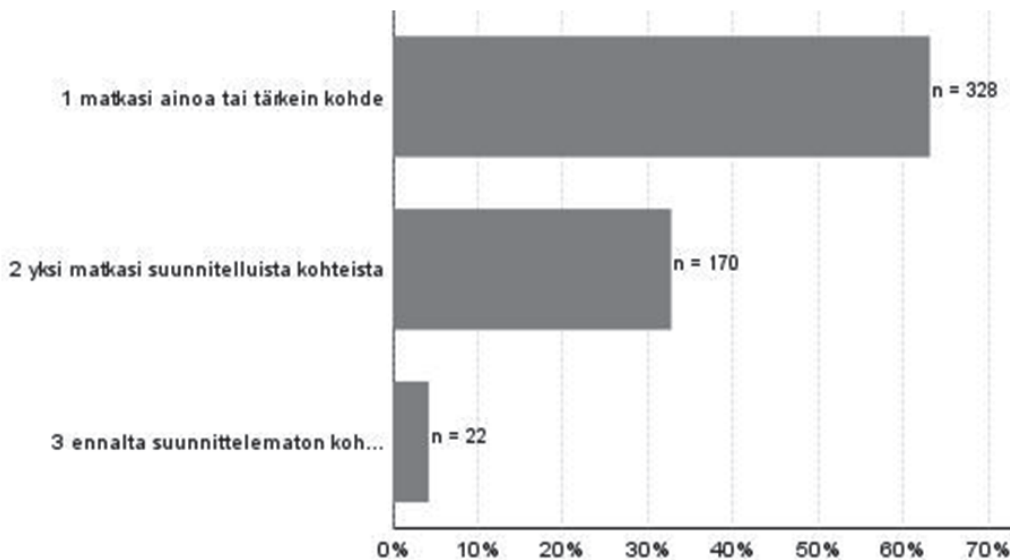
Taulukko 9. Seurueen koostumus.

Seurue	kpl	%
Oma perhe	191	42
Muut sukulaiset	14	3
Ystävät	197	43
Työtoverit	13	3
Opiskeluryhmä	2	0
Eläkeläisryhmä	1	0
Ohjelmapalveluyrityksen asiakkaat	1	0
Kerho, yhdistys tms.	39	8
Jokin muu	1	0
Yhteensä	459	100

3.2 Käynti Kevon luonnonpuistossa

3.2.1 Kohteen tärkeys

Suurin osa (63 %) vastaajista ilmoitti Kevon luonnonpuiston olevan heidän matkansa ainoa tai tärkein kohde (kuva 5). Yksi matkan ennalta suunnitelluista kohteista Kevo oli 33 %:lle vastaajista. Ainoastaan 4 % vieraili luonnonpuistossa ennalta suunnittelematta.



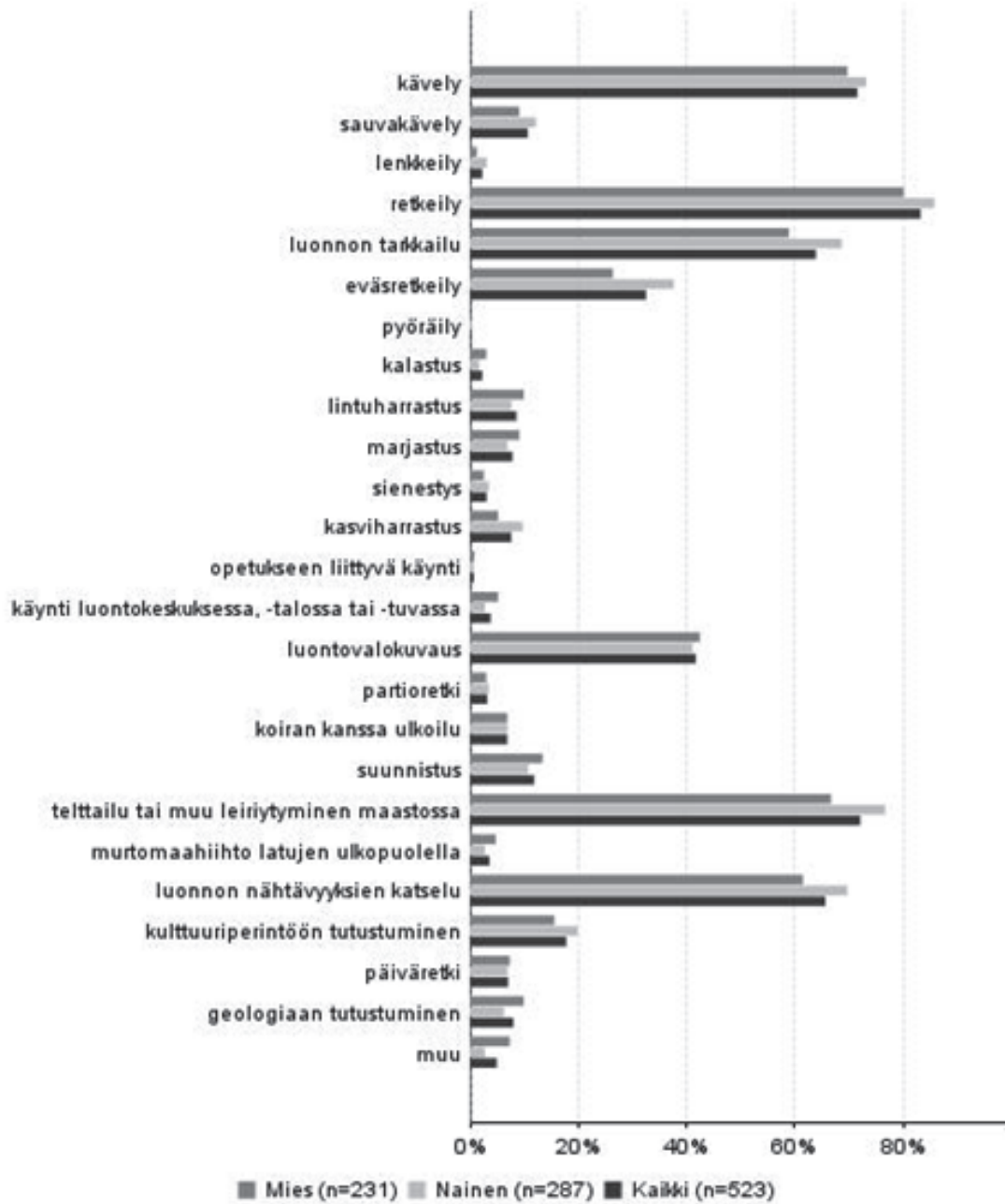
Kuva 5. Kevon luonnonpuiston tärkeys matkan kohteena (n = 520).

3.2.2 Kävijöiden ulkoilu- ja luontoharrastukset

Useimmat kävijätutkimukseen vastanneista (49 %) osallistuivat tällä käynnillään 4–6 toimintaan Kevon luonnonpuistossa (taulukko 10). Suosituimmat toiminnot olivat retkeily (83 %), kävely (72 %), telttailu tai muu leirytyminen maastossa (72 %), luonnonnähtävyyksien katselu (66 %) ja luonnon tarkkailu (64 %) (kuva 6). Myös luontovalokuvaus (42 %) ja eväsretkeily (33 %) olivat suosittuja harrastuksia. Eroavaisuuksia sukupuolten välillä ei juuri ollut. Muita kuin kuvassa 6 mainittuja toimintoja harrasti 5 % vastanneista. Näihin muihin toimintoihin oli ilmoitettu useammassa kuin yhdessä vastauksessa vaellus, uinti, rentoutuminen ja poronhoito tai muu työhön liittyvä käynti.

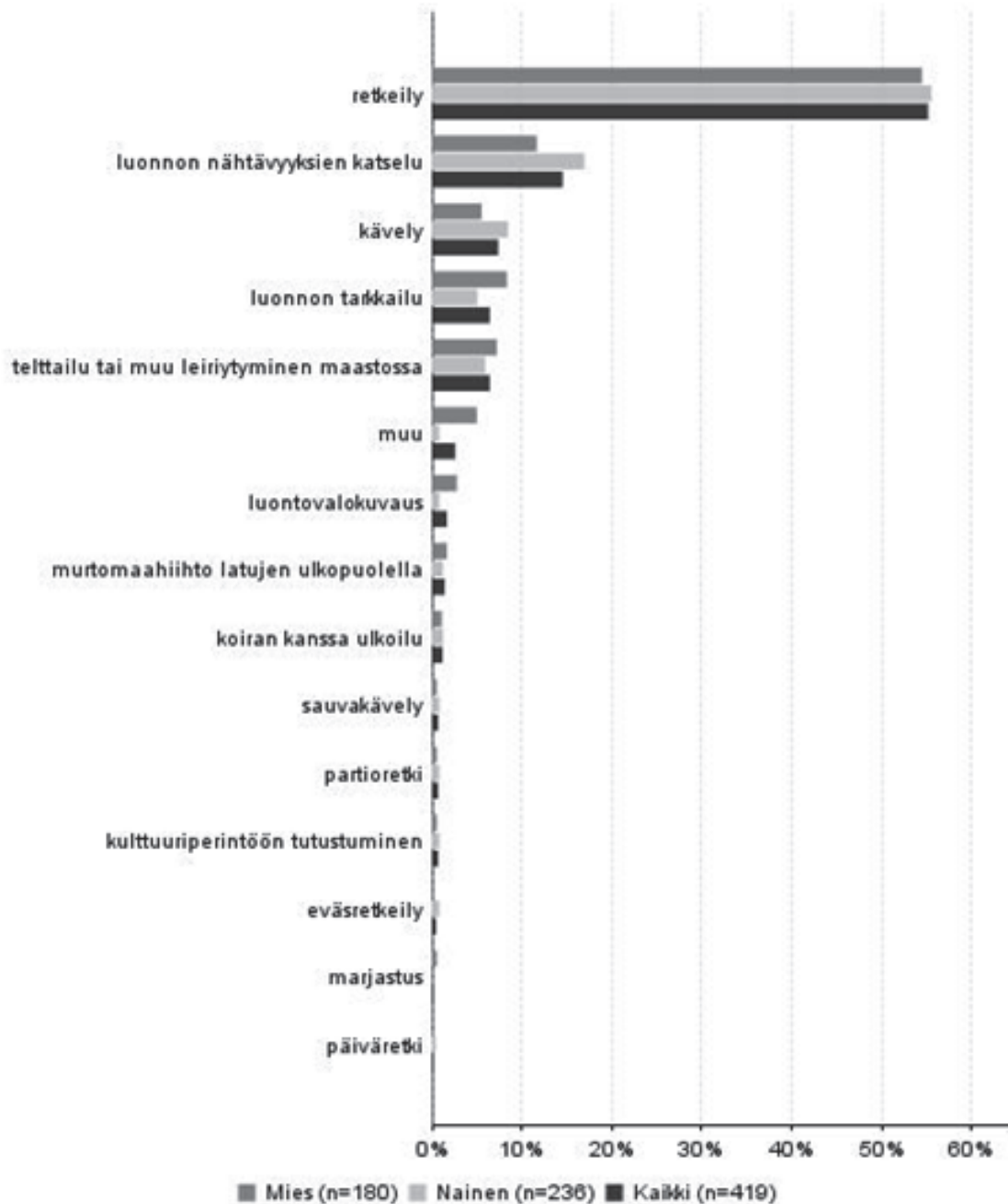
Taulukko 10. Harrastusten lukumäärä kyseisellä käynnillä Kevon luonnonpuistossa.

Harrastusten lukumäärä	Miehet		Naiset		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
1–3	65	28	43	15	109	21
4–6	97	42	157	55	258	49
7–9	59	26	78	27	137	26
10 tai enemmän	10	4	9	3	19	4
Yhteensä	231	100	287	100	523	100



Kuva 6. Erialaisten harrastusten suosio kyseisellä käynnillä Kevon luonnonpuistossa. Kysymyksessä oli mahdollista valita useampi vaihtoehto.

Kävijöiltä tiedusteltiin lisäksi, mikä oli heidän tärkein harrastuksensa tällä käynnillä Kevon luonnonpuistossa. Tärkeimmäksi nostettiin yleisimmin retkeily, jonka valitsi 55 % vastaajista (kuva 7). Luonnontähtävyyksien katselu oli tärkein 15 %:lle. Suurta eroa ei naisten ja miesten välillä ollut. Naisten mielestä luonnontähtävyyksien katselu oli useammin tärkein toiminta kuin miesten mielestä. Miehet taas pitivät naisia useammin jotakin annettujen vaihtoehtojen ulkopuolista toimintaa tärkeimpänä harrastuksenaan.



Kuva 7. Vastanneiden tärkein harrastus kyseisellä käynnillä Kevon luonnonpuistossa.

3.2.3 Käyntien alueellinen jakautuminen

Kävijöiltä tiedusteltiin, missä luonnonpuiston osissa he tällä käynnillään olivat vierailleet tai ai-koivat vieraila. Kevon reitille lähdettiin useimmin Sulaojalta (69 %) ja palattiin Kenesjärvelle (48 %) (kuva 2, s. 12; taulukko 11). Suosituimmat käyntikohteet olivat Ruktajärvi Kevon ja Kuivin reittien risteyskohdassa (70 %) ja Fiellu (62 %). Vastanneista 8 % oli ilmoittanut käyneensä jossain muussa luonnonpuiston kohteessa. Muina kohteina oli mainittu muun muassa meno luonnonpuistosta Paistunturin erämaa-alueelle tai sieltä saapuminen jotakin muuta reittiä käyttäen kuin Kuivin kautta, Madjoki ja kanjonin lounais- tai koillispääty.

Taulukko 11. Käyntien alueellinen jakautuminen Kevon luonnonpuistossa. Kysymyksessä oli mahdollista valita useampi vaihtoehto.

Käyntikohde	kpl	%
Lähtö reitille Sulaojalta	362	69
Lähtö reitille Kenesjärveltä	124	24
Paluu reitiltä Sulaojalle	188	36
Paluu reitiltä Kenesjärvelle	251	48
Meno Kevolta Paistuntureille Kuivin kautta	30	6
Tulo Paistuntureilta Kevolle Kuivin kautta	20	4
Ruktajärvi	366	70
Njávgoaivi	174	33
Akukammi	167	32
Kuivi	195	37
Fiellu	326	62
Silkeája	242	46
Muu	44	8
Vastanneita yhteensä	523	

3.2.4 Käynnin kesto ja toistuvuus

Kevon luonnonpuiston kävijätutkimukseen osallistuneista yöpyjien osuus oli 91 % ja päiväkävijöiden 9 % (taulukko 12). Naisia yöpyjistä oli 55 % ja miehiä 44 %. Tyypillisin yöpymisen sisältävä vierailu alueella oli neljän yön mittainen. Pisimmän vierailun ilmoitettiin kestäneen kymmenen vuorokautta. Päiväkävijöissä sukupuolijakauma meni tasan; sekä miehiä että naisia oli 50 % vastanneista. Päiväkävijöiden käynnin pituus oli keskimäärin 6,4 tuntia ja lyhimmillään kahden tunnin mittainen (taulukko 12).

Kävijöiltä tiedusteltiin myös, miten pitkään he oleskelivat Kevon luonnonpuistossa ja sen lähialueella yhteensä. Lähialueeksi oli määritelty Utsjoen kunnan lisäksi Karigasniemen–Kaamasen tien varsi sekä Utsjoen–Saariselän tien varsi ja sen varrella sijaitsevat Kaamasen, Inarin, Ivalon ja Saariselän kylät (kuva 3, s. 13).

Käynnin kokonaiskestossa Kevolla ja sen lähialueella on huomioitu ainoastaan lähialueen ulkopuolella asuvat vastaajat, jolloin tulos kuvaa matkailijoiksi luokiteltavien kävijöiden viipymää. Matkailijoita oli 97 % tutkimukseen osallistuneista. Heistä lähes kaikki (99 %) yöpyivät Kevon luonnonpuistossa tai sen lähialueella ja vain 1 % oli päiväretkellä (taulukko 13). Luonnonpuistos-

sa tai sen lähialueella yöpyneet matkailijat viipyivät keskimäärin 5,9 vuorokautta. Tyypillisin vierailu oli viiden vuorokauden mittainen. Pisimmällään luonnonsuojelualueella ja sen lähialueella vietettiin yhteensä 60 vuorokautta.

Taulukko 12. Päiväkävijöiden ja yöpyjien osuus sekä käynnin kesto Kevon luonnonpuiston alueella.

Kävijäryhmä	n	Osuus %	Käynnin kesto (päiväkävijöillä h, yöpyjillä vrk)				
			Keskiarvo	Mediaani	Moodi	Min	Max
Päiväkävijät	48	9	6,4	6	5	2	12
Miehet	24	50	6,6			2	12
Naiset	24	50	6,1			3	9
Yöpyjät	473	91	3,9	4	4	1	10
Miehet	206	44	4,0			1	10
Naiset	262	55	3,9			1	10
Yhteensä	521						

Taulukko 13. Matkailijoiden käynnin kesto Kevon luonnonpuistossa ja sen lähialueella.

Kävijäryhmä	n	Osuus %	Käynnin kesto (päiväkävijöillä h, yöpyjillä vrk)				
			Keskiarvo	Mediaani	Moodi	Min	Max
Päiväkävijät	3	1	6,7	6	10	4	10
Miehet	2	67	8,0			6	10
Naiset	1	33	4,0			4	4
Yöpyjät	471	99	5,9	5	5	1	60
Miehet	209	44	5,8			1	20
Naiset	259	55	6,1			1	60
Yhteensä	474						

Luonnonpuiston alueella yöpyneet viettivät yönsä selvästi useimmin omassa majoitteessa (90 %), jossa yövyttiin keskimäärin kolme yötä (taulukko 14). Autiotuvassa yöpyi 46 % ja jotakin muuta majoituspaikkaa käytti 12 % kyselyyn vastanneista. Myös luonnonpuiston lähialueella yövyttiin useimmin omassa majoitteessa (45 %), keskimäärin 2,2 yötä (taulukko 15). Toiseksi yleisin yöpymispaikka oli vuokramökki, jossa yöpyi 33 % vastanneista. Lähialueella yövyttiin jonkin verran myös hotellissa tai jossakin muualla. Vähiten annetuista vaihtoehdoista yövyttiin omassa mökissä, ystävän tai sukulaisen luona ja asuntoautossa tai -vaunussa.

Taulukko 14. Yöpymisten kesto (vrk) yöpymistavoittain Kevon luonnonpuiston alueella (n = 464).

Yöpymistapa	n	Keskiarvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25 %	Med	75 %	Max
Autiotupa	212	1,7	0,99	1	1	1	2	<
Oma majoite (laavu, teltta tms.)	419	3,0	1,46	1	2	3	4	10
Muu	55	1,3	0,58	1	1	1	1	3

Taulukko 15. Yöpymisten kesto (vrk) yöpymistavoittain Kevon luonnonpuiston lähistöllä (n = 356).

Yöpymistapa	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25 %	Med	75 %	Max
Hotelli	57	1,5	0,97	0	1	1	2	5
Vuokramökki	119	2,3	1,92	1	1	2	2	9
Oma mökki	21	5,3	5,71	0	2	3	7	25
Asuntoauto tai -vaunu	26	2,0	1,70	0	1	2	2	8
Oma majoite (laavu, telta tms.)	159	2,2	1,79	1	1	1	3	10
Ystävän tai sukulaisen luona	25	3,2	3,21	0	1	2	4	14
Muu	40	4,3	9,21	1	2	3	4	60

Kyselyyn vastanneista kävijöistä suurin osa (71 %) oli Kevon luonnonpuistossa ensimmäistä kertaa (taulukko 16). Sukupuolten välillä ei juuri ollut eroa käyntien toistuvuudessa. Kevon luonnonpuistossa aiemmin vierailleet olivat käyneet alueella keskimäärin 2,2 kertaa viimeisen viiden vuoden aikana (taulukko 17). Suurin aikaisempien käyntikertojen lukumäärä viimeisten viiden vuoden aikana oli 60. Varhaisin vierailu puistoon oli tehty vuonna 1962 eli 51 vuotta sitten, ja yhdellä kävijällä edellisestä käynnistä oli ehtinyt vierähtää 39 vuotta (taulukko 18). Aikaisemmin puistossa vierailleet kävijät olivat käyneet siellä ensimmäisen kerran keskimäärin vuonna 2000, ja vastanneiden edellinen käyntikerta luonnonpuistossa on ollut keskimäärin vuonna 2006.

Taulukko 16. Käynnin toistuvuus Kevon luonnonpuistossa.

Käynnin toistuvuus	Miehet		Naiset		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Ensikertaa alueella	154	70	201	72	357	71
Käynyt aikaisemmin	67	30	78	28	145	29
Yhteensä	221		279		502	

Taulukko 17. Kevon luonnonpuistossa aiemmin vierailneiden käynnit viimeisten viiden vuoden aikana.

	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25 %	Med	75 %	Max
Käynnit viimeisten 5 vuoden aikana	145	2,2	6,65	0	0	1	2	60

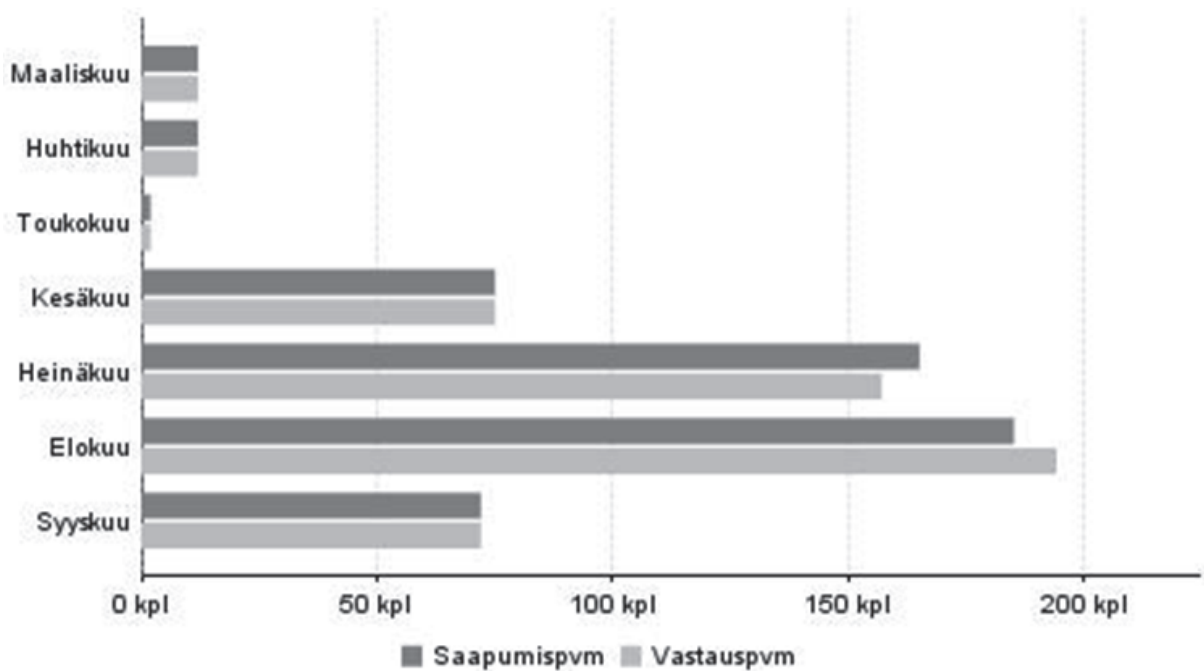
Taulukko 18. Kevon luonnonpuistossa aiemmin vierailneiden ensimmäisen ja viimeisimmän käynnin ajoittuminen.

Ensimmäinen ja viimeisin käynti alueella	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25 %	Med	75 %	Max
Ensimmäisen kerran käynyt								
vuonna	145	2000,5	11,46	1962	1995	2006	2009	2013
vuotta sitten	145	12,5	11,46	0	4	7	18	51
Viimeksi käynyt								
vuonna	131	2006,9	7,76	1974	2006	2009	2012	2013
vuotta sitten	131	6,1	7,76	0	1	4	7	39

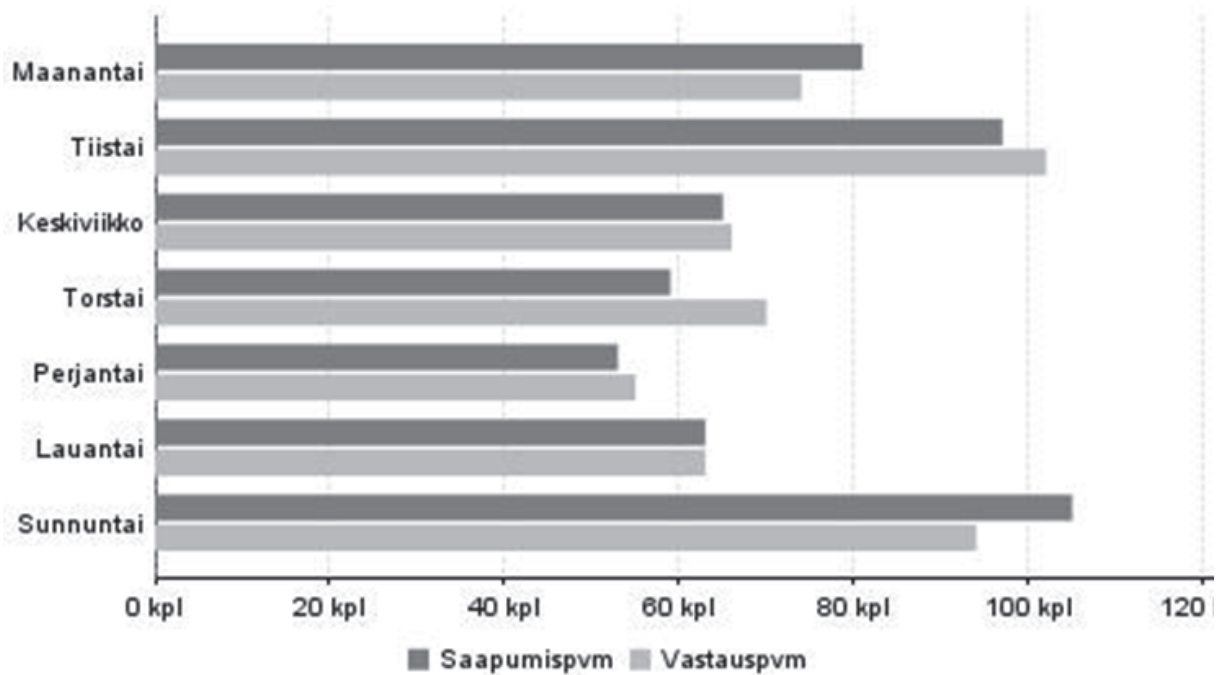
3.2.5 Saapuminen alueelle

Kevon luonnonpuiston vilkkain aika on kesällä kesäkuusta syyskuuhun. Reilu kolmannes kävijöistä saapui puistoon elokuussa (35 %) ja lähes yhtä paljon heinäkuussa (32 %) (kuva 8). Sekä kesä- että syyskuussa puistoon saapui 14 % vastanneista. Myös maaliskuu ja huhtikuu menivät tasan saapuvien kävijöiden määrässä; kummassakin kuussa saapui 2 % vastaajista. Toukokuussa vastaajista saapui kaksi henkilöä. Vastauksia arvioitaessa on otettava huomioon kävijätutkimuksen toteutusaika (17.3.–19.9.) ja erilaiset liikkumisrajoitukset luonnonpuiston eri osissa eri vuodenaikoina.

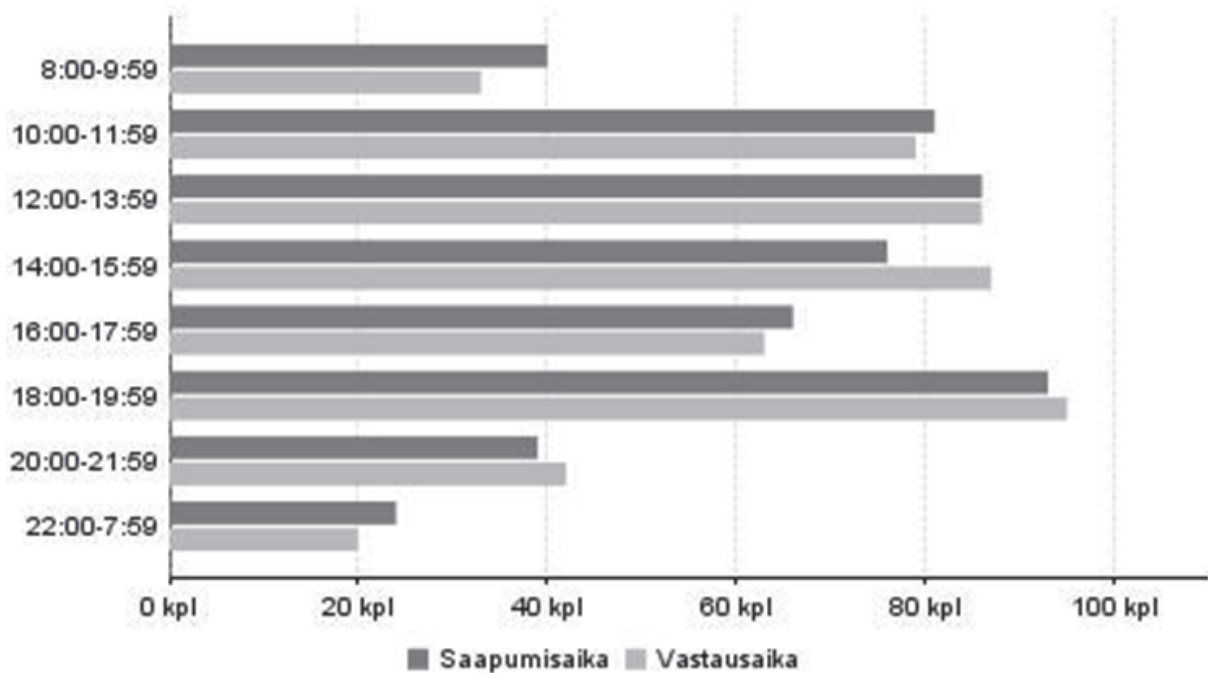
Yleisimmät saapumispäivät olivat sunnuntai (20 %), maanantai (15 %) ja tiistai (19 %) (kuva 9). Muutoin saapumiset jakaantuivat melko tasaisesti eri viikonpäiville reilun 10 %:n osuudella kullekin. Kevolle saavuttiin tasaisesti koko päivän aikana. Ainoastaan aamun ensimmäiset ja illan viimeiset tunnit olivat hiljaisempia. Suosituin luonnonpuistoon saapumisaika oli illalla kello 18–20 (18 % vastaajista) (kuva 10). Lähes yhtä suosittuja olivat kellonajat 12–14 (17 %), 10–12 (16 %) ja 14–16 (15 %). Yöllä kello 22:n ja 08:n välillä puistoon saapui 5 % kävijöistä.



Kuva 8. Kevon luonnonpuistoon saapuminen ja kyselyyn vastaaminen kuukausittain.



Kuva 9. Kevon luonnonpuistoon saapuminen ja kyselyyn vastaaminen viikonpäivittäin.



Kuva 10. Kevon luonnonpuistoon saapuminen ja kyselyyn vastaaminen vuorokaudenajan mukaan.

Suurin osa (65 %) kävijöistä saapui puistoon henkilöautolla (taulukko 19). Kevolle on mahdollista tulla julkisilla kulkuneuvoilla muutamalla bussivuorolla. Toiseksi yleisin kulkuneuvo oli linja-auto, jota käytti 20 % vastanneista. Myös matkailuautolla ja tilausbussilla saavuttiin Kevolle. Muiden kuin annettujen kulkuneuvojen lisäksi puistoon saavuttiin muun muassa taksilla, liftaamalla, moottorikelkalla, kävellen ja hiihtämällä. Taulukossa 20 on esitetty kaikki kulkuneuvot, joita kävijät olivat käyttäneet matkalla kotoaan Kevon luonnonpuistoon.

Taulukko 19. Vastanneiden viimeisin kulkuneuvo heidän matkallaan Kevon luonnonpuistoon.

Viimeisin kulkuneuvo	kpl	%
Henkilöauto	333	65
Henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto	30	6
Linja-auto	102	20
Tilausbussi (ryhmämatka)	23	4
Lentokone	1	0
Polkupyörä	2	0
Jokin muu	23	4
Yhteensä	514	100

Taulukko 20. Kaikki kulkuneuvot, joita vastanneet käyttivät matkallaan kotoaan Kevon luonnonpuistoon. Matkaan on voitu käyttää useampaa kulkuneuvoa.

Kulkuneuvo	kpl	%
Henkilöauto	403	77
Henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto	33	6
Linja-auto	129	25
Tilausbussi (ryhmämatka)	24	5
Juna	78	15
Lentokone	44	8
Polkupyörä	4	1
Jokin muu	40	8
Vastanneita yhteensä	522	

3.2.6 Kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset

Kävijöiden rahankäytön ja sen paikallistaloudellisten vaikutusten arvioimiseksi vastaajia pyydettiin arvioimaan kulut, jotka liittyivät tähän käyntiin Kevon luonnonpuistossa (kuva 2, s. 12) ja sen lähialueella (kuva 3, s. 13). Paikallistaloudellisten vaikutusten laskenta perustuu vuoden 2013 käyntimäärään, joka oli 5 053.

Vastaajat arvioivat kuluttaneensa käynnillään keskimäärin 109 euroa (taulukko 21). Puistossa tai sen lähialueilla yöpyneet arvioivat kuluttaneensa keskimäärin 111 euroa ja päiväkävijät 46 euroa. Keskimäärin eniten käynnillään kuluttivat ulkomaiset majoittujat (135 €). Kotimaiset matkailijat kuluttivat matkan aikana keskimäärin 108 euroa, joka oli 24 euroa vähemmän kuin ulkomaiset matkailijat. Lähialueen asukkaista kysymykseen vastasi 14 henkilöä, ja he käyttivät matkansa aikana keskimäärin 65 euroa. Utsjoen kunnan puolella vastaajat käyttivät keskimäärin 45 % käyntiinsä liittyvistä, Kevon luonnonpuistossa ja sen lähialueella käyttämistään menoista (taulukko 22).

Paikallistaloudellisten vaikutusten arvioinnissa käytettyjä käsitteitä on määritelty taulukossa 23.

Taulukko 21. Kevon luonnonpuiston kävijöiden keskimääräinen rahankäyttö (sis. ALV) käyntikertaa kohden matkailijaryhmittäin luonnonpuistossa ja sen lähialueella.

	Kaikki	Majoittujat	Päiväkävijät
Kaikki kävijät	n = 510	n = 500	n = 10
Keskimääräinen kulutus (€)	109	111	46
Kotimaiset matkailijat	n = 429	n = 421	n = 8
Keskimääräinen kulutus (€)	108	109	.*
Ulkomaiset matkailijat	n = 58	n = 57	n = 1
Keskimääräinen kulutus (€)	132	135	.*
Lähialueen asukkaat	n = 14	n = 13	n = 1
Keskimääräinen kulutus (€)	65	67	.*

* havaintojen määrä (n) < 10, jolloin rahankäyttöä ei arvioida epäluotettavuuden vuoksi ilmoitettuna.

Taulukko 22. Kevon luonnonpuiston kävijöiden rahankäytön osuus Utsjoen kunnan puolella luonnonpuistossa ja sen lähialueella käytetyistä menoista.

	n	Keski-arvo	Keskihaj.	Prosenttipisteet				
				Min	25 %	Med	75 %	Max
Prosenttia	356	44,6	40,77	0	0	30	100	100

Taulukko 23. Paikallistaloudellisten vaikutusten arviointiin liittyviä käsitteitä ja niiden määritelmiä.

Käsite	Määritelmä
Kokonaistulovaikutukset	Kävijöiden rahankäytöstä lähialueelle syntyvät välittömät ja välilliset tulovaikutukset.
Kokonaistyöllisyysvaikutukset	Kävijöiden rahankäytöstä lähialueelle syntyvät välittömät ja välilliset henkilötyövuodet.
Kotimaiset matkailijat	Kohteen lähialueen ulkopuolelta Suomesta tulevat kävijät.
Paikalliset kävijät	Lähialueella asuvat kävijät.
Majoittujat	Kohteessa tai sen lähialueella vähintään yhden yön majoittuneet kävijät.
Päiväkävijät	Kävijät, jotka eivät ole yöpyneet kohteessa tai sen lähialueella.
Välittömät vaikutukset	Kävijöiden rahankäytöstä aiheutuvat välittömät tulo- ja työllisyysvaikutukset lähialueen yrityksissä.
Välilliset vaikutukset	Välittömät vaikutukset kertautuvat välillisiksi vaikutuksiksi, kun välitöntä tuloa saavat yritykset ostavat muilta lähialueen yrityksiltä tuotteita ja palveluita sekä maksavat tuloa työntekijöille, jotka käyttävät tulonsa tuotteiden ja palvelujen ostoon lähialueella. Osa välillisistä vaikutuksista vuotaa alueen ulkopuolelle.

Kevon luonnonpuiston kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset kokonaisvaikutukset olivat vuoden 2013 käyntimäärällä laskettuina vajaa puoli miljoonaa euroa ja työllisyysvaikutukset noin 6 henkilötyövuotta (taulukko 24). Nämä luvut kuvaavat kävijöiden rahankäytöstä alueelle muodostuvia välillisiä ja välittömiä rahavirtoja sekä niihin kytkeytyviä työllisyysvaikutuksia.

Tulovaikutuksista selvästi suurin osuus oli majoituspalveluilla (35 %), joihin luonnonpuiston kävijät käyttivät keskimäärin toiseksi eniten rahaa (taulukko 24). Vaikka eniten rahaa käytettiin huoltamo-ostoksiin, ne tuottivat vain 3 % tulovaikutuksista. Tämä selittyy palvelualojen työllistävämällä vaikutuksella. Palvelualojen tulovaikutus kohdistuu myös vahvemmin lähialueelle. Kolmanneksi eniten kävijät käyttivät rahaa ruoka- ja vähittäiskauppaostoksiin. Vähiten rahaa käytettiin ohjelmopalveluihin.

Taulukko 24. Kävijöiden rahankäyttö ja paikallistaloudelliset vaikutukset menolajeittain Kevon luonnonpuistossa ja sen lähialueella vuonna 2013 (n = 510).

Menolaji	Keskimääräinen rahankäyttö (€, sis. ALV)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	% tulovaikutuksista	Työllisyysvaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	28,32	8 699	3	0
Paikallisliikenne ²	10,70	48 675	16	1
Ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	22,95	35 909	12	1
Kahvila ja ravintola	13,98	60 765	20	1
Majoittuminen	23,24	105 691	35	2
Ohjelmopalvelut ³	1,44	6 535	2	0
Muut menot ⁴	8,62	33 122	11	1
Välittömät vaikutukset yhteensä		299 397	100	5
Välilliset vaikutukset		153 026		1
Kokonaisvaikutukset		452 423		6

¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen, kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

⁴ Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

Suurimmat taloudelliset kokonaisvaikutukset matkakohteen tärkeyden perusteella oli Kevon luonnonpuiston tärkeimmäksi kohteekseen valinneilla, noin 288 000 euroa ja 4 henkilötyövuotta (taulukko 25). Nämä luvut voidaan tulkita luonnonpuiston vähimmäisvaikutuksiksi paikallistalouden vuodessa.

Taulukko 25. Kevon luonnonpuiston kävijöiden paikallistaloudelliset vaikutukset kohteen tärkeyden mukaan vuonna 2013.

Menolaji	Tärkein kohde n = 321		Yksi monista kohteista n = 166		Ennalta suunnittelematon n = 22		Yhteensä n = 509	
	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työlli- syys- vaikutus (htv)	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työlli- syys- vaikutus (htv)	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työlli- syys- vaikutus (htv)	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työlli- syys- vaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	5 458	0,1	2 615	0,1	643	0,0	8 716	0,2
Paikallisliikenne ²	39 101	0,4	9 067	0,1	603	0,0	48 771	0,6
Ruoka- ja muut vähittäis- kauppaostokset	19 483	0,4	14 313	0,3	2 184	0,0	35 979	0,8
Kahvila ja ravintola	43 331	0,7	16 125	0,3	1 429	0,0	60 885	1,0
Majoittuminen	55 155	0,9	47 320	0,8	3 424	0,1	105 899	1,7
Ohjelmapalvelut ³	3 474	0,0	2 868	0,0	205	0,0	6 548	0,1
Muut menot ⁴	24 399	0,4	5 506	0,1	3 282	0,1	33 187	0,6
Välittömät vaikutukset yhteensä	190 401	3	97 813	2	11 771	0	299 985	5
Välilliset vaikutukset	97 662	1	49 243	0	6 421	0	153 326	1
Kokonaisvaikutukset⁵	288 063	4	147 056	2	18 192	0	453 312	6

¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen, kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

⁴ Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

⁵ Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmenteittäin kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmenttoimattomaan aineistoon. Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

Jaettaessa kävijät kävijäryhmittäin olivat suurimmat kokonaistaloudelliset vaikutukset kotimaisilla matkailijoilla. Heidän kokonaistulovaikutuksensa oli noin 377 000 euroa ja -työllisyysvaikutuksensa 5 henkilötyövuotta (taulukko 26). Ulkomaiset matkailijat käyttivät kuitenkin käyntiä kohti eniten rahaa (taulukko 21). Heidän kokonaistulovaikutuksensa oli noin 74 000 euroa ja -työllisyysvaikutuksensa 1 henkilötyövuosi (taulukko 26). Eniten rahaa käytettiin majoituspalveluihin. Lähialueen asukkailla rahaa kului eniten paikallisliikenteeseen sekä ruokaan ja muihin vähittäiskauppaostoksiin. Heidän tuottamansa kokonaistaloudellinen vaikutus oli noin 5 600 euroa.

Taulukko 26. Kevon luonnonpuiston kävijöiden paikallistaloudelliset vaikutukset matkailijaryhmittäin vuonna 2013.

Menolaji	Kotimaan matkailijat n = 429		Ulkomaiset matkailijat n = 58		Lähialueen asukkaat n = 14		Yhteensä n = 501	
	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyy- s- vaikutus (htv)	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyy- s- vaikutus (htv)	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyy- s- vaikutus (htv)	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyy- s- vaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	7 991	0,2	618	0,0	113	0,0	8 722	0,2
Paikallisliikenne ²	42 691	0,5	5 126	0,1	1 643	0,0	49 459	0,6
Ruoka- ja muut vähittäis- kauppaostokset	28 608	0,6	5 567	0,1	1 583	0,0	35 758	0,8
Kahvila ja ravintola	56 282	0,9	4 921	0,1	304	0,0	61 506	1,0
Majoittuminen	86 080	1,4	20 262	0,3	0	0,0	106 341	1,7
Ohjelmapalvelut ³	5 203	0,1	1 449	0,0	0	0,0	6 652	0,1
Muut menot ⁴	23 311	0,4	10 406	0,2	0	0,0	33 717	0,6
Välittömät vaikutukset yhteensä	250 164	4	48 348	1	3 643	0	302 156	5
Välilliset vaikutukset	127 136	1	25 328	0	1 965	0	154 429	1
Kokonaisvaikutukset⁵	377 300	5	73 676	1	5 608	0	456 585	6

¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen, kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

⁴ Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

⁵ Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmenteittäin kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmenttoimattomaan aineistoon. Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

Majoittujien ja päiväkävijöiden paikallistaloudellisten vaikutusten vertailussa majoittajat tuottivat kokonaistulovaikutukset lähes kokonaisuudessaan (taulukko 27). Majoittujien työllistävä vaikutus ja tulovaikutus olivat noin 99,5 % yhteenlasketuista kokonaisvaikutuksista.

Taulukossa 28 on yhteenveto Kevon luonnonpuiston kävijöiden paikallistaloudellisista vaikutuksista vuonna 2013.

Taulukko 27. Päiväkävijöiden ja majoittujien paikallistaloudelliset vaikutukset Kevon luonnonpuistossa ja lähialueella vuonna 2013.

Menolaji	Päiväkävijät n = 10		Majoittajat n = 500		Yhteensä n = 510	
	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	88	0,0	8 612	0,2	8 699	0,2
Paikallisliikenne ²	0	0,0	48 675	0,5	48 675	0,5
Ruoka- ja muut vähittäis- kauppaostokset	644	0,0	35 265	0,8	35 909	0,8
Kahvila ja ravintola	170	0,0	60 595	1,0	60 765	1,0
Majoittuminen	780	0,0	104 911	1,7	105 691	1,7
Ohjelmanpalvelut ³	0	0,0	6 535	0,1	6 535	0,1
Muut menot ⁴	0	0,0	33 122	0,6	33 122	0,6
Väliittömät vaikutukset yhteensä	1 683	0	297 715	5	299 397	5
Väiilliset vaikutukset	879	0	152 147	1	153 026	1
Kokonaisvaikutukset⁵	2 561	0	449 861	6	452 423	6

¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen, kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

⁴ Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

⁵ Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmenteittäin kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmenttoimattomaan aineistoon. Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

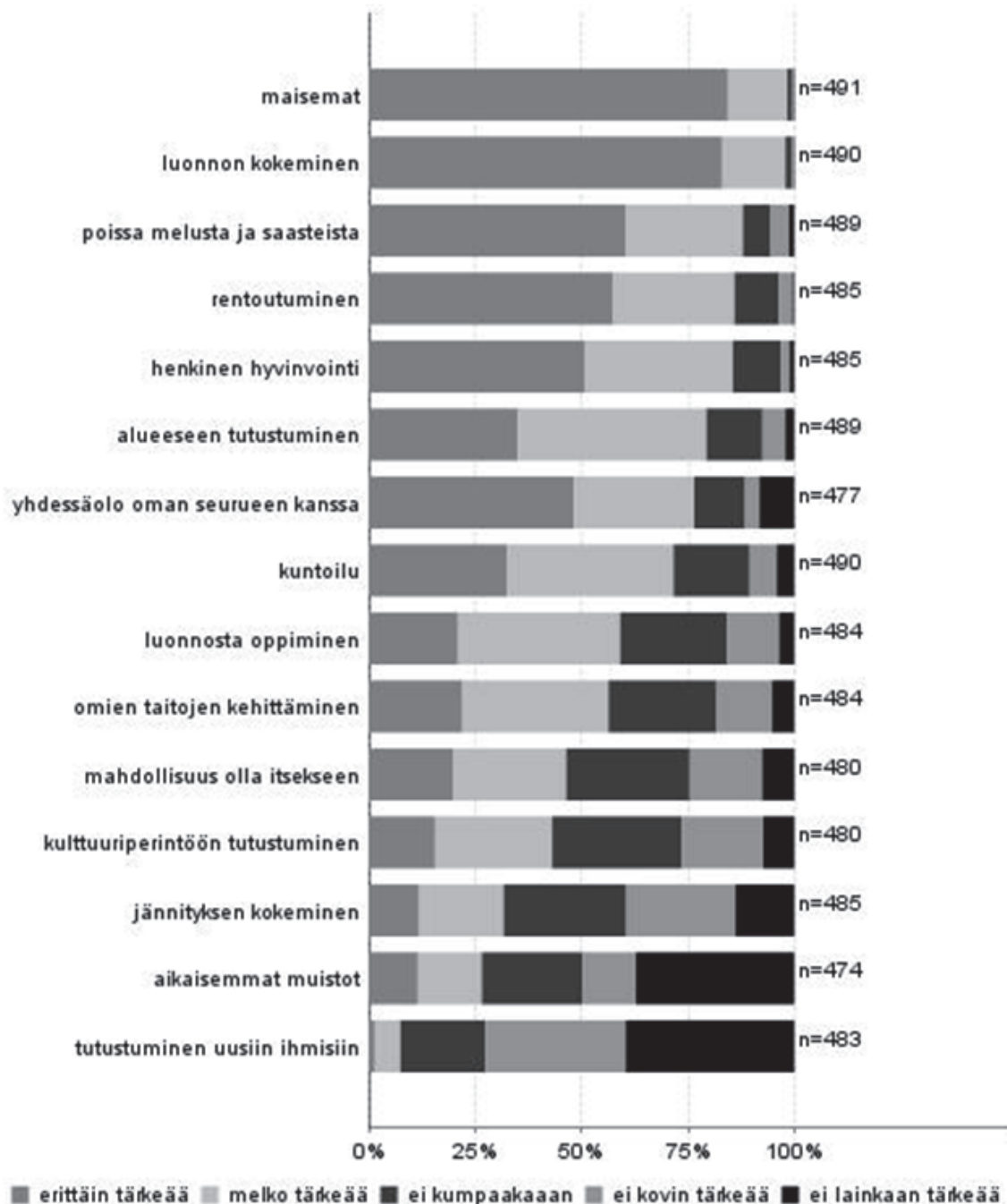
Taulukko 28. Yhteenveto Kevon luonnonpuiston paikallistaloudellisista vaikutuksista vuonna 2013.

Tutkimusalue	Kevon luonnonpuisto
Käyntimäärä	5 053
Kävijätutkimus	Kevon luonnonpuiston kävijätutkimus 2013
Alueluokitus	Maaseutu
Kokonaistulovaikutus	452 423 €
Kokonaistyöllisyysvaikutus	6 htv
Tulovaikutukset, kun luonnonpuisto tärkein kohde	288 063 €
Työllisyysvaikutukset, kun luonnonpuisto tärkein kohde	4 htv
Kotimaisten matkailijoiden kulutus keskimäärin	108 €
Ulkomaisten matkailijoiden kulutus keskimäärin	132 €
Paikallisten kävijöiden kulutus keskimäärin	65 €

3.3 Kävijätyytyväisyys

3.3.1 Käynnin tarkoitus

Tärkeimpinä syinä Kevon luonnonpuistossa vierailuunsa kävijät pitivät maisemia, luonnon kokemista, olemista poissa melusta saasteista, rentoutumista ja henkistä hyvinvointia (kuva 11). Myös yhdessäolo oman seurueen kanssa oli erittäin tärkeää lähes puolelle vastaajista. Vähiten merkittäviä tekijöitä olivat tutustuminen uusiin ihmisiin, aikaisemmat muistot ja jännityksen kokeminen.



Kuva 11. Vastanneiden syyt Kevon luonnonpuistossa vierailuun.

3.3.2 Kävijöiden mielipiteet alueesta, palveluista ja ympäristön laadusta

Kevon luonnonpuiston kävijätutkimukseen osallistuneet arvioivat vierailullaan käyttämiensä palveluiden, rakenteiden ja ympäristön laatua. Arviointi tapahtui asteikolla 1–5, jossa 1 oli erittäin huono ja 5 erittäin hyvä. Vastaajat pitivät Kevon luonnonpuiston palveluja pääsääntöisesti hyvinä (taulukko 29).

Käytetyimpiä palveluita ja rakenteita olivat reittien opastetaulut (96 % vastanneista oli käyttänyt ja arvioinut), yleisökäymälät (95 %), polkureitistö (93 %), tulentekopaikat ja laavut (92 %) sekä polkuviitoitukset (91 %) ja portaat (91 %) (taulukko 29). Vähiten käyttöä oli Utsjoen luontotuvan palveluilla (12 %) ja yrittäjien tuottamilla palveluilla (22 %).

Tyytyväisimpiä vastaajat olivat tuvilla ja tulipaikoilla oleviin polttopuihin, joiden laadun arvioitiin olevan keskimäärin 4,6 (taulukko 29). Vastanneista 94 % piti polttopuuhuoltoa erittäin tai melko hyvänä. Arvosanaan 4,4 ylsivät jätehuolto ja autiotuvat ja arvosanaan 4,3 pysäköintipaikat, tulentekopaikat ja laavut sekä portaat. Heikoimman arvosanan (3,7) sai erityistarpeiden huomioon ottaminen. Sitä ei kuitenkaan pitänyt erittäin huonona kukaan ja melko huononakin vain 7 % vastanneista.

Ympäristötekijöistä kävijät arvostivat arvosanalla 4,6 Kevon luonnonpuiston maiseman vaihtelevuutta, joka oli 93 %:n mielestä erittäin tai melko hyvä (taulukko 29). Hyvän arvion sai myös yleinen siisteys, jota piti erittäin tai melko hyvänä 91 % vastanneista. Hieman heikommaksi arvioitiin arvosanalla 4,0 reittien ja rakenteiden turvallisuus, jota piti melko tai erittäin hyvänä 80 % vastanneista.

Palveluiden määrälle kävijät antoivat yleisarvosanan 4,4 asteikolla 1–5 (taulukko 30). Yhteensä 95 % vastaajista oli palveluiden nykyiseen määrään melko tai erittäin tyytyväisiä.

Taulukko 29. Kevon luonnonpuiston palveluiden käyttö ja laadun arviointi. 1 = erittäin huono, ...5 = erittäin hyvä.

Palvelu tai ympäristötekijä	Käytännyt ja arvioinut		Arviointi, %					Keski-arvo	Ei käytännyt n
	n	%	Erittäin huono	Melko huono	Keskin-kertainen	Melko hyvä	Erittäin hyvä		
Pysäköintipaikat	417	80	0	2	12	41	44	4,3	100
Tiestö	459	88	0	3	24	49	23	3,9	48
Reittien opastetaulut	500	96	1	5	25	43	25	3,9	18
Polku- ja/tai latureitistö	484	93	0	3	16	49	31	4,1	30
Polku- ja/tai latuviitoitukset	474	91	1	9	24	43	23	3,8	34
Tulentekopaikat ja laavut	479	92	0	1	11	42	46	4,3	35
Polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla	471	90	0	1	5	28	66	4,6	50
Yleisökäymälät	495	95	0	5	17	39	38	4,1	24
Jätehuollon toteutus ja ohjaus	469	90	0	2	10	31	57	4,4	43
Erytistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	407	78	0	7	30	45	17	3,7	102
Autiotuvat	352	68	0	1	7	38	54	4,4	156
Telttailupaikat	422	81	0	2	17	54	28	4,1	85
Kevon luonnonpuiston luontoon.fi-sivut	327	63	0	2	17	51	29	4,1	176
Utsjoen luontotuvan palvelut	61	12	0	2	11	49	38	4,2	422
Portaat	475	91	0	2	11	44	43	4,3	40
Yrittäjien tuottamat palvelut (esim. autonsiirtopalvelu, jne.)	115	22	6	6	16	46	26	3,8	379
Reittien ja rakenteiden turvallisuus	480	92	0	2	18	54	26	4,0	33
Yleinen turvallisuus	494	95	0	1	11	50	38	4,2	21
Yleinen siisteys	516	99	0	1	8	46	45	4,3	3
Maiseman vaihtelevuus	516	99	0	1	6	29	64	4,6	1
Jokin muu	27	5	15	11	15	15	44	3,6	19
Lomakkeita yhteensä	521								

Taulukko 30. Vastanneiden tyytyväisyys Kevon luonnonpuiston palvelujen määrään kokonaisuudessaan. Arviointi: 1 = erittäin tyytymätön, ... 5 = erittäin tyytyväinen.

	Arvioinut		Arviointi, %					Keski-arvo
	n	%	Erittäin tyytymätön	Melko tyytymätön	Ei kumpikaan	Melko tyytyväinen	Erittäin tyytyväinen	
Tyytyväisyys palveluiden määrään kokonaisuudessaan	509	97	0	0	4	50	45	4,4

3.3.3 Kävijöiden odotusten toteutuminen

Kävijöiltä kysyttiin, miten heidän ennako-odotuksensa täyttyivät Kevon luonnonpuistossa luonnonympäristön, harrastusmahdollisuuksien ja reittien ja rakenteiden suhteen. Ennako-odotusten täyttymistä arvioitiin asteikolla 1–5 (1 = toteutui erittäin huonosti, ... 5 = toteutui erittäin hyvin).

Parhaiten odotukset täytti luonnonympäristö, jonka vastaavuus odotuksiin sai keskiarvon 4,78 (taulukko 31). Vastaajista ainoastaan 2 %:n ennako-odotukset täyttyivät keskinkertaisesti, kaikkien muiden sitä paremmin. Hieman heikommin odotuksia vastasivat harrastusmahdollisuudet, joiden kohdalla odotusten täyttymisen arvioi melko huonoksi 1 % ja keskinkertaiseksi 12 % vastaajista. Harrastusmahdollisuuksienkin vastaavuus odotuksiin sai kuitenkin keskiarvon 4,34. Reitteihin ja rakenteisiin kohdistuneet ennako-odotukset täyttyivät 52 %:n mielestä erittäin hyvin ja 41 %:n mielestä melko hyvin. Kaikkiaan kävijöiden odotukset täyttyivät hyvin, eikä mihinkään kohtaan annettu vastausta ”erittäin huonosti”.

Taulukko 31. Vastanneiden ennako-odotusten täytyminen Kevon luonnonpuistossa. Arviointi: 1 = erittäin huonosti, ... 5 = erittäin hyvin.

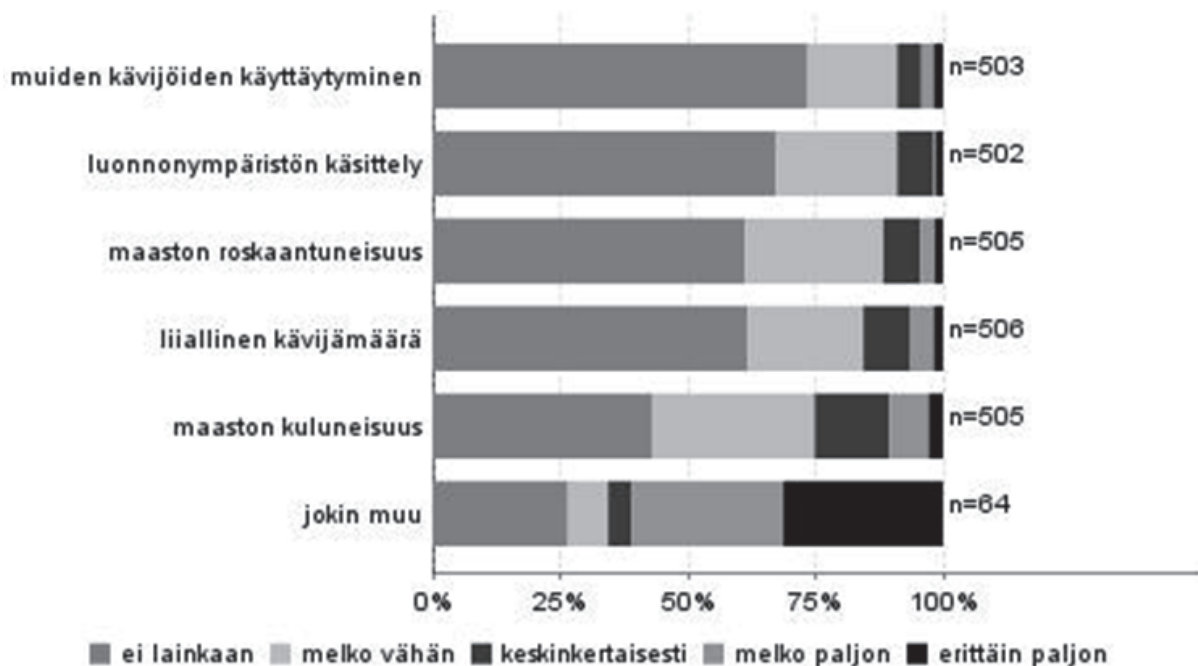
	Vastanneita		Arviointi, %					Keskiarvo	Keskihajonta
	n	%	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Keskinkertaisesti	Melko hyvin	Erittäin hyvin		
Luonnonympäristö	516	100	0	0	2	19	80	4,78	0,45
Harrastusmahdollisuudet	484	93	0	1	12	38	49	4,34	0,74
Reitit ja rakenteet	510	98	0	1	5	41	52	4,44	0,67
Yhteensä	518								

3.3.4 Vastanneiden käyntiä häirinneet tekijät

Vastaajia pyydettiin arvioimaan, oliko jokin tekijä häirinnyt heidän vierailuaan Kevon luonnonpuistossa. Mielipidettä kysyttiin maaston kuluneisuudesta ja roskaantuneisuudesta, luonnonympäristön käsittelystä, liiallisesta kävijämäärästä ja muiden kävijöiden käyttäytymisestä. Näiden lisäksi oli mahdollista ilmoittaa ja arvioida käyntiä häirinneitä muita tekijöitä. Arviointi suoritettiin asteikolla yhdestä viiteen (1 = häiritsi erittäin paljon, ... 5 = ei häirinnyt lainkaan).

Pääsääntöisesti vastaajat eivät kokeneet häiriötä vieraillessaan Kevon luonnonpuistossa (kuva 12). Eniten kävijöitä häiritsi maaston kuluneisuus, jonka 11 % vastaajista arvioi melko tai erittäin häiritseväksi. Annetuista vaihtoehdoista kaikissa muissa kohdissa yli 60 % vastanneista arvioi, ettei kyseinen tekijä häirinnyt lainkaan heidän vierailuaan.

Noin 12 % vastaajista oli kokenut häiritsevänä jonkin muun tekijän kuin edellä mainitut. Muiksi häiritseviksi tekijöiksi oli nimetty useassa vastauksessa autiotupien ja telttailualueiden sotkeminen ja muu kävijöiden sopimaton käytös taukopaikoilla, täysinäiset käymälät, puutteelliset ja liian vähäiset maasto-opastemerkinnät, hyttyset ja sade. Myös mönkijöiden jäljet, moottorikelkat, kirveen puuttuminen nuotiopaikalta, luonnonpuiston virkistyskäytön rajoitukset, kaatunut puu reitillä ja revontulien puuttuminen olivat häirinneet joitakin kävijöitä.

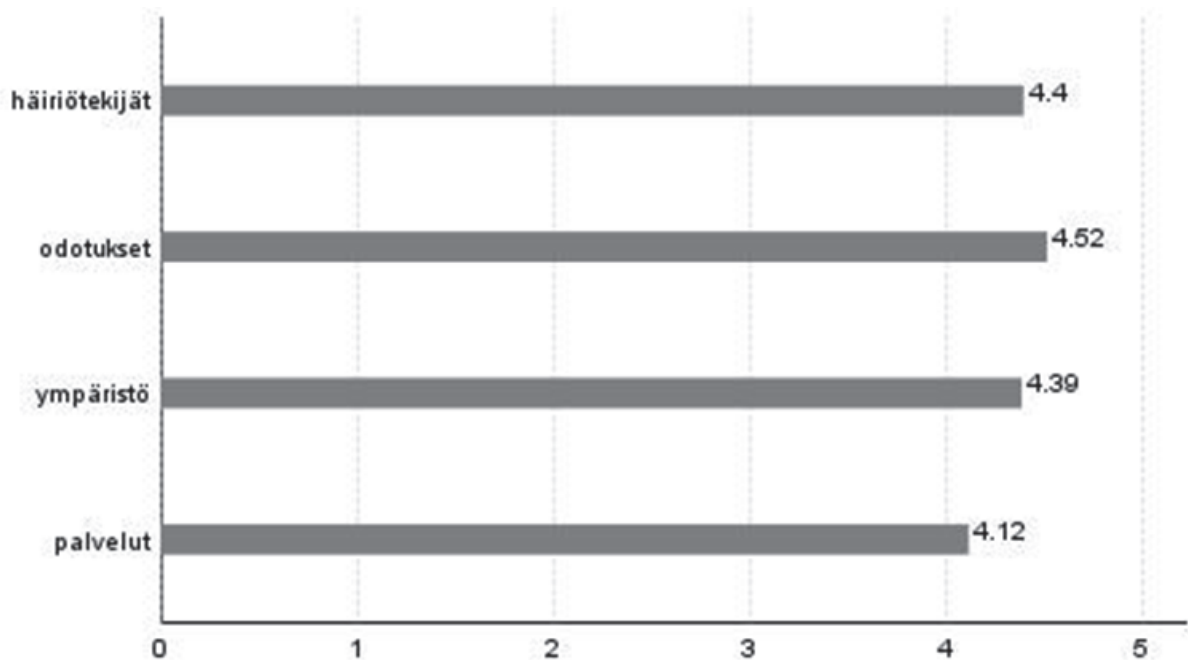


Kuva 12. Vastanneita häirinneet tekijät Kevon luonnonpuistossa.

3.3.5 Kävijätyytyväisyysindeksi

Kevon luonnonpuiston valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi oli 4,27. Arvosana 5 tarkoittaa erittäin hyvää ja arvosana 1 erittäin huonoa. Indeksillä on käyttökelvoinen valtakunnallisissa vertailuissa ja kuvaa karkealla tasolla kävijöiden yleistä tyytyväisyyttä kyseiseen käyntiinsä luonnonpuistossa.

Kävijätyytyväisyysindeksi on laskettu seuraavien osa-tekijöiden keskiarvona: mielipiteet palveluista ja ympäristön laadusta, ennako-odotusten toteutuminen ja käyntiä häirinneet tekijät. Kevon luonnonpuisto sai kaikista osa-alueista keskiarvoksi yli 4 (kuva 13). Parhaan arvosanan sai ennako-odotusten toteutuminen (4,52). Palveluissa oli kävijöiden mielestä hieman enemmän kehittämisen varaa (keskiarvo 4,12).



Kuva 13. Kävijätyytyväisyyteen liittyvien osatekijöiden keskiarvot (1 = erittäin huono, ... 5 = erittäin hyvä) Kevon luonnonpuistossa.

3.4 Kävijöiden kokemat terveys- ja hyvinvointivaikutukset

Kevon luonnonpuiston kävijöiltä kysyttiin, miten he kokivat käyntinsä Kevon luonnonpuistossa vaikuttaneen terveydentilaansa ja hyvinvointiinsa sosiaalisen, psyykkisen ja fyysisen hyvinvoinnin osalta.

- Sosiaalisella hyvinvoinnilla tarkoitetaan esimerkiksi työkyvyn edistymistä, ihmissuhteiden lujittumista sekä yksin tai yhdessä tekemisestä nauttimista.
- Psyykkisellä hyvinvoinnilla tarkoitetaan esimerkiksi tyytyväisyyttä elämään, mielialan kohentumista, henkisestä uupumuksesta palautumista ja uuden oppimista.
- Fyysisellä hyvinvoinnilla tarkoitetaan esimerkiksi luontoaistimuksista nauttimista, fyysisen kunnon ylläpitämistä, uusien taitojen omaksumista ja fyysisen hyvän olon lisääntymistä.

Kaikilla hyvinvoinnin osa-alueilla yli 80 % vastaajista oli täysin tai jonkin verran samaa mieltä siitä, että heidän hyvinvointinsa oli lisääntynyt kyseisellä käynnillä Kevon luonnonpuistossa (taulukko 32). Vain kaksi vastaajaa (0,4 %) oli täysin eri mieltä siitä, että heidän sosiaalinen hyvinvointinsa oli lisääntynyt.

Sosiaalisen hyvinvoinnin koettiin lisääntyneen hieman vähemmän kuin psyykkisen ja fyysisen hyvinvoinnin. Kuitenkin 84 % vastaajista oli täysin tai jonkin verran samaa mieltä, että se lisääntyi käynnillä Kevon luonnonpuistossa (taulukko 32). Jonkin verran eri mieltä oli vain 2 % vastaajista.

Psyykkisen sekä fyysisen hyvinvoinnin huomattavasta lisääntymisestä oltiin lähes samaa mieltä (taulukko 32). Yli 90 % vastaajista oli täysin samaa tai jonkin verran samaa mieltä siitä, että sekä psyykkinen että fyysinen hyvinvointi lisääntyivät käynnillä Kevon luonnonpuistossa. Täysin samaa mieltä oli 55 % vastaajista. Vain kolme kävijää oli jonkin verran eri mieltä psyykkisen ja yksi kävijä fyysisen hyvinvointinsa lisääntymisestä.

Taulukko 32. Kävijöiden kokemat terveys- ja hyvinvointivaikutukset Kevon luonnonpuistossa käyntiin liittyen. Arviointi: 1 = täysin eri mieltä, ... 5 = täysin samaa mieltä.

	Arvioinut		Arviointi, %					Keski-arvo
	n	%	Täysin eri mieltä	Jonkin verran eri mieltä	Ei samaa, ei eri mieltä	Jonkin verran samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	
Sosiaalinen hyvinvointi lisääntyi	516	98	0	2	14	44	40	4,22
Psyykkinen hyvinvointi lisääntyi	514	98	0	1	6	38	55	4,47
Fyysinen hyvinvointi lisääntyi	514	98	0	0	7	37	55	4,47

Kävijöiltä tiedusteltiin myös, minkä arvoisiksi rahassa mitattuna he arvioisivat kokemansa terveys- ja hyvinvointivaikutukset käynnillään Kevon luonnonpuistossa. Yli viidesosa (23 %) vastaajista jätti kysymykseen kokonaan vastaamatta, sanoi kokemuksen olleen mahdotonta arvioida rahassa tai arvon olleen mittaamattoman suuren. Näissä tapauksissa vastausta ei voinut kirjata, sillä vain lukuina annetut vastaukset on mahdollista ottaa huomioon. Vastanneiden keskimmainen arvio eli mediaani käyntinsä terveys- ja hyvinvointivaikutuksista oli 500 euroa ja keskiarvo 768,40 euroa (taulukko 33). Vähimmillään vastanneet arvioivat käyntinsä arvoksi 0 euroa ja enimmillään jopa 10 000 euroa. Mediaani kuvaa terveysvaikutusten rahallista arvoa paremmin kuin keskiarvo, johon vaikuttavat enemmän arvioinnin ääriarvot.

Taulukko 33. Vastaajien rahallinen arvio Kevon luonnonpuistossa kokemistaan terveys- ja hyvinvointivaikutuksista.

	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25 %	Med	75 %	Max
Euroa	401	768,4	1 005,69	0	200	500	1 000	10 000

3.5 Vapaamuotoiset ajatukset

Vapaamuotoista palautetta saatiin 285 kappaletta 209 henkilöltä, mikä on noin 40 % vastaajista. Kehuja palautteissa oli 100 kappaletta, valituksia 72 kappaletta ja kehittämissuhteita 83 kappaletta. Loput 30 olivat tiedusteluja, tiedonantoja, toivotuksia tai muita kommentteja. Kaikki palautteet on koottu liitteeseen 3.

Kehuja Kevon luonnonpuisto sai reittien varrella olevista palvelurakenteista, kuten autiotuvista, tulentekopaikoista, käymälöistä, roska-astioista ja erityisesti telttaluustoista, sekä näiden hyvästä huollosta ja jätehuollosta. Kevon maisemia, luontoa ja ympäristöä ihasteltiin ja hyvin onnistuneista retkistä kiiteltiin, etenkin edellä mainituista seikoista johtuen. Kävijätutkimusta pidettiin hyvänä tutkimusaiheena.

Valituksia tuli täysistä käymälöistä, sotkuisista ja sotketuista telttailualueista ja tuvista sekä tämän aiheuttaneesta kävijöiden käyttäytymisestä ja kirveiden puuttumisesta nuotiopaikoilta tai niiden kunnosta. Reittimerkintöjä ja -opasteita moitittiin puutteellisiksi ja reittejä kuluneiksi ja vaikeakulkuisiksi. Muutama vastaaja oli pitänyt kysymyslomaketta turhan pitkänä, vaikeaselkoisena tai epätarkoituksenmukaisena. Etenkin terveys- ja hyvinvointivaikutuksia koskevat kysymykset olivat aiheuttaneet ihmetystä. Nämä moitteet eivät toki kohdistu itse luonnonpuistoon. Muutaman vastaajan mielestä julkinen liikenne luonnonpuistoon pääsemiseksi ei ollut riittävää.

Kehittämissuhteissa toivottiin reittien varrelle lisää autio- ja varaustupia, laavuja, telttailu-alueita, tulenteko- tai levähdyspaikkoja ja saunaa sekä maasto-opasteita ja välimatkaviittoja. Kävijöitä pyydettiin muistuttamaan roskattomasta retkeilystä. Tuville ja telttailualueille ehdotettiin opasteita vedenotto-, tiskaus- ja peseytymispaikoille. Monet kiinnittivät huomiota siihen, että alueen ulkoilukartassa ja maastossa paikkojen nimitiedot eivät olleet yhteneväiset. Niihin toivottiin selkeytystä ja nimitietoja useammalla kielellä. Madjoelle ehdotettiin reitin merkitsemistä Paistunturin erämaa-alueen ja luonnonpuiston rajalta, jotta sinne olisi pääsy myös kesäisin. Useat olivat huolissaan siitä, jos kahlaamoissa kaikki kahluuvaijerien tukinarut ovat joen vastakkaisella puolella ja toivoivat jonkinlaista keinoa narujen vetämiseksi omalle puolelle jokea. Luontoon.fi-sivuilla oli havaittu joitakin puutteita Kevoa koskevissa tiedoissa, jotka toivottiin pidettävän ajan tasalla.

4 Tulosten tarkastelu

4.1 Yhteenveto

Kevon luonnonpuiston kävijätutkimukseen vastanneista naisia oli jonkin verran miehiä enemmän (55 % ja 45 %). Kävijöiden keski-ikä oli noin 40 vuotta ja suurin kävijäryhmä oli 25–34-vuotiaat. Kyselyyn vastanneista kävijöistä suurin osa oli suomalaisia (89 %). Ulkomaalaisten suurin ryhmä olivat saksalaiset. Kotimaisista matkailijoista selvä enemmistö saapui Kevolle Helsingistä (14 %). Lapin kunnista eniten kävijöitä tuli Rovaniemeltä (4 %). Kävijät olivat suhteellisen korkeasti koulutettuja. Yli puolella vastaajista oli alempi tai ylempi korkeakoulututkinto.

Kevon luonnonpuiston kävijät saapuivat alueelle useimmin ystävistä tai omasta perheestä koostuvassa 2–5 hengen seurueessa. Vastanneista 7 %:lla oli seurueessaan alle 15-vuotiaita lapsia. Suurin osa kävijöistä saapui Kevolle henkilöautolla, ja linja-auto oli toiseksi suosituin kulkuneuvo.

Kevon luonnonpuiston vilkkain aika on kesäkuusta syyskuuhun. Reilu kolmannes kävijöistä saapui puistoon elokuussa (35 %). Yleisimmät saapumispäivät olivat sunnuntai, maanantai ja tiistai, joiden aikana puistoon saapui 54 % kävijöistä. Kevolle saavuttiin tasaisesti koko päivän aikana, mutta suosituin luonnonpuistoon saapumisaika oli alkuiltä.

Vierailu Kevon luonnonpuistoon suunnitellaan lähes aina etukäteen. Ainoastaan 4 % vieraili luonnonpuistossa ennalta suunnittelematta. Suurimmalle osalle (63 %) vastaajista Kevo oli heidän matkansa ainoa tai tärkein kohde. Yöpyjiä kävijöistä oli 91 %. Tyypillisin yöpymisen sisältävä vierailu alueella oli neljän yön mittainen. Päiväkävijöiden käynnin pituus oli keskimäärin 6,4 tuntia. Luonnonpuiston alueella yöpyneet viettivät yönsä useimmin omassa majoitteessa (90 %). Kävijöistä 97 % oli matkailijoita, joista Kevon luonnonpuistossa tai sen lähialueella yöpyivät lähes kaikki (99 %). Myös lähialueella yövyttiin useimmin omassa majoitteessa. Kyselyyn vastanneista 71 % oli Kevon luonnonpuistossa ensimmäistä kertaa.

Kevon reitille lähdettiin useimmin Sulaojalta (69 %), ja suosituimmat käyntikohteet olivat Rukajärvi (70 %) ja Fiellu (62 %). Reitiltä palattiin useimmin Kenesjärvelle (48 %), ja muita suosittuja käyntikohteita olivat Silkeäja (46 %) ja Kevon kanjonin päädyt.

Tärkeimpinä syinä Kevon luonnonpuistossa vierailuunsa kävijät pitivät maisemia ja luonnon kokemista. Vähiten merkittäviä tekijöitä olivat tutustuminen uusiin ihmisiin, aikaisemmat muistot ja jännityksen kokeminen. Luonnonpuistossa kävijöiden suosituimmat toiminnot olivat retkeily (83 %), kävely (72 %) ja telttailu tai muu leiriytyminen maastossa (72 %).

Vastaajat pitivät Kevon luonnonpuiston palveluja pääsääntöisesti hyvinä. Käytetyimpiä rakenteita olivat reittien opastetaulut, joita oli käyttänyt 96 % vastanneista. Tyytyväisimpiä vastaajat olivat tuvilla ja tulipaikoilla oleviin polttopuihin, joita 94 % piti erittäin tai melko hyvinä. Ympäristökävijöistä kävijät arvostivat eniten Kevon luonnonpuiston maiseman vaihtelevuutta. Reittien ja rakenteiden turvallisuus arvioitiin hieman heikommaksi. Vastaajista 95 % oli palveluiden määrään melko tai erittäin tyytyväisiä.

Kävijöiden ennako-odotukset täyttyivät hyvin. Parhaiten odotukset täytti luonnonympäristö, joka täytti 99 %:n ennako-odotukset erittäin tai melko hyvin. Heikoimmin odotuksia vastasivat harastusmahdollisuudet. Pääsääntöisesti vastaajat eivät kokeneet häiriötä vieraillessaan Kevon luonnonpuistossa. Eniten kävijöitä häiritsi maaston kuluneisuus, jonka 11 % vastaajista arvioi melko tai erittäin häiritseväksi.

Kevon luonnonpuiston kävijöiltä kysyttiin, miten he kokivat käyntinsä Kevon luonnonpuistossa vaikuttaneen terveydentilaansa ja hyvinvointiinsa sosiaalisen, psyykkisen ja fyysisen hyvinvoinnin osalta. Kaikilla osa-alueilla yli 80 % vastaajista oli täysin tai jonkin verran samaa mieltä siitä, että heidän hyvinvointinsa oli lisääntynyt kyseisellä hyvinvoinnin osa-alueella.

Kävijöiltä tiedusteltiin myös, minkä arvoisiksi rahassa mitattuna he arvioisivat kokemansa terveys- ja hyvinvointivaikutukset käynnillään Kevon luonnonpuistossa. Vastanneiden keskimääräinen arvio eli mediaani käyntinsä terveys- ja hyvinvointivaikutuksista oli 500 euroa ja keskiarvo 768,40 euroa.

Keskimäärin vastaajat arvioivat kuluttaneensa 109 euroa käynnillään Kevon luonnonpuistossa ja sen lähialueella. Luonnonpuistossa tai sen lähialueella yöpyneet kuluttivat keskimäärin 111 euroa ja päiväkävijät 46 euroa. Ulkomaiset matkailijat käyttivät käynnillään eniten rahaa, keskimäärin 132 euroa ja lähialueen ulkopuolelta saapuneet kotimaiset matkailijat keskimäärin 108 euroa. Lähialueen asukkaat käyttivät matkansa aikana keskimäärin 65 euroa. Kevon luonnonpuiston kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset kokonaisvaikutukset olivat vajaa puoli miljoonaa euroa ja työllisyysvaikutukset noin 6 henkilötyövuotta.

Kehuja Kevon luonnonpuisto sai reittien varrella olevista palvelurakenteista ja näiden hyvästä huollosta sekä upeista maisemista, luonnosta ja ympäristöstä. Valituksia tuli täysistä käymälöistä, sotkuisista telttailualueista ja tuvista ja puutteellisista reittimerkinnöistä. Kehittämisehdotuksissa toivottiin reittien varrelle lisää rakenteita yöpymis- ja taukopaikkojen muodossa sekä maasto-opasteita ja välimatkaviittoja. Paikkojen nimitietoja toivottiin useammalla kielellä ja yhdenmukaisemmin esitettäväksi maastossa ja kartalla. Madjoelle ehdotettiin reitin merkitsemistä Paistunturin erämaa-alueen ja luonnonpuiston rajalta kesäkäyttöä varten. Kahluuvaijereihin tehtiin parannusehdotuksia.

Yhteenvedona voi todeta, että suurin osa kävijöistä on ollut tyytyväisiä vierailuunsa Kevon luonnonpuistossa. Kevon valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi oli 4,27 asteikolla 1 (erittäin huono) – 5 (erittäin hyvä). Indeksillä on häiriötekijöistä, odotuksista, ympäristöstä ja palveluista annettujen arvioiden keskiarvo.

4.2 Vertailu aiempaan tutkimukseen

Tässä luvussa vertaillaan nyt tehdyn kävijätutkimuksen tuloksia vuonna 2002 tehtyyn Kevon kävijätutkimukseen (Stolt 2002). Vertailussa esitetään, miten muun muassa kävijärakenne, kävijöiden harrastukset, käytön ajallinen ja alueellinen jakautuminen ja kävijätyytyväisyys ovat muuttuneet vuodesta 2002. Kävijätutkimuksia vertaillessa tulee ottaa huomioon, että kävijätutkimusten kyselylomakkeissa ja toteutustavassa oli eroavaisuuksia. Näitä käsitellään kunkin kysymyksen yhteydessä.

Vuoden 2002 kävijätutkimuksessa vastauksia kertyi yhteensä 552 kappaletta, ja vuonna 2013 vastauksia saatiin 524 kappaletta. Vuoden 2002 kävijätutkimus toteutettiin 15.6.–15.9.2002, kun tämän vuoden kävijätutkimuksen ajankohta oli 17.3.–19.9.2013. Ajallisesti edellinen kävijätutkimus siis kattoi vain kesäkauden, jolloin kaikilla luonnonpuiston reiteillä saa kävellä, kun tämän vuoden tutkimus aloitettiin jo kevättalven lumiaikaan maaliskuun loppupuolella. Kumpikin tutkimus kattaa kuitenkin vilkkaimman kesäkauden.

Kävijöiden sukupuolijakaumassa on tapahtunut merkittävä muutos. Vuonna 2002 vastaajista miehiä oli 54 % ja naisia 46 %, mutta vuonna 2013 miehet olivat siirtyneet kävijöissä vähemmistöön: heitä oli 45 % ja naisia 55 %. Kävijät olivat kummankin tutkimuksen aikaan keskimäärin hyvin samanikäisiä: heidän keski-ikänsä vuonna 2002 oli 40,3 vuotta ja nyt 39,7 vuotta. Suurin kävijä-

ryhmä oli kuitenkin edellisessä kävijätutkimuksessa 45–54-vuotiaat, kun se tänä vuonna koostui 25–34-vuotiaista. Kotimaisista kävijöistä suurin osa tuli kummallakin kerralla Helsingistä ja muista suurista kaupungeista, mutta Helsingin osuus kävijöiden kotipaikkakuntana oli kasvattanut osuuttaan vuoden 2002 noin 9,3 %:sta vuoden 2013 14 %:iin. Ulkomaisten kävijöiden määrä on vähentynyt hieman vuodesta 2002, jolloin heitä oli 13,4 % kävijöistä. Nyt vastaava luku oli 11 %. Kumpanakin vuonna eniten ulkomaisia kävijöitä saapui Saksasta: vuonna 2002 noin 8,8 % ja tänä vuonna 5 % kaikista kävijöistä. Luonnonpuiston sijaintikunnasta Utsjoelta vastaajia oli vuonna 2002 noin 1,5 % ja vuonna 2013 2 %.

Vastaajien koulutustasoa koskevassa kysymyksessä oli vuonna 2013 yksi vaihtoehto enemmän kuin vuonna 2002, jolloin opistotasoinen tutkinto ja ammattikorkeakoulututkinto olivat samassa vastausvaihtoehdossa. Vastaajien koulutustaso on noussut hieman vuoteen 2002 verrattuna, jolloin kävijöillä oli yhtä yleisesti yliopisto- tai korkeakoulututkinto ja opistotasoinen tai ammattikorkeakoulututkinto. Vuonna 2013 yleisin oli ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto.

Sekä vuonna 2002 että 2013 noin 80 % kävijöistä tuli puistoon 2–5 hengen seurueessa, joka koostui yleisimmin oman perheen jäsenistä tai ystävästä. Vilkkaimmat kuukaudet vuonna 2002 olivat syys- ja heinäkuu, kun taas vuonna 2013 eniten kävijöitä oli elokuussa. Saapumispäivistä suosituimpina säilyivät sunnuntai, maanantai ja tiistai. Vuorokaudenaikaa tarkastellen suurin osa kävijöistä saapui luonnonpuistoon aamupäivällä vuonna 2002 ja alkuillasta vuonna 2013. Selvästi yleisimpänä saapumiskulkuneuvona oli säilynyt henkilöauto.

Suurimmalle osalle vastaajista Kevon luonnonpuisto oli matkan ainoa tai tärkein kohde kumpanakin tutkimusvuonna. Myös yöpyjien viipymä puistossa oli pysynyt yhtä pitkänä: keskimäärin alueella vietettiin noin neljä vuorokautta. Sen sijaan päiväkävijöiden viipymä alueella oli yli kaksinkertaistunut vuodesta 2002 vuoteen 2013 keskimäärin vajaasta kolmesta tunnista lähes kuuteen ja puoleen tuntiin. Niin vuonna 2002 kuin 2013 yli 70 % kyselyyn vastanneista kertoi vierailevansa luonnonpuistossa ensimmäistä kertaa.

Käyntikohteita käsittelevässä kysymyksessä oli vuosien 2002 ja 2013 kyselylomakkeissa osin eri vastausvaihtoehdot. Vuoden 2002 eri reittivaihtoehdot, alakahluu, kanjonin reuna ja Luomusjärven harju erosivat vastausvaihtoehdoista, joissa reittien lähtö- ja päätepisteet, Njávgoaivi, Akukammi, Kuivi ja Silkeája olivat uusina vaihtoehtoina edelliseen kävijätutkimukseen verrattuna. Molemmissa tutkimuksissa samoina vastausvaihtoehtoina olivat säilyneet Ruktajärvi ja Fiellu, vaikka useaan muistakin vaihtoehtoista sisältyi keskenään samoja kohteita. Sekä Ruktajärvi että Fiellu olivat kasvattaneet suosiotaan käyntikohteena huomattavasti: Ruktajärvellä vieraili vuonna 2002 34 % kävijöistä ja vuonna 2013 70 % kävijöistä. Vastaavat luvut Fiellulla olivat 35 % ja 62 %. Myös Kuivin reitti on lisännyt huomattavasti suosiotaan vuodesta 2002, jolloin Kuivin reitin vaelsi 11 % kävijöistä, kun vuonna 2013 Kuivilla kävi 37 % vastaajista.

Luonnonpuistossa harrastettavien suosituimpien toimintojen joukossa paikkansa olivat säilyttäneet retkeily, luonnon tarkkailu, kävely, telttailu tai muu leiriytyminen maastossa ja luontovalokuvauus. Lisäksi vuonna 2013 yhdeksi suosituimmista toiminnoista kohosi luonnonnähtävyyksien katselu, joka oli kyselylomakkeessa uutena vaihtoehtona. Vuonna 2002 kolmanneksi suosituin harrastusvaihtoehto oli ”vaellus, yöpyminen maastossa”, joka puuttui tämän vuoden lomakkeesta. Kävijöiden harrastuksia kartoittaneessa kysymyksessä oli myös muita pieniä eroavaisuuksia. Vuoden 2002 kyselyssä ei ollut sauvakävelyä, käyntiä Utsjoen luontotuvalla, kulttuuriperintöön tutustumista, päiväretkeä ja geologiaan tutustumista. Sen sijaan silloin vaihtoehtoina olivat Sula-ajan luontopolkuun tutustuminen, yöpyminen autiotuvassa, uiminen ja työ/tutkimus, jotka puuttuivat vuoden 2013 lomakkeesta. Myös syyt tulla luonnonpuistoon ovat pysyneet samoina. Tärkeimpänä pidetään edelleen maisemia, luonnon kokemista, poissaoloa melusta ja saasteista sekä

rentoutumista. Vähiten merkittäviä tekijöitä olivat niin ikään edelleen tutustuminen uusiin ihmisiin ja aikaisemmat muistot.

Palveluiden ja ympäristön laatua ja palveluiden määrää koskevissa kysymyksissä oli joitakin eroja. Vuonna 2002 kysyttiin kävijöiden mielipidettä kahluurakenteista, virkistysympäristön viihtyisyydestä ja luonnontilaisista tai erämaisista alueista. Nämä vaihtoehdot puuttuivat tämänvuotisesta lomakkeesta. Vuoden 2002 lomakkeesta taas puuttuivat arvioinnit erityistarpeiden huomioon ottamisesta, telttailupaikoista, portaista, Kevon luonnonpuiston luontoon.fi-sivuista ja yrittäjien tuottamista palveluista. Lisäksi vuoden 2002 lomakkeessa selvitettiin ympäristötekijöitä viidellä kysymyksellä ja nyt tyydyttiin kolmeen kysymykseen. Vuoden 2013 lomakkeessa tosin tiedusteltiin erikseen reittien ja rakenteiden turvallisuutta, mitä vuonna 2002 ei tehty. Suurin ero oli palveluiden määrää käsittelevissä kysymyksissä. Vuoden 2002 lomakkeessa määrä arvioitiin kymmenen palvelurakenteen kohdalla erikseen, kun vuonna 2013 se arvioitiin kokonaisuudessaan. Kysymysten eroavaisuuksista huolimatta tulokset olivat hyvin samanlaisia. Kumpanakin vuonna palvelurakenteista eniten oli käytetty opastetauluja ja polkureitistöä sekä lisäksi 2002 polkuviitoituksia, kun 2013 käytetyimpiin rakenteisiin kuuluivat myös yleisökäymälät. Kummassakin tutkimuksessa polttopuut laavuilla ja tulentekopaikoilla saivat parhaat arvostelut. Vuonna 2013 tyytyväisimpiä oltiin lisäksi jätehuoltoon ja autiotupiin ja 2002 lähialueen tiestöön ja niin ikään jätehuoltoon. Ympäristötekijöistä kävijät arvostivat kumpanakin vuonna maiseman vaihtelevuutta ja yleistä siisteyttä. Suurin osa vastaajista oli palveluiden määrään tyytyväinen niin vuonna 2002 kuin 2013.

Parhaiten kävijöiden odotukset täytti luonnonympäristö kummallakin tutkimuskerralla. Kevon luonnonpuistossa ei vastaajien mielestä ollut merkittävästi käyntiä häirinneitä tekijöitä kumpanakaan tutkimusvuonna.

Vuonna 2002 rahankäytöstä kysyttiin yhdellä kysymyksellä: ”Kuinka paljon käytät kaikkiaan rahaa tähän käyntiin liittyviin erilaisiin menoihin?” Vuonna 2013 rahankäytön kysymys rajattiin koskemaan ainoastaan luonnonpuistoa ja sen lähialuetta. Vastaajan tuli myös erotella, mihin hän on rahaa käyttänyt, polttoaineisiin, kahvila- ja ravintolaostoksiin, majoittumiseen vai paikallismatkojen kustannuksiin. Vuonna 2002 rahaa oli käytetty kaikkiaan keskimäärin noin 179 euroa käyntiä kohden. Vuonna 2013 vastaajat arvioivat kuluttaneensa käynnillään keskimäärin 109 euroa Kevon luonnonpuistossa ja sen lähialueella. Summat eivät täten ole vertailukelpoisia keskenään, koska vuoden 2002 kysymykseen ei sisällynyt vuonna 2013 käytössä ollutta aluerajausta.

Kevon luonnonpuiston valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi oli 4,5 vuonna 2002 ja vuonna 2013 hieman alempi, 4,27. Suurin osa kävijöistä oli siis tyytyväisiä vierailuunsa Kevon luonnonpuistossa kumpanakin vuonna. Indeksiksi lasketaan keskiarvona palveluista, ympäristöstä, odotuksista ja häiritsevistä tekijöistä saaduista arvioista.

Vapaamuotoiset palautteet koskivat kummassakin tutkimuksessa hyvin samantyyppisiä asioita, kuten jätehuoltoa ja yleistä siisteyttä, maasto-opasteita, tulentekopaikkoja ja tupia.

Edellä esiteltyjen eroavaisuuksien lisäksi muutamassa muussakin kysymyksessä oli eroja kyselylomakkeiden välillä, mutta nämä eivät näytä vaikuttaneen kävijätutkimusten tuloksiin. Vuoden 2002 kävijätutkimuksella oli myös kartoitettu joitakin asioita, joita vuonna 2013 ei ollut tutkittu, ja päinvastoin.

Lähteet

- Kajala, L., Almik, A., Dahl, R., Dikšaitė, L., Erkkonen, J., Fredman, P., Jensen, F., Søndergaard, Karoles, K., Sievänen, T., Skov-Petersen, H., Vistad, O. I. & Wallsten, P. 2009: Kävijäseuranta luontoalueilla – Pohjoismaiden ja Baltian maiden kokemuksiin perustuva opas. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 116. 144 s.
- Metsähallitus 1991: Kevon luonnonpuiston runkosuunnitelma. – Metsähallitus SU 4 nro 115. 46 s.
- Metsähallitus 1994: Kevon luonnonpuiston järjestyssääntö. – <<http://www.luontoon.fi/retkikohteet/muutsuojelualueet/kevo/ohjeetjasaannot/kevonluonnonpuistonjarjestyssaanto>>, viitattu 25.10.2013.
- Metsähallitus 2013: Kevon luonnonpuisto. – Luontoon.fi-verkkopalvelu, <<http://www.luontoon.fi/retkikohteet/muutsuojelualueet/kevo>>, viitattu 25.10.2013.
- Metsähallitus & Metsäntutkimuslaitos 2009: Kansallispuistojen ja retkeilyalueiden kävijöiden rahan käytön paikallistaloudelliset vaikutukset. – Raportti 14.12.2009, Metsähallitus, Vantaa. Asianro 3017/52/2009. <<http://www.metsa.fi/sivustot/metsa/fi/Eraasiatjaretkeily/Virkistyskaytonsuunnittelu/suojelualueidenmerkityspaikallistaloudelle/Documents/Kavijoiden%20paikallistaloudelliset%20vaikutukset.pdf>>. 16 s.
- Stolt, E. 2002: Kevon kävijätutkimus. – Raportti, Metsähallituksen arkisto, Vantaa. 70 s.

Kevon luonnonpuiston kävijätutkimuksen 2013 otantakehikko

Paikka	Kohderyhmä	Havaintoja (tavoite)	Keruupäiviä
Sulaoja, parkkipaikka	päiväkävijät ja vaeltajat	80	8
Kenesjärvi, parkkipaikka	päiväkävijät ja vaeltajat	80	8
Fiellun telttailualue	vaeltajat	60	6 + ”kylmä piste”
Ruktajärven autiotupa	päiväkävijät ja vaeltajat	20	”kylmä piste”
Njavgoaivin autiotupa	vaeltajat	10	”kylmä piste”
Akukammi	vaeltajat	10	”kylmä piste”
Kuivin autiotupa	vaeltajat	10	”kylmä piste”
Madjoen autiotupa	hihtovaeltajat, paikalliset asukkaat	5	”kylmä piste”
Silkeájan telttailualue	päiväkävijät ja vaeltajat	15	”kylmä piste”
Puhelinlammen telttailualue	vaeltajat	10	”kylmä piste”
	<i>Yhteensä</i>	300	22

Aineistonkeruuaikataulu ja sen toteutuminen Kevon luonnonpuistossa 2013**Merkkien selitykset:**

SU = Sulaojan lähtöpaikka, KE = Kenesjärven lähtöpaikka, FI = Fiellun telttailualue

päivä	3.7. ke	5.7. pe	10.7. ke	11.7. to	15.7. ma	16.7. ti	23.7. ti
paikka	SU	KE	SU	KE	FI	FI	KE
kello	10.15– 12.15 & 13.45–17	12–13 & 15–20.30	11 & 12.30– 17.30	12–18	19.30	10–14 & 21.30–23	12–20
kerääjä	Kia	Kia	Kia	Kia	Kia	Kia	Kia
tavoite	10	10	10	10	8	8	10
kpl	0	0	0	3	2	5	0
	<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>						10

päivä	26.7. pe	28.7. su	1.8. to	6.8. ti	7.8. ke	12.8. ma	14.8. ke
paikka	SU	KE	SU	SU	KE	FI	FI
kello	11–16	12–19	10.30– 12.30 & 13.30–17	13 & 14–18	12–19	18.15	18
kerääjä	Kia	Kia	Kia	Kia	Kia	Kia	Kia
tavoite	10	10	10	10	10	8	8
kpl	2	2	9	2	3	2	1
	<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>						21

päivä	21.8. ke	22.8. to	10.9. ti	15.9. su			
paikka	SU	KE	KE	SU			
kello	11–13.30 & 14–17	12–18	12–20	10.30–18			
kerääjä	Kia	Kia	Kia	Kia			
tavoite	10	10	10	10			
kpl	2	0	2	0			
	<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>						4
	<i>kaikki lomakkeet yhteensä, kpl</i>						35

Vapaamuotoinen palaute aihepiireittäin

Luokka	Laatu	Vapaamuotoinen palaute
Lvk– Retkeily - Polttopuuhuolto	valitus	Luopmosjohkassa ei ollut kirvestä.
Lvk– Retkeily - Polttopuuhuolto	valitus	Buordnajeaggin tulipaikalla ei polttopuita eikä WC:tä. Helposti voi kuvitella, että jotkut polttavat lähipuustoa ja sotkevat paikkoja. Muuten leiripaikkojen huolto ja rakenteet olivat poluttomien erämaitten kulkijan mielestä jopa liiankin hyvät :).
Lvk– Retkeily - Polttopuuhuolto	valitus	Tulentekopaikan kunto Karigasniemeltä 2 km vaivasi kyllä todella. Roskis oli tursuilevan täynnä, kirvestä ei ollut, puut jotka paikalla olivat, olivat tosi isoiksi jätetty.
Lvk– Retkeily - Polttopuuhuolto	valitus	Joku kirves oli terävä, joku tylsä.
Lvk– Retkeily - Polttopuuhuolto	kehu	Puita ja kuivia sellaisia oli hienosti. Se myös iso plussa. Siis nuotiopaikoilla.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	kehittämisehdotus	Tuvista ja kammeista voisi kantaa roskeen/tyhjentää aina ihmisten jättämät tavarat/ruoat pois. Niitä tuskin kukaan käyttää ja luovat epäsiisteyttä tupiin. Ruktajärven WC kaipaisi kunnostusta.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	kehittämisehdotus	Roskatonta retkeilyä on syytä korostaa jatkossakin. Hyvin moni kulkija ei ole sisäistänyt sitä ollenkaan.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	kehittämisehdotus	Turhia ekopisteitä. Madjohkan ekopisteen voisi muuttaa puuceeksi.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	kehittämisehdotus	WC:t pitäisi tyhjentää useammin.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	kehittämisehdotus	Sinänsä hyvä, että reitin varrelle on tehty ekopisteitä, mutta mielestäni jokaisen kävijän tulisi viedä omat roskansa pois luonnonpuistosta! Harmillista myös se, että luonnossa näki jonkin verran roskaa. Itse jäin miettimään sitä, voisiko reitin varrella olevien ulkokuuussien kompostoitumista tehostaa!
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	kehittämisehdotus	Roskien määrä on hämmentävää. Kaiken minkä tuot on jaksettava kantaa pois. Onko kulttuuri muuttumassa? Voisiko poiskantamiseen kuitenkin kehottaa?
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	kehittämisehdotus	Luontotuvan molokin tyhjennys useammin!
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	valitus	Ensimmäiseltä tulistelupaikalta puuttui kirves ja roskis kaipasi tyhjennystä.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	valitus	Ja paskahuussit aivan täynnä monessa paikassa.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	valitus	Palvelut luonnonpuistossa ovat olleet hyvät, ainoastaan häiritä ylitäytetty roskis, roskat maastossa ja karikkeen loppuminen vessasta sekä kirveen puuttuminen! Liekö lähtenyt jonkun mukaan...
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	valitus	Sulaojan leirintäpaikka sotkuinen + kirves kadonnut.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	valitus	Sulaojan kyykkyvessa oli aivan kamala! Silkeäjalla vessasta puuttui pöntön kansi.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	valitus	Monesta paikasta on roskikset kerätty pois. Miksi niitä on vielä Kevolla? Retkeilijän pitää viedä roskansa pois.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	valitus	Ruktajärvi: WC:t aivan täynnä, toisessa WC:ssä kansi ei enää sulkeutunut, varsin täyttä myös Kuivilla.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	valitus	Ruktajärven kuivakäymälä oli aivan täynnä 1.-3.7. Toisen kansi ei mennyt edes kiinni enää!

Lvk– Retkeily - Jätehuolto	valitus	WC Ruktajärvellä täysi.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	valitus	No ihmisten roskaaminen ja sikailu ottaa päähän. Minusta täällä on kyllä hyvät opasteet, mutta ei niitä osata käyttää. Saatana! Kuivin WC oli karmeassa kunnossa: ei viitsinyt istua paskalle.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	valitus	Joissakin paikoissa (Fiellu ja Kuivi) turistit olivat roskanneet aluetta. Esimerkiksi Fiellulla oli käytettyjä kuukautissiteitä(!) kosken koloissa kellumassa. Ja Kuivin likavesiallas oli täytetty roskilla. Käymälät olivat paikoin todella täynnä.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	valitus	Pysäköintipaikat siistinnäköiset lukuun ottamatta WC:itä.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	kehu	Hyvä, että reitin varrella on roskiksia, vaikka se ei ekologisesti ole hyvä, mutta nyt ihmiset eivät heittele roskaa luontoon. Harva kantaisi roskansa pois.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	kehu	Ympäristöhoito loistava: WC:t, nuotiopaikat, roskikset.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	kehu	Vessat oli ihan mahtavan siistejä ja levähdyspaikat ihania!
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	kehu	Satunnaisia ajatuksia matkan varrelta: vessat + jätehuolto erinomaisia: ainoastaan Luopmosjohkalla tulvivat yli äyräiden.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	kehu	Kiitos jätehuollosta, reitin varrella siistiä.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	kehu	Hyvän jätehuollon ansiosta siisteys parempi kuin muilla retkeilyalueilla.
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	kehu	Huoltojoukot pelaavat hyvin, siistit taukopaikat. Kiitos!/Giitu! :)
Lvk– Retkeily - Jätehuolto	kehu	Mahtavaa, että Kevon reitin varrella on jopa roska-astioita! Ei tosin olisi välttämättömyys, on ne roskat ennenkin jaksanut kantaa.
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	muu	Vähän vaikea vastata, koska Kuivi on ainoa autiotupa puistossa kartan mukaan.
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Autiotupa Fiellulle voisi olla hyvä. Varaustupakin voisi olla.
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Kanjonin eteläpäätyyn/Fiellulle olisi mukava saada autiotupa tai laavu (jossa yöpyä).
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Autiotupa tai laavu tai varaustupa Fiellulle, jotta järkevien päivämatkojen suunnittelu olisi helpompaa.
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Autiotupien huolto puutteellista, luonnon turmeleminen mönkijöillä, paremmat opasteviitat, esim. vesipiste autiotuvilla tai Sulaojalta reitin lähtö, autiotuville/nuotiopaikoille astiapesupiste. Sauna jonkun järven rantaan...
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Turvekammiin parempi ja turvallisempi tulisija. Savut tulevat sisälle ja kipinät lentelevät lattialle. Autiotuvissa ja vanerikodissa hyvät tulisijat.
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Kuivissa saisi olla varaustupa.
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Kuiville sauna!
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Sauna olis kiva. Kevolta Kuiville on melko pitkä matka ilman vessaa - kun ei saa poistua polulta.
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Kuiville sauna, kiitos!
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Roajášjävrillä vois olla autiotupa. (Nukuttiin ekomökissä, kun ei jaksettu nostaa lavetteja alas. Ne on tarpeellisia, koska maasto kivinen. Teltta-alueet on kivisiä yleensäkin. Jos paljoa ihmisiä -> ei löydy paikkaa.

Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Uusien vessojen ovet kohti kaunista maisemaa. Tiheämmässä mökkejä, oli ahdasta!
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Autiotuvat ovat keskittyneet liaksi alueen eteläpuolelle. Olisin kaivannut niitä myös kanjonissa tai lähempänä Kenesjärveä.
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Autiotuvat pitäisi ajoittain siivota kunnolla!
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	valitus	Autiotuvat hyvin pölyisiä ja likaisia.
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	valitus	Olemme täyttäneet jo kaavakkeen Kuivilla. Nyt yövymme Ruktajärvellä ja ko. kämpästä palaute: Kämpä on vilkkaimmassa käytössä ja helpon huoltomatkan päässä. Silti kämpä tosi likainen, siivousvälineet rikki, vesisanko puuttuu. Muut matkan varrella olevat kämpät tosi viihtyisiä ja siistejäkin. t. Kaija & Kaija
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	valitus	Kuivin tupa on homeessa!
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	valitus	Miten saisi käyttäjille lisää järkeä, tuvissa esim. 6 ämpäriä ja kaikki näyttää "likasankoilta".
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	valitus	Metalliset tulisijat ovat huonosti muotoiltuja -> puita on vaikea sytyttää ja kädet likaantuvat, kun ritilän ja pohjan väli on liian pieni. Yhdellä leiripaikalla ei ole selvää juomaveden ottopaikkaa -> löytyi pieni lähde, mutta vaikeaa käyttää. -> juomavettä ei uskalla ottaa pienestä järvestä.
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	valitus	Njavgoaivin autiotuvasta puuttuu palovaroitin.
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	valitus	Kattilan "joku" nyysinyt tältä autiotuvalta (Ruktajärvi, toim. huom.) = "kelkalla kulkija"
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	tiedustelu	Kammit olivat kivoja mutta savuisia. Lisäksi mietimme, voisiko esim. kodassa nukkuminen olla sallittua, jos ruuhkaa ei ole?
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehu	Thanks a lot for the good service in the autiotupa, after a rainy day it's great to dry things here, having a fireplace! Kiitos! (Kiitos paljon hyvästä palvelusta autiotuvalla, sateisen päivän jälkeen on ihanaa kuivattaa varusteet täällä, kun on tulisija! Kiitos!)
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehu	Bitte ALLE diese wunderschönen Autiotupa erhalten. Kiitos. (Säilyttäkää KAIKKI nämä hienot autiotuvat. Kiitos.)
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehu	Poronhoidon kannalta erittäin hyvät kämpät. Kiitos.
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehu	Wir sind sehr beeindruckt über den Service und Zustand der vielen Hütten überall in Finnland. Wir haben sie an anderen Orten - inklusive Feuerholz - bereits genutzt und sind sehr begeistert über den tollen Zustand!! Herzlichen Dank :) (Olemme todella vaikuttuneita monien tupien palveluista ja tasosta ympäri Suomen. Käytimme niitä muissa paikoissa - kuten myös polttopuita - ja olemme todella innoissamme niiden hienosta tasosta!! Sydämellinen kiitos :))
Lvk– Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Polkuviihkeitä (oranssit/pun.) voisi paikoin uusia, etenkin missä mönkijäpolku risteää tms.
Lvk– Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Ruska-aikaan oranssi merkkipolku ei ehkä paras vaihtoehto.
Lvk– Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Useampi "silmu-kareitti" kiitos!
Lvk– Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	En tiedä onko se sallittua, mutta toivoisin että maastoa voi hyödyntää myös polkujen vieressä/lähistöllä, koska ne ovat pahoin kivikkoisia/kuluneita paikoitellen.
Lvk– Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Reittimerkkejä enemmän, ettei eksy eikä tarvitse arpoa, minne mennä.
Lvk– Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Liiallisen kulumisen estämiseksi uusia polun merkkejä.

Lvk– Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Lisää merkittyjä päiväretkipolkuja!
Lvk– Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Fiellun jälkeen erkaneva polku Kuiville oli osittain huonossa kunnossa. Suomaisiin kohtiin olisi tarvinnut enemmän pitkospuuta, sillä polulta joutui kiertelemään, kun piti etsiä kuivempaa kohtaa, ettei kengät kastu. Samoin eräs oja oli hankala ylittää, kun se oli niin leveä eikä siinä ollut mitään pitkospuuta ym. ylityksen helpottamiseksi.
Lvk– Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Madjoen autiotuvalle pitäisi päästä myös kesäisin.
Lvk– Retkeily -Reitit	valitus	Reitistö todella vaativa ensikertalaiselle, polut ovat hyvin kuluneet ja vaikeakulkuiset. Yllätyin em.
Lvk– Retkeily -Reitit	valitus	Polut olivat paljon kuluneempia kuin viimeksi käydessä, jonkin verran vaikutti liikkumiseen.
Lvk– Retkeily -Reitit	valitus	Pitkospuut puuttuvat jostain paikoista.
Lvk– Retkeily -Reitit	valitus	The planks laid on swamp helping to cross it were somewhere missing where one would expect them. (Pitkospuut puuttuivat joistain kohdista, joissa niiden odottaisi olevan.)
Lvk– Retkeily -Reitit	valitus	Paikoitellen hyvin vaativa maasto.
Lvk– Retkeily -Reitit	valitus	Suopajärven ja Kakk?järven välinen 8 km leiripaikaton taival oli tarpeett? pitkä. Reitti yllätti vaikeudellaan (irtokiviä kulku-urilla), jyrkät nousut ja laskut. Vaikka eksymään ei pääse, ei sovi vasta-alkajalle.
Lvk– Retkeily -Reitit	valitus	Reittiä ei näkynyt GPS-laitteissa.
Lvk– Retkeily -Reitit	valitus	Reitin merkinnät (oranssit merkit) osittain kuluneita, mutta käytännössä reitiltä ei voi eksyä.
Lvk– Retkeily -Reitit	valitus	*Reitti merkitty huonosti: Sulaojalta lähtiessä 2. näköalapaikan jälkeen (Kevon kanjoni) ohitetaan vielä leiripaikka ja nouseaan raput. Tunturin päällä ei merkkejä, joten helposti lähtee oikealle harjannetta pitkin (polku).
Lvk– Retkeily -Reitit	valitus	Merkintöjä saisi olla enempi - osa hävinnyt tuntureiden päältä ym. Kaatunut opastaulu Kuivi/Roajásjávri-risteyksessä. Kaatunut koivu polulle puron ylityskohdalla ennen Gamajotnsuohpašájaa. Ihmiset kiertää ja tallaa maastoa, kun ei rinkan kanssa pääse ojan/puron yli.
Lvk– Retkeily -Reitit	kehu	Mukava luonnonpuisto, jossa hyvät palvelut, reitit hyvin merkitty ja reiteillä hyvin pysytty. Isompia ryhmiä tuntuu paljon käyvän.
Lvk– Retkeily -Reitit	kehu	Reitti on hyvä ja taukopaikkoja riittävästi. Joiltain osin punaiset reittiä seuraavat merkit puuttuvat, mikä tekee reitistä vaikean seurata.
Lvk– Retkeily -Reitit	kehu	Hienoa että puistossa on säilytetty luonnontilaisuus eikä rakennettu reittejä vähemmistöjen ehdoilla - esim. pyörätuolit.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Reittiviitoitukset/kyltit suomeksi.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Olisi mukavaa, että reiteillä olisi ajoittain viittoja siitä, kuinka pitkä matka on seuraavalle teltpaikalle. Sitä on vaikeaa arvioida kun kartan mittakaava on mikä on...
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	I prefer to marked a trails during 1 or 2 km, because it's better for orientation how long kms person walked. It's better for psychies. (Mielestäni reittien varrella olisi hyvä olla etäisyysmerkinnät 1 tai 2 km:n välein suunnistamisen kannalta ja kuinka pitkään on kävellyt. Se on parempi psyyken kannalta.)
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Would be good that some informational panels would include also text in English, not only local languages. (Olisi hyvä, että joissakin opastetauluissa olisi tekstiä myös englanniksi, ei vain paikallisilla kielillä.)

Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Muiden matkailijoiden peseytyminen samassa lammessa (saippualla) ärsytti. Tiski-/pesuaineitten biohajoavuus olisi mukava lisätä kyltteihin, kuten tiskipaikka.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Ennen Njavgoavia olevilla vesipaikoilla voisi olla maininta, ettei autiotuvalla ole vesipistettä.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Tarkempia ohjeistuksia esim. peseytymis- + tiskauspaikoista ja pesuaineiden käytöstä. Kiitos :)
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Kahluupaikoilla voisi ohjeistaa kävijät pitämään huolta siitä, että joen molemmille puolille jää vajereita vielä oman ylityksen jälkeen!
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Matkojen varrella voisi välillä olla kilometritietoja, auttaisi hahmottamaan kuljettua ja jäljelläolevaa matkaa.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Kuivilla voisi olla opaskyltit myös joen toisella puolella, samoin pitkillä etäpeilla välikyltit olisivat hyvät.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Ungefähre Routenbeschreibung am Parkplatz wäre hilfreich. (Suuntaa-antava reittikuvaus parkkipaikalla olisi hyödyllinen.)
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Oranssit reittimerkit saisi maalata uudestaan.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Selkeämmät viitoitukset niin maastossa kuin taukopaikoilla, kiitos! Kiitos :)
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Kaipaisin reitin varrelle nykyisten opasteiden lisäksi muutamia välimatkakylttejä.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Akukammi: opaste soveltuvalle vesipisteelle tarpeen.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Reitin merkitsemistä voisi parantaa, erityisesti risteyskohdissa. Oranssit merkit ovat paikoin kuluneet ja "huoltoteitä" risteilee jonkin verran. Erytishuomiona taukopaikkojen viitoitukset, esim. vesipaikka ja reitin jatkokohta.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Kyltit ovat hyviä, niitä olisi kiva ja hyvä olla lisää osoittamassa matkaa (jäljellä olevaa). Ei tarvitsisi arvailla, kauanko on jo kulkenut.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	valitus	Negatiivista: Polun kuluneisuus ja viittojen=opasteiden vähäisyys (ilman karttaa liikenteessä ja ensimmäistä kertaa, pysähdyimme hetken mielijohteesta ja onneksi nuotiopaikka löytyi lopulta).
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	valitus	Sulaojalta lähdetessä opasteet olivat puutteelliset: reitti lähti kahteen suuntaan eikä kartoissa ollut merkintää siitä.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	valitus	Myös viitoitus reitin alettua Karigasniemeltä päin ihmetytti. Reitti teki ihme lenkin, eli 2 mahdollista suuntaa mitä kautta kulkea, ja meitä vaivasi että missä tulentekopaikka tulee! Kuljemmeko väärää kautta ja näin missaamme sen. P.S. Tarkennukseksi siis että tulimme vain edestakaisin Karigasniemeltä Ruktajärvelle yhdeksi yöksi. Reitti mukava!

Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	valitus	The only problem we've so far had is that information on our map (bought in Ivalo information center) are not the same on signposts in Kevo (names of places on signposts cannot be found on the map). Best regards Julie & Jons (Ainut ongelmamme on toistaiseksi ollut, että karttamme (ostettu Ivalon palvelupisteestä) tiedot eivät täsmää Kevon opasteisiin (opasteiden paikannimiä ei löydy kartalta). Parhain terveisin Julie & Jons)
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	valitus	Alkumatkan opastus huono Sulaoja - Ruktajärvi.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	valitus	*Kartassa nimet ovat suomen kielellä. Ei ole mitään saamen kieltä vastaan, mutta paikkojen tunnistaminen vaikeaa, kun kartalla ei ole nimiä saamen kielellä ja reitillä ei taas suomen kielellä.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	valitus	The signs/marks are in Norwegian? At first we didn't understand that Geavu bálggis was Kevo.., and Sulaoja was S (?). Except for that everything was great. (Kyltit/opasteet ovat norjaksi? Ensin emme ymmärtäneet, että Geavu bálggis on Kevo.., ja Sulaoja oli S (?). Tätä lukuun ottamatta kaikki oli hienoa.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	valitus	Sulaojan opastetaulusta ei tajuttu kumpaa reittiä tulee kulkea - oli oikeanpuoleinen, jotta näkee lähteen.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	valitus	Hieman hankalaa on se, että opasteet ovat ainoastaan saamen kielellä.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehu	Wegmarkierung! sehr gut. (Reittimerkinnät ! todella hyvät.)
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Pahimpiin kivikkokohtiin reitille voisi laittaa portaat ja portaiden askelmat voisivat olla leveämpiä.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Pitkille etapeille tulipaikat lisää :)
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Kahluupaikkojen tukivaijerien palautus (saattavat olla kaikki vastarannalla, joutuu kahlaamaan ilman tukea).
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Sauna!
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Uudet vieraskirjat!
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Taukopaikoilla voisi olla sadesuojia. Esim. yksinkertaisia katoksia tavaroiden kuivattamiseksi.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Tuo Ruktajärven pihaan tuleva hurjan syvän puron ylitys on aina sydämentykytysten paikka. Eikö siihen jo saisi kaidetta :). Samoin se aiempi puro Sulaojan suunnasta. Muutama vuosi ikää lisää niin en enää pääse portaita sillalle. Siihenkin niin tukeva kaide, että saa auttaa kädellä vetäen. Madjoen kämpälle tarvittaisiin polku puiston rajalta - siis luullinen kulku sinne myös kesällä. Ei uusia rakenteita puiston ulkopuolelle - entiset pidettävä kunnossa.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Kahluupaikkojen vaijerien siirtoon voisi kehittää vetosysteemin, jolloin välttyttäisiin tilanteelta, että kaikki lenkit ovat toisessa päässä tai että lenkkejä ei ole porukalle riittävästi. Ohjeistusta telttapaikoilla voisi lisätä ja muistutus tulentekokiellosta metsäpalovaroituksen aikaan olisi paikallaan. Saamenkielisten nimien alkuperästä ja suomenkielistä vastineista olisi mukava tietää telttailupaikoilla myös. Hyvin huollettu puisto! :)

Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Jokunen kelo istuttavaksi pitimpien reittien varrelle.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Nuotio- ja muille levähdyspaikoille nimet!
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Portaiden alin porras voisi olla matalammalla (alempana siis), lyhyehkö ihminen saa tehdä töitä jotta ponnistaa ensimmäiselle portaalle.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Reitin portaille olisi varmaan hyvä tehdä kuntokartoitus.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Would be nice to meet more camping sites (or huts) on long ways - for example on 8,5 km trail, because when is rainy weather or strong wind, the person need some safe place of this bad weather. (Pitkillä etapeilla olisi hyvä olla enemmän leiripaikkoja (tai tupia) - esimerkiksi. 8,5 km:n reitillä, koska sateella tai kovalla tuulella tarvitsee suojaa huonolta säältä.)
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Ich finde die Furtübergänge sollten durch Fussgängerbrücken ersetzt werden. Ein Striptease ist nicht i Edelmanns (Frau) Sache! (Mielestäni kahlaamot pitäisi korvata kävelysilloilla. Striptease ei ole hienon miehen (naisen) juttu!)
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Pitkospuut pitäisi kunnostaa Kuivin reitillä. Jyrkimmissä paikoissa voisi olla joko portaat tai köysikaide/puukaide alas-/ylösmenoa auttamassa, turvallisuuden vuoksi. Nuotiopaikkojen kunnostaminen on ajankohtainen Kuivin reitillä.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Pitkospuiden & portaiden rakentaminen estää maaston kulumisen.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Lisää laavuja!
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Zu viel Infrastruktur stört das Erleben von Natur. (Liikaa infrastruktuuria häiritsee luonnon kokemista.)
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Sulaojalta puuttui kirves, Akukammilla erittäin huono.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Fiellun ja Guivin välissä oleva "telttailupaikka" oli kyllä surkea esitys. Ei polttopuita eikä huussia. Tietää varmasti, että alkaa puut kaatua tulipuiksi!
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Olen hieman harmissani Kuivin ja Fiellun välissä olleen nuotiopaikan purkamisesta.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Fiellun putouksilla pöytälankku hapannut/poikki.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Tuli-/telttailupaikkoja voisi olla tiheämpään. Isot ryhmät tuovat majoitusvaikeuksia reitille. Nytkin 2x15 ryhmää liikkeellä, joten välillä meinasi olla ahdasta. Isojen ryhmien tulisi ehdottomasti soittaa etukäteen tulostaan. Luontotuvalle soitettiin eikä siellä ollut tietoa.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Viimeinen kahlaamo ennen Kenesjärveä: vajeri oli liian löysä/alhaalla, mistä johtuen köysiin solmitut kengät lähes kastuivat eikä köysikahvoista muutenkaan ollut oikein tukea 178 cm:selle. Ainoastaan Fiellun kahlaamalla mahdollisuus vetää narusta omalle puolelleen lisää köysikahvoja - mitä jos joku huomaamattaan tuo vikan parin toiselle rannalle?
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Beahcelavojävrritin leiriytymispaikalla telttapohjaan oli lyöty kiinnikkeet väriin kohtiin.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Jotkut leiripaikat oli aika kaukana toisistaan - toki niitä on tehty maaston mukaan.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Kahlauspaikoissa vajerit olivat kaikki kulkeutuneet toiselle puolelle & ylitys oli hankalaa. Joku ratkaisu?

Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Telttailu-/yöpymispaikkoja on luonnonsuojelualueella vähän turhan harvoin.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Telttailu-/yöpymispaikkoja harvakseltaan luonnonsuojelualueella.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Vieraskirjat pisteiltä loppu.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Teltha-alustoja oli joitakin rikki.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Muutamien kaiteitten alku oli pehmennyt. Ensimmäinen porras (alin) oli paikoitellen turhan korkealla.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Kahlauspaikoilla vajereita ei ollut molemmilla puolilla, joutui hakemaan ilman vajeria muille seurueen jäsenille, jotta pääsivät yli.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Service hier einzigartig: Holz + Axt, Feuerstelle, Mülleimer, WC! (Palvelut täällä ensiluokkaisia: puut + kirves, tulipaikat, roskikset, WC!)
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Alles sehr schön hier! Liebevoll angeleste Plätze & Wege! (Kaikki on hyvin kaunista täällä! Hyvin sijoitetut paikat ja tiet!)
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Leiripaikat hienosti hoidettu ja organisoitu!
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Positiivista: siisteys, maisemat, upea nuotiopaikka, huollon toimivuus.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Autiotuvat, leiripaikat sekä huussit ja kierrätyspisteet toivat retkeilyyn viihtyvyyttä ja turvallisuuden tuntua. Kiitos niistä!
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Varsin antoisa ja onnistunut reissu puitteiden puolesta, kiitos! :)
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Kiitos uusista pitkospuista!
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Erytiskiitos telttapohjista kivisillä leiripaikoilla. Ne auttoivat ryhmää löytämään mukavia telttapaikkoja. Muutenkin olemme iloisia siitä työstä minkä huoltoväki reitin kunnossapitoon tekee. Kiitos Kevo hienosta viikosta!! PS. Opastetauluja karttoineen voisi olla leiripaikoilla tyyliin "olet tässä".
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Fantastic! Had never imagined here would be so many facilities along the trail. (Fantastista! En ollut koskaan kuvitellut, että reitin varrella olisi näin paljon palveluita.)
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Telttapohjat on tosi hyvä juttu!
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Teltha-alustat tulivat tarpeeseen.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Teltha-alustat epätasaisessa maastossa oli tarpeelliset.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	We just want to thank the Kevo Reserve Manager for the work they are doing at the place. The state of conservation. The facilities along the trail are in such a perfect state that it becomes quite comfortable to make the trekking. (Haluaamme kiittää Kevon luonnonpuiston johtajaa täällä tehtävästä työstä. Suojelun taso. Reitin varrella olevat rakenteet ovat niin hyvässä kunnossa, että vaeltaminen on hyvin mukavaa.)
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Kiitos puualustoista teltojen alle kivikoissa.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Teltojen makuualustat tosi hyvät kivisillä leiripaikoilla.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Kiitokset hyvistä fasiliteeteista ja tsemppiä syksyyn!

Lvk– Retkeily - Maastoliikenne	kehittämisehdotus	10a.-kysymys: latu-/polkuverkosto ei näy talvella - eikä tarvitsekaan! Hyvä kun on olemassa alueita, joilla ihmiset häiritsevät luontoa vähän (saisi olla lisääkin). Kaldoaivista/Paistuntureista kelkaton alue? (Poronhoito ok, tosin poroiltakin suljettu alue/poromäärältään rajattu kelkaton alue olisi tarpeen! -> yli-laidunnus)
Lvk– Retkeily - Maastoliikenne	valitus	Polku Ruktajärveltä Njavgoaivin tuvalle on mönkijän tms. jäljiltä hirveännäköinen ja vaikeakulkuinen. Ymmärrän tasapainottelun porotalouden ja luonnonhoidon välillä, mutta silti! Suunnittelin Kuivin reitin vaellusta ensi vuodelle, mutta tuon kävelyosuuden takia hylkäsin Kuivin vaelluksen. Samanlaisia mönkijänjalkia näkyy muuallakin, ja se johtaa pikkuhiljaa ainakin omalta osaltani niiden reittien välttämiseen.
Lvk– Retkeily - Metsästys ja kalastus	kehittämisehdotus	Opastus ruokaveden käyttöturvallisuus (toki vesi keitetään) puhdas juomaveden juonti ilman keittoa. Jos lupa kalastaa ruokakalat.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	muu	Retken teema on kiertää Kevon luonnonpuisto ympäri.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	muu	Toivottavasti retkeily ei muutu maksulliseksi.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	muu	Ensi kertaan!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehittämisehdotus	Vain telttailuun osoitettuja paikkoja ilman mitään varustuksia voisi olla reitin varrella.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehittämisehdotus	Pitäkää alue mahdollisimman koskemattomana AINA, ainutlaatuinen kokemus.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehittämisehdotus	Vapaampi kulkuoikeus luonnonpuiston tunturialueilla olisi mukavaa.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehittämisehdotus	17. Luonnonpuistoon pääsy oli kielletty matkamme aikana 6.6.-10.6., joten vaelsimme luonnonpuiston lähiympäristössä. Huom! Elinikäinen haaveeni romuttui, kun järjestyssäännöt kielsivät Kevon kanjonin näkemisen. -> Ehdotus: Järjestyssääntöjä pitää muuttaa niin, että Ruktajärveltä Kevon kanjonin alkuun pitäisi olla mahdollista jo 1.6. lähtien. -> Huom! Ei häiritse tunturihaukan pesintää (sanoi lintujenrengastaja ystäväni)!!!!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	tiedustelu	Yllättävän vähän väkeä on luonnonpuistossa näin parhaimpaan ruska-aikaan - mistähän johtuu? Ei toki haittaa, ja oikeastaan lähes mukavampaa näin.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiitoksia mahdollisuudesta vieraillla Kevolla.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Mahtava syysvaellus!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Aivan uskomattomat maisemat, maa- ja puuruska ylitti odotukset. Erittäin suositeltava retkeilykohde hyväkuntoiselle.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kaunis, ihana paikka. Luonnonmukaisuus on todella hienoa. Maisemat on niin mahtavia, että matkalla on saanut itseä muistuttaa: olen Utsjoella, olen Kevolla, olen Suomessa. Kiitos että tämä on Suomessa säilytetty!

Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Henkinen ja fyysinen hyvinvointini on kohonnut huippulukemiin. On tää Kevo vaan ihan huippumesta! <3 KIITOS! GIITU!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Matkamme ajankohta oli myöhäinen syksy 15.-20.9. Tämä varmasti vaikutti reitin ruuhkaisuuteen. Muutama vaeltaja tuli vastaan reitillä mutta yöpymiskohteissa oli aina porukkaa. Tämä ei häirinnyt mutta ruuhkaisempaa aikana sekaan mahtuminen voi olla haasteellista. Reitti oli ihan mahtava! Hienosti oli erilaista maastoa ja maisemaa samankin päivän aikana (pisin päivä 16 km) ja rotko on Suomessa ainutkertainen.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Upea paikka!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Loistava tapa päättää kesäloma ja kerätä voimia tulevaan syksyyn!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Olen ihastunut 10 v. sitten vaelluksesta, siihen jäi ulkomaan matkat. Kaikilla lomilla tulen miesystäväni kanssa Lappiin. Vaellamme eri reiteillä, tänä keväänä hiihtovaelsimme Haltilla. Myös joulun vietimme Lapissa. Jos terveyttä riittää palaamme taas ensi vuonna ja monina monina tulevana vuosina Lapin erämaahan vaeltamaan, lataamaan akkuja, kasvattamaan kuntoa ja opettelemaan luonnon ihmeitä. Kiitos! Teille jotka jaksatte huolehtia monin eri tavoin reittien kunnosta.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Ihanat maisemat, kiitos ylläpitäjille! Loistavaa työtä :)
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Yksi hienoimmista vaelluskohteista, joissa olen käynyt. Tätä vaellusta olikin odotettu jo useampi vuosi!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Hieno reitti ja maisemat. Kiitos hyvästä hullosta MH:lle. Olen 4. kertaa Kevolla ja aina tämä on yhtä upea. Komein, mahtavin Suomen retkeilyreiteistä ehdottomasti.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Thank you for a beautiful time we're having here! (Kiitos hyvästä reissusta, joka meillä on täällä ollut!)
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Mahtava luonto ja upeat maisemat. En tiennyt Suomen luonnon näyttävävän tällä tavalla. Täytyy tulla kävelemään reitti joskus kokonaan. Kiitos!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Thanks for this nice and awesome place. I hope that I'll be back soon. (Kiitos tästä mukavasta ja mahtavasta paikasta. Toivon tulevani takaisin pian.)
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiitos oli mahtavaa.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Toivottavasti kyselyn tarkoitus ei ole muuttaa Kevon luonnonpuistostatusta. On hyvä, että sinne ei pääse liian helposti liian monesta paikasta.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Erittäin ihana reissu kauniissa paikassa.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiitos! :)
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiitos, hienoin luontoreitti mitä olen kulkenut. + vaihtuva maisema ja kasvusto.

Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kevon luonnonpuisto on hyvin kaunis. Olen iloinen siitä, että pääsin näkemään sen.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Muuten tosi ihana reissu/reitti. Kiitos huolenpitäjille!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Maailmalla paljon reissanneena on upea löytää tällainen paikka omasta Suomesta.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiitos puiston ylläpitäjille upean luontoelämyksen mahdollistamisesta!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Hyvä!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Ihan mahtavaa oli!!! Kiitos paljon. Hienosti on homma hoidettu täällä.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Aikainen käyntiaika saattaa vaikuttaa paljon kokemuksiini, oli todella rauhallista ja ihanaa.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Ajankohta saattoi vaikuttaa vastauksiin, oli mukavan hiljaista ja vähän porukkaa liikenteessä.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Koko vaellusporukka, ohjaaja ja 8 nuorta ovat olleet todella tyytyväisiä koko Kevon luonnonpuistoon. Nuorille unohtumaton elämys, jokainen sanoo kasvaneensa ja oppineensa uutta itseltään ja luonnosta.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Tämä on loistava paikka, jossa käyn 2 kertaa vuodessa vaeltamassa. Ei muutoksia systeemeihin, kiitos! Täällä on jo kaikki tarvittava, ollut jo 10 000 vuotta.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	We come from Catalonia, and we are used to spending our time enjoying the nature. We find this way of equip the nature trails and natural reserve the best that can exist. You may continue offering facilities to the people for enjoying the outdoor activities, even in spaces protected like this. People may know the nature in order to understand and respect it. You are doing a great job! Congratulations! (Tulemme Cataloniasta, ja meillä on tapana viettää aikaamme luonnosta nauttien. Mielestämme tällainen tapa varustaa luontoreitit ja luonnonsuojelualueet on paras mahdollinen. Voitte jatkaa palveluiden tarjoamista ihmisille ulkoilma-aktiviteeteista nauttimista varten, myös tällaisilla suojelualueilla. Ihmiset saavat tuntea luonnon ymmärtääkseen ja kunnioittaakseen sitä. Teette loistavaa työtä! Onnittelut!)
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	<3 JEE! KIITOS
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiitos puiston hyvästä pidosta ja palveluista! Mukavaa kesää.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiitos Metsähallitus!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Muuten suuret kiitokset hienosta palvelusta.

Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Hienosti hoidettu paikka!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Mahtava paikka ja varmana tulen toistekin :). Kiitos (moinen kun ei ole joka maassa mahdollista).
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiitos kiitos kiitos <3
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiitos hienosta elämyksestä!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Heinäkuun alussa reitin varrella oli sen verran vähän kävijöitä, että oli mahdollisuus nauttia ja tarkkailla lintuja, jotka tulivat lähelle. Kialle kiitos mukavasta rupatteluhetkestä bussipysäkillä!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Mahtavaa oli!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Toivottavasti mahdollisuus "ilmaiseen" iloon säilyy edelleen! Hieno oli reissu taas!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Hienot maisemat. Hyvin hoidettu puisto. Kiitos!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiitos!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Upea luonnonpuisto. Saavuimme Norjan kautta, ei vielä tietoa Utsjoen palveluista.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiitos Teille mahtavasta vaelluskokemuksesta!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Danke für dieses Naturerlebnis! (Kiitos tästä luontokokemuksesta!)
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Nyt englanniksi... I visited Käsivarren erämaa-alue a couple of times and I have to say that it feels much more friendly here in Inari/Utsjoki area. I think it's because Saami culture is much better integrated here but also because in Kilpisjärvi they push tourism a lot. I think it's very delicate to find a good balance to win tourists up here without commercializing the region. Because for me (and I think most people coming to Lappi) it's the silence, loneliness & pure nature that makes this region so beautiful. (Olen käynyt Käsivarren erämaa-alueella pari kertaa, ja täytyy sanoa, että tämä Inarin/Utsjoen alue tuntuu paljon ystävällisemmältä. Mielestäni se johtuu siitä, että täällä saamelaiskulttuuri on paljon paremmin integroitu mutta myös, koska Kilpisjärvellä edistetään matkailua paljon. Mielestäni on hyvin herkkää löytää hyvä tasapaino saadakseen matkailijoita tänne kaupallistamatta aluetta. Koska minulle (ja uskon, että suurimmalle osalle Lappiin tulijoista) hiljaisuus, yksinäisyys ja puhdas luonto tekevät tästä alueesta niin kauniin.)
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kevon luonnonpuisto oli suuri positiivinen yllätys verrattuna muihin Suomen kansallispuistoihin. Reitti erinomaisesti merkitty, maisemat henkeäsalpaavat, autiotuvat erittäin siistit ja huolletut, kaikki ihan täydellistä. Kannatti tulla!

Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Paikat on hyvin hoidettuja. Oli mukava tavata Metsähallituksen työntekijöitä.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kaiken kaikkiaan hieno puisto, mahtava luonto ja näkymät.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Tulen vielä jonain päivänä paremmalla ajalla, sen verran komealta näyttää maasto.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Roskaaminen ihmetyttää, mutta tulisin uudestaan, hieno elämys!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Aivan ihanaa oli, olen superonnellinen!!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Tämä Kevon reitti oli ensimmäinen Lapin vaellukseni. Tulen ehdottomasti uudelleen ystäväni kanssa!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiitos!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiitos hyvästä kokemuksesta! Yllättävä, hieno paikka.
Lvk–Aspa-Luontoneuvonta	kehittämisehdotus	Olisi mukava tietää muistakin reiteistä: esim. museotie/vanha postitie, poronerotuspaikka/Ailigas-tunturin reitit. Eli informaatiota kaikista mahdollisista reiteistä!
Lvk– Aspa -Luontopastus	kehu	Tapasimme menomatalla Ruktajärvellä Metsähallituksen henkilökuntaa. Saimme erittäin hyviä tietoiskuja ja opastusta reitistä. Kiitos niistä! Uskalsimme lähteä reitille ja tuli erittäin onnistunut matka.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	muu	Mieheni vastasi kysymyksiin samalla tavalla (paitsi mies 1956 ammattikoulu).
Lvk–Viestintä ja markkinointi	muu	Kysymys 17 todella vaikea vastata... Yritin jotenkin verrata kylpyläpäiviin, mutta luonteeltaan tämä on niin erilainen, että haastavaa. Eli haetaan hyvää asiaa mutta hlökoht. suhtautuisin varauksin vastaajien arvioihin :). Muilta osin toimiva lomake & hyvä asia! :)
Lvk–Viestintä ja markkinointi	muu	Suomenkieliset vastauslaput olivat lopussa, joten vastasin tähän. GIITOSAT!
Lvk–Viestintä ja markkinointi	muu	Suomenkieliset kaavakkeet olivat loppu, joten täytyi tämän. Mutta olen siis ihan suomalainen kävijä.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	muu	Tulkitsin kartan mukaisesti, että Ruktajärven autiotupa ei kuulu luonnonpuistoon vaan lähialueeseen (saivartelija ilmeisesti :)).
Lvk–Viestintä ja markkinointi	muu	Ei ehi täyttää loppuun aikataulu kusee.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	muu	Suomenkieliset kyselylaput oli loppu (Puhelinlampi 14.9.2013).
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehittämisehdotus	(Reittiohjeessa olisi voinut paremmin kertoa, missä vaiheessa kuljetaan rotossa.)
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehittämisehdotus	Yöpaikoille kaipaisin jonkinlaista arviota juomaveden käytettävyydestä. Esim. karttoihin merkintä suositeltavasta vedenotto-pisteestä.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehittämisehdotus	Hieno paikka! Tätä paikkaa pitäisi mainostaa enemmän. On vertailukelpoinen (vaikka onkin erilainen) esim. Itävallan Alppien vaellusreittien kanssa.

Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehittämisehdotus	Voisikohan Karttakeskuksen julkaisema "Utsjoki-Kevo ulkoilukartta" olla piirun verran yksityiskohtaisempi? Skaala nyt 1:100 000 - auttaisi paremmin reitin vaikeiden kohtien ennakoinnissa, kun etenee "kiireessä". Vaihtoehtoisesti voisiko luontoon.fi-sivuille panna yksityiskohtaisemman reittiselosteen?
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehittämisehdotus	Netti- yms. infossa voisi korostaa, että kaikilla merkityillä paikoilla on puu- ja jätehuolto. Meidän ei tämä tietäen olisi tarvinnut kantaa polttonesteitä.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehittämisehdotus	Kartaan oli merkitty telttapaikka 4 km ennen Kuivia (kun tullaan Fiellulta. Ko. telttapaikka mainittiin myös luontoon.fi-sivuilla. Siellä ei kuitenkaan ollut enää puuvajaa tai huussia. Tämä olisi hyvä mainita myös nettisivuilla. Nettiin myös maininta siitä, että Njavgoaivin vesipiste on niin kaukana.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehittämisehdotus	*Nuotiopaikan + WC:n puuttuminen Kuivin lenkin varrella 4 km ennen Kuivia (Fiellulta tullessa). Paikka on merkitty karttaan, mutta sitä ei maastossa ollut. OK, jos kartta on vanha, mutta luontoon.fi-sivustolla voisi olla päivitys reittiselostuksessa, että paikka on poistettu käytöstä. Ilmoitus Njavgoaivin vesipaikasta voisi olla myös selvästi luontoon.fi-sivustolla ja vesipaikan kyltti kämpän pihalla.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehittämisehdotus	Päivittäkääs Luontoon.fi-sivua :).
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehittämisehdotus	Harmitti vähän kun kartta (Utsjoki-Kevo-ulkoilukartta Genimap 1:100 000) oli sellainen, jossa ei ollut niiden laavujen nimiä - luki vain kangaslaavu jne. Sen kartan, jossa ne lukevat tulen vielä hankkimaan :). Saisitteko sellaisia myyntiin...tai markkinoille toivottua? Kiitos!
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehittämisehdotus	EHKÄ kannattaisi enemmän mainostaa Kevon luonnonpuistoa KEVON ROTKOLAAKSONA. Jos yhteysessä olisi Sulaojalla luontotalo/-tupa, tulisi varmaan käytettyä sen palveluita. Pallak-sella karttojen yms. välipalan hankkiminen kävi kätevästi luontotalolta. Emme löytäneet kunnollista karttaa Kevon alueelta lähialueen Karigasniemen suunnalta. Paikallisesta kylätalosta saimme printattua netistä joitain karttoja.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	valitus	Kysymykset 16 + 17 ovat huonosti muotoiltuja; ylipäättään vaikea arvioida.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	valitus	Kysymys 17 on hieman typerä siinä mielessä, että viikon vaeluksen terveysvaikutukset voivat (tai usein ovat) ensin jopa negatiivisia (jalkasäryt, pääkipu, niskakipu, polvivaivat, silmätulehdus tms.). Henkinen vaikutus on usein heti nähtävissä ja fyysisen hyvinvointi, kun reissuvaivat ja kutisevat hyttysenpuremat on hoidettu pois :).
Lvk–Viestintä ja markkinointi	valitus	Ihmettelen syvästi rahassa mitattavuutta... (kysymys 17). Mikäli taustalla piilee ajatus toiminnan kaupallistamisesta, ollaan hako-teillä! Luonnossa liikkuminen, luonnonpuistot & erämaa-alueet on oltava kaikkien saatavilla maksutta! Mikäli maksullisuuteen siirryttäisiin, omat ja lähipiirini käynnit alueella loppuvat.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	valitus	Kysymys 17 on outo, arvo voisi olla yhtä hyvin vaikka miljoona euroa. Kysymyksestä 8 puuttuu vaihtoehto eväillä herkuttelu.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	valitus	Kysymykset hassuja kun ollaan vasta menossa luonnonpuistoon. Ehkä jotkut ajattelevat matkaa Sulaojalta tänne osana luonnonpuistoa, ainakin minä arvioin kysymyksiä sen mukaan, mitä olen kokenut tähän asti.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	valitus	Hei lomakesuunnittelija! Kyselykaavake on aivan liian pitkä ja laaja, turhaa tietoa käsittävä ja keräävä. Olisi riittänyt tiedot koskien patikkapolkuja, niiden riittävyttä ja pituutta.

Lvk–Viestintä ja markkinointi	valitus	Mu mielas lea HUI FUOTNI ahte báikenamat eai leat sámegillii luonddumeahci kárttain. (Mielestäni on TODELLA HUONO, että paikannimet eivät ole saameksi luonnonpuiston kartoilla.)
Lvk–Viestintä ja markkinointi	valitus	Der Fragebogen ist leider nicht gut für Skitourengeher geeignet. (Kyselylomake ei valitettavasti ole tarkoituksenmukainen hiihtovaeltajalle.)
Lvk–Viestintä ja markkinointi	tiedustelu	Missä lukiovaihtoehto on? :)
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehu	Teette hyvää ja tärkeää tutkimusta.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehu	Hyvä, että tällainenkin kävijätutkimus tehdään. Onnea projektin vastausten käsittelyyn ja tulosten esittämiseen! T: Xxxxxxx Xxxxxxx (entinen MH:n Lapin Luontopalveluiden luontokartoittaja, nykyään Lapin ELY-keskuksessa). PS: Noi lukulasit oli loistava keksintö :)!
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehu	Hyvä ja hieno kysely, vastasin erittäin mielelläni. (täytetty putouksen jylinässä)
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehu	Thanks for www.outdoors.fi. It's a really great website! Keep it alive! Kiitos!! (Kiitos luontoon.fi:stä. Se on todella loistava verkkosivusto! Pitäkää se hengissä! Kiitos!!)
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehu	Kiitos laseista (unohtuivat omat).
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehu	Hyvä että teette tutkimusta, Kevo & luonnon- & kansallispuistot yleensä ovat mahtavia! Kysely itsessään hieman vaikeaselkoinen ja kysymykset & vastausvaihtoehdot moniselitteisiä.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehu	Hauska kysely.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehu	Hyvä tutkimusaihe/-kohde. Tulokset tulevat toivottavasti luontoon.fi-sivuille. Kiitos!
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehu	Terveiset mukavalle ja pirteälle Metsähallituksen työntekijälle, johon törmäsimme juuri ennen maaliin pääsyä (Kenesjärvi). Saimme häneltä kuoren, mihin tämän kyselyn nyt laitamme. Mukavaa loppuvuotta :)
Lvk–Viestintä ja markkinointi	ei määritelty	It is a foundailed questionnaire! (Kyselylomake on ?)
Lvk–Viestintä ja markkinointi	ei määritelty	This is very fou...? questionnaire! (Tämä on hyvin ? kyselylomake!)
Lvk–Käytön kestävyys	valitus	Erosio poluilla on paikoin järkyttävää. Pahinta se on rinteissä, joissa vesi syö polun alta maata, esim. Akukammi - Kuivi -välillä yhden joen laaksossa. Kevon reitillä ikävintä oli, että polut leviävät useiksi haaroiksi. Polkujen kulumisen ehkäisyksi olisi tehtävä jotain.
H–Alueiden hallinta ja suunnittelu	kehittämisehdotus	I want that Metsähallitus don't cut the trees. (Haluan, ettei Metsähallitus kaada puita.)
Ls–Luonto- ja kulttuuri-tieto	muu	Kysymys 9a.: 999 muu *jokihelmisimpukkakantojen elvyttäminen uusilla menetelmillä -hankkeen kartoitustyö -> tutkimus
Ls–Luonto- ja kulttuuri-tieto	muu	Olen ollut työreissulla jo 5 viikkoa ja kartoitan Tenon ja Näätämon sivujokia. Sukelsin Kevojoessa ja etsiskelin mahdollisia raakkuja mutta niitä ei tullut vastaan. Kevo on hieno ja aion tulla joskus
Turvallisuuteen liittyvä kehittämisidea	kehittämisehdotus	Kännykän kattavuusalueen parantaminen olisi yksinliikkuvalle huojentavaa - varsinkin kun ei vastaan tule ketään 2 vrk:een... Lisäksi mahdollisuus sosiaaliseen mediaan ilmoittaa olostaan Fiellun putouksella olisi hienoa :).

Joukkoliikenteen kehittämiseen liittyvä idea	kehittämisehdotus	Bussiyhteydet voisivat olla tiheämmässä.
Joukkoliikenteen kehittämiseen liittyvä idea	valitus	No buses from one start to finish. (Ei busseja reitin päästä toiseen.)
Joukkoliikenteen kehittämiseen liittyvä idea	valitus	No buses from one start to finish!!! (Ei busseja reitin päästä toiseen!!!)
Joukkoliikenteen kehittämiseen liittyvä idea	valitus	Lapin bussivuorojen väheneminen haittaa retkien suunnittelua.
Muu	muu	Terveiset Kialle!
Muu	muu	Menimme kihloihin!! Mies kosi Njavgoaivin tuvalla käveltyämme päivän aikana 30 km.
Muu	muu	Alkoi satamaan, niin en ehtinyt miettiä rahakysymyksien vastausta.
Muu	muu	Kiitos!
Muu	muu	We are a hiking group from Estonia called Zombitrippers. The blank is filled as for group, except for 3 last questions. Check out zombitrippers.wordpress.com. (Olemme vaellusryhmä Viirasta nimeltään Zombitrippers. Lomake on täytetty ryhmän puolesta paitsi 3 viimeistä kysymystä. Käy katsomassa zombitrippers.wordpress.com.)
Muu	muu	Kysymys 9a. 999) Oman pojan tuominen Lapin maastoon ja sen opettaminen liikkumaan luonnossa (pojalla Dysfasia ja jonkin verran motoriikassa vaikeuksia). Ensimmäinen kerta kantomusten kanssa ja teltailemassa.
Muu	muu	Maksan mielelläni osan veroistani esim. Kevon luonnonpuiston ylläpitämiseen.
Muu	muu	Ole hyvä!
Muu	muu	Vähän vitsillä täytetty. :)
Muu	muu	Ole hyvä.
Muu	muu	Ole hyvä vain!
Muu	valitus	Porot luonnonpuistossa eivät olleet ilo silmälle.
Muu	tiedustelu	Kiitti Kia!

Suomenkielinen kyselylomake

Aineiston kerääjä täyttää:

numero	paikka	kävijä	haastattelija	posti	nimikirjaimet	pvm	kellonaika



Kevon luonnonpuisto

Kävijätutkimus 2013

Täyttöohjeet:

Kävijätutkimuksella kerättävää tietoa käytetään hyväksi Kevon luonnonpuiston kehittämisessä. Toivomme Sinun vastaavan tämän lomakkeen jokaiseen kysymykseen huolellisesti ja pyydämme ottamaan huomioon seuraavat ohjeet:

1. Lue kysymykset huolellisesti.
2. Vastaa kysymyksiin **henkilökohtaisesti** merkitsemällä yksi rasti vastausympyrään (○). Niissä kysymyksissä, joissa on mahdollista valita useampi vaihtoehto, merkitse vastauksesi vastausruutuihin (□). Joissakin kysymyksissä pyydetään kirjoittamaan vastaus.
3. Kysymykset koskevat **ainoastaan tämänkertaista käyntiäsi** Kevon luonnonpuistossa ja joissain kohdin myös sen lähialueella (kartta 1 ja 2).
4. Palauta täytetty lomake aineiston kerääjälle tai sille osoitettuun paikkaan. Palautuslaatikot löytyvät aineiston keräyspisteiden lisäksi Kevon reitin päätepisteistä Sulaojalta ja Kenesjärveltä.
5. Lisätietoja kävijätutkimuksesta antaa Kia Olin (kia.olin@metsa.fi) tai puh. 040 772 4746.

KIITOKSET ETUKÄTEEN!

1. Milloin saavuit Kevon luonnonpuistoon (ks. kartta 1)?

päivämäärä _____ ja kellonaika _____

2. Kuinka kauan oleskelit tai aiot oleskella tällä käynnilläsi...

a. Kevon luonnonpuistossa (ks. kartta 1)?

(vastaa joko vuorokausina tai tunteina)

noin _____ vrk *tai* _____ tuntia

b. yhteensä Kevon luonnonpuistossa ja sen lähialueella (ks. kartta 1 ja 2)?

noin _____ vrk *tai* _____ tuntia

- Asun vakituisesti lähialueella (Utsjoen kunnan alueella) → Siirry kysymykseen 3a.

→ Jos vastasit edelliseen kysymykseen (2b) **enemmän kuin 1 vrk**, niin kuinka monta kertaa olet vierailut tai suunnittelet vierailevasi Kevon luonnonpuistossa tämän matkasi aikana?

_____ kertaa

3. Jos yövyit tai aiot yöpyä... (muussa tapauksessa siirry kysymykseen 4)

a. Kevon luonnonpuistossa (ks. kartta 1), niin montako yötä vietit tai vietät...

autiotuvassa _____ yöstä omassa majoitteessa (telta tms.) _____ yöstä

muualla, missä? _____ yöstä

b. luonnonpuiston lähialueella (ks. kartta 1 ja 2), niin montako yötä vietit tai vietät...

hotellissa _____ yöstä asuntoautossa tai -vaunussa _____ yöstä

vuokramökissä _____ yöstä omassa majoitteessa (telta tms.) _____ yöstä

omassa mökissä _____ yöstä ystävän tai sukulaisen luona _____ yöstä

muualla, missä? _____ yöstä

- Asun vakituisesti lähialueella

4. Missä päin Kevon luonnonpuistoa vierailit tai suunnittelet vierailevasi tällä käynnillä (ks. kartta 1)? (merkitse tarvittaessa useampi kohta)

- | | |
|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> lähtö reitille Sulaojalta | <input type="checkbox"/> Ruktajärvi |
| <input type="checkbox"/> lähtö reitille Kenesjärveltä | <input type="checkbox"/> Njavgoaivi |
| <input type="checkbox"/> paluu reitiltä Sulaojalle | <input type="checkbox"/> Akukammi |
| <input type="checkbox"/> paluu reitiltä Kenesjärvelle | <input type="checkbox"/> Kuivi |
| <input type="checkbox"/> meno Kevolta Kuivin kautta Paistuntureille | <input type="checkbox"/> Fiellu |
| <input type="checkbox"/> tulo Paistuntureilta Kuivin kautta Kevolle | <input type="checkbox"/> Silkeäja |
| <input type="checkbox"/> muualla, missä? _____ | |

5a. Millä kulkuneuvoilla matkustit kotoasi luonnonpuistoon? (merkitse kaikki käyttämäsi kulkuneuvot)

- | | |
|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| 1 <input type="checkbox"/> henkilöauto | 5 <input type="checkbox"/> juna |
| 2 <input type="checkbox"/> henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto | 6 <input type="checkbox"/> lentokone |
| 3 <input type="checkbox"/> linja-auto | 7 <input type="checkbox"/> moottoripyörä |
| 4 <input type="checkbox"/> tilausbussi (ryhmämatka) | 8 <input type="checkbox"/> polkupyörä |
| 99 <input type="checkbox"/> muu, mikä? _____ | |

5b. Mitä yllä valitsemistasi kulkuneuvoista käytit viimeksi? Merkitse numero → _____

6. Minkälainen on seurueesi tällä käynnilläsi Kevon luonnonpuistossa?

olen yksin → siirry kysymykseen 8.

seurueen koko yhteensä _____ henkilöä
(vastaaja mukaan luettuna)

joista alle 15-vuotiaita? _____ henkilöä

alle 15-vuotiaiden syntymävuodet _____
(jos kaikki lähes saman ikäisiä, ilmoita yleisin syntymävuosi)

liikuntaesteisiä? _____ henkilöä

7. Mistä seurueesi pääosin koostuu tällä käynnilläsi Kevon luonnonpuistossa?

(valitse parhaiten kuvaava vaihtoehto)

- oman perheen jäsenistä
 muista sukulaisista
 ystävistä
 työtovereista
 koululuokasta
 päiväkotiryhmästä
 opiskeluryhmästä
 eläkeläisryhmästä
 ohjelmapalveluyrityksen asiakkaista
 kerhosta, yhdistyksestä tms.
 jostakin muusta, mistä? _____

8. Mikä Sinulle oli tai on tärkeää tällä käynnilläsi Kevon luonnonpuistossa?

(vastaa jokaiseen kohtaan)

(5 = erittäin tärkeää, 4 = melko tärkeää, 3 = ei kumpaakaan, 2 = ei kovin tärkeää, 1 = ei lainkaan tärkeää)

	erittäin tärkeää	5	4	3	2	1	ei lainkaan tärkeää
luonnon kokeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
maisemat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
mahdollisuus olla itsekseen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
henkinen hyvinvointi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
poissa melusta ja saasteista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
rentoutuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
tutustuminen uusiin ihmisiin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
yhdessäolo oman seurueen kanssa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
aikaisemmat muistot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
alueeseen tutustuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
luonnosta oppiminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
omien taitojen kehittäminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
kuntoilu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
jännityksen kokeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
kulttuuriperintöön tutustuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

9a. Mitä pääasiassa teit tai aiot tehdä Kevon luonnonpuistossa tällä käynnilläsi?

(merkitse tarvittaessa useampi vaihtoehto)

- | | | |
|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 1 <input type="checkbox"/> kävely | 10 <input type="checkbox"/> marjastus* | 19 <input type="checkbox"/> suunnistus |
| 2 <input type="checkbox"/> sauvakävely | 11 <input type="checkbox"/> sienestys* | 20 <input type="checkbox"/> telttailu tai muu leiriytyminen maastossa |
| 3 <input type="checkbox"/> lenkkeily | 12 <input type="checkbox"/> kasviharrastus | 55 <input type="checkbox"/> luonnonnähtävyyksien katselu |
| 4 <input type="checkbox"/> retkeily | 13 <input type="checkbox"/> opetukseen liittyvä käynti | 88 <input type="checkbox"/> kulttuuriperintöön tutustuminen |
| 5 <input type="checkbox"/> luonnon tarkkailu | 14 <input type="checkbox"/> käynti luontotuvalla Utsjoella | 108 <input type="checkbox"/> päiväretki |
| 6 <input type="checkbox"/> eväretkeily | 15 <input type="checkbox"/> luontovalokuvaus | 122 <input type="checkbox"/> geologiaan tutustuminen |
| 7 <input type="checkbox"/> pyöräily* | 16 <input type="checkbox"/> partioretki | 999 <input type="checkbox"/> muu, mikä? _____ |
| 8 <input type="checkbox"/> kalastus* | 17 <input type="checkbox"/> leirikoulu | |
| 9 <input type="checkbox"/> lintuharrastus | 18 <input type="checkbox"/> koiran kanssa ulkoilu | * = sallittu reitillä vain luonnonpuiston ulkopuolella |

9b. Mikä valitsemasi vaihtoehto oli tai on mielestäsi kaikkein tärkein tällä käynnilläsi? numero → [_____]

10a. Mitä mieltä olet käyttämäsi palveluiden, rakenteiden ja ympäristön laadusta tämänkertaisella käynnilläsi Kevon luonnonpuistossa?

Vastaa jokaiseen kohtaan ja arvioi tällä käynnillä käyttämäsi palvelun tai rakenteen laatu. Mikäli et ole käyttänyt palvelua tai rakennetta tällä käynnilläsi, jätä laadun arviointikohta tyhjäksi ja rastita vaihtoehto "en ole käyttänyt palvelua".

5 = erittäin hyvä, 4 = melko hyvä, 3 = keskinkertainen, 2 = melko huono, 1 = erittäin huono

	erittäin hyvä	5	4	3	2	1	erittäin huono	en ole käyttänyt
pysäköintipaikat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
lähialueen tiestö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reittien opastetaulut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polku- ja/tai latureitistö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polku- ja/tai latuviitoitukset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tulentekopaikat ja laavut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleisökäymälät alueella	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jätehuollon toteutus ja ohjaus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
erityistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
autiotuvat (Ruktajärvi, Njavgoaivi, Kuivi)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
telttailupaikat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reitillä olevien portaiden kunto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Utsjoen luontotuvan palvelut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kevon luonnonpuiston luontoon.fi-sivut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yrittäjien tuottamat palvelut (esim. auton siirtopalvelu, jne.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reittien ja rakenteiden turvallisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleinen turvallisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleinen siisteys	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maiseman vaihtelevuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jokin muu, mikä?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10b. Kuinka tyytyväinen olet kokonaisuudessaan luonnonpuiston palveluiden ja rakenteiden määrään?

(5= erittäin tyytyväinen, 4=melko tyytyväinen, 3=ei kumpikaan, 2=melko tyytymätön, 1=erittäin tyytymätön)

erittäin tyytyväinen 5 4 3 2 1 erittäin tyytymätön

11. Täyttyivätkö tähän käyntiin Kevon luonnonpuistossa liittyvät odotuksesi seuraavien asioiden suhteen?

(5 = erittäin hyvin, 4 = melko hyvin, 3 = keskinkertaisesti, 2 = melko huonosti, 1 = erittäin huonosti)

	erittäin hyvin	5	4	3	2	1	erittäin huonosti
luonnonympäristö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
harrastusmahdollisuudet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reitit ja rakenteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. Onko Kevon luonnonpuisto tällä matkalla...

<input type="radio"/>	matkasi ainoa tai tärkein kohde?
<input type="radio"/>	yksi matkasi suunnitelluista kohteista? Muita kohteita ovat:
<input type="radio"/>	ennalta suunnittelematon kohde matkan varrella? Matkasi pääkohde/pääkohteet ovat:

13a. Rahankäyttö

Oletko käyttänyt tai aiotko käyttää rahaa tähän matkaan liittyviin erilaisiin menoihin Kevon luonnonpuistossa tai sen lähialueella (ks. kartta 1 ja 2)?

- kyllä (→ vastaa alla oleviin kysymyksiin)
 en (→ siirry kysymykseen 14)

Ilmoita rastittamalla, arvioitko tässä

- henkilökohtaiset kulusi sekä osuutesi seurueen yhteisistä kuluista **VAI**
 perheen tai seurueen kokonaiskulut.

Ilmoita alla (kohdat a-g), paljonko tähän matkaan liittyviä kuluja sinulla on ollut ja arviolta tulee olemaan luonnonpuistossa ja sen lähialueella. (Kirjaa riville 0 (nolla), jos sinulla ei ole kyseiseen kohtaan kuuluvia kuluja.)

a. polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset	_____ €
b. paikallismatkojen kustannukset (esim. paikalliset bussi- tai taksimatkat)	_____ €
c. ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	_____ €
d. kahvila- ja ravintolaostokset	_____ €
e. majoittuminen	_____ €
f. ohjelma- ja virkistyspalvelut (esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin)	_____ €
g. muut menot (esim. auton siirtopalvelu, kalastusluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat)	_____ €

13b. Kuinka monta prosenttia yllä mainituista kuluista käytit Utsjoen kunnan puolella? (ks. kartta 1)

_____ %

14. Kuinka usein olet käynyt Kevon luonnonpuistossa ennen tätä käyntiä?
(vastaa kaikkiin soveltuviin kohtiin)
tämä on ensimmäinen kerta → siirry kysymykseen 15 viimeisen viiden vuoden aikana _____ kertaa milloin ensimmäisen kerran? Vuonna _____ milloin viimeksi? Vuonna _____

15. Onko jokin seuraavista asioista häirinnyt Sinua tämänkertaisella käynnilläsi Kevon luonnonpuistossa? (vastaa jokaiseen kohtaan)
(5 = ei lainkaan, 4 = melko vähän, 3 = keskimääräisesti, 2 = melko paljon, 1 = erittäin paljon)

	ei lain- kaan	5	4	3	2	1	erittäin paljon
maaston kuluneisuus		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
maaston roskaantuneisuus		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
luonnonympäristön käsittely		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
liiallinen kävijämäärä		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
muiden kävijöiden käyttäytyminen		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
jokin muu, mikä? _____		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

16. Missä määrin koet tämänkertaisen käyntisi Kevon luonnonpuistossa vaikuttaneen yleiseen terveydentilaasi ja hyvinvointiisi seuraavilla osa-alueilla?
(vastaa jokaiseen kohtaan ja valitse se vaihtoehto, joka parhaiten kuvaa tuntemuksiasi)
(5 = täysin samaa mieltä, 4 = jokseenkin samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = jokseenkin eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä)

	täysin samaa mieltä	5	4	3	2	1	täysin eri mieltä
Sosiaalinen hyvinvointini lisääntyi (esim. työkyvyn edistyminen, ihmissuhteiden lujittuminen, yksin tai yhdessä tekemisestä nauttiminen)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Psyykinen hyvinvointini lisääntyi (esim. tyytyväisyys elämään, mielialan kohentuminen, palautuminen henkisesti uupumuksesta, uuden oppiminen)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Fyysinen hyvinvointini lisääntyi (esim. luontoaistimuksista nauttiminen, fyysisen kunnon ylläpito, uusien taitojen omaksuminen, fyysinen hyvä olo)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

17. Minkä arvoiseksi arvioisit rahassa mitattuna Kevon luonnonpuistossa kokemasi terveys- ja hyvinvointivaikutukset?
Voit esimerkiksi verrata rahallista arvoa kaupallisiin hyvinvointipalveluihin ja -tuotteisiin (kuntosalikäynti 5 €, kylpyläkäynti 2,5 tuntia 20 €, hieronta 60 min 50 €, hemmottelupäivä kylpylässä erilaisilla hoidoilla 200 €), erilaisiin kulttuuripalveluihin (elokuvissa käynti 12 €, konsertti 100 €) tai matkoihin (kotimaan matka 500 €, ulkomaanmatka 3000 €).

_____ €

18. Pysyvän asuinpaikkasi postinumero ja asuinkuntasi?
[_ _ _ _] _____

19. Sukupuoli?
 mies nainen

20. Syntymävuosi?
[_ _ _ _]

21. Ammatillinen koulutus? (merkitse korkein taso)
 ammattikoulu
 opistotasoinen tutkinto
 alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto
 ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto
 ei ammatillista tutkintoa

KIITOS VASTAUKSISTASI!
Mikäli haluat esittää muita ajatuksiasi, kirjoita niitä tähän tai erilliselle paperille.

Uusimmat Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisut

Sarja A

- No 199 Junninen, K. (toim.) 2012: Haapametsien käävät. 79 s.
- No 200 Mikkonen, N. 2013: Suojelualueiden priorisointi sekä merkittävimmät luontoarvokeskittymät Metsähallituksen luontopalveluiden hallinnoimilla alueilla Natura 2000 -luontotyyppeihin perustuen. 87 s.
- No 201 Vuori, H., Kareksela, S., Haapalehto, T. & Kotiaho, J. S. 2013: Ravinnetason ja ojituksen vaikutus suokasvillisuuden monimuotoisuuteen ja lajikoostumukseen. 39 s.
- No 202 Salla, A. 2013: Sipoonkorven kansallispuiston geologiset luontokohteet. 29 s.

Sarja B

- No 177 Karlin, A. 2012: Perämeren kansallispuiston kävijätutkimus 2012. 57 s.
- No 178 Olin, K. 2012: Lentuan luonnonsuojelualueen kävijätutkimus 2012. 61 s.
- No 179 Pulkkinen, K. 2012: Hiidenportin kansallispuiston kävijätutkimus 2012. 57 s.
- No 180 Vesterinen, M. 2013: Seitsemisen luontokeskuksen asiakastutkimus 2011–2012. 47 s.
- No 181 Arnkil, N. 2013: Riisitunturin kansallispuiston kävijätutkimus 2012. 55 s.
- No 182 Rekiranta, H. 2013: Linnansaaren kansallispuiston kävijätutkimus 2012. 88 s.
- No 183 Konttinen, T. & Saari, H. 2013: Haapakeitaan soidensuojelualueen kävijätutkimus 2012. 33 s.
- No 184 Metsähallitus 2013: Metsähallituksen julkisten hallintotehtävien tilinpäätös ja toimintakertomus 2012. 70 s.
- No 185 Koskeli, A. & Nieminen, E. 2013: Ruunaan luontotalon asiakastutkimus 2011. 44 s.
- No 186 Siekkinen, S. & Nieminen, E. 2013: Luontokeskus Ukon asiakastutkimus 2010–2011. 51 s.
- No 187 Nivunkijärvi, M., Ylläsjärvi, J. & Saarensalmi, R. 2013: Pallas–Yllästunturin kansallispuiston yritystutkimus 2011. 56 s.
- No 188 Aapala, K., Similä, M. & Penttinen, J. (toim.) 2013: Ojitettujen soiden ennallistamisopas. 301 s.
- No 189 Kyrönviita, M. 2013: Helvetinjärven kansallispuiston kävijätutkimus 2012. 63 s.
- No 190 Sutela, J. 2013: Itäisen Suomenlahden kansallispuiston kävijätutkimus 2012. 61 s.

Sarja C

- No 123 Lapin ympäristökeskus 2012: Kilpiaavan hoito- ja käyttösuunnitelma. 60 s.
- No 124 Piironen, A. 2012: Eteläisen Kaupunginlahden ja Pohjoislahden–Tiilitehtaanmäen alueen pienpetojen pyyntisuunnitelma. 36 s.
- No 125 Forststyrelsen & Nylands miljöcentral 2012: Skötsel- och användningsplan för Ekenäs och Hangö östra skärgård. 136 s.

ISSN-L 1235-8983
ISSN (verkkojulkaisu) 1799-5388
ISBN 978-952-295-032-1 (pdf)

julkaisut.metsa.fi