

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijätutkimus 2012–2013



Översättning: Pimma Åhman.

Kansikuva: Uudet pitkokset ovat tulossa Kauhalammin polulle 2013.
Kuva Metsähallitus / Terttu Konttinen.



© Metsähallitus, Vantaa 2014

ISSN-L 1235-8983
ISSN (verkkajulkaisu) 1799-5388
ISBN 978-952-295-063-5 (pdf)

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijätutkimus 2012–2013



Euroopan maaseudun
kehittämisen maatalousrahasto:
Eurooppa investoi maaseutualueisiin



METSÄHALLITUS

KUVAILULEHTI

JULKAISIJA	Metsähallitus	JULKAISUAIKA	30.5.2014
TOIMEKSIANTAJA	Metsähallitus	HYVÄKSYMISPÄIVÄMÄÄRÄ	
LUOTTAMUKSELLISUUS	Julkinen	DIAARINUMERO	MH 210/2014 05.02
SUOJELUALUETYYPPI/ SUOJELUOHJELMA	kansallispuisto, Natura 2000 -alue		
ALUEEN NIMI	Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto		
NATURA 2000 -ALUEEN NIMI JA KOODI	Kauhaneva–Pohjankangas FI0800002		
ALUEYKSIKKÖ	Etelä-Suomen luontopalvelut		
TEKIÄ(T)	Terttu Konttinen		
JULKAISUN NIMI	Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijätutkimus 2012–2013		
TIIVISTELMÄ	Vuonna 1982 perustettu Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto sijaitsee Satakunnan ja Etelä-Pohjanmaan maakunnissa Karvian, Honkajoen ja Kauhajoen kunnissa. Sen pinta-ala on 6 110 ha. Vuosittain Kauhanevalla–Pohjankankaalla vierailee noin 5 000 kävijää. Kansallispuisto on tyypillisesti paikallinen ja jossain määrin myös maakunnallinen päiväretkelykohde. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijätutkimuksen aineisto kerättiin 1.6.2012–31.3.2013. Tutkimuksella selvitettiin puiston kävijärakennetta, käyntien alueellista ja ajallista jakautumista sekä kartoitettiin kävijöiden kokemuksia ja mielipiteitä puiston hoidosta ja kehittämistarpeista. Lisäksi selvitettiin kävijöiden rahankäyttöä ja sen paikallistaloudellisia vaikutuksia. Kävijöistä 92 % oli päiväkävijöitä. Suosituin käyntikohde oli Kauhalammin pitkospuupolku. Uutena kohteena puistoon on liitetty Katikankanjoni, joka on osa Hyypänjokilaakson valtakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta. Katikankanjonin palveluvarustus on vaatimaton; kansallispuiston hoito- ja käyttösuunnitelmassa on esitetty palvelurakenteiden kehittämistarpeita. Päiväkävijät viipyivät alueella keskimäärin noin kolme tuntia, yöpyjät noin vuorokauden. Suurin kävijäryhmä oli 45–54-vuotiaat. Useimmiten puistoon saavuttiin 2–5 hengen ryhmässä oman perheen kesken. Tärkeimpiä syitä saapua Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistoon olivat luonnon kokeminen, maisemat ja rentoutuminen. Suosituimmat harrastukset kansallispuistossa olivat kävely, luonnon tarkkailu, luonnosta nauttiminen, maisemien katselu ja eväretkeily. Kävijöiden odotukset täyttyivät kansallispuistokäynnillä hyvin. Käytettyjen palveluiden laatuun ja määrään oltiin pääsääntöisesti tyytyväisiä, joskin pitkospuiden uusimistarve kirvoitti monia vastaajia kommentointiin. Kiitosta keräsivät erityisesti huolletut tulentekopaikat ja polttopuuhuolto, pysäköintipaikat sekä yleisökäymälät. Alueen yleistä siisteyttä arvostettiin. Eniten kehitettävää nähtiin yrittäjien tuottamissa palveluissa, tiestön kunnossa, maantienvarsiopasteissa ja telttailu-alueissa. Edellinen kävijätutkimus Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa tehtiin vuonna 2007. Silloin tietoja käytettiin alueen hoito- ja käyttösuunnitelman laadinnassa. Tämän tutkimuksen tulokset toimivat alueelle tuotettavan luontomatkailusuunnitelman pohjamateriaalina. Kovin suuria muutoksia ei tutkimusten tuloksissa ole muutaman vuoden sisällä tapahtunut: kävijäprofiilissa on pieniä muutoksia, puistossa yöpymisten määrä on vähentynyt, ja tietoa puistosta hankitaan hiukan eri kanavien kautta kuin aiemmin (esim. enenevästi www-sivujen avulla). Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset kokonaisvaikutukset ovat noin 43 600 euroa ja 1 henkilötyövuosi. Yöpyjien paikallistaloudellinen vaikutus on yli viisinkertainen päiväkävijöihin verrattuna.		
AVAINSANAT	Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto, kävijätutkimus		
MUUT TIEDOT			
SARJAN NIMI JA NUMERO	Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 200		
ISSN-L	1235-8983	ISBN (PDF)	978-952-295-063-5
ISSN (VERKKOJULKAISU)	1799-5388		
SIVUMÄÄRÄ	53 s.	KIELI	suomi
KUSTANTAJA	Metsähallitus	PAINOPAIKKA	
JAKAJA	Metsähallitus, luontopalvelut	HINTA	

PRESENTATIONSBLAD

UTGIVARE	Forststyrelsen	UTGIVNINGSDATUM	30.5.2014
UPPDRAKSGIVARE	Forststyrelsen	DATUM FÖR GODKÄNNANDE	
SEKRETESSGRAD	Offentlig	DIARIENUMMER	MH 210/2014 05.02
TYP AV SKYDD SOMRÅDE/ SKYDDSPROGRAM	nationalpark, Natura 2000-område		
OMRÅDETS NAMN	Kauhaneva–Pohjankangas nationalpark		
NATURA 2000-OMRÅDETS NAMN OCH KOD	Kauhaneva–Pohjankangas FI0800002		
REGIONENHET	Södra Finlands naturtjänster		
FÖRFATTARE	Terttu Kontinen		
PUBLIKATION	Besökarundersökning i Kauhaneva–Pohjankangas nationalpark 2012–2013		
SAMMANDRAG	Kauhaneva-Pohjankangas nationalpark grundades år 1982. Parken ligger i Karvia, Honkajoki och Kauhajoki kommuner i landskapen Satakunta och Södra Österbotten. Nationalparkens areal är 6 110 ha. Nationalparken har årligen ca 5 000 besökare. Den är ett typiskt dagsutflyktsmål för befolkningen på lokal nivå och i viss mån också på landskapsnivå. Materialet till besökarundersökningen i Kauhaneva–Pohjankangas nationalpark insamlades 1.6.2012–31.3.2013. Man utredde besökarstrukturen, besökens områdesvisa och tidsmässiga fördelning samt besökarnas upplevelser av och åsikter om parkens skötsel och utvecklingsbehov. Därtill undersöktes besökarnas penninganvändning och dess effekt på den lokala ekonomin. Andelen dagsbesökare i nationalparken var 92 %. Det populäraste besöksmålet var Kauhammi spångstig. Katinkankanjoni är ett nytt besöksmål som införlivats med nationalparken. Katinkankanjoni ingår i ådalen Hyypänjokilaakso, som klassas som ett nationellt värdefullt landskapsområde. Serviceutrustningen i Katinkankanjoni är anspråkslös; i skötsel- och användningsplanen för nationalparken presenteras utvecklingsbehoven för friluftsanläggningar. Dagsbesökarna vistades i området i genomsnitt ca tre timmar, övernattarna ca ett dygn. Den största besökargruppen bestod av 45–54-åringar. Merparten av besökarna kom till nationalparken i sällskap på 2–5 personer, som bestod av familjemedlemmar. De viktigaste orsakerna till besöken i Kauhaneva–Pohjankangas nationalpark var att få uppleva naturen, beundra landskapen och koppla av. De populäraste aktiviteterna bland besökarna var att vandra, observera naturen, njuta av naturen, beskåda landskapen och göra picknick. Besökarnas förväntningar på parken uppfylldes väl. Besökarna var i regel nöjda med kvaliteten på och mängden av tjänster, även om många svarare kommenterade att spångstigarna borde istandsättas. Mest beröm fick de underhållna eldplatserna och vedunderhållet, parkeringsplatserna och toaletterna. Områdets allmänna renhet uppskattades också. Mest förbättringar önskade sig besökarna i de tjänster som företagen producerar, vägarnas kondition, skyltarna utmed landsvägarna samt tältningsområdena. Föregående besökarundersökning i Kauhaneva–Pohjankangas nationalpark gjordes år 2007. Då användes uppgifterna för en skötsel- och användningsplan för området. Resultaten av denna nya besökarundersökning används som bakgrundsmaterial i den naturturismplan som görs upp för området. Det förekommer endast små skillnader i resultaten mellan dessa två undersökningar: besökarprofilen uppvisar små förändringar, antalet övernattningar har minskat och folk söker information om parken via litet olika källor än tidigare (t.ex. alltmer på webbsidor). Kauhaneva–Pohjankangas nationalparks besökares totala inkomsteffekt på området är ca 43 600 euro och sysselsättningseffekten ett årsverke. Övernattarnas effekt på den lokala ekonomin är ca fem gånger så stor som dagsbesökarnas.		
NYCKELORD	Kauhaneva–Pohjankangas nationalpark, besökarundersökning		
ÖVRIGA UPPGIFTER			
SERIENS NAMN OCH NUMMER	Forststyrelsens naturskyddspublikationer. Serie B 200		
ISSN-L	1235-8983	ISBN (PDF)	978-952-295-063-5
ISSN (ONLINE)	1799-5388		
SIDANTAL	53 s.	SPRÅK	finska
FÖRLAG	Forststyrelsen	TRYCKERI	
DISTRIBUTION	Forststyrelsen, naturtjänster	PRIS	

Sisällys

1 JOHDANTO.....	7
2 KÄVIJÄTUTKIMUKSEN TOTEUTUS	8
2.1 Alueen kuvaus	8
2.2 Aineisto ja menetelmät	12
3 TULOKSET	14
3.1 Kävijärakenne.....	14
3.1.1 Kävijöiden perustiedot.....	14
3.1.2 Kävijöiden seuruetiedot.....	16
3.2 Käynti Kauhanen–Pohjankankaan kansallispuistossa	17
3.2.1 Kohteen tärkeys	17
3.2.2 Kävijöiden ulkoilu- ja luontoharrastukset	18
3.2.3 Käyntien alueellinen jakautuminen	20
3.2.4 Käynnin kesto ja toistuvuus.....	21
3.2.5 Saapuminen alueelle	23
3.2.6 Kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset	25
3.2.7 Tietolähde	28
3.3 Kävijätyytyväisyys	29
3.3.1 Käynnin tarkoitus.....	29
3.3.2 Kävijöiden mielipiteet alueesta, palveluista ja ympäristön laadusta	29
3.3.3 Kävijöiden odotusten toteutuminen	32
3.3.4 Vastanneiden käyntiä häirinneet tekijät.....	33
3.3.5 Kävijätyytyväisyysindeksi.....	34
3.4 Vapaamuotoiset ajatukset.....	35
4 TULOSTEN TARKASTELU	37
4.1 Yhteenveto.....	37
4.2 Vertailu aiempiin tutkimuksiin.....	39
4.3 Peilaus hoito- ja käyttösuunnitelmaan.....	40
KIITOKSET	41
LÄHTEET	42
LIITTEET	
Liite 1 Kauhanen–Pohjankankaan kansallispuiston kävijätutkimuksen 2012–2013 otantakehikko.....	43
Liite 2 Vastaajien ilmoittamat matkan muut kohteet.....	44
Liite 3 Kaikki aktiviteetit, joihin puistossa kävijät osallistuivat tai aikoivat osallistua.....	45
Liite 4 Palvelujen laadun arviointi	46
Liite 5 Vapaamuotoinen palaute aihepiireittäin.....	47
Liite 6 Suomenkielinen kyselylomake	50

1 Johdanto

”Kauhaneva–Pohjankangas on erämainen lintukeidas kuninkaallisen kulkureitin varrella”, kuvataan hoito- ja käyttösuunnitelmaan kirjatussa kansallispuiston visiossa. Alueella on arvokkaita eteläisiä keidas- ja aapasaita sekä lähteitä ja puroluontoa, ja puiston suolintuyhteisöt ovat Etelä-Suomen monipuolisimpia. Kansallispuiston ydinalue on hiljaista ja erämaista, ja puiston läpi kulkeva Kyrönkankaan kesätie on osa yhtä Suomen keskiaikaisista pääteistä. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto on alueellisesti tärkeä virkistys- ja luonto-opastuskohde, ja huomattavien pohjavesivarojensa ansiosta alue on paikallisesti ja maakunnallisesti erittäin tärkeä vedenottoalue. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto on retkeilyn ja luontomatkailun näkökulmasta osa laajempaa Lauhanvuoren–Hämeenkanan aluekokonaisuutta (Metsähallitus 2012).

Kauhanevalla–Pohjankankaalla on edellisen kerran tehty kävijätutkimus vuonna 2007 (Kuivinen 2010a). Alueelta on toteutettu myös yhteinen yritystutkimus Lauhanvuoren kansallispuiston kanssa (Kuivinen 2010b). Edellisten tutkimusten tietoja hyödynnettiin Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston hoito- ja käyttösuunnitelmassa, joka on tätä raporttia kirjoitettaessa hyväksyttävänä ympäristöministeriössä.

Tämä Kauhanevan–Pohjankankaan kävijätutkimus on yksi neljästä rinnakkain toteutetusta kävijätutkimuksesta. Tutkimuksia tehtiin samanaikaisesti myös Lauhanvuoren kansallispuistossa (Konttinen 2014a), Haapakeitaan soidensuojelualueella (Konttinen & Saari 2013) sekä Hämeenkanan harjoitus- ja monikäyttöalueella (Konttinen 2014b). Lisäksi kaikilla neljällä alueella toteutettiin yksi yhteinen yritystutkimus (Konttinen 2014c). Kävijä- ja yritystutkimusten tulokset olivat keskeistä aineistoa Lauhanvuoren–Hämeenkanan aluekokonaisuuden luontomatkailusuunnitelman (Konttinen 2014d) laadinnassa.

Tässä kävijätutkimuksessa kartoitettiin puiston kävijärakennetta ja puistossa toteutettuja aktiviteetteja sekä selvitettiin kävijöiden kokemuksia ja mielipiteitä puiston palveluista, hoidosta ja kehittämiskohteista.

Kaiken kaikkiaan Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa tavataan 28 suojelun piirissä olevaa lintulajia. Nisäkkäistä huomionarvoisimpia ovat euroopanmajava, saukko ja liito-orava. Karvianjoen ja Kauhajoen latvapuroissa esiintyy lisäksi purotaimen, joka on Etelä-Suomessa harvinaisuus.

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa mitataan vuosittain noin 5 000 käyntiä. Puiston retkeily- ja luontomatkailupalvelut on keskitetty pienelle alueelle (kuva 2). Palveluvarustusta on Kauhalammin ympärillä, ja sen eteläpuolella on Salomaan telttailualue sekä tulentekopaikka, pohjoispuolella Nummikankaan taukopaikkapalvelut sekä luontotorni, josta pääsee ihailemaan suomaismasaa ja siellä viihtyviä lintuja. Pitkostettua reittiä pääsee vajaan 2 km:n matkan Kauhalammin ympäri ja suota pitkin. Pitkokset on uusittu kesällä 2013. Kauhalammissa voi kalastaa mato-ongella ja pilkillä, ja siellä pääsee myös uimaan. Lammen rannassa on laituri.

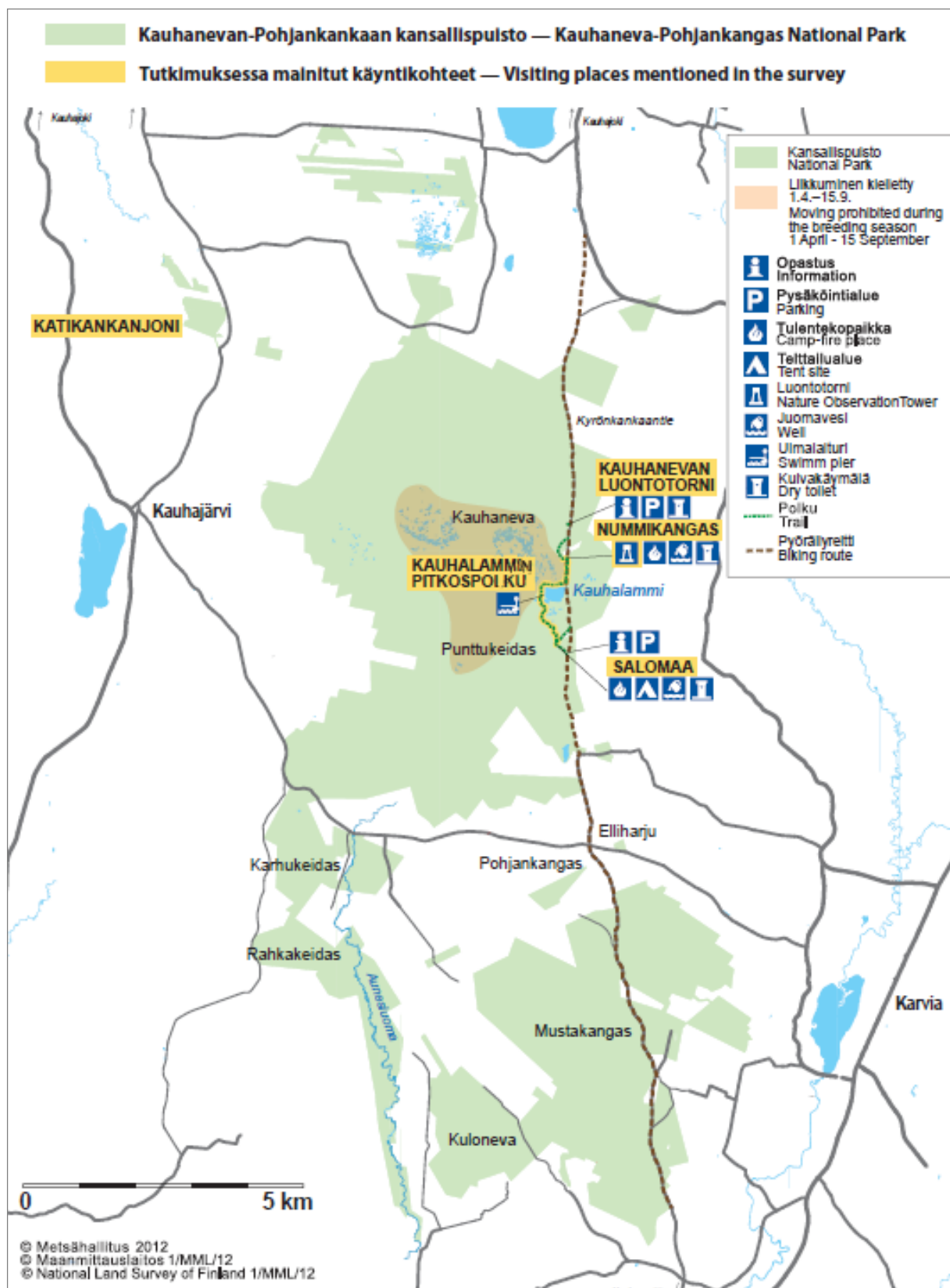
Kauhanevan laajoilla suoaukeilla voi talvisaikaan liikkua vapaasti, mutta puistossa ei ole valmiita hiihtolatuja, joita ylläpidettäisiin. Kyrönkankaan keskiaikainen tie on osa valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä ja Tiehallinnon museotie. Sitä pitkin kulkee valtakunnallinen polkupyöräreitti, joka yhdistää Lauhanvuoren ja Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistot. Toinen virkistyskäytön keskittymä on Katikankanjoni, joka on toistaiseksi toiminut lähinnä paikallisena käyntikohteena.

Kävijävastausten keruupisteet sijoitettiin kesäksi vilkkaimpiin kohteisiin Salomaalle, Kauhalammin pitkospolun päähän, Nummikankaalle ja Katikankanjonille, joka ei edellisessä kävijätutkimuksessa vielä ollut mukana. Talvella vastauksia voitiin jättää vain Nummikankaan parkkipaikalle sijoitettuun postilaatikkoon.

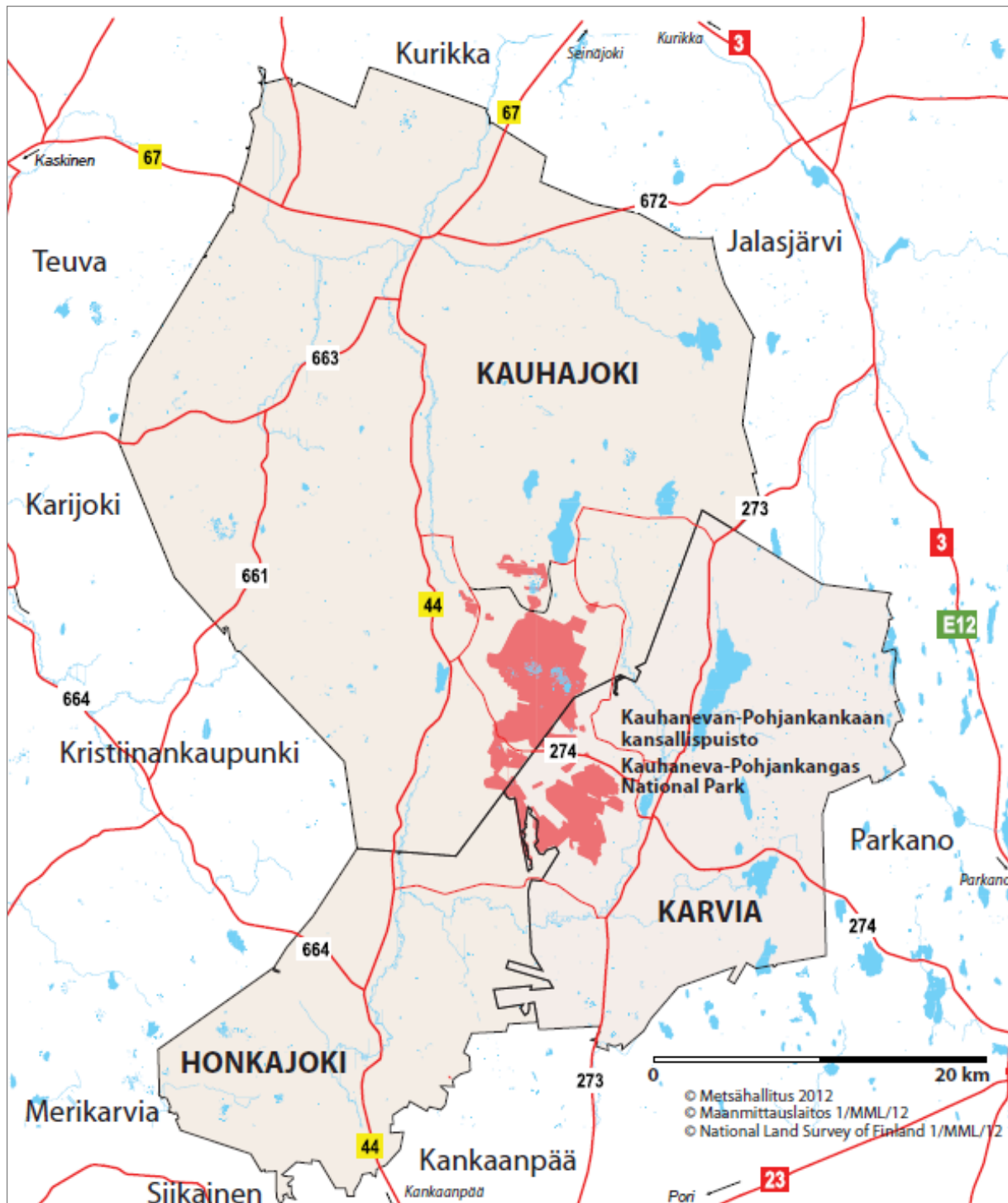
Taulukkoon 1 on koottu tärkeimmät tiedot Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistosta. Lisätietoja puistosta löytyy mm.Luontoon.fi-verkkopalvelusta (Metsähallitus 2013a). Tätä tutkimusta varten määritelty lähialue – Karvian ja Honkajoen kunnat sekä Kauhajoen kaupunki – esitetään kartalla kuvassa 3.

Taulukko 1. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistoa kuvaavat tärkeimmät tiedot vuonna 2012.

KAUHANEVAN–POHJANKANKAAN KANSALLISPUISTO	
Perustamisajankohta	1982
Sijainti	Satakunnassa ja Etelä-Pohjanmaalla, Karvian ja Honkajoen kuntien sekä Kauhajoen kaupungin alueella
Pinta-ala	Pinta-ala 6 110 ha
Käyntimäärä	Noin 4 000
Palvelut	Metsähallituksen palvelut • Luontotorni Nummikankaalla • Laituri Kauhalammillä • Kaivot: 2 kpl (Nummikankaan tulentekopaikalla ja Salomaan telttailu-alueella) • Kesäretkeilyreitti 4,5 km • Kauhalammin pitkospuureitti 1,7 km • Pysäköintialueet: 3 kpl • Telttailualueet: 1 kpl • Tulentekopaikat: 2 kpl • Kuivakäymälät: 3 kpl Ravitsemis-, majoitus-, opastus- ja ohjelmapalveluja on saatavilla alueen luontomatkailuyrittäjiltä.
Käyttömuodot	Luonnonsuojelu, luonnon virkistyskäyttö, luontomatkailu, tutkimus, kulttuuriperinnön suojelu, marjastus, sienestys
Hoito- ja käyttösuunnitelma	Valmistunut vuonna 2012



Kuva 2. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston palvelut sekä kävijätutkimuksessa mainitut käyntikohteet (keltaisella korostuksella). © Metsähallitus 2014, © Maanmittauslaitos 1/MML/14.



Kuva 3. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto ja tätä tutkimusta varten määritelty lähialue. Tummemman punaisella merkityt alueet ovat kansallispuistoa (tutkimusalue). Vaaleanpunaiset alueet ovat Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston lähialuetta. © Metsähallitus 2014, © Maanmittauslaitos 1/MML/14.

2.2 Aineisto ja menetelmät

Kävijätutkimuksen aineisto kerättiin 1.6.2012–31.3.2013. Erityisesti haluttiin tavoittaa vuoden 2012 lumettoman ajan kävijöitä, mutta lomakkeita oli saatavilla myös talviajalla kylmässä keruupisteessä. Kesällä keruupisteitä oli Nummikankaan taukopaikalla, Kauhalammin pitkospuupolun päässä, Salomaan taukopaikalla sekä Katikankanjonissa. Kesäajan tiedonkeruusta vastasi Heli Saari. Talveksi järjestettiin keruupiste ainoastaan Nummikankaan parkkipaikalle. Joitakin keruupäiviä oli suunniteltu talvelle, mutta koska alueella ei tavattu talvikävijöitä, ohjattuja haastattelupäiviä ei toteutettu suunnitellusti. Talviajan tiedonkeruun järjesti Terttu Konttinen. Kävijätutkimuksen otantakehikko esitetään liitteessä 1.

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistoon ei aurata teitä talvisin. Paikalliset toimijat ovat avanneet tietä silloin tällöin Nummikankaan parkkipaikalle puiston pohjoispäässä ja eteläiselle puolelle Salomaan parkkipaikalle Metsähallitus järjestää aurauksen muutaman kerran talviloman aikana. Puistossa ei myöskään ole valmiiksi ajettuja latuja. Monet liikkuvat maastossa lumikengillä. Hiihtäjiä on puistossa eniten keväthankien aikaan.

Tutkimuksessa käytettiin Metsähallituksen vakiomuotoista kävijätutkimuslomaketta, joka muokattiin Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistoa varten sopivaksi (liite 6). Vakiolomaketta ja -menetelmiä käytettäessä tutkimus on vertailukelpoinen Metsähallituksen muiden vastaavien tutkimusten kanssa (Kajala ym. 2009). Samalla menetelmällä voidaan myöhemmin kerätä Kauhanevalta–Pohjankankaalta aineistoa ja tarkastella alueen käytössä tapahtuneita muutoksia. Lomakkeesta olivat käytettävissä suomen- ja englanninkieliset versiot.

Vastauksia saatiin yhteensä 115 kpl, joista 105 kertyi kesällä 2012 (tavoite 200 kpl) ja 10 talvella 2013 (ei varsinaista tavoitetta). Englanninkielisiä vastauksia oli aineistossa yksi. Vastaushalukkuuteen on saattanut vaikuttaa se, että kesä 2012 oli hyvin sateinen ja polutkin olivat syksyllä paikoin kokonaan veden vallassa. Talvi taas oli hyvin luminen suosien lumikengillä tai eräsuksilla liikkumista.

Suurin osa vastauksista saatiin Kauhalammin keruupisteestä (taulukko 2). Kauhalammilla käyvät niin Salomaan kuin Nummikankaankin päästä puistoon tulevat. Salomaalta ja Nummikankaalta saatiin suunnilleen yhtä paljon vastauksia, vajaa neljäsosa kummastakin. Katikankanjonilla kyselyyn oli vastannut kahdeksan kävijää.

Kylmissä kyselypisteissä kävijätutkimukseen osallistuneilla oli käytettävissään kaksi karttaa. Kartassa 1 (kuva 2) oli Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston alue palveluineen ja paikan-nimineen ja kartassa 2 (kuva 3) Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston lähialue (Karvia, Honkajoki ja Kauhajoki). Vastaajat täyttivät lomakkeen itse haastattelupaikalla.

Taulukko 2. Vastausten jakautuminen haastattelupaikoittain Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa 2012–2013.

Haastattelupaikka	Kpl	%
Kauhalampi	53	46
Nummikangas	28	24
Salomaa	26	23
Katikankanjoni	8	7
Yhteensä	115	100

Vastauksissa näkyy se, että lomakkeita on täytetty ulkona ja ilman ohjausta. Esimerkiksi virkistysmotiiveihin liittyvistä vastauksista puuttuu noin 10 %, palvelujen ja rakenteiden laatua sekä määrää koskevista vastauksista noin 30 %. Vähän pidemmät kysymyskokonaisuudet on siis usein jätetty vastaamatta.

Kyselylomakkeiden tiedot tallennettiin Metsähallituksen asiakasseurantatietojen hallintaan käytävään ASTA-tietojärjestelmään. Aineiston analysoinnin tilastollisina menetelminä käytettiin suorien jakaumien tarkastelua ja kuvailevia tunnuslukuja (keskiarvo, keskihajonta, moodi, mediaani ja prosenttipisteet):

- Moodi on tyyppiarvo, joka kuvaa aineiston yleisintä arvoa.
- Mediaani ilmaisee muuttujan keskimmäisen arvon jakaen havaintoaineiston kahteen yhtä suureen osaan.
- 25 %:n prosenttipiste ilmaisee sen muuttujan arvon, jonka alle sijoittuu neljäsosa havaintoaineistosta, ja 75 %:n prosenttipiste sen muuttujan arvon, jonka alle sijoittuu kolme neljäsosaa havainnoista.

Kävijöiden rahankäytön paikallistaloudellisten vaikutusten laskemiseen käytettiin Metsähallituksen ja Metsäntutkimuslaitoksen (2009) kehittämää laskentamallia, joka on osa Metsähallituksen ASTA-tietojärjestelmää. Paikallistaloudellisten vaikutusten laskemisessa käytetään ASTAan tallennettuja tietoja kävijöistä ja heidän rahankäytöstään sekä alueen vuotuista käyntimäärää. Laskentaa varten suojelu- ja retkeilyalueet on jaettu neljään luokkaan lähialueen asukastiheyden perusteella. Kauhaneva–Pohjankangas kuuluu tässä tarkastelussa luokkaan taajama / tiheä asutus. Kullekin luokalle on laskettu keskimääräiset välittömien vaikutusten kertautumista kuvaavat kertoimet sekä työllisyysuhdeluvut. Apuna on käytetty Tilastokeskuksen maakunnallisista panos-tuotostaulukoista johdettuja paikallisia panos-tuotostaulukoita.

3 Tulokset

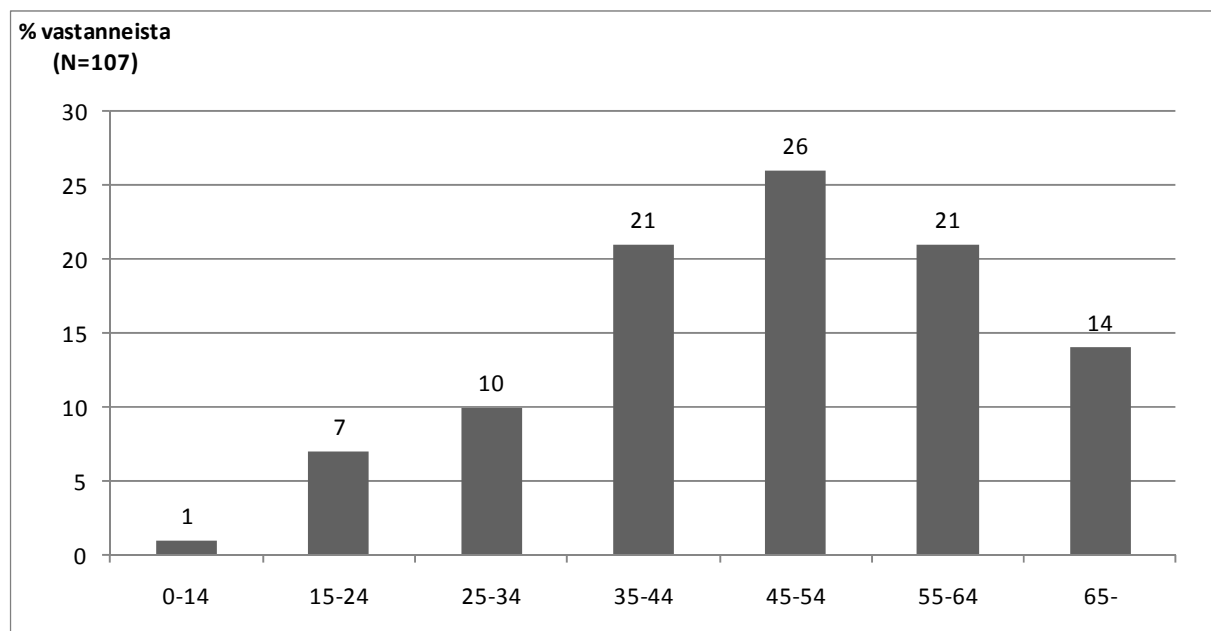
3.1 Kävijärakenne

3.1.1 Kävijöiden perustiedot

Kävijätutkimukseen vastanneista 53 henkilöä oli miehiä ja 54 henkilöä naisia. Miesten keski-ikä oli noin 48 vuotta, naisten noin 47 vuotta (taulukko 3). Yksi naispuolisista vastaajista oli 14-vuotias, hiukan alle kohderyhmän alarajan, mutta seurueessa oli myös aikuisia, ja vastaus hyväksyttiin mukaan aineistoon. Vanhin vastaaja oli 76-vuotias. Ikäjakauma on melko tasapainoinen: eniten oli 45–54-vuotiaita kävijöitä, ja sitä nuorempia ja vanhempia on lähes yhtä paljon (kuva 4).

Taulukko 3. Vastanneiden ikää kuvaavia tunnuslukuja. Vastanneiden lukumäärä (N) oli 208.

Ikä	Mies	Nainen	Kaikki
Keski-ikä	47,66	46,98	47,83
Iän keskihajonta	16,17	14,18	15,17
Minimi-ikä	16	14	14
Maksimi-ikä	76	73	76
Moodi	38	47	38
Mediaani	51	47	50



Kuva 4. Vastanneiden ikäjakauma.

Vastanneista 43 %:lla oli alempi tai ylempi korkeakoulututkinto. Ammattikoulun tai opistotasoinen tutkinnon suorittaneita oli yhteensä 44 %, ja 13 %:lla ei ollut ammatillista tutkintoa (taulukko 4).

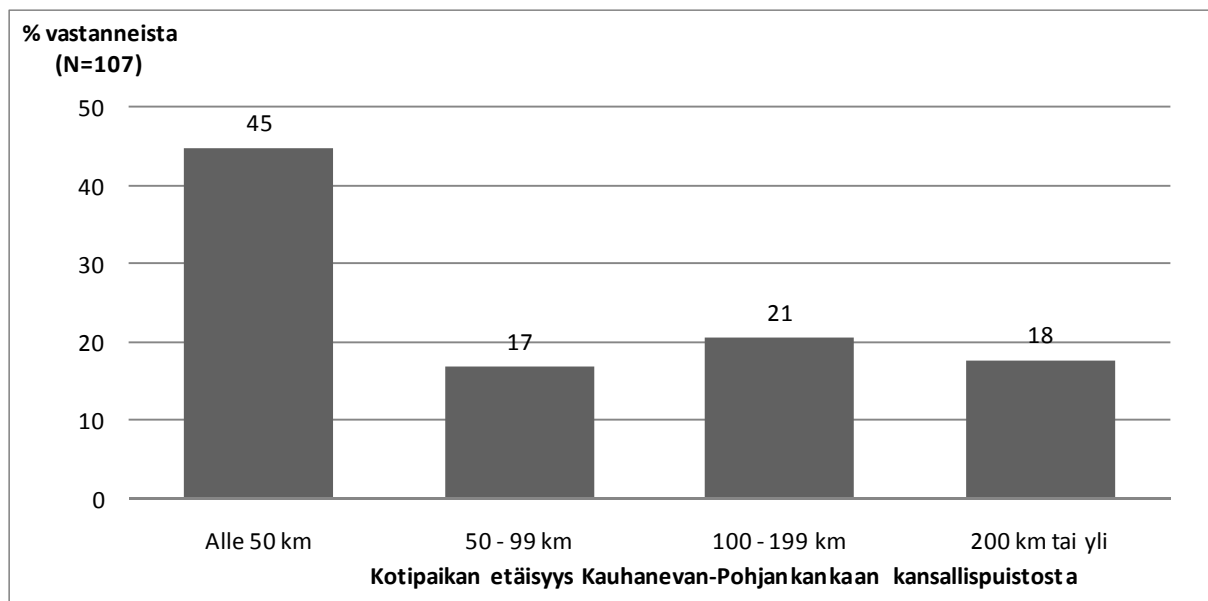
Taulukko 4. Vastanneiden ammatillinen koulutus.

Ammatillinen koulutus	Mies		Nainen		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Ammattikoulu	8	16	6	12	14	14
Opistotasoinen tutkinto	14	29	17	34	32	31
Alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	8	16	11	22	20	20
Ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	12	24	10	20	23	23
Ei ammatillista tutkintoa	7	14	6	12	13	13
Yhteensä	49	100	50	100	102	100

Vastaajat olivat kahta kävijää lukuun ottamatta suomalaisia. Ulkomaiset vierailijat olivat tulleet Saksasta ja Sveitsistä, ja toinen heistä oli suomenkielinen. Vastaajista 43 % oli kotoisin kansallispuiston lähialueelta Karviasta ja Kauhajoelta (taulukko 5). Honkajokisia ei osunut vastaajien joukkoon. Suurin osa – 45 % – asuu alle 50 km:n etäisyydellä Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistosta, ja 39 % asuu yli 100 km:n etäisyydellä (kuva 5). Kaukaisimmat kävijät olivat Oulusta ja Kaavilta. Pääkaupunkiseudulta tuli reilu kymmenesosa (11 %) vastaajista.

Taulukko 5. Vastanneiden kotipaikka.

Asuinkunta	Kpl	%	Asuinkunta	Kpl	%
Kauhajoki	37	35	Harjavalta	1	1
Seinäjoki	10	9	Jalasjärvi	1	1
Karvia	9	8	Jyväskylä	1	1
Helsinki	8	7	Jämijärvi	1	1
Tampere	7	7	Kaavi	1	1
Nokia	3	3	Kauhava	1	1
Isojoki	2	2	Kerava	1	1
Kangasala	2	2	Laihia	1	1
Kankaanpää	2	2	Lammi, liittynyt Hämeenlinnaan 1.1.2009	1	1
Kurikka	2	2	Oulu	1	1
Lempäälä	2	2	Pori	1	1
Teuva	2	2	Punkalaidun	1	1
Turku	2	2	Sastamala	1	1
Vantaa	2	2	Vaasa	1	1
Aura	1	1	Ylöjärvi	1	1
Espoo	1	1	Yhteensä	107	100



Kuva 5. Vastanneiden kotipaikan etäisyys Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistosta.

3.1.2 Kävijöiden seuruetiedot

Kaksi kolmasosaa (67 %) Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijöistä saapui puistoon 2–5 hengen seurueissa (taulukko 6). Lähes neljäsosa oli liikkeellä yksin. Vastanneista 15:llä (13 %) oli seurueessaan alle 15-vuotiaita (taulukko 7). Useimmin lapsia oli mukana kaksi, ja heidän ikänsä oli keskimäärin 10 vuotta.

Taulukko 6. Vastanneiden seuruetiedot.

Seurueen koko	Kpl	%
Yksin	25	23
2–5 hengen seurue	73	67
6 tai useamman hengen seurue	11	10
Yhteensä	109	100

Taulukko 7. Usean hengen seurueita kuvaavia tunnuslukuja Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa.

	n	Keski-arvo	Keskihajonta	Prosenttipisteet				
				Min	25 %	Med	75 %	Max
Seurueen koko yhteensä	84	3,4	2,04	2	2	3	4	13
Alle 15-vuotiaita	15	1,7	0,80	1	1	2	2	3
Liikuntaesteisiä	0							
Alle 15-vuotiaiden syntymävuodet	23	2002,5	3,46	1998	2000	2002	2006	2008

Suurin osa vastaajista oli tullut kansallispuistoon oman perheen (63 %) tai ystävien (21 %) kanssa (taulukko 8). Yksi vastaaja ilmoitti tulleen lintuharrastajien seurassa, toinen oli tullut yösafaritapahtumaan. Vastauksissa on huomioitu vain ensisijainen seurue. On siis mahdollista, että jotkut ovat tulleet puistoon esimerkiksi sekä oman perheen että ystävien kanssa, mutta heidät tilastoidaan vain oman perheen kanssa kävijöihin.

Taulukko 8. Seurueen koostumus.

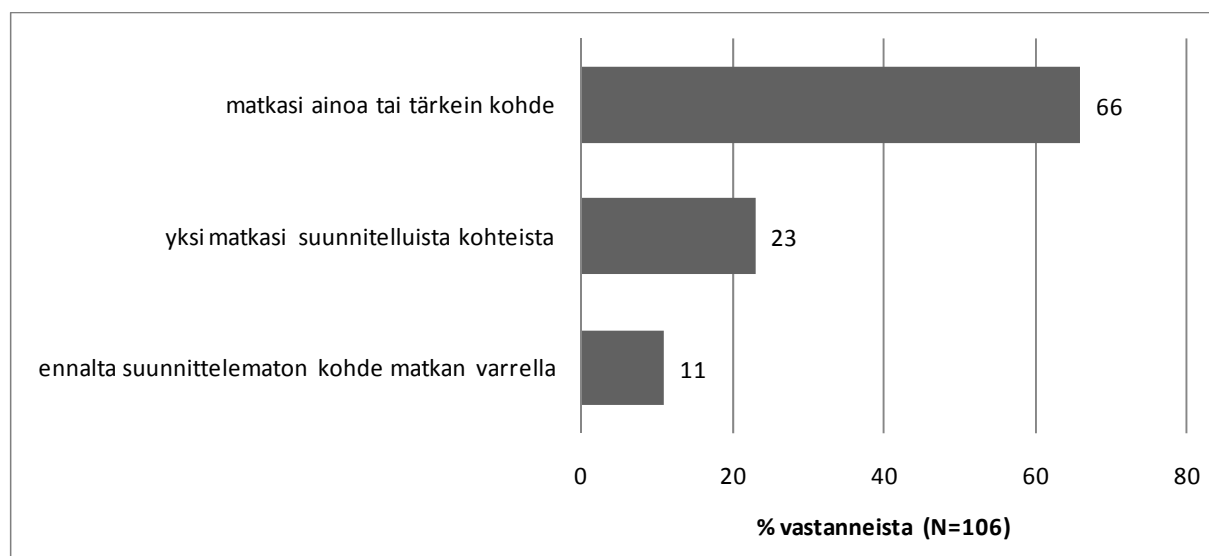
Seurue	Kpl	%
Oman perheen jäsenet	51	63
Ystävät	17	21
Kerho, yhdistys tms.	6	7
Muut sukulaiset	3	4
Työtoverit	2	2
Jokin muu	2	2
Yhteensä	81	100

3.2 Käynti Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa

3.2.1 Kohteen tärkeys

Noin kahdelle kolmasosalle vastaajista Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto oli matkan ainoa tai tärkein kohde (kuva 6). Puisto oli yksi matkan ennalta suunnitelluista kohteista lähes neljäsosalle vastaajista. Muita kohteita olivat mm. mökki, Lauhanvuoren kansallispuisto ja Hyypänjokilaakso. Muut kohteet on lueteltu liitteessä 2.

Reilu kymmenesosa oli poikennut Kauhanevalla–Pohjankankaalla suunnittelematta. Matkan pääasiallisia kohteita olivat heillä esimerkiksi mökille meno, Lauhanvuori tai sukulointi. Yksi kävijä oli kiertomatalla ympäri eteläistä ja keskistä Suomea (liite 2).



Kuva 6. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston tärkeys matkan kohteena.

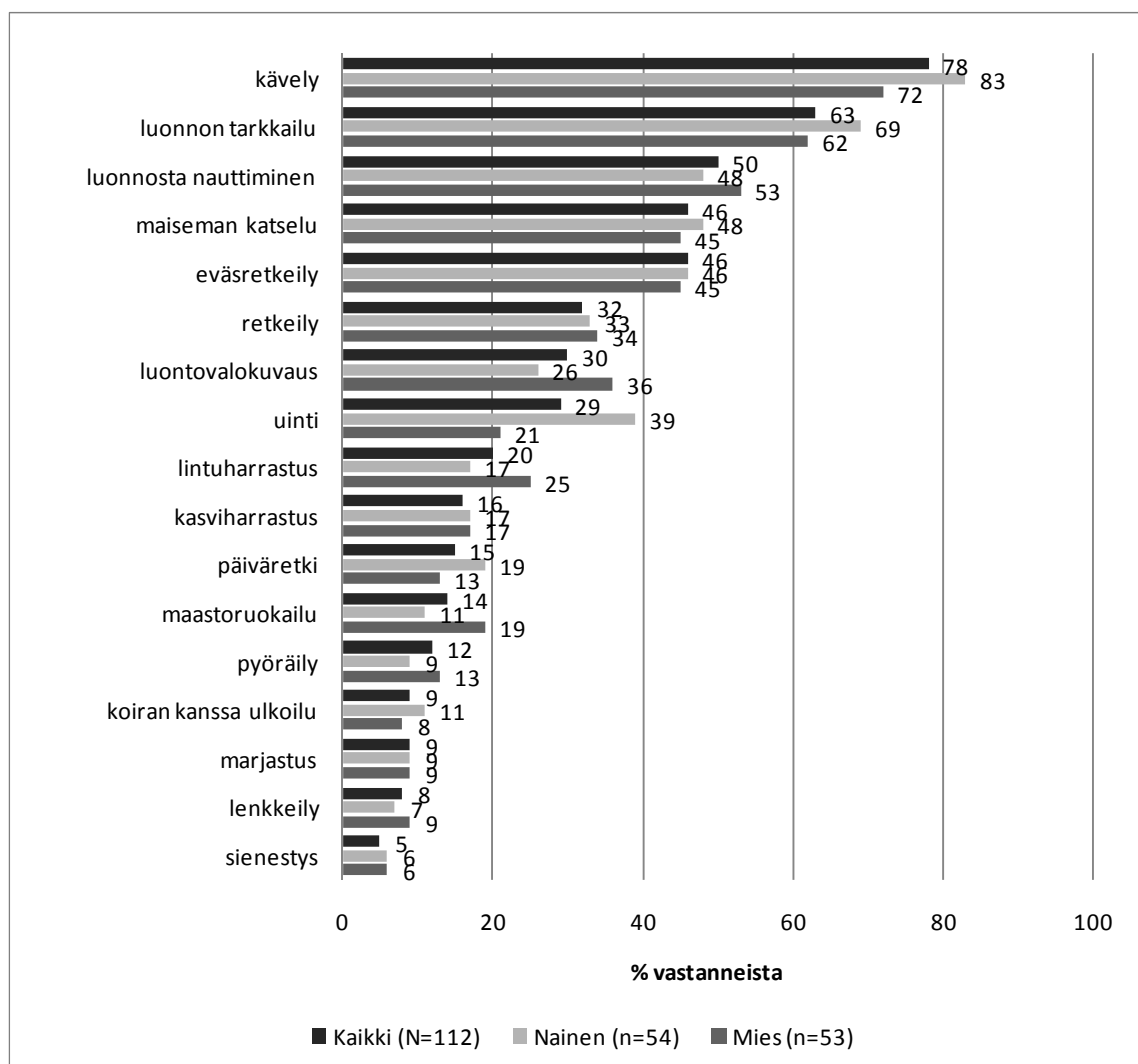
3.2.2 Kävijöiden ulkoilu- ja luontoharrastukset

Kauhanevalla–Pohjankankaalla vierailevat harrastivat puistossa eniten kävelyä (78 % vastanneista) (kuva 7). Luonnon tarkkailu oli toiseksi suosituin harrastus (63 %), ja luonnosta nauttimista harjoitti puolet vastanneista. Maiseman katselu ja eväretkeily jakoivat neljännen sijan (46 %). Kuvassa 7 on eniten mainintoja saaneet aktiviteetit. Liitteessä 3 esitetään kaikkien aktiviteettien osuudet.

Kävely oli sekä naisten että miesten suosituin toiminto puistossa, joskin naiset harrastivat sitä jonkin verran useammin kuin miehet. Uinti oli selvästi naisten suosima aktiviteetti. Kauhalammin humuspitoisen suoveden sanotaan tekevän hyvää hiuksille ja iholle, ja tarina saattaa olla kantautunut myös puistossa käyneiden naisten korviin. Luontovalokuvaus ja lintuharrastus sen sijaan olivat enemmän miehisiä lajeja Kauhanevalla–Pohjankankaalla.

Kaksi kävijää harrasti puistossa geokätköilyä, yksi radioamatööritoimintaa. Yhden henkilön kohdalla puistossa vierailu toimi retriittinä oman firman henkilöstölle.

Useimmat kävijätutkimukseen vastanneista osallistuivat tällä käynnillään 4–6 toimintaan (45 % vastanneista) (taulukko 9). Naisten ja miesten välillä ei ole suuria eroja puistossa harrastettujen aktiviteettien määrissä.

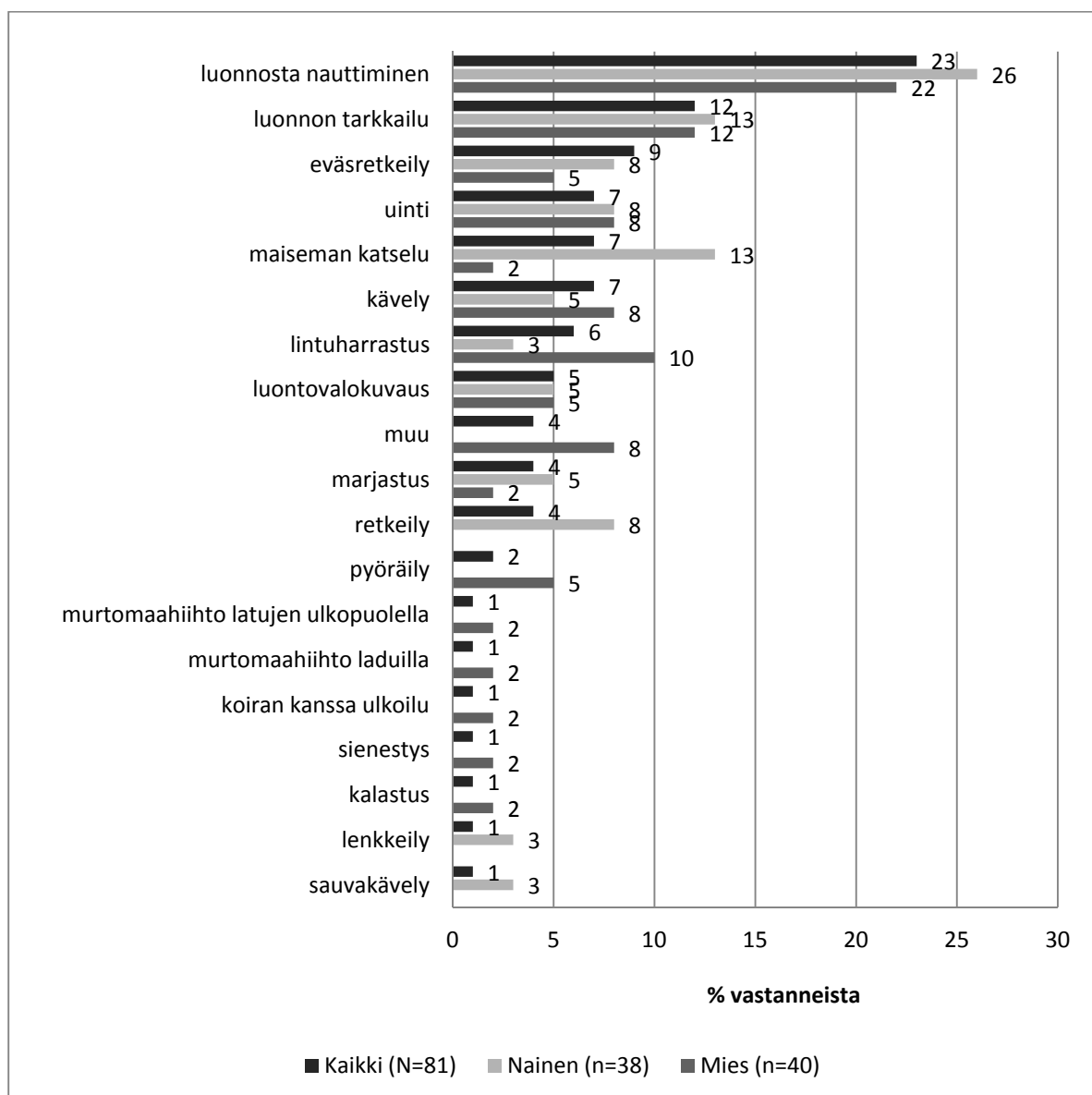


Kuva 7. Erilaisten harrastusten suosio kyseisellä käynnillä Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa: eniten mainintoja saaneet harrastusmuodot. Kysymyksessä oli mahdollista valita useampi vaihtoehto.

Taulukko 9. Harrastusten lukumäärä kyseisellä käynnillä Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa.

Harrastusten lukumäärä	Miehet		Naiset		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
1–3	14	26	14	26	32	29
4–6	23	43	26	48	50	45
7–9	14	26	10	19	24	21
10 tai enemmän	2	4	4	7	6	5
Yhteensä	53	100	54	100	112	100

Tärkeimmäksi aktiviteetiksi kävijät arvottivat luonnosta nauttimisen, ja sen valitsi 23 % vastaajista, naiset vähän useammin kuin miehet (kuva 8). Luonnon tarkkailu oli toiseksi tärkein harrastus (12 %), eväsretkeily kolmanneksi tärkein. Naisten ja miesten välillä oli jonkin verran eroja: esimerkiksi maiseman katselu ja retkeily olivat naisille, lintuharrastus, pyöräily ja maastoruokailu miehille tärkeämpiä harrastuksia.



Kuva 8. Vastanneiden tärkein harrastus kyseisellä käynnillä Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa.

3.2.3 Käyntien alueellinen jakautuminen

Kauhalammin pitkospolku kulkee suon päällä ja lampien välistä. Polun varrella on levähdyspaikka ja uimalaituri. Sen lähemmäksi suoluontoa ei pääse, ja se olikin Kauhanevan–Pohjankankaan suosituin käyntikohde: lähes 80 % vastanneista oli käynyt siellä (taulukko 10).

Kauhanevan luontotornilla oli käynyt lähes kaksi kolmasosaa vastanneista, ja Salomaan tauko-paikalla oli pysähtynyt 55 % vastanneista. Katikankanjoni on puiston uusi osa, eikä siellä ole vielä palveluvarustusta. Sinne ei ole ollut myöskään lähestymisopasteita, ja joissakin palautteista on harmiteltu sitä, että paikkaa oli ollut niin vaikea löytää.

Vastaajien nimeämät muut kohteet käsittivät yleensä luonnon kokemista Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa (ks. listaus taulukon 10 jälkeen).

Taulukko 10. Käyntien alueellinen jakautuminen Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa. Kysymyksessä pystyi valitsemaan usean vaihtoehdon.

Käyntikohde	Kpl	%
Kauhalammin pitkospolku	89	79
Kauhanevan luontotorni	72	64
Salomaa	62	55
Nummikangas	54	48
Katikankanjoni	16	14
Muu	7	6
Vastanneita yhteensä	112	

Taulukon 10 muita käyntikohteita vastaajat nimesivät jopa runolliseen tyyliin seuraavasti:

- Hiihtoa keväthangilla, mutta jo vesi reunanevalla
- Hiihtoa nevalla
- Kauhanevalla
- Keskellä suon silmää
- Nevalla marjassa
- Saas nähdä...
- Suksilla suolla.



Vesi hallitsi maisemaa Kauhanevalla–Pohjankankaalla loppusyksystä 2012. Kuva: Metsähallitus / Terttu Kontinen.

3.2.4 Käynnin kesto ja toistuvuus

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa on Salomaan päässä telttailualue, joten puistossa voi myös yöpyä. Puiston alueella yöpyneitä oli kävijätutkimukseen osallistuneista vain 8 % (taulukko 11). Suurin osa kävijöistä tuli puistoon lyhyen matkan päästä muutamaksi tunniksi. Päiväkäynti kesti keskimäärin 2,9 tuntia, ja tyypillisin päivävierailu oli kahden tunnin mittainen. Yöpyjät viettivät puistossa yleensä yhden yön, ja pisin viipymä puistossa kesti kolme vuorokautta.

Taulukossa 12 esitetään lähikuntien, Karvian, Honkajoen ja Kauhajoen, ulkopuolelta tulleiden matkailijoiden viipymä puistossa ja sen lähialueella. Heitä oli yhteensä 48 % kaikista vastaajista. Heistä tasan puolet yöpyi puistossa tai lähiseudulla, puolet kävi päiväselvällä. Lähikuntien ulkopuolelta tulleet matkailijat viipyivät sekä päiväretkillä että yöpymisiä sisältävillä retkillä pidempään kuin kaikki kävijät keskimäärin. Pisin päiväkäynti oli kestoltaan puoli vuorokautta; yöpyjillä pisin vierailu kesti viikon. Päivämatkailijoista miehet viipyivät kauemmin kuin naiset, yöpyjillä tilanne oli päinvastainen.

Taulukko 11. Päiväkävijöiden ja yöpyjien osuus sekä käynnin kesto Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston alueella.

Kävijäryhmä	n	Osuus %	Käynnin kesto (päiväkävijöillä h, yöpyjillä vrk)				
			Keskiarvo	Mediaani	Moodi	Min	Max
Päiväkävijät	101	92	2,9	3	2	0	9
Miehet	45	45	3,2			0	9
Naiset	51	50	2,7			1	6
Yöpyjät	9	8	1,3	1	1	1	3
Miehet	6	67	1,2			1	2
Naiset	3	33	1,5			1	3
Yhteensä	110						

Taulukko 12. Matkailijoiden käynnin kesto Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa ja sen lähialueella.

Kävijäryhmä	n	Osuus %	Käynnin kesto (päiväkävijöillä h, yöpyjillä vrk)				
			Keskiarvo	Mediaani	Moodi	Min	Max
Päiväkävijät	24	50	4,0	3	2	1	12
Miehet	16	67	4,6			1	12
Naiset	7	29	2,9			1	5
Yöpyjät	24	50	2,6	3	1	1	7
Miehet	13	54	2,2			1	5
Naiset	10	42	3,0			1	7
Yhteensä	48						

Kansallispuistossa yötä vietettiin lähinnä teltassa; yksi oli yöpynyt asuntoautossa (taulukko 13). Omassa majoitteessa yövyttiin keskimäärin yksi yö. Kansallispuiston lähialueella yöpyneistä useimmilla oli oma mökki, muutama oli myös vuokrannut mökin. Muut majoitusmuodot on listattu taulukon 13 jälkeen.

Taulukko 13. Yöpyminen kesto (vrk) yöpymistavoittain Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa ja lähialueella (N = 29).

Yöpymistapa	n	Keski- arvo	Keski- hajonta	Prosenttipisteet				
				Min	25 %	Med	75 %	Max
Kansallispuistossa (n = 7)								
Oma majoite (laavu, teltta tms.)	6	1,3	0,52	1	1	1	2	2
Asuntoauto tai -vaunu	1	1,0		1	1	1	1	1
Lähialueella (n = 22)								
Oma mökki	10	9,0	11,22	1	3	5	7	30
Vuokramökki	3	3,0	1,00	2	2	3	4	4
Asuntoauto tai -vaunu	1	1,0		1	1	1	1	1
Muu	8	2,4	1,69	1	1	2	3	5

Taulukossa 13 mainitut muut yöpymistavat:

- Hyökkä
- Karijoki
- Lauhansarvi
- Lauhanvuori
- Mökki lähialueella
- Vanhempien luona
- Ystävän luona.

Reilu kolme neljäsosaa tutkimukseen osallistuneista oli käynyt alueella aiemminkin (taulukko 14). Miehet olivat naisia useammin ensikertalaisia Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa. Alueella aiemminkin vierailleet olivat viimeisten 12 kk:n aikana käyneet puistossa keskimäärin 6,3 kertaa (taulukko 15). Keskiarvoa nostavat muutamat erittäin aktiiviset kävijät, sillä puolet alueella aiemmin käyneistä oli käynyt siellä korkeintaan kaksi kertaa viimeisten 12 kk:n aikana. Kaksi kävijää oli käynyt puistossa noin sata kertaa viimeisen vuoden aikana, 11 kävijää 10–25 kertaa.

Taulukko 14. Käynnin toistuvuus Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa.

Käynnin toistuvuus	Miehet		Naiset		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Ensi kertaa alueella	14	28	9	19	23	23
Käynyt aikaisemmin	36	72	38	81	75	77
Yhteensä	50		47		98	

Taulukko 15. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa aiemmin vierailneiden käynnit viimeisten 12 kk:n aikana.

	n	Keski-arvo	Keski-hajonta	Prosenttipisteet				
				Min	25 %	Med	75 %	Max
Käynnit viimeisten 12 kuukauden aikana	75	6,3	16,57	0	0	2	5	101

Puolet kävijöistä oli vierailut Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa ensimmäisen kerran yli 17 vuotta sitten, ennen vuotta 1995 (taulukko 16). Yksi vastaaja oli tutustunut alueeseen ensi kertaa jo vuonna 1947. Pisimpään puistossa käymättä olleella vastaajalla oli edellisestä käynnistä kulunut yhdeksän vuotta.

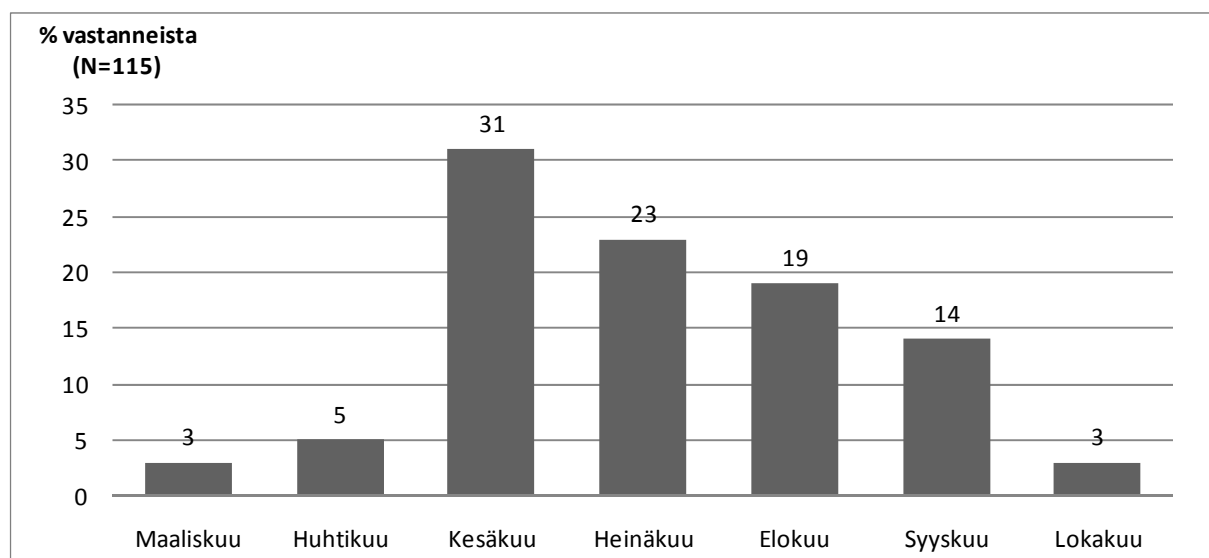
Taulukko 16. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa aiemmin vierailneiden ensimmäisen ja viimeisimmän käynnin ajoittuminen.

Ensimmäinen ja viimeisin käynti alueella	n	Keski-arvo	Keskihajonta	Prosenttipisteet				
				Min	25 %	Med	75 %	Max
Ensimmäisen kerran käynyt								
vuonna	66	1993,1	12,97	1947	1988	1995	2002	2012
vuotta sitten	66	19,1	12,94	1	10	17	24	65
Viimeksi käynyt								
vuonna	72	2010,9	1,94	2003	2011	2012	2012	2013
vuotta sitten	72	1,2	1,92	0	0	0	1	9

3.2.5 Saapuminen alueelle

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijätutkimukseen vastattiin vain kylmissä keruupisteissä ilman ohjausta. Vastaushalukkuuteen ei siis millään tavalla ole pyritty vaikuttamaan, vaan kyselyjä on ollut saatavilla, kun tilanne on ollut vastaajille sopiva. Reilu 30 % vastaajista on saapunut puistoon kesäkuussa (kuva 9). Kesän mittaan vastaajamäärät ovat tasaisesti laskeneet. Talvikaudella vastauksia saatiin muutamia maalisi- ja huhtikuun keväthankien aikaan.

Ilmatieteen laitoksen (2013) mukaan vuosi 2012 oli monilla alueilla Suomessa sateisin 50 vuoteen, ja esimerkiksi heinäkuussa on mitattu kuukauden ja koko vuoden suurimmat sademäärät juuri Karviassa, jonka alueella Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto osin sijaitsee.



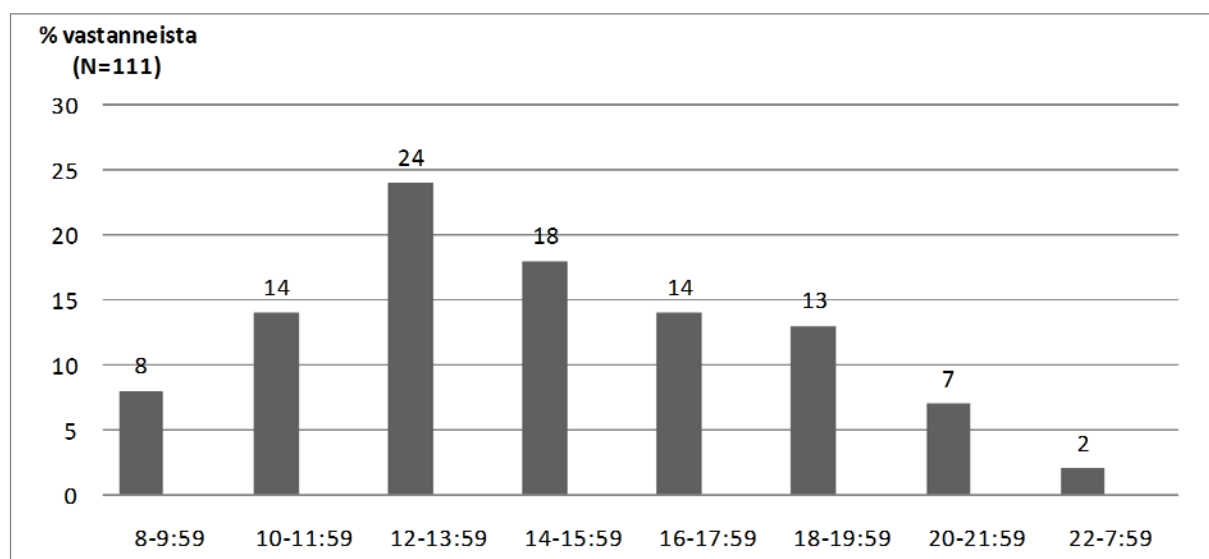
Kuva 9. Vastanneiden saapuminen Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistoon kuukausittain.

Yleisin saapumispäivä puistoon oli lauantai (23 %) (taulukko 17). Torstait, perjantait ja sunnuntait olivat yhtä suosittuja tulopäiviä vastaajien keskuudessa (17 %). Maanantaisin kävijöitä saapui vähiten.

Useimmiten (42 % vastanneista) kansallispuistoon tultiin puolen päivän ja kello 16:n välillä (kuva 10). Aamupäivät ja myöhäiset iltapäivät ovat olleet yhtä yleisiä saapumisaikoja. Yöllä saapui kaksi kävijää, joista toinen tuli mm. lintuharrastuksen vuoksi.

Taulukko 17. Kauhannevan–Pohjankankaan kansallispuistoon saapuminen ja kyselyyn vastaminen viikonpäivittäin.

Viikonpäivä	Saapunut		Vastannut	
	kpl	%	kpl	%
Maanantai	8	7	8	7
Tiistai	11	10	11	10
Keskiviikko	12	10	12	10
Torstai	19	17	19	17
Perjantai	19	17	19	17
Lauantai	27	23	27	23
Sunnuntai	19	17	19	17
Yhteensä	115	100	115	100



Kuva 10. Kauhannevan–Pohjankankaan kansallispuistoon saapuminen vuorokaudenajan mukaan.

Kauhannevan–Pohjankankaan kansallispuistoon ei pääse julkisilla liikennevälineillä. Henkilöauto oli eniten käytetty kulkuneuvo, ja sillä pääsee puistoon sekä Karvian (Salomaa) että Kauhajoen (Nummikangas) suunnalta (77 % vastanneista) (taulukko 18). Vastaajista 12 % saapui polkupyörällä.

Taulukossa 19 on esitetty kaikki kulkuneuvot, joilla kävijät olivat tulleet kotiaan Kauhannevan–Pohjankankaan kansallispuistoon. Esimerkiksi alkumatka puistoon on ajettu henkilöautolla, lopput matka kävelty tai hiihdetty (”Jokin muu”).

Taulukko 18. Vastanneiden viimeisin kulkuneuvo matkalla Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistoon.

Viimeisin kulkuneuvo	Kpl	%
Henkilöauto	86	77
Polkupyörä	13	12
Henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto	5	5
Moottoripyörä	4	4
Jokin muu	3	3
Yhteensä	111	100

Taulukko 19. Kaikki kulkuneuvot, joita vastanneet käyttivät matkalla kotoaan Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistoon. Matkaan on voitu käyttää useampaa kulkuneuvoa.

Kulkuneuvo	Kpl	%
Henkilöauto	89	80
Polkupyörä	15	14
Henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto	4	4
Moottoripyörä	4	4
Juna	2	2
Lentokone	2	2
Linja-auto	1	1
Jokin muu	3	3
Vastanneita yhteensä	111	

3.2.6 Kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset

Kävijätutkimuksessa mitattiin vastaajien rahankäyttöä tällä käynnillä Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa ja sen lähialueella sekä laskettiin kuluttamisen paikallistaloudelliset vaikutukset. Paikallistaloudellisten vaikutusten laskenta perustuu vuoden 2012 käyntimäärään, joka oli noin 3 990 kävijää. Arvioinnissa käytettyjä käsitteitä on avattu taulukossa 20.

Taulukko 20. Paikallistaloudellisten vaikutusten arviointiin liittyviä käsitteitä ja niiden määritelmiä.

Käsite	Määritelmä
Kokonaistulovaikutukset	Kävijöiden rahankäytöstä lähialueelle syntyvät välittömät ja välilliset tulovaikutukset.
Kokonaistyöllisyysvaikutukset	Kävijöiden rahankäytöstä lähialueelle syntyvät välittömät ja välilliset henkilötyövuodet.
Kotimaiset matkailijat	Kohteen lähialueen ulkopuolelta Suomesta tulevat kävijät.
Paikalliset kävijät	Lähialueella asuvat kävijät.
Majoittujat	Kohteessa tai sen lähialueella vähintään yhden yön majoittuneet kävijät.
Päiväkävijät	Kävijät, jotka eivät ole yöpyneet kohteessa tai sen lähialueella.
Välittömät vaikutukset	Kävijöiden rahankäytöstä aiheutuvat välittömät tulo- ja työllisyysvaikutukset lähialueen yrityksissä.
Välilliset vaikutukset	Välittömät vaikutukset kertautuvat välillisiksi vaikutuksiksi, kun välitöntä tuloa saavat yritykset ostavat muilta lähialueen yrityksiltä tuotteita ja palveluita sekä maksavat tuloa työntekijöille, jotka käyttävät tulonsa tuotteiden ja palvelujen ostoon lähialueella. Osa välillisistä vaikutuksista vuotaa alueen ulkopuolelle.

Vastaajat arvioivat kuluttaneensa Kauhanevala–Pohjankankaalla käynnillään keskimäärin 18 euroa (taulukko 21). Puistossa tai sen lähialueella yöpyneet arvioivat kuluttaneensa keskimäärin 56 euroa ja päiväkävijät 6 euroa.

Taulukko 21. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijöiden keskimääräinen rahankäyttö (sis. ALV) käyntikertaa kohden matkailijaryhmittäin kansallispuistossa ja sen lähialueella.

	Kaikki	Majoittujat	Päiväkävijät
Kaikki kävijät	N = 90	n = 21	n = 69
Keskimääräinen kulutus (€)	18	56	6
Kotimaiset matkailijat	n = 47	n = 19	n = 28
Keskimääräinen kulutus (€)	24	45	10
Ulkomaiset matkailijat	n = 2	n = 1	n = 1
Keskimääräinen kulutus (€)	–	–	–
Lähialueen asukkaat	n = 40	n = 1	n = 39
Keskimääräinen kulutus (€)	5	–	4

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset kokonaisvaikutukset olivat vuoden 2012 käyntimäärällä laskettuina noin 43 600 euroa ja työllisyysvaikutukset noin yhden henkilötyövuoden verran (taulukko 22, vrt. Metsähallitus 2013b). Luvut kuvaavat kävijöiden rahankäytöstä alueelle muodostuvia välillisiä ja välittömiä rahavirtoja sekä niihin kytkeytyviä työllisyysvaikutuksia.

Kauhanevan–Pohjankankaan kävijät käyttivät eniten rahaa ruoka- ja vähittäiskauppaostoksiin (taulukko 22). Niiden tulovaikutus on suurin myös yksittäisenä menolajina. Toiseksi eniten rahaa kului huoltamo-ostoksiin ja kolmanneksi eniten majoittumiseen. Vaikka majoittumiseen sekä kahvila- ja ravintolaostoksiin käytetyt euromäärät henkilöä kohti olivat pieniä, on niiden yhteenlaskettu tulovaikutus alueella suurin. Ohjelmalvelujen tulovaikutus on 8 %; paikallisliikenne sen sijaan ei tämän tutkimuksen perusteella saa taloudellista hyötyä puiston asiakkaista.

Taulukko 22. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijöiden rahankäyttö ja paikallistaloudelliset vaikutukset menolajeittain Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa ja sen lähialueella (N = 90) vuonna 2012.

Menolaji	Keskimääräinen rahan- käyttö (€, sis. ALV)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	% tulo- vaikutuksista	Työllisyys- vaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	5,58	1 371	5	0
Paikallisliikenne ²	0,00	0	0	0
Ruoka- ja muut vähittäis- kauppaostokset	8,03	9 194	36	0
Kahvila ja ravintola	1,38	4 783	19	0
Majoittuminen	1,56	5 648	22	0
Ohjelmalvelut ³	0,57	2 084	8	0
Muut menot ⁴	0,69	2 134	8	0
Välittömät vaikutukset yhteensä		25 213	100	0
Välilliset vaikutukset		18 360		0
Kokonaisvaikutukset		43 573		1

¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen – kuten bussi- ja taksimatkojen – kustannukset

³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut (esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin)

⁴ Muut menot (esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat)

Majoittujien rahankäytöstä syntyvät tulovaikutukset alueella ovat yli viisinkertaiset päiväkävijöihin verrattuna (taulukko 23). Päiväkävijöiden tulovaikutukset ovat hiukan suuremmat huoltamo-ostoissa ja noin kaksinkertaiset muissa ostoissa, mutta niiden merkitys paikallistaloudellisissa kokonaisvaikutuksissa on pieni.

Taulukko 23. Päiväkävijöiden ja majoittujien paikallistaloudelliset vaikutukset Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa ja lähialueella vuonna 2012.

Menolaji	Päiväkävijät n = 69		Majoittujat n = 21		Yhteensä N = 90	
	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	734	0,0	636	0,0	1 371	0,0
Paikallisliikenne ²	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Ruoka- ja muut vähittäis- kauppaostokset	1 305	0,0	7 889	0,1	9 194	0,1
Kahvila ja ravintola	251	0,0	4 532	0,1	4 783	0,1
Majoittuminen	0	0,0	5 648	0,1	5 648	0,1
Ohjelmapalvelut ³	0	0,0	2 084	0,0	2 084	0,0
Muut menot ⁴	1 451	0,0	683	0,0	2 134	0,0
Välittömät vaikutukset yhteensä	3 741	0	21 473	0	25 213	0
Välilliset vaikutukset	2 742	0	15 618	0	18 360	0
Kokonaisvaikutukset⁵	6 482	0	37 091	0	43 573	1

¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen – kuten bussi- ja taksimatkojen – kustannukset

³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut (esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin)

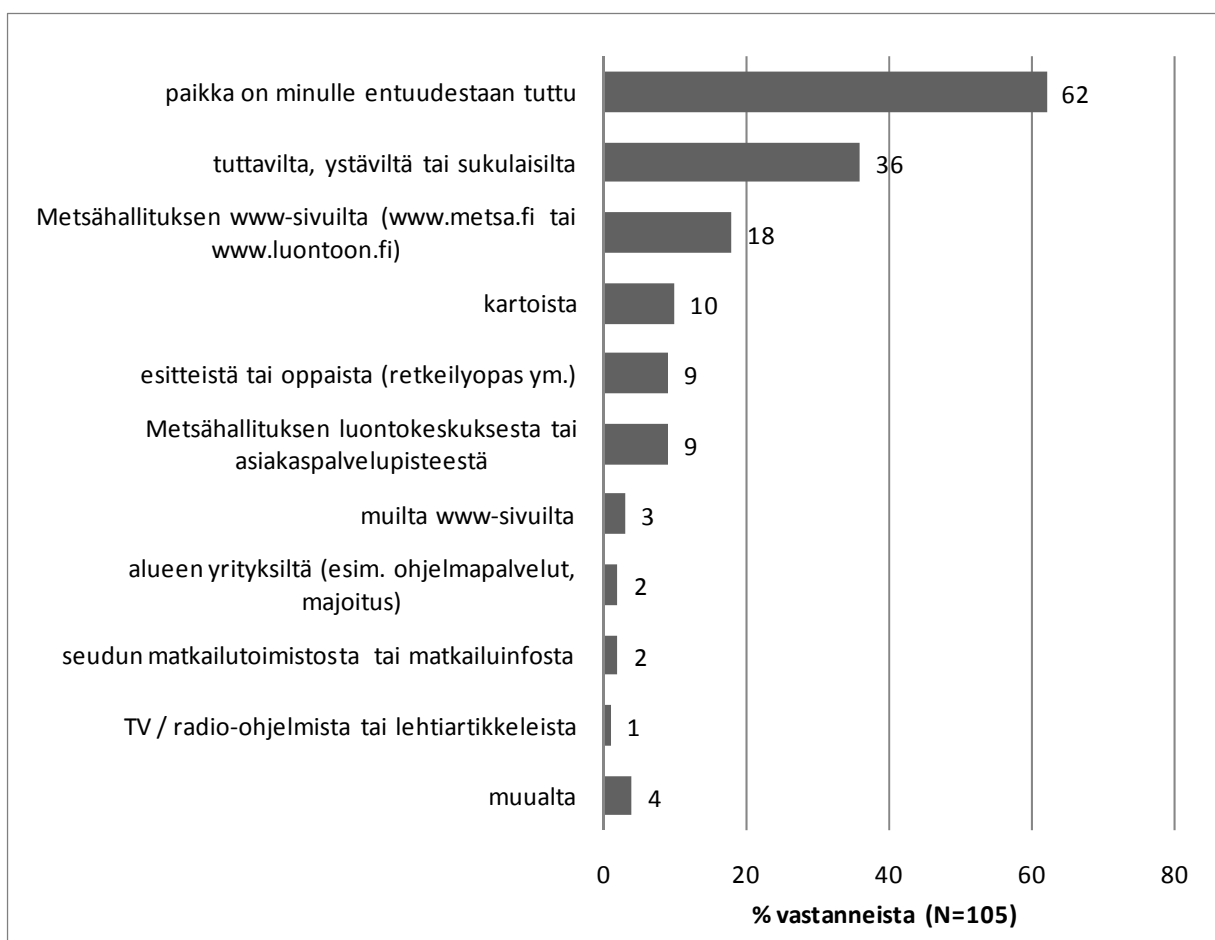
⁴ Muut menot (esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat)

⁵ Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmenteittäin kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmenttoimattomaan aineistoon. Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

3.2.7 Tietolähde

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijätutkimukseen osallistuneet ovat useimmin tunteneet alueen entuudestaan, ja tiedot puistosta perustuvat omiin kokemuksiin (kuva 11). ”Puskaradio” on ollut myös toimiva kanava: 36 % on saanut tietoa sukulaisilta ja tuttavilta. Metsähallituksen verkkosivut olivat kolmanneksi eniten käytetty tietokanava. Muut tietolähteet olivat

- Kauhajoen ilmaisjakelulehti
- kauhajoki.fi
- Kauhajoki-lehti
- Suku(rasite) :-)

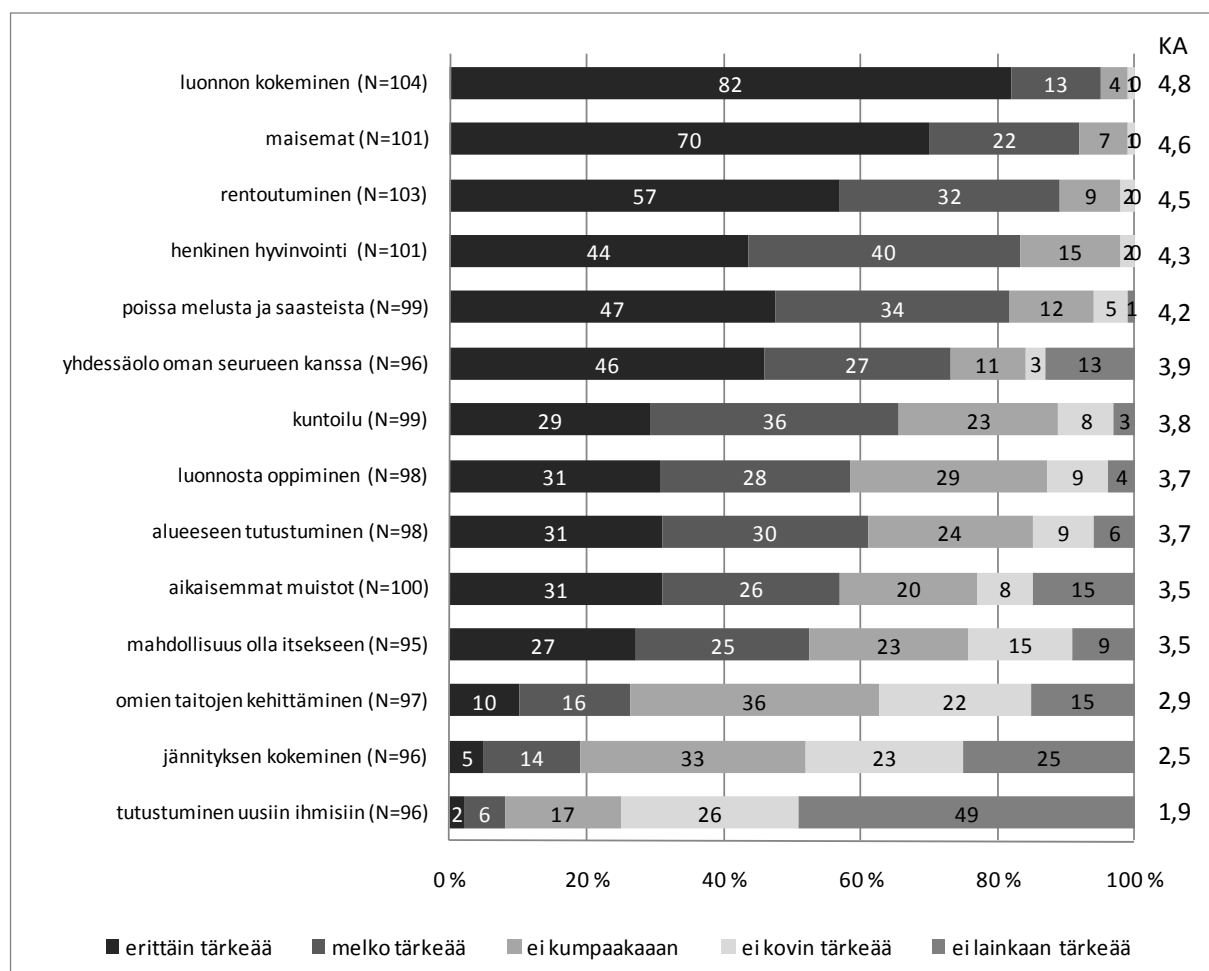


Kuva 11. Vastanneiden tietolähteet Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistosta.

3.3 Kävijätyytyväisyys

3.3.1 Käynnin tarkoitus

Luonnon kokeminen, maisemat ja rentoutuminen olivat kävijätutkimukseen osallistuneille tärkeimmät syyt tulla Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistoon (kuva 12). Myös henkinen hyvinvointi sekä melusta ja saasteista poissa oleminen olivat merkittäviä syitä puistossa käyntiin. Tutustuminen uusiin ihmisiin, jännityksen kokeminen ja omien taitojen kehittäminen olivat vähiten tärkeitä syitä tulla Kauhaneva–Pohjankankaalle.



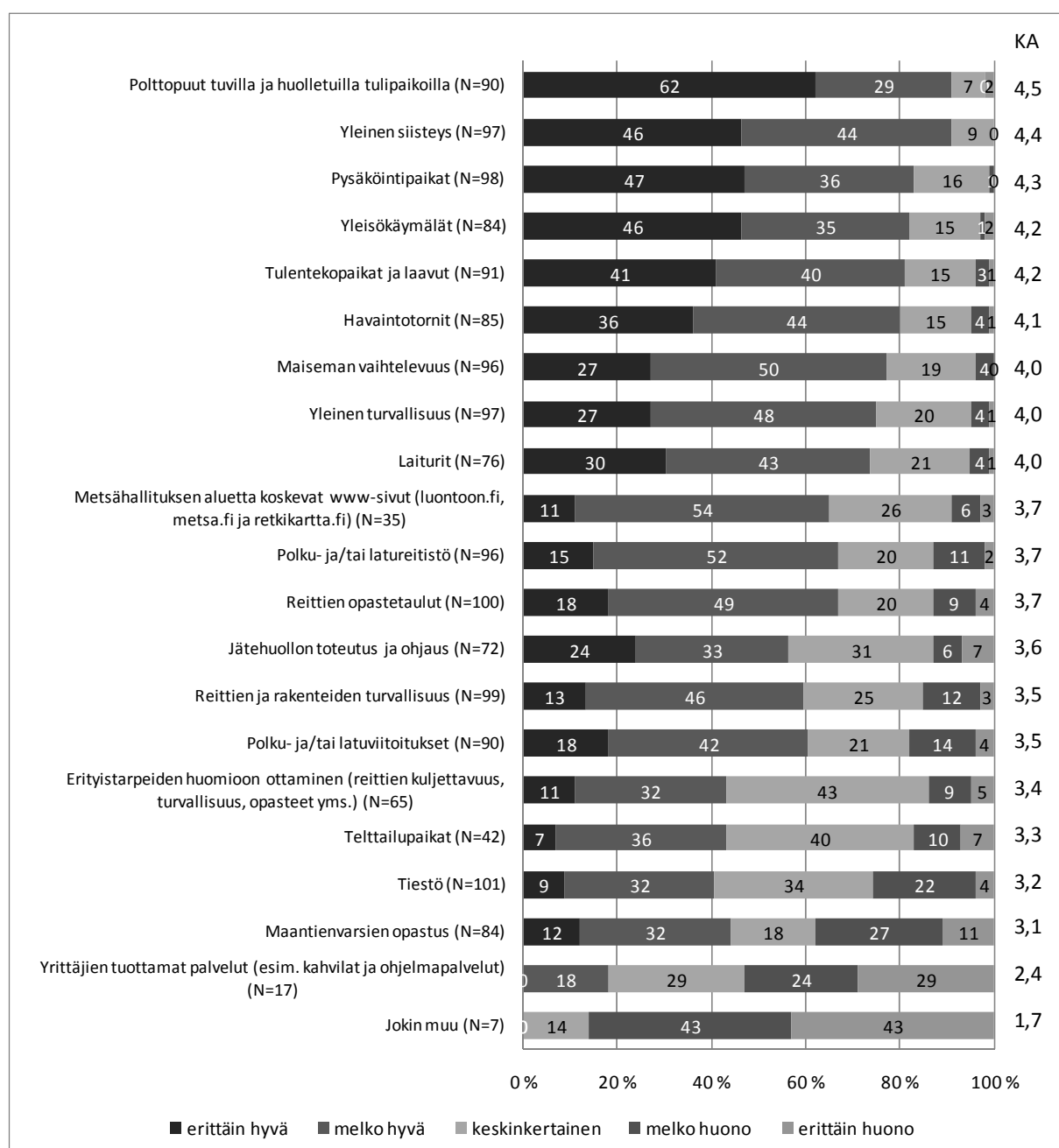
Kuva 12. Vastanneiden syyt Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa vierailuun.

3.3.2 Kävijöiden mielipiteet alueesta, palveluista ja ympäristön laadusta

Käytetyimpiä palveluja ja rakenteita Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa olivat tiestön (95 % vastanneista) lisäksi pysäköintipaikat (92 %), reittien opastetaulut (94 %) sekä reitistöt (91 %) (liite 4). Yrittäjien tuottamia palveluja käytti vain 16 % vastanneista ja aluetta koskevia Metsähallituksen verkkosivuja 33 %. Puistossa ei suoranaisesti ole tarjolla yrittäjien palveluja, vaikka esimerkiksi opastettuja retkiä voi tilata alueen yrityksiltä.

Tyytyväisimpiä vastaajat olivat polttopuuhuoltoon tulipaikoilla: niiden laadun arvioitiin olevan keskimäärin 4,5 asteikolla 1–5, jossa 5 tarkoittaa erittäin hyvää ja 1 erittäin huonoa (kuva 13). Puiston siisteyttä pidettiin hyvänä, ja monet rakennelmat, kuten tulentekopaikat ja luontotorni, saivat myös hyvät arviot.

Yrittäjien tuottamat palvelut saivat heikohkot arviot, ja niitä onkin tarjolla vain vähän. Tiestöä piti 60 % kävijöistä ja maantiensuunnitelmasta 56 % korkeintaan keskinkertaisina. Tien kunnostamiseen on otettu kantaa jo alueen hoito- ja käyttösuunnitelmassa. Lähestymisopasteita ei Karvian suunnalta puistoon tultaessa ole lainkaan. Nummijärveltä on opastus puistoon, mutta viimeinen kyltti on lähes kasvuston sisässä ja heikosti havaittavissa. Telttailualueissa on vastanneiden mielestä myös toivomisen varaa.



Kuva 13. Vastanneiden mielipiteet Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston palvelujen laadusta jakaumina ja keskiarvoina. Asteikko 1–5, 1 = erittäin huono, 5 = erittäin hyvä.

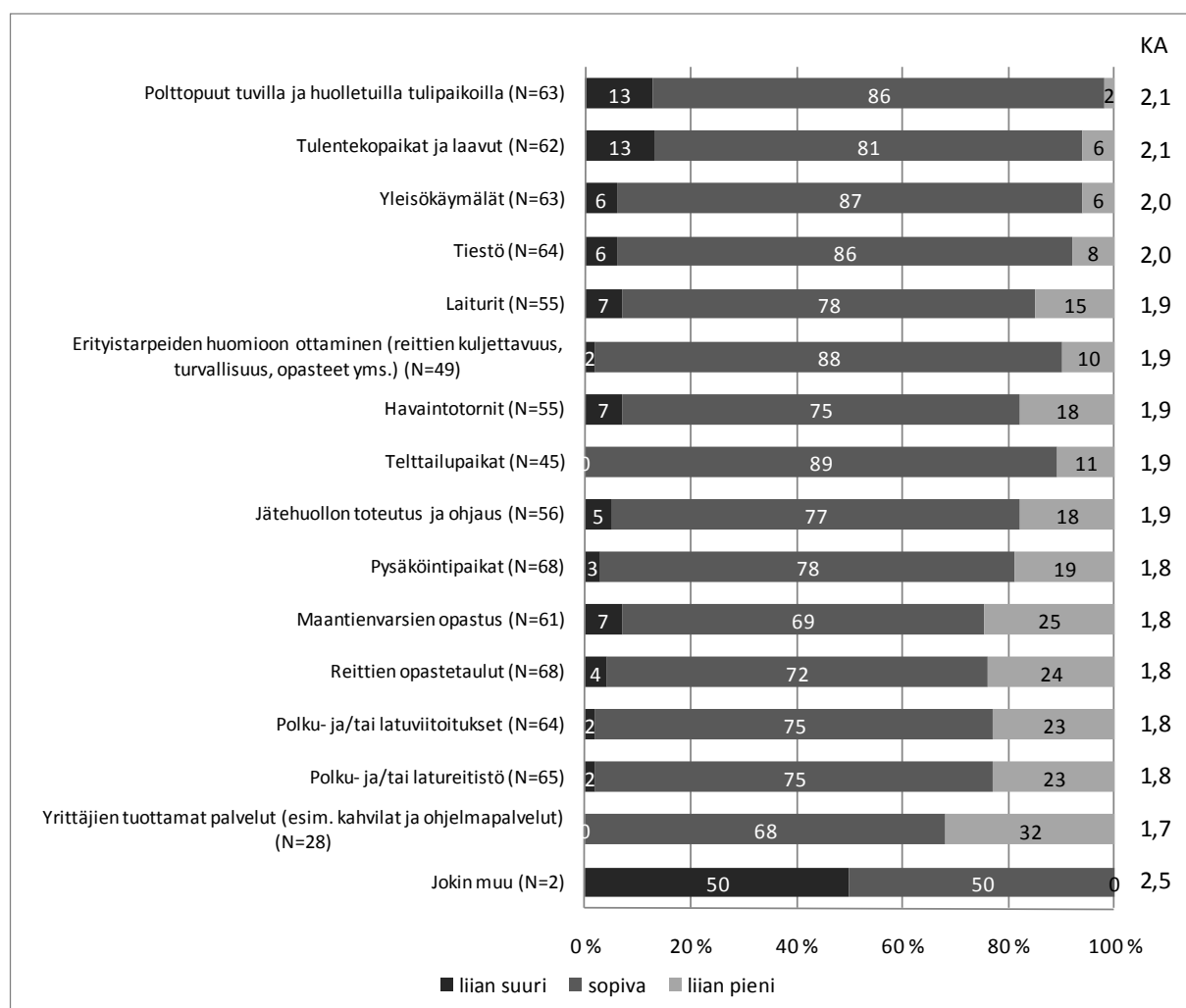
Palvelujen määrää kävijät arvioivat yleisarvosanalla 4,2 asteikolla 1–5 (taulukko 24). Yhteensä 83 % vastaajista oli palvelujen nykyiseen määrään vähintään melko tyytyväisiä.

Taulukko 24. Vastanneiden tyytyväisyys Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston palvelujen määrään kokonaisuudessaan. Arviointi: 1 = erittäin tyytymätön, 5 = erittäin tyytyväinen.

	Arvioinut		Arviointi, %					Keski-arvo
	n	%	Erittäin tyytymätön	Melko tyytymätön	Ei kumpikaan	Melko tyytyväinen	Erittäin tyytyväinen	
Tyytyväisyys palvelujen määrään kokonaisuudessaan	103	90	0	3	15	45	38	4,2

Virkistyskäyttöön tarkoitettuja kansallispuiston rakenteita pidettiin Kauhanevalla–Pohjankankaalla yleensä sopivasti mitoitettuina (kuva 14). Arvosanojen keskiarvo asettui useimmiten lähelle 2:ta asteikolla 1–3 (1 = liian pieni, 2 = sopiva, 3 = liian suuri määrä).

Yrittäjien tuottamia palveluja (32 % vastanneista) ja reitistöjä (23 %) sekä myös kaikkia opastukseen liittyviä rakenteita (23–24 %) pidettiin eniten alimitoitettuina.

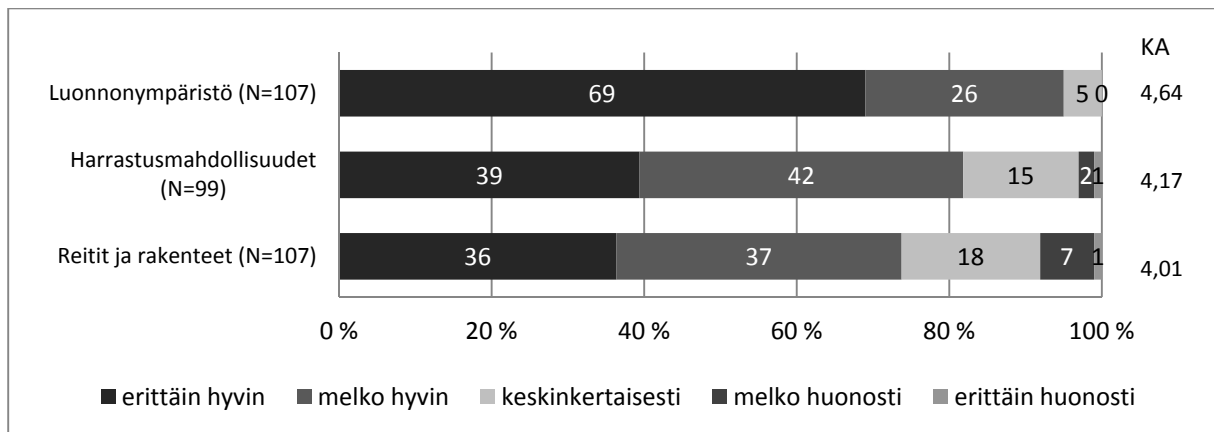


Kuva 14. Vastanneiden mielipiteet Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston palvelujen määrästä jakaumina ja keskiarvoina. Arviointi: 1 = liian pieni, 2 = sopiva, 3 = liian suuri.

3.3.3 Kävijöiden odotusten toteutuminen

Kävijöiden ennakko-odotukset Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston luonnonympäristöstä, harrastusmahdollisuuksista sekä reiteistä ja rakenteista täyttyivät hyvin (kuva 15). Kävijät arvioivat odotuksia asteikolla yhdestä viiteen (1 = toteutui erittäin huonosti, 5 = toteutui erittäin hyvin).

Parhaiten odotukset täytti luonnonympäristö. 8 % vastanneista arvioi reitit ja rakenteet huonoiksi. Kävijätutkimuksen tiedonkeruu toteutettiin ennen pitkospuiden uusimista, mikä vaikuttaa tulokseen.

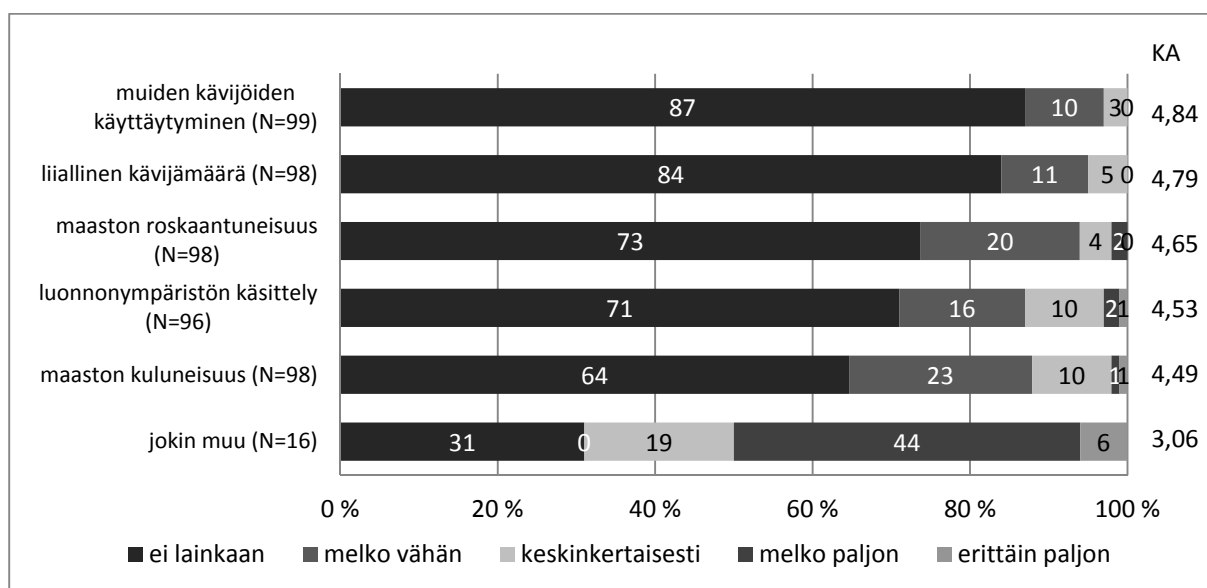


Kuva 15. Vastanneiden ennakko-odotusten täyttyminen Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa ja-kaumina ja keskiarvoina. Arviointi: 1 = erittäin huonosti, 5 = erittäin hyvin.

3.3.4 Vastanneiden käyntiä häirinneet tekijät

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa vierailleet vastaajat kokivat puiston alueella hyvin harvoin häiritseviä tekijöitä (kuva 16). Maaston kuluminen ja luonnonympäristön käsittely häirit-sivät jossain määrin muutamia vastaajia. Vuosittaiset kävijämäärät Kauhanevalla–Pohjankankaalla ovat hyvin maltilliset, eikä puiston kantokyky sen vuoksi ole koetuksella.

Pitkospuiden huono kunto häiritsi monia vastaajia (taulukko 25). Pitkokset uusittiin vuoden 2013 aikana Suoverkosto-Life-hankkeessa. Poluille kertyi loppukesästä myös paljon vettä. Pahimmil-laan Kyrönkankaan tie oli niin veden peitossa, että tarvittiin saappaita, ja märkyys olikin haitannut muutamia kävijöitä. Yhtä sateista kesää ei puistossa ole koettu lähes viiteentoista vuoteen.



Kuva 16. Vastanneita häirinneet tekijät Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa.

Taulukko 25. Muut vastanneita häirinneet tekijät. Yhdessä vastauksessa saattoi olla useampi kommentti.

Häiriö	Kpl
Pitkospuiden huono kunto	9
Vesiesteet / paljon vettä polulla / märkyys	3
Heikot opasteet	1
Jossain haukkui koira n. tunnin!	1
Lisää pitkospuita	1
Metsäkoneiden ääni	1
Puuston kasvu maisematornin eteen	1
Rakenteiden kunto	1
Yhteensä	18

3.3.5 Kävijätyytyväisyysindeksi

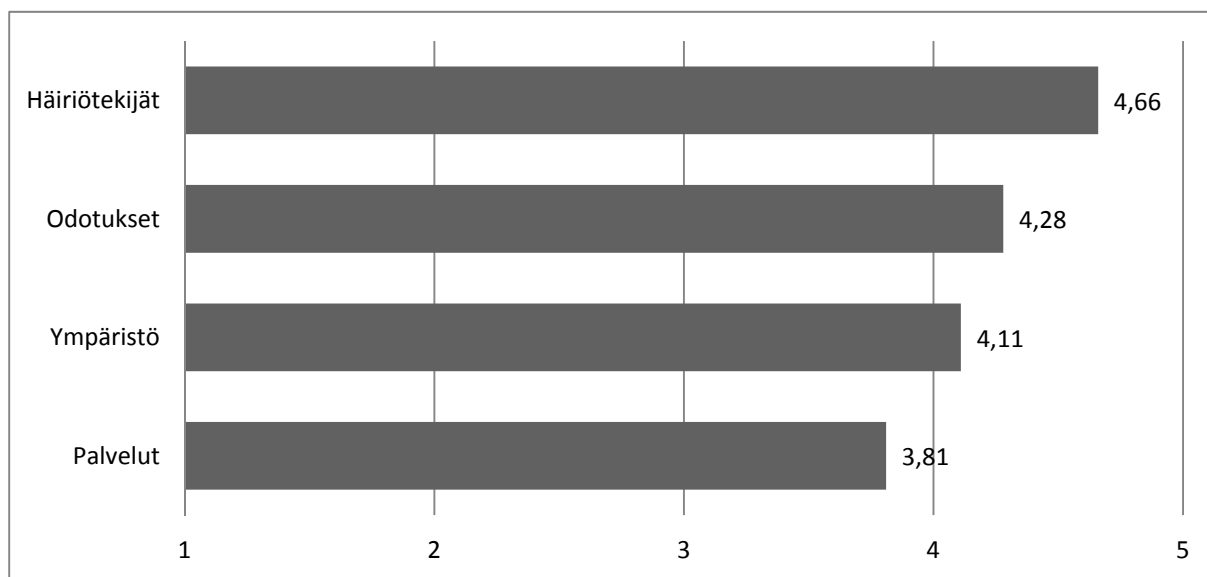
Kävijätutkimuksissa muodostetaan kävijätyytyväisyyttä karkealla tasolla kuvaava yksi luku, ns. kävijätyytyväisyysindeksi, joka on käyttökelpoinen valtakunnallisissa vertailuissa. Kävijätyytyväisyysindeksiin lasketaan keskiarvona (asteikolla 1–5, 1 = erittäin huono, 5 = erittäin hyvä) seuraavat osatekijät:

- mielipiteet palveluista
- mielipiteet ympäristön laadusta
- ennakko-odotusten toteutuminen
- käyntiä häiritsevät tekijät

KÄVIJÄTYTYVÄISYYSINDEKSI
luku on välillä 1–5

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi oli 4,11.

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto sai kaikista muista kävijätyytyväisyyden osatekijöistä arvosanaksi reilusti yli 4, mutta palvelujen saama arvio jäi jonkin verran alle (kuva 17). Palvelujen kokonaiskeskiarvoa laskivat varsinkin koetut puutteet yritysten tuottamissa palveluissa, maantienvarsiopastuksissa, tiestössä ja telttailualueissa (taulukko 26). Tyytyväisimpiä vastaan olivat olleet polttopuuhuoltoon ja taukopaikkoihin, parkkipaikkoihin, yleisökäymälöihin ja luontotorniin. Kävijät ovat arvostaneet erityisesti maltillista kävijämäärää, luonnonympäristöä ja siisteyttä.



Kuva 17. Kävijätyytyväisyyteen liittyvien osatekijöiden keskiarvot (1 = erittäin huono, 5 = erittäin hyvä) Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa.

Taulukko 26. Kävijättyytyvyyden osatekijöiden keskiarvot ja kävijättyytyväisyysindeksi Kauhannevan–Pohjan-
kankaan kansallispuistossa. Arviointi: 1 = erittäin huono, 5 = erittäin hyvä.

Palvelut		Ympäristö		Odotukset		Häiriötekijät	
Pysäköintipaikat	4,29	Yleinen turvallisuus	3,96	Luonnon- ympäristö	4,64	Maaston kuluneisuus	4,49
Tiestö	3,20	Yleinen siisteys	4,37	Harrastus- mahdollisuudet	4,17	Maaston roskaantuneisuus	4,65
Reittien opastetaulut	3,68	Maiseman vaihtelevuus	4,00	Reitit ja rakenteet	4,01	Luonnonympäristön käsittely	4,53
Polku- ja/tai latureitistö	3,66					Liiallinen kävijämäärä	4,79
Polku- ja/tai latuviitoitukset	3,54					Muiden kävijöiden käyttäytyminen	4,84
Tulentekopaikat ja laavut	4,15						
Polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla	4,49						
Yleisökäymälät	4,21						
Jätehuollon toteutus ja ohjaus	3,61						
Erityistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	3,35						
Telttailupaikat	3,26						
Aluetta koskevat Metsä- hallituksen www-sivut (luontoon.fi, metsa.fi ja retkikartta.fi)	3,66						
Laiturit	3,70						
Maantienvarsien opastus	3,07						
Havaintotornit	4,11						
Yrittäjien tuottamat palvelut (esim. kahvilat ja ohjelmapalvelut)	2,35						
Reittien ja rakenteiden turvallisuus	3,55						
Palveluiden määrä	4,17						
Aluekohtainen keskiarvo	3,77		4,11		4,28		4,66
Vertailukelpoinen keskiarvo	3,81		4,11		4,28		4,66
Aluekohtainen kävijättyytyväisyysindeksi					4,05		
Valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijättyytyväisyysindeksi					4,11		

3.4 Vapaamuotoiset ajatukset

Vapaamuotoista palautetta antoi 55 henkilöä (48 % vastaajista). Taulukkoon 27 on tiivistetty annetut kommentit, ja ne löytyvät myös alkuperäisinä liitteestä 5. Pitkospuiden kunto on kirvoittanut vastaajia useimmin antamaan palautetta; mutta myös alueen kauneus ja se, että se on yleisön käytettävissä, ovat ihastuttaneet kävijöitä.

Kesämyrskyt kaatoivat vuonna 2010 paljon puita erityisesti puiston pohjoisosassa Kyrönkankaan tien läheltä, ja jotkut pitivät myrskyjen kaatamia puita esteettisesti häiritsevinä. Muutamat vastaajat kommentoivat myös märkää kesää. Lisäksi puututtiin teiden kuntoon ja rakenteiden turvallisuuteen niin ihmisille kuin koirillekin, ja opasteiden puutteellisuutta valiteltiin. Jonkin verran toi-

vottiin lisää palvelurakenteita: pitkosreittejä ja valmista latua, laavua ja tulipaikkoja, luontotornia, pelastusvenettä ja kioskia. Myös palveluja – esimerkiksi opastettuja kierroksia sekä tietoa alueen kulttuuriperinnöstä – pyydettiin. Jotkut esittivät puiden kaatoa niin luontotornin kuin taukopaikkojenkin edestä.

Paikkojen huoltotoimet saivat kiitosta, ja olemassa olevien alueiden kunnossapitoon toivottiin panostettavankin enemmän uusien puistojen hankkimisen sijaan.

Taulukko 27. Avoimet palautteet Kauhaneva–Pohjankankaalta tiivistetysti.

Avoim palaute	Kpl
Pitkospuut huonossa kunnossa / uusiminen	14
Ihana, kaunis paikka	12
Kiitokset alueesta ja sen käyttömahdollisuudesta	8
Vettä/märkää	6
Kaatoon puut rumia, samaan aikaan tuodaan polttopuita kauempaa, raivaus lisäisi viihtyvyyttä	5
Huonot opasteet / lisää kylttejä / opastus isolta tieltä puuttuu, vanhat opasteet vaikeasti nähtävissä / Katikkaan opasteet	4
Rakenteiden uusimista: harvat laiturit, sillat vaaralliset koiralle, laiturin tikkaat turvallisemmiksi, lintutorni remontin tarpeessa	4
Tie huonossa kunnossa	3
Enemmän kunnossapitoa, nykyisten alueiden hoitoa uusien haalimisen sijaan	2
Lintutornin viereen laavu tai kota	2
Lisää pitkospuita, pitkosreittejä	2
Toinen luontotorni pitkospuiden taukopaikalle	2
Tornin edestä voisi kaataa puita	2
Muu	2
Katikan polun varrelta istutusmäntyjä pois ja niitty esiin	1
Katikkaan tulipaikka	1
Kiitos kyselystä	1
Kioski	1
Luontoon-sivuston web-kartta huono	1
Nuotikahvipannu nuotiopaikalle	1
Nuotiopaikat ja puuceet loistavasti hoidettu	1
Ohjattuja opastuskierroksia	1
Ohjetaulu roskattomaan retkeilyyn uimapaikalle	1
Paikan näkyvyyttä voitaisiin parantaa ja palveluja lisätä	1
Pelastusvene/rengas	1
Roskis pitkospuureitin taukopaikalle	1
Tietoa alueen kulttuuriperinnöstä	1
Tulipaikkojen vierestä muutama puu pois, että aurinko paistaisi	1
Valmis latu	1
Vesipisteet kuntoon, niin voi tietoisesti juoda hyvää vettä	1
Yhteensä	84

4 Tulosten tarkastelu

4.1 Yhteenveto

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto on perustettu samaan aikaan viereisen Lauhanvuoren kansallispuiston kanssa vuonna 1982. Vuonna 2012 Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa vieraili vajaat 4 000 kävijää. Edellisen kävijätutkimuksen aikoihin kävijöitä laskettiin olevan 6 200, joten pudotusta on yli 2 000 kävijän verran. Osan muutoksesta selittävät tilastointimenetelmissä tehdyt tarkennukset (Metsähallitus 2012). Sääolosuhteilla lienee myös vaikutusta kävijämääriin: kesän 2012 rankkasateet alueella ovat todennäköisesti vähentäneet halukkuutta puistossa käyntiin.

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto on alueellinen päiväkäyntikohde, mutta kävijöitä tulee kauempaakin: 39 % tähän tutkimukseen vastanneista tuli yli 100 km:n etäisyydeltä. Puistoon tullaan etupäässä oman perheen tai ystävien kesken. Kauhaneva–Pohjankangas ei ole tyypillisesti lapsiperheiden kohde, sillä vain 13 %:lla seurueista oli lapsia mukana.

Miehiä ja naisia oli vastaajajoukossa tasapuolisesti, ja ikäjakauma oli myös tasapainoinen: eniten oli 45–54-vuotiaita, ja suunnilleen saman verran sitä nuorempia ja vanhempia. Vastaajat edustivat eri koulutustasoja monipuolisesti: joukossa oli yhtä lailla ammatillisen ja opistotasoisen kuin korkeakoulututkinnonkin suorittaneita.

Suosituin käyntikohde Kauhanevalla–Pohjankankaalla oli Kauhalammin pitkospuupolku lampiineen ja uimalaitureineen. Polun varrella on myös levähdyspaikka, jossa voi ihailla lampea ja ympäröivää suoidyllä. Nummikangas ja Salomaa ovat kohteet, joihin puistoon saapuessa tullaan. Nummikankaalla on luontotorni ja tulentekopaikka, Salomalla tulentekopaikka ja telttailualue. Ne olivat kohteina lähes yhtä suosittuja. Katikankanjoni on puiston uusin alue, jossa ei vielä ole palveluvarustusta. Se on nähtävyytenä erittäin kiinnostava, ja mikäli hoito- ja käyttösuunnitelmasa esitetyt kehittämistarpeet saadaan toteutettua, voidaan olettaa, että siitä tulee suosittu käyntikohde.

Kauhanevalle–Pohjankankaalle tullaan kävelemään, tarkkailemaan luontoa ja nauttimaan siitä sekä katselemaan maisemia ja retkeilemään eväiden kera. Nykyisellään se on enemmän kesäkohde, sillä teitä aurataan talvella satunnaisesti eikä puistossa ole ylläpidettävää latuverkostoa. Kevät-hangilla hiihdellään puistossa jonkin verran, ja lumikengillä kuljetaan polkuja pitkin.

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijätietoja saatiin kerättyä eniten keskikesällä. Kesä 2012 oli ennätysellisen sateinen, ja kesän mittaan vastaajamäärät hiipuivat. Puistoon tultiin erityisesti luontokokemuksen vuoksi sekä katselemaan maisemia ja rentoutumaan.

Puistoon on tultu pääasiassa päiväkäynnille, yöpyjiä oli vain 8 % vastaajista. Kauempaa tulleet matkailijat yöpyivät puistossa tai sen lähialueella: teltassa, omassa mökissä, vuokramökissä, asuntoautossa tai sukulaisten ja ystävien luona. Telttailualue sai vastanneilta keskinkertaisia arvioita, ja myös kaupallista majoitustilaa on lähialueella melko vähän.

Reilu kolme neljäsosaa kävijätutkimukseen vastanneista on käynyt Kauhanevalla–Pohjankankaalla aiemminkin. Joukossa on useita, jotka käyvät puistossa kymmeniä kertoja – jopa sata kertaa – vuodessa. Alueen ainutlaatuinen kauneus houkuttaa vierailemaan puistossa kerrasta toiseen, ja jotkut vievät sinne myös vieraitaan. Kauhalammin uimapaikka on kesäisin suosittu kohde. Katikankanjoni tulee palautteen perusteella todennäköisesti lisäämään puiston kävijämääriä, mikäli alueen palvelurakenteita saadaan kehitettyä.

Kauhanevalla–Pohjankankaalla kävijät kuluttivat rahaa vierailunsa aikana keskimäärin noin 18 €/henkilö. Vuosittainen tulovaikutus alueella on noin 43 600 euroa ja työllisyysvaikutus yksi henkilötyövuosi. Tämän tutkimuksen perusteella rahaa kulutettiin eniten ruoka- ja huoltamo-ostoksiin. Vaikka palveluihin käytettiin rahaa vähemmän, niiden paikallistaloudelliset vaikutukset ovat olleet suhteessa suuremmat. Palvelujen osuutta voitaisiin palautteen perusteella kasvattaaakin, sillä opas- ja muita palveluja kaivattiin lisää. On oletettavaa, että retkeilypalveluvarustuksen kohentamisen myötä kävijämäärät kasvavat ja myös majoituskysyntä lisääntyy. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston paikallistaloudelliset vaikutukset ovat keskimääräistä pienemmät.

Majoittujien kokonaistulovaikutus alueella on yli viisinkertainen päiväkävijöihin verrattuna, joten kansallispuiston luontomatkailijoiden paikallistaloudellisten vaikutusten kasvattamiseksi on ensisijaisesti pyrittävä vaikuttamaan kävijöiden viipymään. Mahdollisuuksiin pidentää matkailijoiden viipymää otetaan kantaa alueelle laadittavassa luontomatkailusuunnitelmassa.

Kävijät arvostivat Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kaunista luontoa ja siisteyttä. Metsähallituksen tuottamiin palveluihin ja rakenteisiin on oltu tyytyväisiä: esimerkiksi luontotorni, käymälät ja tulentekopaikat polttopuuhuoltoineen saivat kiitosta. Tiestö, maantienvarsiopastus ja telttailupaikka sen sijaan saivat vähän heikompia arvioita. Palvelujen määrään on kokonaisuutena oltu varsin tyytyväisiä.

Yrittäjien tuottamat palvelut saivat heikoimmat arviot, ja palvelutarjontaa toivottiin yleensäkin lisäävän; esimerkiksi opastettuja retkiä sekä sauna- ja iltapalapaalvelujen tarjoajia toivottiin lisää. Kansallispuiston kävijämäärät eivät yksistään kannusta ylläpitämään kovin suurta palvelutarjonnan määrää, mutta laajemman alueyhteistyön kautta tarjontaa on mahdollista kasvattaa.

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto on ollut suurimmalle osalle kävijöistä entuudestaan tuttu paikka, ja tietoa alueesta on saatu lisäksi ystäviltä ja sukulaisilta. Verkkosivujen merkitys tietolähteenä on korostunut: 18 % etsi tietoa alueesta luontoon.fi- tai metsa.fi-sivustoilta.

Alue on kaikilta osin vastannut kävijöiden odotuksia – erityisen hyvin luonnonympäristön osalta. Reittien ja rakenteidenkin osalta odotukset täyttyivät melko hyvin ottaen huomioon hyvin märän kesän ja pitkosten uusimistarpeen. Kauhanevalla–Pohjankankaalla ei mainittavasti ole ollut kävijöitä häiritseviä muita tekijöitä.

Kävijöiden kehittämis ehdotukset ovat pitkosten uusimisen lisäksi liittyneet muihin palvelurakenteisiin: laavun rakentamiseen, uusiin reitteihin, puiden kaatamiseen lintutornin ja tulipaikkojen edestä, toisen lintutornin paikkaan sekä opastuskyltteihin. Myös alueen kunnossapidon terästämiseen ja yleensä sen luontomatkailupotentiaalin parempaan hyödyntämisen otettiin kantaa, Katikankanjoni mukaan lukien. Alueen hoito- ja käyttösuunnitelma, jossa on jo esitetty mm. Katikankanjonin palveluvarustusta ja uusia reittejä koko alueelle, on parhaillaan ympäristöministeriössä hyväksyttävänä. Kauhalammin pitkospolun varrelle sekä luontotorniin toteutetaan opastaulut Suoverkosto-Life-hankkeessa vuoden 2014 aikana.

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto herättää ihastusta ja tuottaa kävijöilleen luontolämyksiä: ”Hieno paikka, kun lopulta löytyi. Nautimme kovasti! Kiitos tästä paikasta!”

4.2 Vertailu aiempiin tutkimuksiin

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa tehtiin ensimmäinen kävijätutkimus vuonna 2007 (Kuivinen 2010a), ja sen tietoja käytettiin hoito- ja käyttösuunnitelman laadinnassa. Tämänkertaisia tutkimustuloksia puolestaan hyödynnetään alueen luontomatkailusuunnitelman rakentamisessa.

Tutkimusten välisenä aikana Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto on laajentunut Katikankanjonin osalta. Katikankanjoni on osa Hyypänjokilaakson valtakunnallisesti merkittävää maisema-aluetta. Uudessa hoito- ja käyttösuunnitelmassa on määritelty palveluvarustuksen ja reittien rakentamista Katikkaan sekä reitistön ja polkujen kehittämistä myös puiston vanhaan osaan. Korjauksia ja uudistuksia toteutetaan mahdollisuuksien mukaan kesästä 2013 alkaen.

Vuoden 2007 kävijätutkimuksen vastaajaprofiili on ollut samansuuntainen kuin nyt toteutetussa tutkimuksessa. Vastaajien keski-ikä on noussut vuodelta, ja selvästi useammalla tämän tutkimuksen vastaajalla oli korkeakoulututkinto. Yksin puistoon tulleita oli nyt myös huomattavasti enemmän.

Kauhaneva–Pohjankangas on edelleen lähialueen kävijöiden suosiossa, ja kauempaa tulleita on suunnilleen yhtä paljon kuin edellisenkin tutkimuksen vastaajajoukossa. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston tärkeydessä matkakohteena on tapahtunut pieniä muutoksia: vähän useampi saapui puistoon varta vasten, mutta yhä useampi piipahti alueella myös ennalta suunnittele-matta. Jos lähestymisopasteet olisivat kattavammat, voisi puistoon tulla kävijöitä enemmänkin hetken mielijohteesta. Kauhanevan–Pohjankankaan luontopolku ja rakenteet ovat myös lyhyeen vierailuun sopivasti mitoitetut.

Pääasiallisimmat harrastusmuodot puistossa ovat pysyneet ennallaan: kävely, luonnosta nauttiminen ja luonnon tarkkailu ovat edelleen kolme suosituinta aktiviteettia. Lintuharrastus, luontovalokuvaus, pyöräily ja uinti ovat kasvattaneet suosiotaan. Sen sijaan lenkkeily ja sienestys ovat vastaajien keskuudessa hiukan vähentyneet. Loppukesän 2012 pienemmät vastaajamäärät ja sateet selittävät sienestys-harrastuksen vähyyden tämän tutkimuksen vastaajajoukossa.

Yöpyjien määrä Kauhanevalla–Pohjankankaalla on hiukan pienempi edelliseen tutkimukseen verrattuna; ero on tosin vain kolme prosenttiyksikköä. Yöpymisten kestot sekä puistossa että lähialueella ovat selvästi lyhentyneet: edellisen tutkimuksen mukaan puistossa yövyttiin keskimäärin kolme yötä, tässä tutkimuksessa yksi yö; lähialueella viivytettiin aiemmin keskimäärin viisi yötä, nyt vain 2–3 yötä. Pitkään kestäneitä matkoja eivät tämän tutkimuksen vastaajat ole tehneet, ja se näkyy keskimääräisen viipymän lyhenemisenä. Sääolosuhteilla voi olla vaikutusta puistossa yöpymisten pituuteen. Ensi kertaa puistossa kävijöitä on tässä tutkimusjoukossa suhteessa hiukan vähemmän.

Syyt tulla Kauhanevalla–Pohjankankaalle ovat pysyneet ennallaan: luonnon kokeminen, maisemat, rentoutuminen, henkinen hyvinvointi sekä poissa melusta ja saasteista oleminen. Puiston käyntikohteisiin on tullut lisää Katikankanjoni, jossa oli käynyt 7 % tämän tutkimuksen vastaajista. Kauhalammin pitkospuupolku oli edelleen suosituin käyntikohde.

Vuoden 2007 kävijätutkimuksessa ei varsinaisesti laskettu Kauhanevalla–Pohjankankaalla matkailun paikallistaloudellisia vaikutuksia, mutta keskimääräinen rahankäyttö matkaa kohden oli laskettu. Vuonna 2007 se oli 23 €/henkilö, tämän tutkimuksen mukaan noin 18 €/henkilö. Keskimääräinen rahankäyttö on hiukan vähentynyt taantumavuosien saatossa. Suurin selittävä tekijä lienee viipymän lyheneminen.

Edellisen kävijätutkimuksen mukaan kävijät saivat eniten tietoa puistosta ”puskaradion” kautta, toissijaisesti omien kokemusten perusteella. Tässä tutkimuksessa pääasialliset tietolähteet ovat vaihtaneet paikkaa. Metsähallituksen verkkosivut ovat kasvattaneet merkitystään tietolähteenä, esitteet ja oppaat ovat nyt pienemmässä roolissa. Esitteitä Kauhanevalta–Pohjankankaalta ei ole ollut käytettävissäkään. Karttoja on tämän tutkimuksen mukaan käyttänyt tietolähteenä joka kymmenes. Kartat eivät olleet mukana edellisen tutkimuksen vaihtoehtoissa.

Kävijätyytyväisyys on ollut molempien tutkimusten perusteella hyvä, mutta se on aavistuksen heikentynyt edelliseen verrattuna. Valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi on laskenut 4,15:stä 4,11:een. Tyytyväisyys moniin rakenteisiin, erityisesti polkureitistöön, on vähentynyt, mutta toisaalta jotkin palvelut ja rakenteet, kuten luontotorni, parkkipaikat ja polttopuu-huolto, ovat saaneet myös entistä parempia arvioita.

Kauhanevalta–Pohjankankaalla ei kumpanakaan tutkimusajankohtana juuri ollut kävijöitä häiritseviä tekijöitä, ja sen osalta arviot ovat vain parantuneet. Kävijöiden ennakko-odotukset ovat täytyneet kummallakin tutkimuskerralla hyvin, joskin reittejä ja rakenteita koskevia pettymyksiä on tullut nyt hiukan aiempaa enemmän. Puiston palveluja ei ole juurikaan korjattu tutkimusten välillä. Pitkospuiden kuntoa kommentoitiin jonkin verran. Sateessa pitkospuut ovat liukkaammat kuin kuivalla kelillä, joten niihin kiinnitetään silloin myös enemmän huomiota.

Avointen palautteiden sisältö on joiltakin osin samansuuntaista: mm. tiestöä ja lähestymisopasteita tulisi parantaa ja palveluvarustusta hiukan lisätä. Molempien tutkimusten kävijät ovat kehuneet aluetta. Edellisessä tutkimuksessa otettiin enemmän kantaa leirikoulujen ja kaupallisten palvelujen käyttäjien häiritsevään käyttäytymiseen, ”markkinahulinaan”, erityisesti lintujen muuton aikaan sekä toiveisiin säilyttää alue askeettisena ja palveluvarustukseltaan vaatimattomana luontokohteena. Nyt sellaista palautetta ei enää ole tullut. Pitkospuiden kuntoon kiinnitettiin tässä tutkimuksessa enemmän huomiota.

4.3 Peilaus hoito- ja käyttösuunnitelmaan

Kauhanevalta–Pohjankankaan kansallispuiston hoito- ja käyttösuunnitelmassa puistoa kuvataan pääosin paikalliseksi ja maakunnalliseksi päiväretkikohteeksi, jossa luontomatkailutoiminta on pienimuotoista. Kävijämäärien ennustetaan kasvavan vuoteen 2016 mennessä 7 000 kävijään puiston tunnettuuden ja luontomatkailun merkityksen kasvun myötä – kuitenkin niin, että puiston erämainen ja rauhallinen luonne säilyy.

Vuoden 2012 tilanteessa kävijämäärät olivat ennusteista poiketen laskeneet – osittain sateisen kesän vuoksi, osittain siksi, että alueella ei ollut vielä tehty kehittämistoimia, jotka olisivat edistäneet tunnettuuden ja luontomatkailun merkityksen kasvua. Sen sijaan välittömästi tiedonkeruun jälkeen on aloitettu toimenpiteitä, jotka ratkaisevasti parantavat puiston käytettävyyttä. Kauhanlammin pitkospuureitti uusittiin kesän 2013 aikana Suoverkosto-life-hankkeessa, ja puistosta on laadittu pdf-esite, jossa on myös reittikartta sekä yhteistyöyritysten palvelujen esittely. Esitteen voi tulostaa Kauhanevalta–Pohjankankaan luontoon.fi-sivuilta. Myös maastoon on tulossa lisää opastustauluja vuoden 2014 aikana.

Hoito- ja käyttösuunnitelmassa esitetyn tarpeen pohjalta laadittavassa luontomatkailusuunnitelmassa esitetään toimia erityisesti alueen tunnettuuden lisäämiseen, saavutettavuuden parantamiseen sekä luontomatkailutarjonnan ja sitä kautta myös kävijämäärien kasvattamiseen. Saavutettavuuskysymyksiä ovat mm. tiestön kunto ja lähestymisopasteet. Rakenteelliset ja myös viestinnälliset kehittämistoimet vaativat yhteistyötä alueen toimijoiden kanssa sekä hankerahoituksen saamista.

Kiitokset

Kiitokset Tuula Peltoselle, Hannamaria Potilalle, Liisa Kajalalle ja muille työtovereille, jotka ovat eri tavoin auttaneet ja tukeneet kävijätutkimuksen toteutusta.

Kiitokset kaikille tutkimukseen vastanneille arvokkaista näkemyksistä.

Lähteet

- Ilmatieteen laitos 2013: Vuoden 2012 säät. Vuositilastot. – <http://ilmatieteenlaitos.fi/vuosi-2012?doAsUserLanguageId=fi_FI>, viitattu 20.5.2013.
- Kajala, L., Almik, A., Dahl, R., Dikšaitė, L., Erkkonen, J., Fredman, P., Søndergaard Jensen, F., Karoles, K., Sievänen, T., Skov-Petersen, H., Vistad, O. I. & Wallsten, P. 2009: Kävijäseuranta luontoalueilla. Pohjoismaiden ja Baltian maiden kokemuksiin perustuva opas. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 116. 144 s.
- Konttinen, T. & Saari, H. 2013: Haapakeitaan soidensuojelualueen kävijätutkimus 2012. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 183. 33 s.
- Konttinen, T. 2014a: Lauhanvuoren kansallispuiston kävijätutkimus 2012–2013. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 199. 56 s.
- 2014b: Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueen kävijätutkimus 2012–2013. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 201. 62 s.
- 2014c: Lauhanvuoren–Hämeenkaan alueen yritystutkimus 2012–2013. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 202. 64 s.
- 2014d: Lauhanvuoren–Hämeenkaan alueen luontomatkailusuunnitelma 2013. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja C 129. 89 s.
- Kuivinen, A. 2010a: Kauhanen–Pohjankankaan kansallispuiston kävijätutkimus 2007. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 137. 53 s.
- 2010b: Lauhanvuoren ja Kauhanen–Pohjankankaan kansallispuistojen yritystutkimus 2007. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 138. 71 s.
- Metsähallitus 2012: Kauhanen–Pohjankankaan kansallispuiston hoito- ja käyttösuunnitelma. 30.5.2012. – Metsähallituksen arkisto, Vantaa. 114 s.
- 2013a: Kauhanen–Pohjankankaan kansallispuisto. – Luontoon.fi-verkkopalvelu, <<http://www.luontoon.fi/retkikohteet/kansallispuistot/kauhanevapohjankangas/Sivut/Default.aspx>>, viitattu 20.5.2013.
- 2013b: Kansallispuistot ja retkeilyalueet tärkeitä paikallistaloudelle. – <www.metsa.fi/suojelualueetjapaikallistalous>, viitattu 20.5.2013.
- Metsähallitus & Metsätutkimuslaitos 2009: Kansallispuistojen ja retkeilyalueiden kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset vaikutukset. – Raportti 14.12.2009. Metsähallitus, Vantaa. Asianro 3017/52/2009. <<http://www.metsa.fi/sivustot/metsa/fi/Eraasiatjaretkeily/Virkistyskaytonsuunnittelu/suojelualueidenmerkityspaikallistaloudelle/Documents/Kavijoiden%20paikallistaloudelliset%20vaikutukset.pdf>>. 16 s.

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijätutkimuksen 2012–2013 otantakehikko

Paikka	Kohderyhmä	Havainnot (tavoite/toteutunut)	Keruupäiviä
Salomaan telttapaikka keruulaatikko Salomaan nuotiopaikalla	Kesä Kaikki kävijät	80/26	0
Nummikankaan tulipaikka ja luontotorni Nummikankaan parkkipaikka	Kesä Kaikki kävijät Talvi	120/18 10	0 0
Katikankanjoni	Kesä	?/8	0
Kauhalammin polun alku keruupiste polun alussa	Kesä	?/53	0
Yhteensä		kesä yht. 200/105 talvi yht. 10	yht. 0

LIITE 2.

Vastaajien ilmoittamat matkan muut kohteet

Matkan muut kohteet, kun Kauhaneva–Pohjankangas oli yksi suunnitelluista kohteista	Kpl
Mökkeily	3
Lauhanvuoren kansallispuisto	2
Aninkujan lintutorni	1
Beach, Ähtäri	1
Hautajaiset, Kauhajärvi	1
Helvetinkolu	1
Hyypänjokilaakso	1
IKH	1
Kangasjärvi, Kauhajoki	1
Kansallispuistot	1
Katikka, Hyypänjokilaakso	1
Kauhajoella 19 v SM-kisat	1
Pohjankangas	1
Postin haku Nummikoskelta	1
Savusauna	1
Spitaalijärvi	1
Sulvan peltoaukea, Vaasa	1
Teräsmiesmonttu, yhdessä oleminen, luonto	1
Yhteensä	21

Matkan pääkohteet, kun Kauhaneva–Pohjankangas oli ennalta suunnitteleman kohde matkan varrella	Kpl
Lauhanvuori	1
Lomailu	1
Muuten vaan mökillä	1
Mökki Nummijärvellä	1
Orivesi, Kauhajoki, Leppävirta, Puumala, Helsinki	1
Työmatka	1
Vanhempien luona vierailu	1
Yhteensä	7

Kaikki aktiviteetit, joihin puistossa kävijät osallistuivat tai aikoivat osallistua

Harrastus	Mies		Nainen		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Kävely	38	72	45	83	87	78
Luonnon tarkkailu	33	62	37	69	71	63
Luonnosta nauttiminen	28	53	26	48	56	50
Eväsretkeily	24	45	25	46	52	46
Maiseman katselu	24	45	26	48	51	46
Retkeily	18	34	18	33	36	32
Luontovalokuvaus	19	36	14	26	34	30
Uinti	11	21	21	39	32	29
Lintuharrastus	13	25	9	17	22	20
Kasviharrastus	9	17	9	17	18	16
Päiväretki	7	13	10	19	17	15
Maastoruokailu	10	19	6	11	16	14
Pyöräily	7	13	5	9	13	12
Koiran kanssa ulkoilu	4	8	6	11	10	9
Marjastus	5	9	5	9	10	9
Lenkkeily	5	9	4	7	9	8
Sienestys	3	6	3	6	6	5
Murtomaahiihto laduilla	3	6	1	2	4	4
Sauvakävely	1	2	3	6	4	4
Telttailu tai muu leiriytyminen maastossa	3	6	1	2	4	4
Murtomaahiihto latujen ulkopuolella	3	6			3	3
Yrityksen, yhdistyksen tms. vierailu	1	2	2	4	3	3
Opastettu retki	2	4			2	2
Suunnistus	1	2	1	2	2	2
Kalastus	1	2			1	1
Muu	3	6	1	2	4	4
Vastanneita yhteensä	53		54		112	

Palvelujen laadun arviointi

Palvelu tai ympäristötekijä	Käyttänyt ja arvioinut		Arviointi, %					Keski-arvo	Ei käyt- tänyt n
	n	%	erittäin huono	melko huono	keskin-kertainen	melko hyvä	erittäin hyvä		
Pysäköintipaikat	98	92	0	1	16	36	47	4,3	5
Tiestö	101	95	4	22	34	32	9	3,2	1
Reittien opastetaulut	100	94	4	9	20	49	18	3,7	2
Polku- ja/tai latureitistö	96	91	2	11	20	52	15	3,7	2
Polku- ja/tai latuviitoitukset	90	85	4	14	21	42	18	3,5	4
Tulentekopaikat ja laavut	91	86	1	3	15	40	41	4,2	10
Polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla	90	85	2	0	7	29	62	4,5	11
Yleisökäymälät	84	79	2	1	15	35	46	4,2	17
Jätehuollon toteutus ja ohjaus	72	68	7	6	31	33	24	3,6	24
Erityistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	65	61	5	9	43	32	11	3,4	28
Telttailupaikat	42	40	7	10	40	36	7	3,3	50
Aluetta koskevat Metsähallituksen www-sivut (luontoon.fi, metsa.fi ja retkikartta.fi)	35	33	3	6	26	54	11	3,7	52
Laiturit	76	72	1	4	21	43	30	4,0	21
Mantienvarsien opastus	84	79	11	27	18	32	12	3,1	11
Havaintotornit	85	80	1	4	15	44	36	4,1	14
Yittäjien tuottamat palvelut (esim. kahvilat ja ohjelmapalvelut)	17	16	29	24	29	18	0	2,4	70
Reittien ja rakenteiden turvallisuus	99	93	3	12	25	46	13	3,5	3
Yleinen turvallisuus	97	92	1	4	20	48	27	4,0	2
Yleinen siisteys	97	92	0	0	9	44	46	4,4	2
Maiseman vaihtelevuus	96	91	0	4	19	50	27	4,0	2
Jokin muu	7	7	43	43	14	0	0	1,7	1
Lomakkeita yhteensä	106								

Vapaamuotoinen palaute aihepiireittäin

Luokka	Laatu	Vapaamuotoinen palaute
ei määritelty	kehu	Kiitos! Oli mukava tuttavuus. Suopursua ja tupasvillaa pitkospuiden ulottuvilla. Vallan mainio uintipaikka, ehkä kaksikin. Jos evästä olisi tarpeeksi, voisi jäädä teltaan yöksi.
ei määritelty	kehu	Kiitos!
ei määritelty	ei määritelty	Voisi olla toinen luontotorni pitkospuiden taukopaikalla. Tuon ulkomaiset vieraat Kauhanevalle liikeilalliselle. Alueella voisi olla sijaa sauna + iltapalapaketin tarjoajalle. Tuulenskaadot pitäisi siivota.
ei määritelty	ei määritelty	Suurkiitos verorahojen hyvästä käytöstä!
ei määritelty	ei määritelty	Ihana rauha, kaunis suo.
ei määritelty	ei määritelty	:-)
ei määritelty	ei määritelty	Laiturin tikkaat voisi tehdä turvallisemmaksi. Täällä käy myös kylmävesiuimareita. Kesällä täällä käy nuoria mopoilla ja sen jälkeen löytyy roskia, auttaisiko uimapaikalla oleva ohjetaulu.
Lvk-Retkeily - Jätehuolto	kehittämisehdotus	Pitäisikö pitkospuureitin taukopaikalle (se missä ihana vanha "laituri" ja eväspöytä & -penkit) saada roskis? Jotkut kun jättää.
Lvk-Retkeily - Reitit	kehittämisehdotus	Kauhalammin pitkospuut vaativat uusimista.
Lvk-Retkeily - Reitit	kehittämisehdotus	Pitkospuut huonossa kunnossa, voisi jo uusia.
Lvk-Retkeily - Reitit	kehittämisehdotus	Korjata pitkospuut.
Lvk-Retkeily - Reitit	kehittämisehdotus	Valmis latu voisi olla hyvä.
Lvk-Retkeily - Reitit	kehittämisehdotus	Pitkospuiden osittainen uusiminen mahdollisimman pian.
Lvk-Retkeily - Reitit	kehittämisehdotus	Lisää pitkospuita.
Lvk-Retkeily - Reitit	kehittämisehdotus	Pitkospuut tulevat lähivuosina korjattaviksi (osittain).
Lvk-Retkeily - Reitit	kehittämisehdotus	Pitkospuut vaativat uudistamista,
Lvk-Retkeily - Reitit	kehittämisehdotus	Voisiko pitkospuureittejä tehdä lisää? Alue on laaja, mahdollisuuksia olisi.
Lvk-Retkeily - Reitit	kehittämisehdotus	Pitkospuut lahoavat, pitäisi uusia.
Lvk-Retkeily - Reitit	valitus	Salomaalle menevä "polku" täynnä vettä.
Lvk-Retkeily - Reitit	valitus	Paljon vettä Salomaan ja Nummikankaan välillä.
Lvk-Retkeily - Reitit	valitus	Kauhalammin pitkospuut on huonossa kunnossa ja tieosuus on hyvin MÄRKÄ!
Lvk-Retkeily - Reitit	valitus	Lankkusillat huonot koiralle -> isot raot laudoissa. Märkää oli polulla!
Lvk-Retkeily - Reitit	valitus	Tie huonossa kunnossa. Vettä paljon.
Lvk-Retkeily - Reitit	valitus	Pitkospuut huonossa kunnossa. Harvat "laiturit" vaaralliset koiralle -> isot raot.
Lvk-Retkeily - Reitit	valitus	Pitkospuut huonot.
Lvk-Retkeily - Reitit	valitus	Pitkospuut erittäin huonossa kunnossa.
Lvk-Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Reitille opastuskylttejä, kiitos!
Lvk-Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	valitus	Opasteet huonot.
Lvk-Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	ei määritelty	Katikankanjonista puuttuu opasteet. Harva on paikalla käynyt, vaikka edustaa hienoa metsäluontoa.
Lvk-Retkeily - Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Pitkokset ja lintutorni alkaa olla remontin tarpeessa.

LIITE 5. 2(3)

Luokka	Laatu	Vapaamuotoinen palaute
Lvk–Retkeily - Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Pistäkää vesipisteet kuntoon, että voi tietoisesti juoda hurjan hyvää ja puhdasta luonnon vettä. KIITOS!
Lvk–Retkeily - Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Nuotiokahvipannu nuotiopaikalla olisi kiva :-) Ei tarvitsisi roudata.
Lvk–Retkeily - Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Pari puuta voisi kaataa tornin edestä.
Lvk–Retkeily - Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Lauhan tulipaikat uusimisen tarpeessa.
Lvk–Retkeily - Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Kioski mieluinen.
Lvk–Retkeily - Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Laavu/kota olisi kiva.
Lvk–Retkeily - Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Kauhalamista lounaaseen (siitä, missä on levähdyspaikka lammin rannassa) pitäisi rakentaa lintutorni paikkaan, missä puusto loppuu ja alkaa avosuo. Sieltä näkisi lintuja eri lailla kuin nykyisestä tornista.
Lvk–Retkeily - Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Tulentekopaikalla lintutornin vieressä saisi olla laavu tai kota.
Lvk–Retkeily - Muut palvelurakenteet	valitus	Pelastusvene/rengas puuttuu.
Lvk–Retkeily - Muut palvelurakenteet	valitus	Katikkaan tulipaikka + WC, Kauhanevan pitkospuut aika lahonneet.
Lvk–Retkeily - Muut palvelurakenteet	kehu	Kiitos hienosta kansallispuistosta ja taas kerran Metsähallituksen luomista puitteista – viimeisen päälle kuten pitääkin! Tulemme uudestaan.
Lvk–Retkeily - Muut palvelurakenteet	kehu	Nuotiopaikat ja puueet loistavasti hoidettu.
Lvk–Retkeily - Muut palvelurakenteet	kehu	Kiitos laiturista ja pitkospuista, niitä ei ollut lapsuudessani, kun kävin uimassa Kauhalammissa melkein päivittäin.
Lvk–Aspa - Luonto-opastus	valitus	Ohjatut opastuskierrokset puuttuvat.
Lvk–Aspa - Luontoon.fi	valitus	Luontoon-sivuston web-kartta surkea.
Lvk–Aspa - Muu opastusaineisto	valitus	Opastus isolta tieltä puuttuu. Ellinkankaan risteyksessä ei opasteissa kansallispuisto-nimeä. Vanha puuopaste on puskiensa peitossa (katkoin siitä vähän oksia), oli vaikea löytää tämä paikka (Salomaa) Karvialta tullessa.
H–Alueiden hallinta ja suunnittelu	kehittämisehdotus	Voisi olla paikallaan laittaa nykyiset luonnonpuistot ym. kuntoon saati haalia lisää alueita ja hakata miljoonia uusiin alueisiin.
H–Alueiden hallinta ja suunnittelu	kehittämisehdotus	Enemmän alueen ylläpitoa/kunnossapitoa.
H–Alueiden hallinta ja suunnittelu	kehittämisehdotus	Upea paikka, paljon käyttämätöntä potentiaalia. Paikan näkyvyyttä voitaisiin parantaa ja palveluja lisätä. Ei tästä kuitenkaan mitään huvipuistoa/turistirysää tarvitse tehdä.
H–Alueiden hallinta ja suunnittelu	valitus	Kaatuneet puut rumia maisemassa!
H–Alueiden hallinta ja suunnittelu	valitus	On mielestäni järjen köyhyyttä jättää myrskyn kaatamat puut lahoamaan, samanaikaisesti kuljetetaan tulentekopaikoille puut jostakin. Tuo entisöinti vasta järjetöntä oli, kaadettiin konevoimalla puita mätänemään. Järjen käyttö olisi sallittua luonnonhoitamisessakin.
H–Alueiden hallinta ja suunnittelu	kehu	Erittäin miellyttävä kokemus. Kauniit suomalaiset, jotka omailemaiset. Pitkosreitti hyvin suunniteltu. Kiitos :-) :-)
H–Alueiden hallinta ja suunnittelu	kehu	Kiitos Metsähallitukselle, että tällaisia paikkoja on vielä!
H–Alueiden hallinta ja suunnittelu	ei määritelty	Erittäin ruma näkymä puiden tuulikaatoalueella. Luonnonsuojelun kannalta erittäin ristiriitaista ja epätaloudellista puitten tuonti tulentekopaikoille ”kaukaa”, kun puuta mätänee metsässä nuotiopaikkojen vieressä.

Luokka	Laatu	Vapaamuotoinen palaute
Ls-Luonto- ja kulttuuritieto	kehittämisehdotus	Enemmän tietoa alueen kulttuuriperinnöstä olisi mukava saada.
Ls-Lajien ja luontotyyppien hoito	kehittämisehdotus	Katikan polun varrelta saisi poistaa istutusmäntyjä ja runsaasti oksineen, niin voisi niitty tulla esiin.
Turvallisuuteen liittyvä kehittämisidea	kehittämisehdotus	Pitkospuut kaipaavat paikoin uusimista, pienille kävijöille ehkä vaarallinen.
Muu	muu	Uimaan tultiin.
Muu	kehittämisehdotus	Myrskytuhojen raivausta voisi tänä kesänä huomioida, parantaisi viihtyvyyttä ja maisemointia.
Muu	kehittämisehdotus	Tie kansallispuistoon vaatisi jo parantamista.
Muu	kehittämisehdotus	Tornin länsipuolelta pitäisi "ennallistaa" puustoa, jotta tornista näkisi isomman osan suota.
Muu	kehittämisehdotus	Tulipaikkojen vierestä muutama puu pois, että keski/iltapäivän aurinko paistaisi.
Muu	valitus	Aika märkää oli paikka paikoin...
Muu	valitus	Käyn kesäaikana uimassa lähes päivittäin. Aina kun tapaa muita kulkijoita, itse ja muut kauhistelevat myrskytuhoalueen korjaamattomia arvopuita.
Muu	valitus	Tie on tosi huonokuntoinen. Hankaloittaa tulemistä Kauhanen kansallispuistoon.
Muu	kehu	Kiitos – kivaa oli ja tullaan uudelleen!
Muu	kehu	Aivan älyttömän hieno paikka!
Muu	kehu	Kiitos hienosta mahdollisuudesta käyttää.
Muu	kehu	Kaunista oli ja rauhallista! Sekä lämmintä!
Muu	kehu	Kukkii valkoista pitsiä.
Muu	kehu	Alue on kerta kaikkiaan hieno.
Muu	kehu	Loistava alue!
Muu	kehu	Olen vienyt lukuisia ystäviä ja sukulaisia luontoretelle (jopa järjestänyt niitä) ja kaikki ovat olleet ihan haltioissaan luonnon kauneudesta (kauneushan on katsojan silmässä). Itse käyn joka päivä "kierroksen", kun olemme mökillä (2 km:n päässä puistosta).
Muu	kehu	Hieno paikka, kun lopulta löytyi. Nautimme kovasti! Kiitos tästä paikasta!
Muu	kehu	Keväthanget todella hienot. Kiitos!
Muu	kehu	Kiitos! Kyselystä.

Aineiston kerääjä täyttää:

numero	paikka	kävijä	haastattelija	posti	nimikirjaimet	pvm	kellonaika



METSÄHALLITUS

Kauhanevan- Pohjankankaan kansallispuisto Kävijätutkimus 2012

Täyttöohjeet:

Kävijätutkimuksella kerättävää tietoa käytetään hyväksi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuiston kehittämisessä. Toivomme Sinun vastaavan tämän lomakkeen jokaiseen kysymykseen huolellisesti ja pyydämme ottamaan huomioon seuraavat ohjeet:

1. Lue kysymykset huolellisesti.
2. Vastaa kysymyksiin **henkilökohtaisesti** merkitsemällä yksi rasti vastausympyrään (○). Niissä kysymyksissä, joissa on mahdollista valita useampi vaihtoehto, merkitse vastauksesi vastausruutuihin (□). Joissakin kysymyksissä pyydetään kirjoittamaan vastaus.
3. Kysymykset koskevat **ainoastaan tämänkertaista käyntiäsi** Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa (kartta 1) ja joissain kohdin myös sen lähialueella (kartta 2).
4. Palauta täytetty lomake aineiston kerääjälle tai sille osoitettuun paikkaan.
5. Lisätietoja antaa Heli Saari, puh. 040 6757 363 (heli.saari@metsa.fi) tai Hannamaria Potila, puh. 040 581 3592 (hannamaria.potila@metsa.fi).

KIITOKSET ETUKÄTEEN!

1. Milloin saavuit Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistoon (ks. kartta 1)?

päivämäärä _____ ja kellonaika _____

2. Kuinka kauan oleskelit tai aiot oleskella tällä käynnilläsi...

a. Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa (ks. kartta 1)? (vastaa joko vuorokausina tai tunteina)

noin _____ vrk tai _____ tuntia

b. yhteensä Kauhaneva-Pohjankankaalla ja sen lähialueella (ks. kartta 2)?

noin _____ vrk tai _____ tuntia

☐ Asun vakituisesti lähialueella (Kauhajoki, Karvia, Honkajoki) → Siirry kysymykseen 3a.

→ Jos vastasit edelliseen kysymykseen (2b) **enemmän kuin 1 vrk**, niin kuinka monta kertaa olet vieraillut tai suunnittelet vierailevasi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa tämän matkasi aikana?

_____ Kertaa

3. Jos yövyit tai aiot yöpyä... (muussa tapauksessa siirry kysymykseen 4)

a. Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa (ks. kartta 1), niin montako yötä vietit tai vietät...

omassa majoitteessa (telta tms.) _____ yötä _____

muualla, missä? _____ yötä _____

b. Kauhanevan-Pohjankankaan lähialueella (ks. kartta 2), niin montako yötä vietit tai vietät...

asuntoautossa tai vuokramökissä _____ yötä -vaunussa _____ yötä

omassa mökissä _____ yötä leirikeskuksessa _____ yötä
maatilamajoitus- _____ sessa _____

muualla, missä? _____ yötä _____

☐ Asun vakituisesti lähialueella

4. Missä päin Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistoa vierailit tai suunnittelet vierailevasi tällä käynnilläsi (ks. kartta 1)?

(merkitse tarvittaessa useampi kohta)

- ☐ Kauhanevan luontotorni
☐ Nummikangas
☐ Salomaa
☐ Kauhalammin pitkospolku
☐ Katikankanjoni
☐ muualla, missä? _____

5a. Millä kulkuneuvoilla matkustit kotoasi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistoon? (merkitse kaikki käyttämäsi kulkuneuvot)

- 1 ☐ henkilöauto
2 ☐ henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto
3 ☐ linja-auto
4 ☐ tilausbussi (ryhmämatka)
5 ☐ Juna
6 ☐ Lentokone
7 ☐ moottoripyörä
8 ☐ polkupyörä
99 ☐ muu, mikä? _____

5b. Mitä yllä valitsemistasi kulkuneuvoista käytit viimeksi? Merkitse numero → _____

6. Minkälainen on seurueesi tällä käynnilläsi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa?

olen yksin ☐ → siirry kysymykseen 8.

seurueen koko yhteensä _____ henkilöä
(vastaaja mukaan luettuna)

joista alle 15-vuotiaita? _____ henkilöä

alle 15-vuotiaiden syntymävuodet _____
(jos kaikki lähes saman ikäisiä,
ilmoita yleisin syntymävuosi) _____

liikuntaesteisiä? _____ henkilöä

7. Mistä seurueesi pääosin koostuu tällä käynnilläsi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa?

(valitse parhaiten kuvaava vaihtoehto)

- ☐ oman perheen jäsenistä
☐ muista sukulaisista
☐ ystävistä
☐ työtovereista
☐ koululuokasta
☐ päiväkotiryhmästä
☐ opiskeluryhmästä
☐ eläkeläisryhmästä
☐ ohjelmapalveluyrityksen asiakkaista
☐ kerhosta, yhdistyksestä tms.
☐ jostakin muusta, mistä? _____

8. Mikä Sinulle oli tai on tärkeää tällä käynnilläsi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa?

(vastaa jokaiseen kohtaan)

(5 = erittäin tärkeää, 4 = melko tärkeää, 3 = ei kumpaakaan, 2 = ei kovin tärkeää, 1 = ei lainkaan tärkeää)

	erittäin tärkeää	5	4	3	2	1	ei lainkaan tärkeää
luonnon kokeminen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
maisemat	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
mahdollisuus olla itsekseen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
henkinen hyvinvointi	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
poissa melusta ja saasteista	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
rentoutuminen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
tutustuminen uusiin ihmisiin	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
yhdessäolo oman seurueen kanssa	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
aikaisemmat muistot	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
alueeseen tutustuminen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
luonnosta oppiminen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
omien taitojen kehittäminen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
kuntoilu	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
jännityksen kokeminen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

9a. Mitä pääasiassa teit tai aiot tehdä Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa tällä käynnilläsi?

(merkitse tarvittaessa useampi vaihtoehto)

- | | | |
|--|---|--|
| 1 ☐ kävely | 12 ☐ kasviharrastus | 35 ☐ maastoratsastus |
| 2 ☐ sauvakävely | 13 ☐ opetukseen liittyvät käynti | 38 ☐ pilkkiminen |
| 3 ☐ lenkkeily | 15 ☐ luontovalokuvaus | 44 ☐ hirvenmetsästys |
| 4 ☐ retkeily | 16 ☐ partioretki | 54 ☐ maiseman katselu |
| 5 ☐ luonnon tarkkailu | 17 ☐ leirikoulu | 56 ☐ luonnosta nauttiminen |
| 6 ☐ evästrekeily | 18 ☐ koiran kanssa ulkoilu | 60 ☐ uinti |
| 7 ☐ pyöräily | 19 ☐ suunnistus | 82 ☐ maastoruokailu |
| 8 ☐ kalastus | 20 ☐ telttailu tai muu leiriytyminen maastossa | 86 ☐ opastettu retki |
| 9 ☐ lintuharrastus | 22 ☐ murtomaahiihto laduilla | 91 ☐ yrityksen, yhdistyksen tms. vierailu |
| 10 ☐ marjastus | 23 ☐ murtomaahiihto latujen ulkopuolella | 108 ☐ päiväretki |
| 11 ☐ sienestys | 27 ☐ lumikenkäkävely | 999 ☐ muu, mikä? _____ |

9b. Mikä valitsemasi vaihtoehto oli tai on mielestäsi kaikkein tärkein tällä käynnilläsi? numero → [_____]

10a. Mitä mieltä olet käyttämiesi palveluiden, rakenteiden ja ympäristön laadusta ja määrästä tämänkertaisella käynnilläsi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa?

Vastaa jokaiseen kohtaan ja arvioi **tällä käynnillä** käyttämäsi palvelun tai rakenteen **laatu**. Mikäli et ole käyttänyt palvelua tai rakennetta tällä käynnilläsi, jätä laadun arviointikohta tyhjäksi ja rastita vaihtoehto ”en ole käyttänyt palvelua”. Palvelun tai rakenteen **määrän** voit arvioida **aina**.

Laadun arviointi asteikolla 5 = erittäin hyvä, 4 = melko hyvä, 3 = keskinkertainen, 2 = melko huono, 1 = erittäin huono

Määrän arviointi asteikolla 3 = liian suuri, 2 = sopiva, 1 = liian pieni, eos = en osaa sanoa

	käyttämäni palvelun, rakenteen tai ympäristön LAATU						en ole käyttänyt	palveluiden tai rakenteiden nykyinen MÄÄRÄ					eos
	erittäin hyvä	5	4	3	2	1		liian suuri	3	2	1	liian pieni	
pysäköintipaikat		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐
lähialueen tiestö		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐
reittien opastetaulut		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐
polku- ja/tai latureitistö		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐
polku- ja/tai latumerkinnot		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐
tulentekopaikat		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐
polttopuut huolletuilla tulipaikoilla		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐
yleisökäymälät alueella		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐
jätehuollon toteutus ja ohjaus		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐
erityistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐
telttailupaikat		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐
Kauhanevan-Pohjankankaan luontoon.fi-sivut		☐	☐	☐	☐	☐	☐						
yrittäjien tuottamat palvelut (esim. kahvila ja ohjelmapalvelut)		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐
laiturit		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐
maantienvarsiopastus		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐
luontotorni		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐
reittien ja rakenteiden turvallisuus		☐	☐	☐	☐	☐	☐						
yleinen turvallisuus		☐	☐	☐	☐	☐	☐						
yleinen siisteys		☐	☐	☐	☐	☐	☐						
maiseman vaihtelevuus		☐	☐	☐	☐	☐	☐						
jokin muu, mikä?		☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐	☐	☐		☐

10b. Kuinka tyytyväinen olet kokonaisuudessaan Kauhanevan-Pohjankankaan palveluiden ja rakenteiden MÄÄRÄÄN?

(5= erittäin tyytyväinen, 4=melko tyytyväinen, 3=ei kumpikaan, 2=melko tyytymätön, 1=erittäin tyytymätön)

5 4 3 2 1

erittäin tyytyväinen ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ erittäin tyytymätön

11. Täytyivätkö tähän käyntiin Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa liittyvät odotuksesi seuraavien asioiden suhteen?

(5 = erittäin hyvin, 4 = melko hyvin, 3 = keskinkertaisesti, 2 = melko huonosti, 1 = erittäin huonosti)

	erittäin hyvin	5	4	3	2	1	erittäin huonosti
luonnonympäristö		☐	☐	☐	☐	☐	
harrastusmahdollisuudet		☐	☐	☐	☐	☐	
reitit ja rakenteet		☐	☐	☐	☐	☐	

12. Onko Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuisto tällä matkalla...

☐	matkasi ainoa tai tärkein kohde?
☐	yksi matkasi suunnitelluista kohteista? Muita kohteita ovat: _____
☐	ennalta suunnittelemaan kohde matkan varrella? Matkasi pääkohde/pääkohteet ovat: _____

13. Rahankäyttö

Oletko käyttänyt tai aiotko käyttää rahaa tähän matkaan liittyviin erilaisiin menoihin Kauhaneva-Pohjankankaalla tai sen lähialueella (ks. kartta 2)?

☐ kyllä (→ vastaa alla oleviin kysymyksiin)
☐ en (→ siirry kysymykseen 14)

Ilmoita rastittamalla, arvioitko tässä
☐ henkilökohtaiset kulusi sekä osuutesi seurueen yhteisistä kuluista **VAI**
☐ perheen tai seurueen kokonaiskulut.

Ilmoita alla (kohdat a-g), paljonko tähän matkaan liittyviä kuluja sinulla on ollut ja arviolta tulee olemaan Kauhaneva-Pohjankankaalla ja sen lähialueella. (Kirjaa riville 0 (nolla), jos sinulla ei ole kyseiseen kohtaan kuuluvia kuluja.)

a. polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset	_____ €
b. paikallismatkojen kustannukset (esim. paikalliset bussi- tai taksimatkat)	_____ €
c. ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	_____ €
d. kahvila- ja ravintolaostokset	_____ €
e. majoittuminen	_____ €
f. ohjelma- ja virkistyspalvelut (esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin)	_____ €
g. muut menot (esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat)	_____ €

14. Kuinka usein olet käynyt Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa ennen tätä käyntiä?
(vastaa kaikkiin soveltuviin kohtiin)
tämä on ensimmäinen kerta ☐ → siirry kysymykseen 15
viimeisen vuoden aikana _____ kertaa
milloin ensimmäisen kerran? Vuonna _____
milloin viimeksi? Vuonna _____

15. Onko jokin seuraavista asioista häirinnyt Sinua tämänkertaisella käynnilläsi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa? (vastaa jokaiseen kohtaan)

(5 = ei lainkaan, 4 = melko vähän, 3 = keskinkertaisesti, 2 = melko paljon, 1 = erittäin paljon)

	ei lain- kaan	5	4	3	2	1	erittäin paljon
maaston kuluneisuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
maaston roskaantuneisuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
luonnonympäristön käsittely	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
liiallinen kävijämäärä	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
muiden kävijöiden käyttäytyminen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
jokin muu, mikä? _____	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

16. Pysyvän asuinpaikkasi postinumero ja asuinkuntasi?
[_ _ _ _ _] _____

17. Sukupuoli?
☐ mies ☐ nainen

18. Syntymävuosi?
[_ _ _ _]

19. Ammatillinen koulutus? (merkitse korkein taso)
☐ ammattikoulu
☐ opistotasoinen tutkinto
☐ alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto
☐ ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto
☐ ei ammatillista tutkintoa

20. Mistä sait tietoa Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistosta? (voit merkitä useamman vaihtoehdon)

☐ Metsähallituksen luontokeskuksesta tai asiakaspalvelupisteestä
☐ tuttavilta, ystäviltä tai sukulaisilta
☐ Kauhanevan-Pohjankankaan luontoon.fi-sivuilta
☐ muilta www-sivuilta
☐ esitteistä tai oppaista (retkeilyopas ym.)
☐ TV / radio-ohjelmista tai lehtiartikkeleista
☐ seudun matkailutoimistosta tai matkailuinfosta
☐ alueen yrityksiltä (esim. ohjelmapalvelut, majoitus)
☐ kartoista
☐ paikka on minulle entuudestaan tuttu
☐ muualta, mistä? _____

KIITOS VASTAUKSISTASI!
Mikäli haluat esittää muita ajatuksiasi, kirjoita niitä tähän.

Uusimmat Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisut

Sarja A

- No 203 Kuntsi, S. & Toivanen, T. 2013: Lahopuun lisäyksen vaikutus kovakuoriaislajistoon. 34 s.
- No 204 Niemi, M. & Nyman, M. 2013: Valkohäntäpeuran ekologiset ja sosiaaliset vaikutukset Tammisaaren saariston kansallispuistossa ja sen lähialueilla. 52 s.
- No 205 Niemi, M. & Nyman, M. 2013: Vitsvanshjortens ekologiska och sociala verkningar i Ekenäs skärgårds nationalpark och dess närområden. 50 s.
- No 206 Trafix oy 2013: Sipoonkorven kansallispuiston liikenneselvitys. 53 s.

Sarja B

- No 189 Kyrönviita, M. 2013: Helvetinjärven kansallispuiston kävijätutkimus 2012. 63 s.
- No 190 Sutela, J. 2013: Itäisen Suomenlahden kansallispuiston kävijätutkimus 2012. 61 s.
- No 191 Olin, K. 2013: Kevon luonnonpuiston kävijätutkimus 2013. 70 s.
- No 192 Weckman, A. 2013: Besökarundersökning i Ekenäs skärgårds nationalpark 2012. 41 s.
- No 193 Nyström, J. & Kempe, R. 2013: Kundundersökning i Ekenäs naturum 2012. 40 s.
- No 194 Korkalainen, H. 2013: Petkeljärven kansallispuiston kävijätutkimus 2011. 48 s.
- No 195 Sutela, J. 2014: Valkmusan kansallispuiston kävijätutkimus 2012. 51 s.
- No 196 Kyrönviita, M. 2014: Seitsemisen kansallispuiston kävijätutkimus 2012. 69 s.
- No 197 Isoviita, J. 2014: Liminganlahden luontokeskuksen asiakastutkimus 2013. 43 s.
- No 198 Metsähallitus 2014: Metsähallituksen julkisten hallintotehtävien tilinpäätös ja toimintakertomus 2013. 69 s.
- No 199 Konttinen, T. 2014: Lauhanvuoren kansallispuiston kävijätutkimus 2012–2013. 56 s.
- No 200 Konttinen, T. 2014: Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijätutkimus 2012–2013. 53 s.
- No 201 Konttinen, T. 2014: Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueen kävijätutkimus 2012–2013. 62 s.
- No 202 Konttinen, T. 2014: Lauhanvuoren, Kauhanevan–Pohjankankaan ja Hämeenkaan yritystutkimus 2013. 64 s.

Sarja C

- No 126 Metsähallitus 2013: Simpsiön Natura 2000 -alueen hoito- ja käyttösuunnitelma 2012–2027. 94 s.
- No 127 Vuorinen, J., Sorakunnas, E. & Högmander, J. 2014: Örön luontomatkailun kehittämissuunnitelma. 53 s.
- No 128 Metsähallitus 2014: Etelä-Konneveden suojelualuekokonaisuuden hoito- ja käyttösuunnitelma. 135 s.
- No 129 Konttinen, T. 2014: Lauhanvuoren, Kauhanevan-Pohjankankaan ja Hämeenkaan luontomatkailusuunnitelma. 89 s.

ISSN-L 1235-8983
ISSN (verkkojulkaisu) 1799-5388
ISBN 978-952-295-063-5 (pdf)

julkaisut.metsa.fi