

Rokuan kansallispuiston ja luonnonsuojelualueiden kävijätutkimus 2017



Översättning: Pimma Åhman

Kansikuva: Lähdetäänkö retkeilemään Rokualle? Kuva: Harri Tarvainen



ISO 14001

© Metsähallitus, Vantaa, 2017

ISSN-L 1235-8983

ISSN (verkkajulkaisu) 1799-5388

ISBN 978-952-295-210-3 (pdf)

Tuuli Veteläinen

Rokuan kansallispuiston ja luonnonsuojelualueiden kävijätutkimus 2017



KUVAILEHTI

JULKAISIJA	Metsähallitus	JULKAISUAIKA	18.12.2017
TOIMEKSIANTAJA	Metsähallitus	HYVÄKSYMISPÄIVÄMÄÄRÄ	
LUOTTAMUKSELLISUUS	Julkinen	DIAARINUMERO	MH 5021/2017/05.02
SUOJELUALUETYYPPI/ SUOJELUOHJELMA	kansallispuisto, luonnonsuojelualue, rantojensuojeluohjelma, harjijensuojeluohjelma, Natura 2000 -alue		
ALUEEN NIMI	Rokuan kansallispuisto		
NATURA 2000 -ALUEEN NIMI JA KOODI	Rokua FI1102608		
ALUEYKSIKKÖ	Pohjanmaan Luontopalvelut		
TEKIJÄ(T)	Tuuli Veteläinen		
JULKAISUN NIMI	Rokuan kansallispuiston ja luonnonsuojelualueiden kävijätutkimus 2017		
TIIVISTELMÄ	<p>Rokuan kansallispuisto ja Rokuan muut luonnonsuojelualueet sijaitsevat Muhoksen, Utajärven ja Vaalan kuntien alueella. Suojelualueet koostuvat 42,4 km²:n kokoisesta Natura 2000 -alueesta, jonka ytimessä on noin 10 km²:n kokoinen Rokuan kansallispuisto. Kansallispuistoon tehdään vuosittain noin 20 000 ja muille suojelualueille noin 30 000 käyntiä. Kävijöistä valtaosa saapuu alueelle lähikaupunki Oulusta tai lähikunnista.</p> <p>Kävijätutkimuksen aineisto kerättiin 20.5.–24.9.2017, ja vastauksia saatiin 429 kpl. Tutkimuksessa selvitettiin alueen kävijärakennetta, kävijöiden virkistysmotiiveja sekä tyytyväisyyttä palvelurakenteisiin. Lisäksi tutkittiin kävijöiden rahankäyttöä ja sen paikallistaloudellisia vaikutuksia sekä kävijöiden kokemia terveys- ja hyvinvointivaikutuksia.</p> <p>Kolme neljästä oli alueella päiväkäynnillä. Käynti kesti tyypillisimmin kolme tuntia – yöpyjät viipyivät alueella yleensä yhden vuorokauden. Lähialueella yöpyi yli puolet vastaajista, ja he viipyivät majoituksessaan tyypillisesti yhden vuorokauden. Alueelle saavuttiin useimmiten puolisson seurassa, ja käynti kohdistui Pookivaaraan tai Syvyydenkaivolle. Valtaosa vastaajista oli 35–44-vuotiaita, ja 40 % oli alueella ensimmäistä kertaa.</p> <p>Rokuan suojelualueille saavuttiin kokemaan luontoa, nauttimaan maisemista sekä rentoutumaan, ja käynnin aikana muun muassa käveltiin, nautittiin luonnosta, katseltiin maisemia ja eväsretkeiltiin. Vastaajat patikoivat käynnillään keskimäärin 12 km, ja he kokivat sosiaalisen, psyykkisen ja fyysisen hyvinvointinsa lisääntyneen käynnin aikana. Puolet vastaajista arvotti nämä terveys- ja hyvinvointivaikutukset vähintään 100 euron arvoisiksi.</p> <p>Kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset kokonaisvaikutukset Rokuan kansallispuistossa olivat noin 834 000 euroa ja 9 henkilötyövuotta. Vastanneiden odotukset täyttyivät käynnin aikana erittäin hyvin. Maaston kuluneisuus sekä luonnonympäristön käsittely häiritsivät jonkin verran. Käytettyjen palveluiden määrään ja laatuun oltiin pääasiassa tyytyväisiä.</p> <p>Rokuan kansallispuistolla oli suuri vaikutus matkakohteen valinnassa, kun taas Rokua Geoparkin merkitys jäi vähäisemmäksi. Kansallispuistoon aiottiin tulla uudelleen ja sitä aiottiin myös suositella paljon muille. Vastaajat toivoivat opasteiden parantamista sekä uusia reittejä sekä tulipaikkoja.</p>		
AVAINSANAT	Rokuan kansallispuisto, kävijätutkimus, Rokua Geopark		
MUUT TIEDOT			
SARJAN NIMI JA NUMERO	Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 235		
ISSN-L	1235-8983	ISBN (PDF)	978-952-295-210-3
ISSN (VERKKOJULKAISU)	1799-5388		
SIVUMÄÄRÄ	70 s.	KIELI	suomi
KUSTANTAJA	Metsähallitus	PAINOPAIKKA	
JAKAJA	Metsähallitus, Luontopalvelut	HINTA	

PRESENTATIONSBLAD

UTGIVARE	Forststyrelsen	UTGIVNINGSDATUM	18.12.2017
UPPDRAKSGIVARE	Forststyrelsen	DATUM FÖR GODKÄNNANDE	
SEKRETESSGRAD	Öffentlig	DIARIENUMMER	MH 5021/2017/05.02
TYP AV SKYDDSSOMRÅDE/ SKYDDSPROGRAM	nationalpark, naturskyddsområde, strandskyddsprogrammet, åsskyddsprogrammet, Natura 2000-område		
OMRÅDETS NAMN	Rokua nationalpark		
NATURA 2000-OMRÅDETS NAMN OCH KOD	Rokua FI1102608		
REGIONENHET	Österbottens Naturtjänster		
FÖRFATTARE	Tuuli Veteläinen		
PUBLIKATION	Besökarundersökning i Rokua nationalpark och Rokua naturskyddsområden 2017		
SAMMANDRAG	<p>Rokua nationalpark och de övriga naturskyddsområdena i Rokua ligger i kommunerna Muhos, Utajärvi och Vaala. Naturskyddsområdena består av ett 42,4 km² stort Natura 2000-område, i vars kärna ligger Rokua nationalpark med en areal på ca 10 km². Nationalparken har årligen ca 20 000 besökare och de övriga skyddsområdena ca 30 000 besökare. Merparten av besökarna kom till området från närliggande Uleåborg och de närliggande kommunerna.</p> <p>Materialet till besökarundersökningen insamlades 20.5–24.9.2017, och man fick in 429 svar. Syftet med undersökningen var att utreda besökarstrukturen i området samt besökarnas friluftsmotiv och belåtenhet med servicesstrukturerna. Därtill undersöktes besökarnas penninganvändning och dess effekt på den lokala ekonomin samt hurdana effekter besökarna upplevde att besöket hade på deras hälsa och välmående.</p> <p>Tre fjärdedelar av besökarna gjorde dagsbesök i området. De vistades i området oftast tre timmar – övernattarna vistades i området i genomsnitt ett dygn. Över hälften av svararna övernatade i närområdena, och de hade oftast logi för ett dygn. De flesta kom till området tillsammans med sin make/maka och de besökte Pookivaara eller Syvydenkaivo. Merparten av besökarna var i åldern 35–44, och 40 procent besökte området för första gången.</p> <p>Folk kom till skyddsområdena i Rokua för att uppleva naturen, njuta av landskapet och koppla av, och deras aktiviteter under besöket bestod bland annat av att vandra, njuta av naturen och beundra landskapet samt av utflykter med matsäck. Besökarna vandrade i området i genomsnitt 12 kilometer, och de upplevde att deras sociala, psykiska och fysiska välmående ökade under besöket. Hälften av svararna uppskattade att dessa effekter på deras hälsa och välmående var värda minst 100 euro.</p> <p>Besökarnas totala inkomsteffekt på Rokua nationalpark var ca 834 000 euro och sysselsättningseffekten 9 årsverken. Svararnas förväntningar uppfylldes mycket väl under besöket. Slitage av terrängen och bearbetningen av naturmiljön var saker som störde besökarna i någon mån. Besökarna var huvudsakligen nöjda med mängden av och kvaliteten på tjänsterna.</p> <p>Rokua nationalpark hade en stor inverkan på svararnas val av besöksmål medan Rokua Geoparks betydelse för valet var mindre. Svararna har i planerna att besöka nationalparken på nytt och de tänker rekommendera parken varmt för andra. De önskade att skyltningen förbättras och nya leder och eldplatser anläggs.</p>		
NYCKELORD	Rokua nationalpark, besökarundersökning, Rokua Geopark		
ÖVRIGA UPPGIFTER			
SERIENS NAMN OCH NUMMER	Forststyrelsens naturskyddspublikationer. Serie B 235		
ISSN-L	1235-8983	ISBN (PDF)	978-952-295-210-3
ISSN (ONLINE)	1799-5388		
SIDANTAL	70 s.	SPRÅK	finska
FÖRLAG	Forststyrelsen	TRYCKERI	
DISTRIBUTION	Forststyrelsen, Naturtjänster	PRIS	

Sisällys

1 JOHDANTO.....	7
2 KÄVIJÄTUTKIMUKSEN TOTEUTUS.....	8
2.1 Alueen kuvaus.....	8
2.2 Aineisto ja menetelmät.....	11
3 TULOKSET.....	14
3.1 Kävijärakenne.....	14
3.1.1 Kävijöiden perustiedot.....	14
3.1.2 Kävijöiden seuruetiedot.....	15
3.2 Käynti Rokuan kansallispuistossa.....	16
3.2.1 Kohteen tärkeys.....	16
3.2.2 Kävijöiden ulkoilu- ja luontoharrastukset.....	17
3.2.3 Liikkumistapa ja kuljettu matka.....	19
3.2.4 Käyntien alueellinen jakautuminen.....	19
3.2.5 Käynnin kesto ja toistuvuus.....	20
3.2.6 Saapuminen alueelle.....	23
3.2.7 Kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset.....	25
3.2.8 Kävijöiden kokemat terveys- ja hyvinvointivaikutukset.....	30
3.2.9 Tietolähde.....	32
3.3 Kävijätyytyväisyys.....	33
3.3.1 Käynnin tarkoitus.....	33
3.3.2 Kävijöiden mielipiteet alueesta, palveluista ja ympäristön laadusta.....	33
3.3.3 Kävijöiden odotusten toteutuminen.....	35
3.3.4 Vastanneiden käyntiä häirinneet tekijät.....	35
3.3.5 Kävijätyytyväisyysindeksi.....	37
3.4 Aluekohtaiset kysymykset.....	37
3.4.1 Vierailu Rokuan kansallispuistossa ja Rokua Geoparkissa.....	37
3.4.2 Rokuan kansallispuiston reittien kehittäminen.....	39
3.5 Vapamuotoiset ajatukset.....	41
4 TULOSTEN TARKASTELU.....	42
4.1 Yhteenveto.....	42
4.2 Vertailu aiempiin tutkimuksiin.....	43
KIITOKSET.....	46
LÄHTEET.....	46
LIITTEET	
Liite 1 Rokuan kansallispuiston kävijätutkimuksen 2017 otantakehikko.....	47
Liite 2 Aineiston keruuajataulu ja sen toteutuminen Rokuan kansallispuistossa 2017.....	48
Liite 3 Vastaajien asuinkunnat.....	50
Liite 4 Vastaajien ilmoittamat matkan muut kohteet.....	52
Liite 5 Vapamuotoinen palaute aihepiireittäin.....	55
Liite 6 Suomenkielinen kyselylomake.....	60
Liite 7 Rokuan kansallispuiston reittien kehittäminen, vastaukset.....	66

1 Johdanto

Rokuan kansallispuisto ja luonnonsuojelualueet sijaitsevat Muhoksen, Utajärven ja Vaalan kuntien alueella. Kansallispuisto on perustettu säilyttämään Rokuanvaaran ainutlaatuista harju- ja dyynimuodostumaa sekä suojelemaan luonnontilaista jäkälikköä ja erikoista kasvilajistoa. Nykyään suojelun piiriin kuuluvat laajemmin kaikki alueella esiintyvät uhanalaiset kasvi-, lintu- ja hyönteislajit sekä luontotyypit.

Rokua kuuluu 42 km²:n laajuiseen Natura 2000 -verkostoon, jonka ytimessä sijaitsee Rokuan kansallispuisto. Kansallispuiston lisäksi alueeseen kuuluvat Rokuan järvien rantojensuojeluohjelmakohde sekä Rokuanvaaran harjunsuojeluohjelmakohde. Alueelle muodostettiin 2010 Suomen ensimmäinen Geopark-alue, johon kuuluvat Rokua, Oulujokilaakso ja Oulujärvi. Geopark on maailmanlaajuinen verkosto, johon kuuluu UNESCO:n suojeluksessa olevia ainutlaatuisia geologisia kohteita. Rokua Geopark kertoo jääkauden perinnöstä sekä alueen ainutlaatuisesta luonnosta ja toimii kestävän kehityksen, opetuksen ja matkailun edistämiseksi.

Rokuan alue on tärkeä virkistyskäytön kohde ja yksi Oulun lähialueen merkittävimpiä matkailukeskuksia. Alueella vierailee vuosittain noin 100 000 matkailijaa, joista kansallispuistoalueelle päätyy noin 20 000 ja muille suojelualueille noin 30 000. Kansallispuisto ja suojelualueet sopivat erinomaisesti päiväretkikohteeksi, mutta halutessaan siellä voi yöpyä niin telttailupaikalla kuin autiotuvassa. Rokuan herkän kangasmaaston takia matkailijoita ja retkeilijöitä pyritään ohjaamaan paremmin käyttöä kestäville paikoille herkän luonnon kulumisen ehkäisemiseksi.

Alueella tehtiin ensimmäinen kävijätutkimus vuonna 2004 (Jaronen 2005). Tutkimukseen sisältyi koko Rokuanvaaran alue, ja tutkimuksen tuloksia hyödynnettiin vuonna 2008 valmistuneen hoito- ja käyttösuunnitelman (Metsähallitus 2008) laatimisessa. Toinen kävijätutkimus toteutettiin vuonna 2011 (Kärelampi & Pyykkönen 2012), ja siinä tutkimusalueeseen kuului vain Rokuan kansallispuiston ydinalue.

Tässä kävijätutkimuksessa kartoitettiin Rokuan kansallispuiston ja Rokuan muiden suojelualueiden nykyistä kävijärakennetta ja kävijöiden kokemuksia ja mielipiteitä alueen palveluista, rakenteista ja kehittämiskohteista. Uutena osa-alueena selvitettiin myös kävijöiden käyntinsä aikana kokemia terveys- ja hyvinvointivaikutuksia sekä alueella liikuttua matkaa. Sekä raportissa että kävijätutkimuslomakkeessa Rokuan kansallispuistosta ja Rokuan muista suojelualueista on selkeyden vuoksi käytetty yhteistermiä Rokuan kansallispuisto.

2 Kävijätutkimuksen toteutus

2.1 Alueen kuvaus

Rokua sijaitsee Pohjois-Pohjanmaalla Muhoksen, Utajärven ja Vaalan kuntien alueella Oulu–Kajaani-valtatie eteläpuolella (kuva 1). Lähimmästä kaupungista, Oulusta, on Rokualle matkaa noin 85 kilometriä.

Rokua itsessään on soiden keskeltä kohoava, noin 20 km pitkä ja 5 km leveä harju- ja dyynimuodostuma. Rokuan luonnonsuojelualueet muodostuvat Natura 2000 -alueesta ja sen keskiössä olevasta Rokuan kansallispuistosta. Natura 2000 -alueet kuuluvat Euroopan unionin hankkeeseen, jonka tarkoituksena on turvata EU:n luontodirektiivissä määriteltyjen luontotyyppien ja lajien elinympäristöjä. Rokuan Natura 2000 -alueen suuruus on 42,4 km², josta kansallispuiston suuruus on noin 10 km².

Suojelualueilla sijaitsee neljä pysäköintialuetta, mutta alueelle voi saapua myös kävellen esimerkiksi Rokuanhovilta tai Keisarinkierrosta pitkin (kuva 2). Pysäköintialueilta on opasteet puistoon. Telttailu on sallittu Pitkäjärvellä, ja Pookivaarassa voi yöpyä autiotuvassa. Tulentekopaikkoja alueelta löytyy yhteensä viisi. Muut palvelurakenteet ja puiston tärkeimmät tiedot vuonna 2017 on esitetty taulukossa 1. Tarkempaa ja ajankohtaista tietoa löytyy lisäksi muun muassa Luontoon.fi-verkkopalvelusta (Metsähallitus 2017).

Rokuan alue poikkeaa huomattavasti lähiympäristöstään. Ainutlaatuinen maisema syntyi, kun harjualue kohosi jääkauden jälkeisen maankohoamisen seurauksena merestä muodostaen aluksi saaren. Voimakkaat eroosiovoimat pääsivät käsiksi hiekkamuodostumaan, ja vielä nykyäänkin alueella on erotettavissa stabiloituneita dyynejä ja muinaisia rantavalleja. Lisäksi alueelle ovat ominaisia suppakuopat, jotka ovat syntyneet maan sisällä olleiden jäälohkareiden sulaessa. Suppien pohjille on yleensä syntynyt joko suo tai kirkasvetinen lampi tai järvi. Rokuan alue on edelleen hyvin herkkä kulumiselle, ja käytön jäljet näkyvät maastossa pitkään.

Rokuan kansallispuiston metsät ovat luonnontilaisia vanhoja männiköitä. Ne kuuluvat Rokuan alueen arvokkaimpiin elinympäristöihin yhdessä dyynien ja suppien etelärinteillä sijaitsevien paahderinteiden kanssa. Näissä elinympäristöissä esiintyy paljon harvinaisia kasvi- ja hyönteislajeja. Rokuan alue on maamme pohjoisimpia harvinaisen ja uhanalaisen harjulajiston esiintymispaikkoja. Kansallispuiston luontoon ja maisemiin voi tutustua seuraamalla Pookin polkua, joka on kansallispuiston luontopolku. Alueelta löytyy myös useita muita rengasreittejä.

Rokuan kansallispuistolla ja sen muilla suojelualueilla on myös kulttuurihistoriallista arvoa. Koko Rokuanvaara on hyvin paloherkkää aluetta, ja Pookivaaralle, Rokuanvaaran korkeimmalle kohdalle, rakennettiin jo vuonna 1936 palovartiotorni sekä palovartijan tupa. Torni on sittemmin korvattu metallisella palotornilla ja tupa kunnostettu autiotuvaksi retkeilykäyttöön. Pookivaaralla on vielä jäljellä myös sotien aikaisia vanhoja rakenteita, sillä vaara oli puolustusvoimien käytössä. Rokuan kansallispuiston ja muiden suojelualueiden kautta kulkee myös 1600-luvulta peräisin oleva Keisarintie, joka rakennettiin alun perin tieyhteydeksi Oulun ja Kajaanin linnojen välille. Tie nimettiin myöhemmin keisari Aleksanteri I:n mukaan, jonka oli määrä matkustaa tietä pitkin vierailullaan vuonna 1819.

Rokuan alue on suosittu virkistytymiskohde monenlaisille ryhmille, yhdistyksille ja työyhteisöille. Suojelualueiden käyttömuodoista suosituimpia ovat patikointi ja retkeily, talvisin hiihto sekä syksyisin marjastus ja sienestys.



Kuva 1. Rokuan kansallispuiston ja suojelualueiden sijainti. © Metsähallitus 2017, © Karttakeskus Lupa L 5293.

Taulukko 1. Rokuan kansallispuistoa ja luonnonsuojelualueita kuvaavat tärkeimmät tiedot vuonna 2017.

ROKUAN KANSALLISPUISTO JA LUONNONSUOJELUALUEET	
Perustamisajankohta	Rokuan kansallispuisto: 1956, laajennettu vuonna 2007
Sijainti	Muhoksen, Utajärven ja Vaalan kuntien alueella
Pinta-ala	Rokuan kansallispuisto: 9,9 km ² Muut suojelualueet: yhteensä 42,4 km ²
Käyntimäärä (v. 2016)	Kansallispuisto: 23 200 käyntiä Muut suojelualueet: n. 30 000 käyntiä (arvio)
Palvelut	Metsähallituksen palvelut: – Pysäköintialueet 5 kpl – Autiotupa – Tulentekopaikat 5 kpl • päivätupa, Pookivaara • kota: Kirvesjärvi, Rokuanjärvi, Saarinen, Pitkäjärvi – Yleisökäymälät 5 kpl – Patikointireitit • Pookin polku 4 km • osa Harjunpolkua (kokonaispituus 2,5 km) • osa Rokuansydäntä (kokonaispituus 8 km) • osa Energiankulutusreittiä (kokonaispituus 13 km) • osa Keisarinkierrosta (kokonaispituus 19 km) • osa Tervareitistöä (kokonaispituus 99,5 km) – Latureitistö – Esteettömät palvelut Pitkäjärvelle (Pitkäjärven P-paikalta) ja Kirvesjärvelle (Kirvesjärven P-paikalta)
Käyttömuodot	Luonnonsuojelu, luontomatkailu, luonnon virkistyskäyttö, retkeily
Hoito- ja käyttösuunnitelma	Rokuan kansallispuiston ja valtion omistamien Natura-alueiden hoito- ja käyttösuunnitelma 2008 (Metsähallitus 2008)



Kuva 2. Rokuan kansallispuisto ja luonnonsuojelualueet sekä koko alueen reitit ja palvelurakenteet. Aineistoa kerättiin pääasiassa Kirvesjärvellä, Saarinessa, Pookivaaralla ja Pitkäjärvellä. © Metsähallitus 2017, © Maanmittauslaitos 1/MML/17.

2.2 Aineisto ja menetelmät

Kävijätutkimuksen aineisto kerättiin Rokuan kansallispuistossa ja luonnonsuojelualueilla 20.5.–24.9.2017. Vastauksia saatiin kesäkaudella yhteensä 429 kpl, mikä oli reippaasti yli 300 kpl:n tavoitteen. Aineistoa kerättiin myös talvikaudella maaliskuussa, mutta silloin vastauksia saatiin vain 21 kpl. Talvikauden vastaukset eivät ole niiden vähäisyyden takia mukana tämän kyselyn tuloksissa.

Vastauksia kerättiin pääosin Pookivaarassa sekä Kirvesjärven, Saarisen ja Pitkäjärven kodilla (ks. kuva 2). Keruuta yritettiin myös Rokua Health & Spa -kylpylän lähistöllä sekä Rokuanhovilla, mutta menestys oli heikko. Aineiston keräsi pääasiassa Tuuli Veteläinen. Sari Pulkka ja Pauli Määttä toimivat kerääjinä kumpikin yhden päivän ajan.

Tutkimuksessa käytettiin Metsähallituksen vakiomuotoista kävijätutkimuslomaketta, joka muokattiin Rokuan alueelle sopivaksi (liite 6). Vakiomuotoisen lomakkeen ja keruutavan ansiosta tulokset ovat vertailukelpoisia muilla Metsähallituksen suojelualueilla tehtyjen kävijätutkimusten kanssa (Kajala ym. 2009). Vakiomuotoisuus mahdollistaa myös Rokuan kansallispuiston aineiston vertailemisen eri keruuvuosina.

Keruupäiviä arvioitiin tarvittavan 48 kappaletta. Heinä- ja elokuulle arvottiin muutama keruupäivä enemmän kuin kesä- ja syyskuulle. Kuukauden sisällä keruupäivät arvottiin sattumanvaraisesti pitkän kuukautta järjestellen niitä kuitenkin niin, että yhdelle viikolle osui keskimäärin kolme keruupäivää. Keruupäivät jakautuivat sekä arkipäiville että viikonlopuille. Kullekin päivälle arvottiin keruujaksi joko aamu- tai iltavuoro. Aamuvuorossa keruu tapahtui noin kello 10–15, kun taas iltavuorossa keruu tapahtui noin kello 13–18. Keruuta varten määriteltiin myös keruupaikat, joissa toteutuvat keruupäivät laskettiin sen mukaan, kuinka monta havaintoa kyseisestä keruupaikasta haluttiin saada. Otantakehikko on liitteenä 1. Keruupaikat arvottiin keruupäiville sattumanvaraisesti, mutta joka kuukaudelle tuli saman verran keruupäiviä keruupaikkaa kohden.

Tutkimuksen alussa päätettiin kokeilla jatkuvan keruun menetelmiä Pookivaaran päivätuovassa sekä Kirvesjärven ja Saarisen kodilla. Paikoille vietiin lukolliset postilaatikot sekä keruulomakkeita, joita tulipaikoilla kävijät saattoivat itsenäisesti täyttää. Tämä keruutapa tuotti suurimman osan kyselyn vastauksista.

Keruupäivistä, -ajoista ja -paikoista saatettiin aineistonkeruun edetessä tarvittaessa joustaa muun muassa huonon sään tai keruupaikan hiljaisuuden johdosta. Sateen sattuessa keruupäivää siirrettiin mahdolliselle seuraavalle päivälle, ja Rokua Health & Span ja Rokuanhovin keruupäivät siirrettiin muille paikoille, kun keruu niissä ei tuottanut tulosta. Aineistonkeruun loppupuolella joitain keruupäiviä peruttiin, jotta saatiin aikaa aineiston tallentamiselle. Toteutunut keruuaikataulu on liitteenä 2.

Aineistonkerääjä poimi otokseen kaikki keruupaikalle saapuneet yli 15 vuotta täyttäneet saapumisjärjestyksessä sitä mukaa, kun kerääjä vapautui edellisten kävijöiden ohjeistamisesta. Valtaosa pariskunnista täytti lomakkeen niin, että vain toinen heistä täytti lomakkeen – ystäväporukoissa taas yleensä useampi osallistui tutkimukseen. Kylmillä pisteillä otanta ei toiminut samalla tavalla, vaan halukkaat saivat itse täyttää kyselyn. Tällainen keruutapa on voinut suosia muun muassa lapsettomia, eläkeläisiä tai vaeltajia, joilla mahdollisesti on ollut käynnillään enemmän aikaa.

Vastausten jakautuminen keruupaikoittain on esitetty taulukossa 2. Valtaosa vastauksista (52 %) saatiin Pookivaarasta, vaikka ennen aineistonkeruun alkua arvioitiin, että Saarisesta tulisi eniten vastauksia. Pookivaaran suosioon on varmasti vaikuttanut niin kansallispuistostatus, näköalatorni

kuin helppo, 4 km pitkä luontopolku Pookin polku. Pookin paussi on myös pysähdyspaikkana viihtyisä ja valoisa, kun taas toiset kaksi vastauspaikkaa sijaitsivat melko pimeissä kodissa. Lisäksi voi olla mahdollista, että esimerkiksi Saarisen kävijät ovat olleet suuremmissa porukoissa tai muuten kävijätyypiltään kiireisempiä kuin Pookivaarassa käyneet.

Taulukosta 3 nähdään, että jopa 62 % vastauksista saatiin kylmien pisteiden avulla. Reilu kolmannes vastauksista saatiin keruupaikalta asiakkaan täyttämänä ja vain muutamia kappaleita saapui postitse tai haastattelija täytti lomakkeen asiakkaan puolesta.

Kävijätutkimukseen osallistujilla oli aineistonkerääjän paikalla ollessa mahdollista käyttää Rokuan alueen sekä Rokuan lähialueen (Muhos, Utajärvi ja Vaala) karttoja apuna vastauksissaan. Kylmien pisteiden lomakkeisiin kirjoitetun palautteen takia kartat olisi ollut hyvä olla tarjolla myös kylmien pisteiden yhteydessä alue-erojen korostamiseksi. Kylmillä pisteillä oli tarjolla vain suomenkielisiä lomakkeita, mutta aineistonkerääjällä oli mukanaan lomakkeita myös englanniksi. Kaikki täytetyt lomakkeet olivat kuitenkin suomenkielisiä.

Taulukko 2. Vastausten jakautuminen tutkimusalueella.

Haastattelupaikka	Kpl	%
Pitkäjärvi	21	5
Pookivaara	224	52
Saarinen	100	23
Kirvesjärvi	82	19
Rokuahovi	2	0
Yhteensä	429	100

Taulukko 3. Vastausten jakautuminen vastaustavoittain.

Vastaustapa	Kpl	%
Paperilomake haastattelupaikalla asiakkaan täyttämänä	151	35
Paperilomake haastattelupaikalla haastattelijan täyttämänä	5	1
Paperilomake postitse	7	2
Paperilomake kyselypisteessä, jossa ei haastattelijaa (esim. postilaatikko tai autiotupa)	266	62
Yhteensä	429	100

Tutkimusta tehtäessä havaittiin, että kyselylomakkeen (ks. liite 6) toimivuutta tulisi pohtia muuttaman kysymyksen kohdalla:

- Kysymys 2a (vierailu Rokuan kansallispuistossa) ei välttämättä hahmottunut osalle vastaajista, sillä luonnonsuojelualueiden rajoja ei välttämättä ymmärretty oikein, vaikka karttaa ohjeistettiin katsomaan. Ongelmaa esiintyi sekä haastattelijan läsnä ollessa täytettyjen vastausten että kylmien pisteiden vastausten osalta.
- Kysymys 13 (rahankäyttö) oli usein puutteellisesti vastattu. Lomakkeen muista vastauksista saattoi päätellä, että alueella ollessa tai sinne saavuttaessa oli käytetty rahaa, mutta vastaaja oli siitä huolimatta saattanut laittaa, ettei ollut käyttänyt rahaa Rokuan lähialueella. Kysymys

on erittäin tärkeä, joten vastausaktiivisuuden lisäämistä voisi kannustaa esimerkiksi lyhentämällä lomaketta muuten.

- Kysymys 15 (käynnin aikana häirinneet tekijät) aiheutti turhautumista, sillä kysymyksen vastausasteikko oli päinvastainen kuin muissa kysymyksissä: siinä numero 5 edusti negatiivista kokemusta, kun muissa kysymyksissä numero 5 tarkoitti positiivista kokemusta.
- Kysymys 17 (terveys- ja hyvinvointivaikutukset rahassa mitattuna) oli monelle vaikea. Luontoarvojen koettiin olevan rahallisten arvojen ulkopuolella eivätkä kaikki vastanneet kysymyseen. Monet myös ilmoittivat jonkin sanallisen arvon vaikutuksille.
- Tutkimusta tehtäessä tuli paljon palautetta siitä, että lomake on hyvin pitkä ja raskas täyttää. Pakollisia kysymyksiä on tullut lomakkeeseen vuosien varrella yhä enemmän, joten olisi hyvä arvioida, tarvitseeko niitä kaikkia kysyä jokaisella alueella, jotta lomaketta saisi kevennettyä. Muutama kävijä myös toivoi laajempaa valikoimaa binääriseen sukupuolikysymykseen.

Kyselylomakkeiden tiedot tallennettiin Metsähallituksen asiakasseurantatietojen hallintaan käytävään ASTA-tietojärjestelmään. Aineiston analysoinnin tilastollisina menetelminä käytettiin suorien jakaumien tarkastelua ja kuvailevia tunnuslukuja (keskiarvo, keskihajonta, moodi, mediaani ja prosenttipisteet):

- Moodi on tyyppiarvo, joka kuvaa aineiston yleisintä arvoa.
- Mediaani ilmaisee muuttujan keskimmäisen arvon jakaen havaintoaineiston kahteen yhtä suureen osaan.
- 25 %:n prosenttipiste ilmaisee sen muuttujan arvon, jonka alle sijoittuu neljäsosa havaintoaineistosta, ja 75 %:n prosenttipiste sen muuttujan arvon, jonka alle sijoittuu kolme neljäsosaa havainnoista.

Kävijöiden rahankäytön paikallistaloudellisten vaikutusten laskemiseen käytettiin Metsäntutkimuslaitoksen ja Metsähallituksen vuonna 2009 kehittämää laskentamallia (Metsähallitus & Metsäntutkimuslaitos 2009), joka on osa Metsähallituksen ASTA-tietojärjestelmää. Paikallistaloudellisten vaikutusten laskemisessa käytetään ASTAan tallennettuja tietoja kävijöistä ja heidän rahankäytöstään sekä alueen vuotuista käyntimäärää. Laskentaa varten suojelu- ja retkeilyalueet on jaettu neljään luokkaan lähialueen asukastiheyden perusteella. Rokua kuuluu tässä tarkastelussa luokkaan maaseutu. Kullekin luokalle on laskettu keskimääräiset välittömien vaikutusten kertautumista kuvaavat kertoimet sekä työllisyysuhdeluvut. Apuna on käytetty Tilastokeskuksen maakunnallisista panos-tuotostaulukoista johdettuja paikallisia panos-tuotostaulukoita.

Paikallistaloudellisten vaikutusten laskennassa käytettävät kertoimet on päivitetty vuonna 2014 vastaamaan paremmin nykytilannetta (Vatanen & Kajala 2015). Päivitetyillä kertoimilla ja vuoden 2013 aineistolla lasketut valtakunnalliset kansallispuistokävijöiden paikallistaloudelliset tulovaikutukset pienenevät 3,8 % ja työllisyysvaikutukset 25,4 %. Etenkin työllisyysvaikutusten mittavaan romahdukseen vaikuttaa se, että työvoimaa käytetään nykyään vähemmän saman suuruiseen tuotantoon nähden. Tätä ilmiötä kutsutaan tuottavuuden kasvuksi, ja se vaikuttaa kaikilla toimialoilla ja alueilla. Sen vuoksi myös kansallispuistojen työllisyysvaikutukset ovat vähentyneet, mikä tulee ottaa huomioon eri vuosina tehtyjen saman alueen kävijätutkimusten vertailussa.

3 Tulokset

3.1 Kävijärakenne

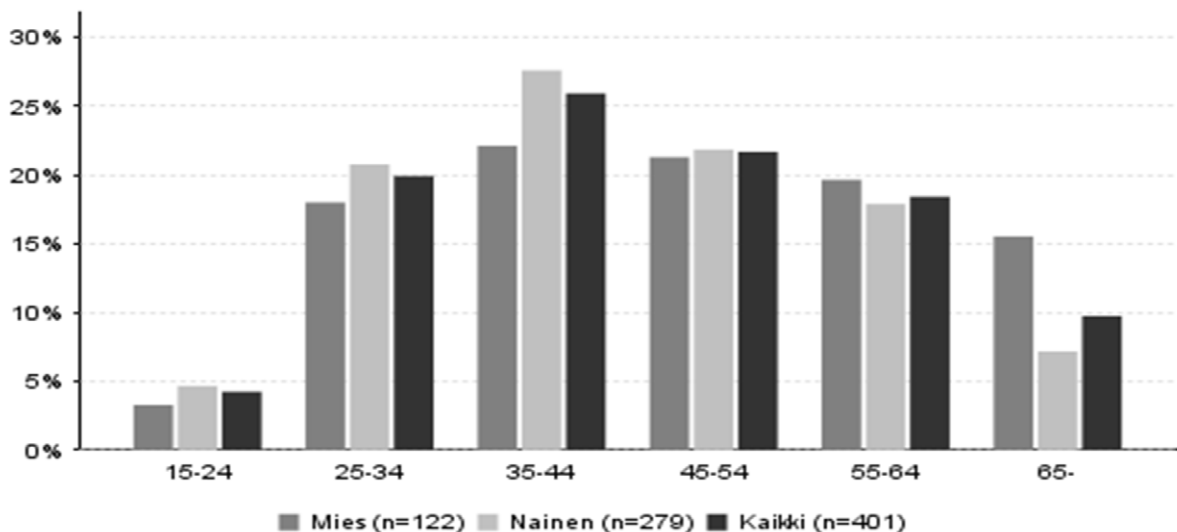
3.1.1 Kävijöiden perustiedot

Kävijätutkimukseen vastanneista 69 % oli naisia ja 31 % miehiä. Miesten keski-ikä oli noin 48 vuotta ja naisten noin 44 vuotta (taulukko 4). Iäkkäin vastaaja oli 79-vuotias kävijä. Suurin ikäryhmä niin kaikki vastaajat yhdessä kuin myös kahdella sukupuolella erikseen tarkasteltuna oli 35–44-vuotiaat (kuva 3). 45–54-vuotiaita miehiä oli lähes yhtä paljon kuin 35–44-vuotiaita miehiä. Vastanneista 31 %:lla oli ylempi korkeakoulututkinto ja 25 %:lla alempi korkeakoulututkinto (taulukko 5). Naisilla yleisin tutkinto oli ylempi ja miehillä joko alempi tai ylempi korkeakoulututkinto.

Vastanneista vain yksi ilmoitti kotimaakseen Saksan, muut olivat Suomesta. Valtaosa vastaajista saapui Rokualle Oulusta (34 %). Seuraavaksi eniten heitä saapui Muhokselta, Vaalasta ja Kempeleeltä (5 % kustakin) (liite 3).

Taulukko 4. Vastanneiden ikää kuvaavia tunnuslukuja.

Ikä	Mies	Nainen	Kaikki
Keski-ikä	47,67	44,36	45,37
län keskihajonta	14,54	13,13	13,65
Minimi-ikä	16	19	16
Maksimi-ikä	79	76	79
Moodi	30	50	35
Mediaani	49	42	44



Kuva 3. Vastanneiden ikäjakauma sukupuolen mukaan jaoteltuna.

Taulukko 5. Vastanneiden ammatillinen koulutus.

Ammatillinen koulutus	Kpl	%
Ammattikoulu	70	17
Opistotasoinen tutkinto	83	20
Alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	102	25
Ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	127	31
Ei ammatillista tutkintoa	23	6
Yhteensä	405	100

3.1.2 Kävijöiden seuruetiedot

Valtaosa tutkimukseen vastaajista (84 %) ilmoitti saapuneensa puistoon 2–5 hengen seurueissa (taulukko 6). Yksin retkeili 8 % vastaajista, ja isommissa ryhmissä liikkui noin joka kymmenes vastaaja. Vain alle neljänneksellä vastaajista oli mukanaan alle 15-vuotiaita lapsia (taulukko 7). He olivat useimmin 8-vuotiaita ja heitä oli seurueessa kaksi. Yleisimmin vastaajan seurue koostui kahdesta aikuisesta. Liikuntaesteisiä oli vastanneiden seurueissa kuudella vastaajalla.

Suurin osa vastaajista (69 %) oli saapunut kansallispuistoon oman perheensä kanssa (taulukko 8). Seuraavaksi eniten oli ystävien (19 %) ja muiden sukulaisten (5 %) kanssa retkeileviä. Vastausvaihtoehtojen ulkopuolelta muiksi seuruetyypeiksi oli mainittu perhekoti- ja kuntoutusryhmä.

Taulukko 6. Vastanneiden seuruetiedot.

Seurueen koko	Kpl	%
Yksin	33	8
2–5 hengen seurue	353	84
6 tai useamman hengen seurue	36	9
Yhteensä	422	100

Taulukko 7. Usean hengen seurueita kuvaavia tunnuslukuja Rokuan kansallispuistossa.

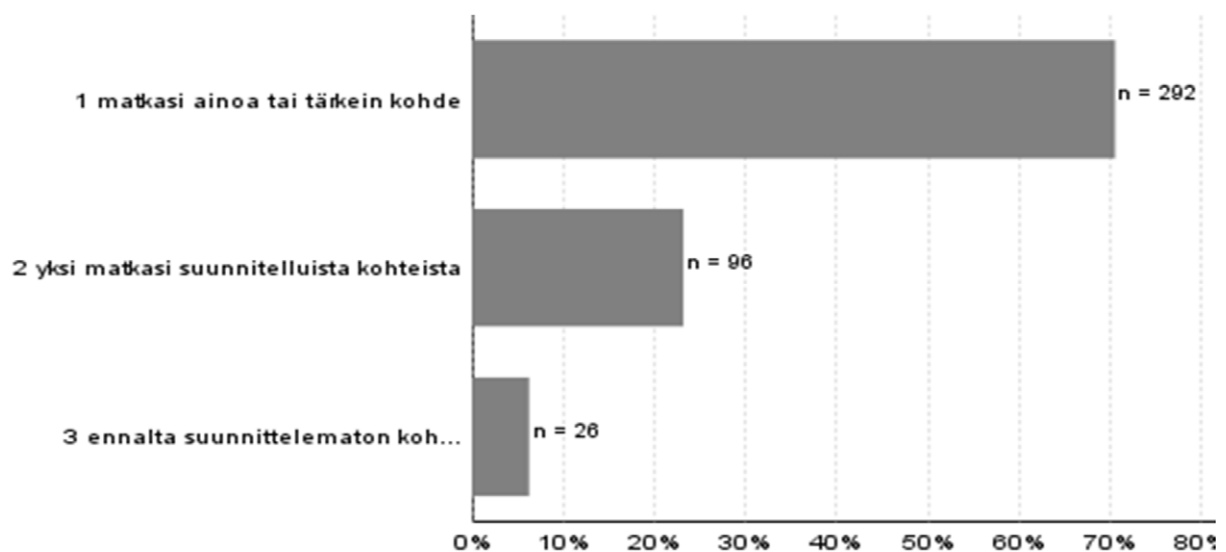
	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Seurueen koko yhteensä	389	3,9	6,81	2	2	2	4	67
Alle 15-vuotiaita	98	2,3	1,71	1	1	2	3	9
Liikuntaesteisiä	6	1,2	0,41	1	1	1	1	2
Alle 15-vuotiaiden syntymävuodet	187	2008,9	3,77	2002	2006	2009	2012	2017

3.2 Käynti Rokuan kansallispuistossa

3.2.1 Kohteen tärkeys

Vastanneista jopa 71 % ilmoitti Rokuan kansallispuiston olevan matkansa ainoa tai tärkein kohde (kuva 4). Kansallispuisto oli yksi matkan ennalta suunnitelluista kohteista 23 %:lle vastaajista. Muita kohteita olivat muun muassa Suomen muut kansallispuistot (26 %), Rokua ja muu lähialue (mukaan lukien mökkeily) (22 %) ja Rokua Health & Spa -kylpylä (11 %) (taulukko 9).

Vain 6 % kävijöistä ilmoitti Rokuan kansallispuiston olevan heidän matkansa ennalta suunnittele-
maton kohde. Tällöin pääkohteiksi mainittiin muun muassa Suomen muut kansallispuistot (mainin-
toja 8 kpl) sekä Rokua ja muu lähiseutu (5 kpl). Täydellinen lista vastaajien muista käyntikohteista
löytyy liitteestä 4.



Kuva 4. Rokuan kansallispuiston tärkeys matkan kohteena (n = 414).

Taulukko 9. Vastaajien matkan muita suunniteltuja kohteita Rokuan kansallispuiston ohella.

Kohde	Kpl	%
Suomen muut kansallispuistot	25	26
Rokua ja muu lähialue	22	22
Rokua Health & Spa	11	11
Lappi	10	10
Oulu	9	9
Manamansalo	9	9
Itä-Suomi	7	7
Ranuan eläinpuisto	3	3
Ruotsi ja Norja	2	2
Yhteensä	98	100

3.2.2 Kävijöiden ulkoilu- ja luontoharrastukset

Vastaajien suosituimpia harrastuksia tällä käynnillä Rokuan kansallispuistossa olivat kävely (84 % vastaajista), luonnosta nauttiminen (71 %), maisemien katselu (63 %), eväsretkeily (61 %), luonnon tarkkailu (61 %) ja retkeily (58 %) (taulukko 10). Sekä naiset että miehet harrastivat suhteellisen tasapuolisesti edellä mainittuja harrastuksia. Miehistä 15 % ilmoitti harrastavansa pyöräilyä, kun taas naisista sama osuus oli vain 8 %. Naisista taas 27 % harrasti luontovalokuvausta, kun vastaava osuus miehillä oli 19 %. Muita harrastuksia alueella olivat muun muassa blogin teko, kaverin näkeminen ja romantiikka.

Neljä kymmenestä vastaajasta harrasti 4–6 aktiviteettia käyntinsä aikana (taulukko 11). Reilu viidennes harrasti 1–3 aktiviteettia ja reilu neljännes 7–9 aktiviteettia. Yli 10 aktiviteettia harrasti noin 8 % vastaajista. Naiset harrastivat keskimäärin useampia asioita kuin miehet.

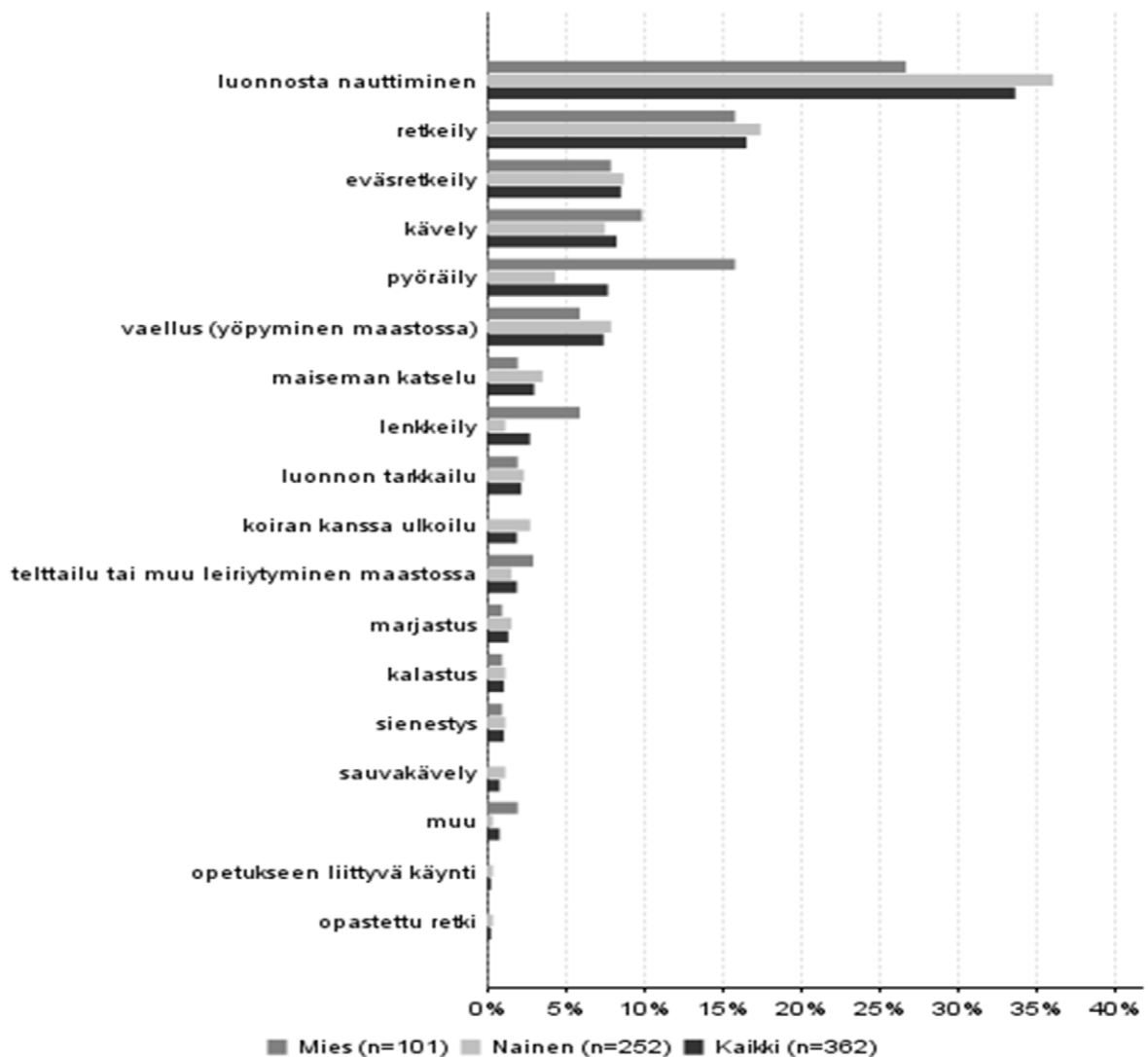
Taulukko 10. Erilaisten harrastusten suosio kyseisellä käynnillä Rokuan kansallispuistossa. Kysymyksessä oli mahdollista valita useampi vaihtoehto.

Harrastus	Mies		Nainen		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Kävely	103	80	244	86	356	84
Sauvakävely	8	6	18	6	26	6
Lenkkeily	20	16	39	14	62	15
Retkeily	68	53	176	62	248	58
Luonnon tarkkailu	67	52	183	64	257	61
Eväsretkeily	64	50	190	67	260	61
Pyöräily	19	15	23	8	43	10
Kalastus	6	5	15	5	21	5
Lintuharrastus	8	6	15	5	23	5
Marjastus	12	9	42	15	56	13
Sienestys	7	5	26	9	34	8
Kasviharrastus	5	4	10	4	16	4
Opetukseen liittyvä käynti	2	2	3	1	5	1
Käynti luontokeskuksessa, -talossa tai -tuvassa	10	8	34	12	45	11
Luontovalokuvaus	24	19	76	27	104	25
Partioretki	1	1			1	0
Koiran kanssa ulkoilu	15	12	43	15	58	14
Suunnistus	4	3	6	2	10	2
Telttailu tai muu leiriytyminen maastossa	18	14	36	13	55	13
Vaellus (yöpyminen maastossa)	17	13	46	16	64	15
Maiseman katselu	64	50	196	69	268	63
Luonnosta nauttiminen	75	58	218	77	301	71
Uinti	19	15	50	18	70	17
Opastettu retki			2	1	2	0
Geokätköily	3	2	12	4	15	4
Geologiaan tutustuminen	7	5	14	5	21	5
Muu	3	2	2	1	5	1
Yhteensä	129		284		424	

Taulukko 11. Harrastusten lukumäärä kyseisellä käynnillä Rokuan kansallispuistossa.

Harrastusten lukumäärä	Miehet		Naiset		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
1–3	37	29	54	19	95	22
4–6	57	44	115	40	176	42
7–9	28	22	90	32	120	28
10 tai enemmän	7	5	25	9	33	8
Yhteensä	129	100	284	100	424	100

Kävijöiltä tiedusteltiin lisäksi, mikä oli heidän tärkein harrastuksensa tällä käynnillä Rokuan kansallispuistossa. Tärkeimmäksi nousi luonnosta nauttiminen, jonka valitsi 34 % vastaajista (kuva 5). Sekä naiset että miehet pitivät tätä tärkeimpänä harrastuksenaan. Miehistä 16 % nimesi tärkeimmäksi harrastukseksi pyöräilyn, kun naisilla vastaava luku oli 4 %.



Kuva 5. Vastanneiden tärkein harrastus kyseisellä käynnillä Rokuan kansallispuistossa.

3.2.3 Liikkumistapa ja kuljettu matka

Kävijöiltä tiedusteltiin, kuinka pitkän matkan kävijä liikkui tai aikoi liikkua kyseisellä käynnillään kansallispuistossa. Vastaajalla oli mahdollisuus valita liikkumismuoto valmiista vaihtoehdoista (hiihto, lumikenkäily, kävely, pyöräily) tai nimetä liikkumismuoto itse. Tietoja saattoi merkitä useaan kohtaan yhtä aikaa.

Vastausten tulkinnessa nousi ongelmaksi se, että osa vastaajista kirjasi kohtaan koko lomansa aikana kulkemansa kilometrit eikä vain kyseisen päivän käynnin kilometrejä. Vastauksia tulkitessa pyrittiin huomioimaan vastaajan ilmoittaman alueella oleskelun keston ja kansallispuistokäynnin pituuden mukaan, oliko kävijä ymmärtänyt kysymyksen oikein. Mikäli arvioitiin kävijän kirjanneen vastaukseksi koko käyntinsä kilometrit, kilometrimäärä jaettiin vastauksessa ilmoitettujen kansallispuistokäyntien lukumäärällä tai tältä osin vaillinaisten vastausten kohdalla tapauksissa alueella oleskelun kestolla.

Valtaosa kävijöistä ilmoitti liikkuneensa alueella kävellen. Keskimäärin päivän aikana käveltiin 12,4 kilometriä. Kuitenkin puolet kävijöistä käveli alle 10 kilometriä käyntinsä aikana ja puolet yli 10. Pyöräillen kulki 41 vastaajaa. He pyöräilivät päivässä keskimäärin 24,8 km, mutta puolet vastaajista pyöräily yli ja puolet alle 20 km. Yksi vastaaja ilmoitti liikkuneensa soutaen ja yksi rullaluistellen.

Taulukko 12. Vastaajien pääasialliset liikkumismuodot Rokuan kansallispuistossa.

Liikkumistapa	n	Keski-arvo	Keskihaj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Patikoiden	375	12,4	9,28	1	6	10	19	100
Pyöräillen	41	24,8	14,94	2	15	20	30	60
Muuten, miten?	2	6,0	5,66	2	2	10	10	10

3.2.4 Käyntien alueellinen jakautuminen

Kävijöitä pyydettiin nimeämään paikat, missä he aikoivat tällä käynnillään kansallispuistossa vierailla tai olivat jo vierailleet. Suurin osa vastaajista (70 %) kertoi käyneensä tai aikovansa käydä Pookivaarassa (taulukko 13). Tämä on loogista, sillä yli puolet vastauksista kerättiin Pookivaarasta.

Seuraavaksi eniten käyntejä (52 % vastaajista) suunniteltiin tehtävän Syvyydenkaivolle, joka sijaitsee Rokuansydän-reitin varrella. Se on myös helposti saavutettavissa Pookin polulta ja Pookivaarasta käsin. Vastaaja nimesi yleensä useamman käyntikohteen vastauksessaan niin, että tarkkojen käyntikohteiden lisäksi nimettiin myös niiden kautta kulkeva merkitty reitti.

Muiksi käyntikohteiksi mainittiin Rokuan kansallispuiston kaakkoislaidassa sijaitseva Rokuanjärvi sekä niin tutkimusalueella kuin sen ulkopuolella kulkeva maastopyöräreitti (taulukko 14). Muut taulukko 14:n kohteista sijaitsevat tutkimusalueen ulkopuolella, mutta kuitenkin sen välittömässä läheisyydessä.

Taulukko 13. Käyntien alueellinen jakautuminen Rokuan kansallispuistossa. Kysymyksessä pystyi valitsemaan usean vaihtoehdon.

Käyntikohde	Kpl	%
Pookivaara	295	70
Syvyydenkaivo	218	52
Saarinen	170	40
Pitkäjärvi	155	37
Kirvesjärvi	144	34
Pookin polku	113	27
Keisarin kierros	101	24
Rokuansydän	88	21
Harjun polku	47	11
Muulla, missä?	26	6
Vastanneita yhteensä	421	

Taulukko 14. Muita mainittuja käyntikohteita.

Käyntikohde muu	Kpl
Rokuanjärvi	9
Maastopyöräreitti	4
Suppa	4
Rokuanhovi	3
Ahveroinen	2
Rokua Health & Spa	2
Vaulujärvi	2
Pienillä lammilla telttailu	1
Syväjärvi	1
Jaakonjärvet	1
Yhteensä	27

3.2.5 Käynnin kesto ja toistuvuus

Rokuan kansallispuisto on vahva päiväkohde, sillä 74 % vastaajista ilmoitti olevansa puistossa päiväkäynnillä (taulukko 15). Käynnin kesto oli keskimäärin neljä mutta tyypillisimmin kolme tuntia, eikä vierailuaika vaihdellut juurikaan miesten ja naisten välillä. Alueella yöpyi jopa joka neljäs vastaaja. Kylmät keruupisteet ovat kuitenkin voineet vaikuttaa tähän jonkin verran, sillä todennäköisesti alueella yöpyneillä on ollut iltaisin enemmän aikaa ja viitseliäisyyttä täyttää lomakkeita kuin päiväkävijöillä. Vaeltajat retkeilivät alueella keskimäärin puolitoista vuorokautta, mutta yleisimmin vuorokauden. Naisten ja miesten välillä ei tässäkään kohdassa ollut juuri eroja.

Kansallispuistossa yöpyneistä vastaajista 29 yöpyi Pookivaaran palovartijan tuvassa (alueen ainoa autiotupa) (taulukko 16). Valtaosa (56 hlöä) majoittui kuitenkin omassa teltassa tai laavussa retkensä aikana. Muulla ilmoitti yöpyneensä 7 vastaajaa. Tällöin yöpymispaikka oli muun muassa kota tai asuntovaunu. Kävijätutkimuksen ohessa tehtyjen havaintojen ja muilta retkeilijöiltä saadun

palautteen perusteella Saarisen kodan läheisyydessä yövyttiin myös asuntovaunulla tai -autolla, vaikka leiriytyminen alueella on kielletty.

Taulukko 17 kuvaa Rokuan kansallispuistoon saapuneiden matkailijoiden eli retkeilijöiden, jotka ovat saapuneet alueelle lähikuntien (Muhos, Utajärvi, Vaala) ulkopuolelta, käynnin kestoa. Heistä suurin osa (71 %) yöpyi kansallispuistossa tai sen lähialueella. Käynti kesti tällöin keskimäärin reilut kaksi vuorokautta, mutta tyypillisimmin yöpyminen kesti vain vuorokauden. Päiväkävijät viivivät kansallispuistossa ja sen lähialueella keskimäärin 5,6 tuntia ja tyypillisimmin kuusi tuntia.

Matkailijoista 54 ilmoitti yöpyvänsä Rokua Health & Spa -kylpylässä ja viettävänsä siellä keskimäärin kaksi yötä (taulukko 18). Seuraavaksi eniten yöpyjiä yöpyi vuokramökeissä, joissa viivytettiin keskimäärin 2,6 vuorokautta. Omassa mökissä viivytettiin keskimäärin 3,6 vuorokautta. Muualla nimitettyjä yöpymiskohteita olivat muun muassa sukulaisten luona yöpyminen.

Taulukko 15. Päiväkävijöiden ja yöpyjien osuus sekä käynnin kesto Rokuan kansallispuiston alueella.

Kävijäryhmä	n	Osuus %	Käynnin kesto (yöpyjillä vrk, päiväkävijöillä h)				
			Keskiarvo	Mediaani	Moodi	Min	Max
Päiväkävijät	254	74	4,1	4	3	1	12
Miehet	77	30	4,3			1	11
Naiset	171	67	4,1			1	12
Yöpyjät	88	26	1,4	1	1	1	8
Miehet	24	27	1,6			1	8
Naiset	62	70	1,4			1	6
Yhteensä	342						

Taulukko 16. Yöpyminen määrä yöpymistavoittain Rokuan kansallispuiston alueella (n = 85).

Yöpymistapa	n	Keskiarvo	Keskihaj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Autiotuvassa	29	1,0	0,00	1	1	1	1	1
Omassa majoitteessa (laavu, teltta tms.)	56	1,4	1,02	1	1	1	2	8
Muulla	7	1,1	0,38	1	1	1	1	2

Taulukko 17. Käynnin kesto Rokuan kansallispuistossa ja sen lähialueella.

Kävijäryhmä	n	Osuus %	Käynnin kesto (yöpyjillä vrk, päiväkävijöillä h)				
			Keskiarvo	Mediaani	Moodi	Min	Max
Päiväkävijät	97	29	5,6	6	6	2	12
Miehet	32	33	5,6			2	12
Naiset	64	66	5,6			2	12
Yöpyjät	240	71	2,2	2	1	1	17
Miehet	71	30	2,0			1	8
Naiset	161	67	2,3			1	17
Yhteensä	337						

Taulukko 18. Yöpymisten määrä yöpymistavoittain Rokuan kansallispuiston lähistöllä (n = 171).

Yöpymistapa	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Vuokramökissä	48	2,6	1,50	1	2	2	3	7
Omassa mökissä	17	3,6	3,54	1	2	2	4	14
Asuntoautossa tai -vaunussa	28	1,6	0,96	1	1	1	2	5
Rokuanhovissa	18	1,5	0,51	1	1	2	2	2
Rokua Health & Spa:ssa	54	2,3	1,53	1	1	2	3	7
Muulla	11	3,8	4,45	1	2	3	3	17

Vastaajista 60 % oli käynyt alueella aiemmin (taulukko 19). Miesten ja naisten käyntien välillä ei ollut eroa. Aiemmin alueella käyneet olivat vierailleet kansallispuistossa keskimäärin 12 kertaa viimeisen vuoden aikana (taulukko 20). Keskiarvoa nostavat alueella hyvin aktiivisesti vierailevat kävijät, sillä puolet vastaajista oli käynyt alueella alle ja puolet yli neljä kertaa. Vain 25 % kävijöistä oli käynyt Rokuan kansallispuistossa yli 10 kertaa viimeisten viiden vuoden aikana.

Aiemmin alueella käynyt oli vierailut kansallispuistossa ensimmäisen kerran keskimäärin 20 vuotta sitten (taulukko 21). Viimeksi alueella oltiin vierailtu keskimäärin noin kolme vuotta sitten vuonna 2013, mutta noin puolet alueella aiemmin vierailleista oli käynyt alueella vuonna 2016. Ensimmäisen kerran alueella oli käyty jo vuonna 1954, ja erällä kävijällä edellisestä käynnistä oli ehtinyt vierähtää 42 vuotta.

Taulukko 19. Käynnin toistuvuus Rokuan kansallispuistossa.

Käynnin toistuvuus	Miehet		Naiset		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Ensikertaa alueella	49	40	110	40	162	40
Käynyt aikaisemmin	73	60	163	60	238	60
Yhteensä	122		273		400	

Taulukko 20. Rokuan kansallispuistossa aiemmin vierailleiden käynnit viimeisen viiden vuoden aikana.

	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Käynnit viimeisen 5 vuoden aikana	238	12,1	38,51	0	2	4	10	500

Taulukko 21. Rokuan kansallispuistossa aiemmin vierailleiden ensimmäisen ja viimeisimmän käynnin ajoittuminen.

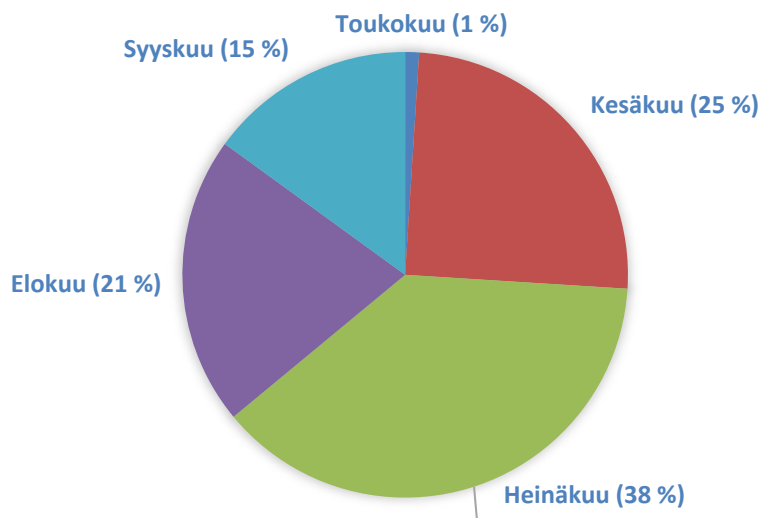
Ensimmäinen ja viimeisin käynti alueella	n	Keski-arvo	Keski-hajonta	Prosenttipisteet				
				Min	25 %	Med	75 %	Max
Ensimmäisen kerran käynyt								
vuonna	189	1996,2	16,28	1954	1985	2000	2011	2017
vuotta sitten	189	20,8	16,28	0	6	17	32	63
Viimeksi käynyt								
vuonna	187	2013,6	7,00	1975	2014	2016	2017	2017
vuotta sitten	187	3,4	7,00	0	0	1	3	42

3.2.6 Saapuminen alueelle

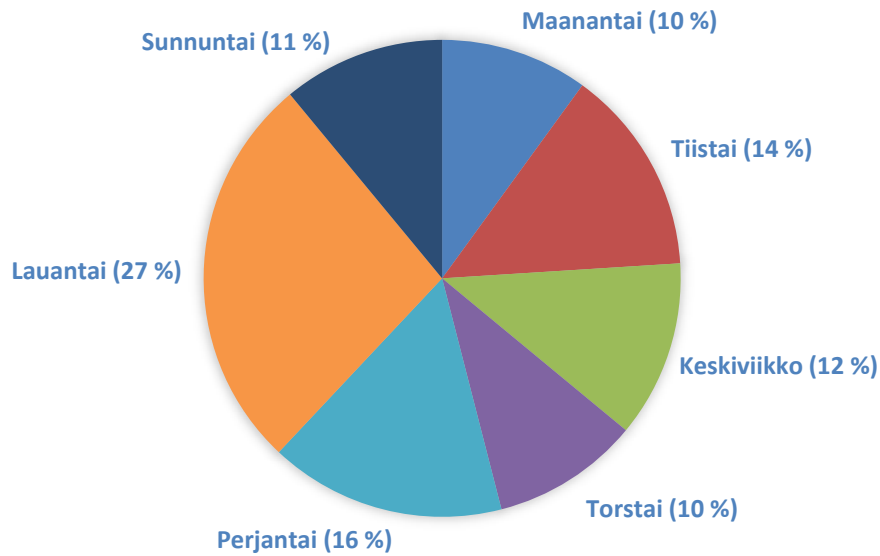
Valtaosa vastaajista vieraili Rokuan kansallispuistossa heinäkuussa, jolloin valtaosalla työssäkäyvistä on kesäloma (kuva 6). Kesäkuussa ja elokuussa vieraili melko saman verran kävijöitä, ja syyskuussa tavoitettiin 15 % vastaajista. Toukokuun vain prosentin käyntiosuus selittyy sillä, että toukokuussa keruupäiviä oli vain yksi. Syyskuussa keruu lopetettiin viikkoa ennen syyskuun loppua, mikä sekin selittää syyskuun saapumismäärää.

Kansallispuistoon saavuttiin pääasiassa lauantaina (27 % vastaajista) (kuva 7). Muina päivinä saapuminen oli melko tasaisesti jakautunutta: perjantaina saapui hieman enemmän vastaajia kuin muulloin. Koska valtaosa vastauksista saatiin kylmien keruupisteiden kautta, sekä viikonpäivittäiset että kellonajalliset luvut antavat luotettavaa osviittaa siitä, milloin kävijät liikkuvat alueella, koska keruuajataulu ei ole vaikuttanut vastausten jakautumiseen.

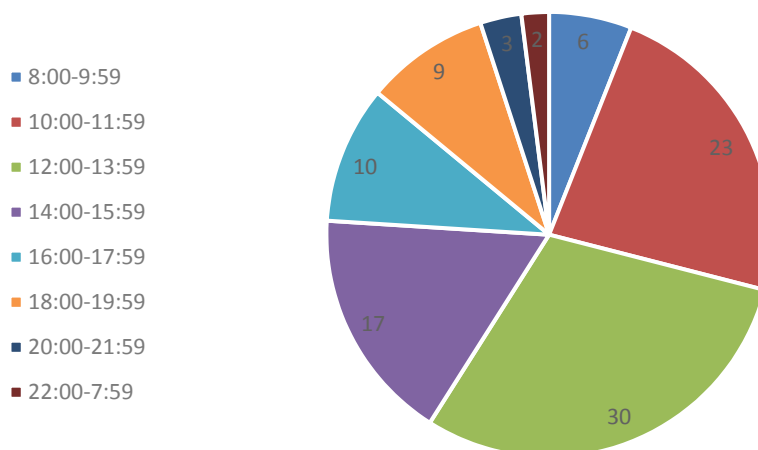
Kellonajoittain tarkasteltuna kävijöitä saapui eniten kello 12–14 (kuva 8). Lähes neljännes kävijöistä saapui alueelle ennen puoltapäivää, ja tulo alueelle hiljentyi selvästi kello 16:n jälkeen. Vastauksia kirjatessa huomattiin, että osalla kävijöistä oli hankala hahmottaa tutkimusaluetta, joten voi olla, että saapumisajoissa erityisesti kellonaikojen suhteen on jotain poikkeamaa todellisuudesta. Vastaaja on voinut esimerkiksi kirjata lomakkeeseen ajan, jolloin hän on saapunut majoitukseensa Rokualle eikä suinkaan sitä kellonaikaa, jolloin hän on saapunut sinä päivänä retkeilemään.



Kuva 6. Rokuan kansallispuistoon saapuminen (%) kuukausittain.



Kuva 7. Rokuan kansallispuistoon saapuminen (%) viikonpäivittäin.



Kuva 8. Rokuan kansallispuistoon saapuminen (%) kellonajoittain.

Rokuan kansallispuistoon saavuttiin useimmiten henkilöautolla (85 %) (taulukko 22). Tutkimusalueen eri puolilla on runsaasti parkkipaikkoja, joten alue on helposti saavutettavissa autolla. Julkisilla kulkuneuvoilla ei pääse perille Rokualle, joten sekin selittää autoilun suurta suosiota. Vastaajista 8 % saapui alueelle matkailuautolla ja loput joko pyörällä tai linja-autolla (ryhmämatka). Muiksi kulkuneuvoiksi kerrottiin taksi, moottoripyörä ja tilauskuljetus.

Taulukossa 23 on lueteltu kaikki kulkuneuvot, joita vastaajat olivat käyttäneet päästäkseen Rokuan kansallispuistoon. Vastaajan oli mahdollista valita useampi kulkuneuvo, jota hän oli käyttänyt saavuttaakseen kansallispuiston. Valtaosa vastaajista (88 %) oli käyttänyt autoa päästäkseen puistoon.

Taulukko 22. Vastanneiden viimeisin kulkuneuvo heidän matkallaan Rokuan kansallispuistoon.

Viimeisin kulkuneuvo	Kpl	%
Henkilöauto	361	85
Henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto	35	8
Linja-auto	9	2
Lentokone	1	0
Polkupyörä	14	3
Jokin muu	3	1
Yhteensä	423	100

Taulukko 23. Kaikki kulkuneuvot, joita vastanneet käyttivät matkallaan kotoaan Rokuan kansallispuistoon. Matkaan on voitu käyttää useampaa kulkuneuvoa.

Kulkuneuvo	Kpl	%
Henkilöauto	371	88
Henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto	39	9
Linja-auto	14	3
Juna	8	2
Lentokone	1	0
Polkupyörä	16	4
Jokin muu	4	1
Vastanneita yhteensä	423	

3.2.7 Kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset

Kävijöiden rahankäytön ja sen paikallistaloudellisten vaikutusten arvioimiseksi vastaajia pyydettiin arvioimaan kulut, jotka liittyivät tähän käyntiin Rokuan kansallispuistossa ja sen lähialueella. Paikallistaloudellisten vaikutusten laskenta perustuu vuoden 2016 Rokuan kansallispuiston käyntimäärään, joka oli arviolta 23 200 käyntiä. Tulokset eivät siis havainnollista Rokuan muiden suojelualueiden käyntimäärän (arviolta 30 000 vuodessa) vaikutusta kävijöiden rahankäytön paikallistaloudellisiin vaikutuksiin. Todellisuudessa Metsähallituksen hallinnoimien alueiden kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset vaikutukset ovat todennäköisesti suuremmat kuin mitä tässä raportissa on kirjattu.

Tuloksia tarkastellessa on syytä huomioida, että rahankäyttöä koskeva kysymys koettiin vaikeaksi ja vaivalloiseksi vastata. Mikäli kysymys koettiin liian hankalaksi, sen on mahdollisesti voinut helposti ohittaa vastaustilanteessa rastittamalla kohdan ”en ole käyttänyt rahaa”. Vastauksia kirjattaessa huomattiin epä johdonmukaisuuksia joissain vastauksissa: kävijä oli saattanut esimerkiksi ilmoittaa yöpyneensä jossain majoituskohteessa, mutta oli siitä huolimatta kirjannut rahankäyttöä käsittelevään kohtaan, ettei ollut käyttänyt rahaa matkansa aikana. Tästä huolimatta annetut vastaukset tarjoavat mahdollisuuden tehdä päätelmiä kävijöiden paikallistaloudellisista vaikutuksista. Niiden arvioinnissa käytettyjä käsitteitä on avattu taulukossa 24.

Rokuan kansallispuiston kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset vaikutukset vuonna 2017 olivat kokonaisuudessaan noin 833 994 euroa ja työllisyysvaikutukset noin 9 henkilötyövuotta (tau-

lukko 25). Luvut kuvaavat kävijöiden rahankäytöstä Rokualle ja sen lähialueelle muodostuvia välittömiä ja välillisiä rahavirtoja sekä niihin linkittyviä työllisyysvaikutuksia ja ovat valtakunnallisesti vertailukelpoisia.

Vastaajat arvioivat kuluttaneensa käynnillään keskimäärin 36 euroa (taulukko 26). Puistossa tai sen lähialueella majoittuneet arvioivat kuluttaneensa keskimäärin 51 euroa ja päiväkävijät 11 euroa. Eniten käynnillään kuluttivat lähialueen ulkopuolelta tulevat kotimaiset majoittujat (53 €) ja vähiten lähialueelta saapuneet päiväkävijät (6 €). Ulkomaalaisia kävijöitä osallistui tutkimukseen niin vähän, ettei heidän kulutustaan kuvaavia tuloksia voida esittää epäluotettavuuden takia.

Taulukko 24. Paikallistaloudellisten vaikutusten arviointiin liittyviä käsitteitä ja niiden määritelmiä.

Käsite	Määritelmä
Kokonaistulovaikutukset	Kävijöiden rahankäytöstä lähialueelle syntyvät välittömät ja välilliset tulovaikutukset.
Kokonaistyöllisyysvaikutukset	Kävijöiden rahankäytöstä lähialueelle syntyvät välittömät ja välilliset henkilötyövuodet.
Kotimaiset matkailijat	Kohteen lähialueen ulkopuolelta Suomesta tulevat kävijät.
Paikalliset kävijät	Lähialueella asuvat kävijät.
Majoittujat	Kohteessa tai sen lähialueella vähintään yhden yön majoittuneet kävijät.
Päiväkävijät	Kävijät, jotka eivät ole yöpyneet kohteessa tai sen lähialueella.
Välittömät vaikutukset	Kävijöiden rahankäytöstä aiheutuvat välittömät tulo- ja työllisyysvaikutukset lähialueen yrityksissä.
Välilliset vaikutukset	Välittömät vaikutukset kertautuvat välillisiksi vaikutuksiksi, kun välitöntä tuloa saavat yritykset ostavat muilta lähialueen yrityksiltä tuotteita ja palveluita sekä maksavat tuloa työntekijöille, jotka käyttävät tulonsa tuotteiden ja palvelujen ostoon lähialueella. Osa välillisistä vaikutuksista vuotaa alueen ulkopuolelle.

Taulukko 25. Yhteenveto kansallispuiston kävijöiden rahankäytön kokonaistulo- ja työllisyysvaikutuksista.

Tutkimusalue	Rokuan kansallispuisto
Käyntimäärä	23 200 (v. 2016)
Kävijätutkimus	Rokuan kävijätutkimus 2017
Alueluokitus	maaseutu
Kokonaisvaikutus	833 994 €
Kokonaistyöllisyysvaikutus	9 htv
Tulovaikutukset, kun puisto tärkein kohde	552 163 €
Työllisyysvaikutukset, kun puisto tärkein kohde	6 htv
Kotimaisten matkailijoiden kulutus keskimäärin	40 €
Paikallisten kävijöiden kulutus keskimäärin	14 €

Taulukko 26. Rokuan kansallispuiston kävijöiden keskimääräinen rahankäyttö (sis. ALV) käyntikertaa kohden matkailijaryhmittäin kansallispuistossa ja sen lähialueella. * = havaintojen (n) määrä < 10, jolloin rahankäyttöä ei arvion epäluotettavuuden vuoksi ilmoiteta.

	Kaikki	Majoittujat	Päiväkävijät
Kaikki kävijät, n	403	240	155
Keskimääräinen kulutus (€)	36	51	11
Kotimaiset matkailijat, n	332	221	110
Keskimääräinen kulutus (€)	40	53	13
Ulkomaiset matkailijat, n	1	1	0
Keskimääräinen kulutus (€)	.*	.*	.*
Lähialueen asukkaat, n	51	4	40
Keskimääräinen kulutus (€)	14	.*	6

Rokuan kansallispuiston kävijät käyttivät keskimäärin eniten rahaa majoittumiseen (taulukko 27). Toiseksi eniten rahaa kului kahviloihin ja ravintoloihin ja kolmanneksi eniten ruoka- ja muihin vähittäiskauppaostuksiin. Majoituspalveluihin käytetyt eurot tuottivat eniten henkilötöyvuosia (5 htv). Seuraavaksi eniten henkilötöyvuosia tuottivat kahviloihin ja ravintoloihin käytetyt eurot. Vaikka kahviloihin ja ravintoloihin keskimäärin käytetty rahamäärä oli suurempi kuin vähittäiskauppaan käytetty rahamäärä, tuottivat ravintolapalvelut enemmän työllisyysvaikutuksia. Tämä selittyy palvelualojen työllistävämällä vaikutuksella.

Matkakohteen tärkeyden mukaan tarkasteltuna Rokuan kansallispuiston tärkeimmäksi kohteekseen valinneilla oli suurin tulo- ja työllisyysvaikutus Rokuan kansallispuistolle ja sen lähialueelle, sillä he olivat ylivoimaisesti suurin ryhmä vastaajista (71 % kysymykseen vastanneista) (taulukko 28). Heidän kokonaistulovaikutuksensa oli noin 552 000 euroa ja kokonaistyöllisyysvaikutuksensa kuusi henkilötöyvuotta. Rokuan kansallispuiston yhdeksi kohteeksi valinneilla oli kuitenkin suhteessa suurempi vaikutus: vastanneista noin 23 % kuului tähän ryhmään, mutta heidän tulovaikutuksensa kattoivat noin 28 % kokonaistulovaikutuksista, kun puiston tärkeimmäksi kohteeksi valinneiden tulovaikutukset kattoivat noin 67 % kokonaisvaikutuksista.

Kotimaan matkailijat tuottivat euromääräisesti suurimman tulovaikutuksen Rokuan kansallispuistoon ja sen lähialueelle (taulukko 29). Kokonaistulovaikutus oli lähes 801 000 euroa. Lähialueen asukkaiden tulovaikutus jäi noin 5 %:n tuntumaan. Ulkomaalaisten matkailijoiden vaikutusta ei voitu ilmoittaa heidän vähäisen määränsä takia. Seudulla majoittujat tuottivat moninkertaisesti suuremman kokonaistulovaikutuksen päiväkävijöihin verrattuna (taulukko 30).

Taulukko 27. Rokuan kansallispuiston kävijöiden rahankäyttö ja paikallistaloudelliset vaikutukset menolajeittain Rokuan kansallispuistossa ja sen lähialueella vuonna 2017. N = 403.

Menolaji	Keskimääräinen rahankäyttö (sis. ALV)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	% tulo-vaikutuksista	Työllisyysvaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	5,27	3 553	1	0
Paikallisliikenne ²	0,67	14 184	3	0
Ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	6,22	36 059	7	1
Kahvila ja ravintola	5,23	106 447	20	2
Majoittuminen	16,68	351 842	65	5
Ohjelmapalvelut ³	0,78	16 478	3	0
Muut menot ⁴	0,70	13 055	2	0
Välittömät vaikutukset yhteensä		541 618	100 %	8
Välilliset vaikutukset		292 376		1
Kokonaisvaikutukset		833 994		9

1 Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

2 Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

3 Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

4 Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

Taulukko 28. Rokuan kansallispuiston kävijöiden paikallistaloudelliset vaikutukset kohteen tärkeyden mukaan vuonna 2017.

Menolaji	Tärkein kohde n = 284		Yksi monista kohteista n = 91		Ennalta suunnitteleman n = 26		Yhteensä n = 401	
	Tulovai- kutus (€, ilman ALV)	Työllis- syys- vaikutus (htv)	Tulovai- kutus (€, ilman ALV)	Työllis- syys- vaikutus (htv)	Tulovai- kutus (€, ilman ALV)	Työllis- syys- vaikutus (htv)	Tulovai- kutus (€, ilman ALV)	Työllis- syys- vaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	1 934	0,0	1 295	0,0	321	0,0	3 550	0,1
Paikallisliikenne ²	14 255	0,2	0	0,0	0	0,0	14 255	0,2
Ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	23 970	0,4	10 078	0,2	1 938	0,0	35 986	0,6
Kahvila ja ravintola	68 743	1,0	31 975	0,5	3 088	0,0	103 806	1,5
Majoittuminen	225 436	3,4	106 244	1,6	18 498	0,3	350 178	5,2
Ohjelmapalvelut ³	14 158	0,2	1 788	0,0	614	0,0	16 560	0,2
Muut menot ⁴	8 679	0,1	2 520	0,0	1 921	0,0	13 120	0,2
Välittömät vaikutukset yhteensä	357 175	5	153 900	2	26 379	0	537 454	8
Välilliset vaikutukset	194 988	1	81 028	0	14 308	0	290 324	1
Kokonaisvaikutukset⁵	552 163	6	234 928	3	40 687	0	827 779	9

1 Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

2 Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

3 Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

4 Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

5 Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmenteittäin, kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmenttoimattomaan aineistoon.

Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

Taulukko 29. Rokuan kansallispuiston kävijöiden paikallistaloudelliset vaikutukset matkailijaryhmittäin vuonna 2017. Ulkomaalaisten matkailijoiden vaikutuksia ei ilmoiteta, koska heitä oli < 10, jolloin rahankäyttöä ei arvioitu epäluotettavuuden vuoksi ilmoiteta.

Menolaji	Kotimaan matkailijat n = 332		Lähialueen asukkaat n = 51		Yhteensä n = 384	
	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvaikutus (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvaikutus (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	3 487	0,1	148	0,0	3 634	0,1
Paikallisliikenne ²	12 542	0,2	2 344	0,0	14 886	0,2
Ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	35 054	0,6	1 619	0,0	36 673	0,6
Kahvila ja ravintola	103 923	1,5	6 007	0,1	109 930	1,6
Majoittuminen	335 506	5,0	17 852	0,3	353 358	5,3
Ohjelmapalvelut ³	17 074	0,2	55	0,0	17 129	0,2
Muut menot ⁴	12 482	0,2	975	0,0	13 457	0,2
Välittömät vaikutukset yhteensä	520 068	8	28 998	0	549 067	8
Välilliset vaikutukset	280 899	1	15 830	0	296 729	1
Kokonaisvaikutukset⁵	800 967	9	44 828	1	845 795	10

1 Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

2 Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

3 Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

4 Muut menot, esim. kalastus- metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

5 Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmenteittäin, kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmentoittoon aineistoon. Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

Taulukko 30. Päiväkävijöiden ja majoittujien paikallistaloudelliset vaikutukset Rokuan kansallispuistossa ja sen lähialueella vuonna 2017.

Menolaji	Päiväkävijät n = 155		Majoittujat n = 240		Yhteensä n = 395	
	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvaikutus (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvaikutus (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyysvaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	733	0,0	2 841	0,0	3 574	0,1
Paikallisliikenne ²	2 278	0,0	12 193	0,2	14 471	0,2
Ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	5 338	0,1	30 571	0,5	35 909	0,6
Kahvila ja ravintola	16 209	0,2	92 136	1,4	108 346	1,6
Majoittuminen	18 957	0,3	320 520	4,8	339 477	5,1
Ohjelmapalvelut ³	2 456	0,0	14 356	0,2	16 812	0,2
Muut menot ⁴	5 400	0,1	7 445	0,1	12 845	0,2
Välittömät vaikutukset yhteensä	51 371	1	480 062	7	531 433	8
Välilliset vaikutukset	29 580	0	257 798	1	287 378	1
Kokonaisvaikutukset⁵	80 951	1	737 860	8	818 812	9

1 Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

2 Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

3 Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

4 Muut menot, esim. kalastus- metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

5 Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmenteittäin, kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmentoittoon aineistoon. Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

3.2.8 Kävijöiden kokemat terveys- ja hyvinvointivaikutukset

Kansallispuistoissa koettuja terveys- ja hyvinvointivaikutuksia on tutkittu Metsähallituksen kävijätutkimuksissa vuodesta 2013 lähtien. Tässä tutkimuksessa kävijöitä pyydettiin arvioimaan, missä määrin he olivat kokeneet tämänkertaisen käyntinsä Rokuan kansallispuistossa vaikuttaneen yleiseen terveydentilaansa ja sosiaaliseen, psyykkiseen sekä fyysiseen hyvinvointiinsa. Sosiaalisen hyvinvoinnin lisääntymisen kuvattiin esimerkiksi edistävän työkykyä ja lujittavan ihmissuhteita. Psyykkisen hyvinvoinnin lisääntyminen taas kuvasi esimerkiksi tyytyväisyyttä elämään, mielialan kohentumista, palautumista henkisestä uupumuksesta ja uuden oppimista. Fyysisellä hyvinvoinnilla kuvattiin luontoaistimuksista nauttimista, fyysisen kunnon ylläpitoa, uusien taitojen omaksumista ja fyysistä hyvää oloa. Vastaaaja pystyi vastaamaan väittämiin asteikolla 1–5 (1 = täysin eri mieltä, ... 5 = täysin samaa mieltä).

Suurin osa vastaajista oli vähintään jonkin verran samaa mieltä siitä, että heidän sosiaalinen, psyykinen ja fyysinen hyvinvointinsa lisääntyi Rokuan kansallispuistossa käynnin aikana (taulukko 31). Fyysisen hyvinvoinnin koettiin lisääntyneen eniten: 63 % vastaajista oli täysin samaa mieltä väitteen kanssa. Sosiaalinen hyvinvointi taas lisääntyi verrattain vähiten, ja 13 % vastaajista ei ollut samaa tai eri mieltä väitteen kanssa. Sosiaalinen hyvinvointi on voinut olla kaikista vaikeimmin hahmotettavissa etenkin yksin matkaajille. Kuitenkin 83 % vastaajista oli sitä mieltä, että heidän sosiaalinen hyvinvointinsa lisääntyi ainakin jonkin verran.

Taulukko 31. Kävijöiden kokemat terveys- ja hyvinvointivaikutukset Rokuan kansallispuistossa käyntiinsä liittyen.

	Vastanneita		Arviointi, %					Keski-arvo	Keskihajonta
	n	%	täysin eri mieltä	jonkin verran eri mieltä	ei samaa eikä eri mieltä	jonkin verran samaa	täysin samaa mieltä		
Sosiaalinen hyvinvointini lisääntyi	404	94	1	2	13	33	50	4,28	0,88
Psyykinen hyvinvointini lisääntyi	403	94	0	1	7	31	61	4,50	0,72
Fyysinen hyvinvointini lisääntyi	403	94	0	1	7	29	63	4,52	0,73
Yhteensä	405	94						4,43	0,79

Hyvinvoinnin lisääntymisen lisäksi kävijöitä pyydettiin arvioimaan Rokuan kansallispuistossa kokemiansa terveys- ja hyvinvointivaikutusten arvo rahassa mitattuna. Kysymyksessä tarjottiin rahanarvoisiksi vertailukohdiksi erilaisia kaupallisia hyvinvointipalveluja ja -tuotteita (kuntosalikäynti 5 €, kylpylökäynti 2,5 tuntia 20 €, hieronta 60 min 50 €, hemmottelupäivä kylpylässä erilaisilla hoidoilla 200 €), kulttuuripalveluita (elokuvissa käynti 12 €, konsertti 100 €) tai matkoja (kotimaan matka 500 €, ulkomaan matka 3 000 €). Vastaaajilla oli mahdollisuus kirjoittaa valitsemansa summa avoimeen kirjoitustilaan.

Vastausten keskiarvoksi saatiin 240 euroa (taulukko 32). Vastaukset vaihtelivat kuitenkin paljon, ja arvoja nimettiin välillä 2–3 000 euroa. Tämän takia on mielekkäämpää tarkastella mediaania. Rokuan kansallispuiston terveys- ja hyvinvointivaikutusten rahallisen arvon mediaani oli 100 €, eli puolet vastaajista arvotti kokemuksensa terveys- ja hyvinvointivaikutukset tätä alhaisemmiksi ja puolet tätä korkeammiksi.

Huomionarvoista on, että kysymyksen vastausprosentti on vain 79. Moni kokikin kysymyksen vaikeaksi vastata, ja siihen kirjattiin paljon myös sanallisia arvoja. Ne on kirjattu vapaamuotoiseen palautteeseen luokalla ”Muu” ja laadulla ”muu” (liite 5). Taulukossa 33 on koonti sanallisista arvoista. Sinne on lisätty myös arvo 1 000 000 €, jotta se ei poikkeavana arvona vaikuttaisi tulosten keskiarvoon. Usea vastaaja totesi, ettei hyvinvointivaikutusten arvoa voi mitata rahassa. Monet jättivät kohtaan kysymysmerkin, viivan tai äärettömyysmerkin. Nämä sanalliset vastaukset kuvastavat luontokokemuksen mittaamattoman arvokasta merkitystä kävijöille.

Taulukko 32. Rokuan kansallispuiston koettujen terveys- ja hyvinvointivaikutusten rahallinen arvo.

Vastanneita		Keski-arvo, euroa	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
n	%			Min	25%	Med	75%	Max
343	79	240,93	472,41	2	50	100	200	3 000

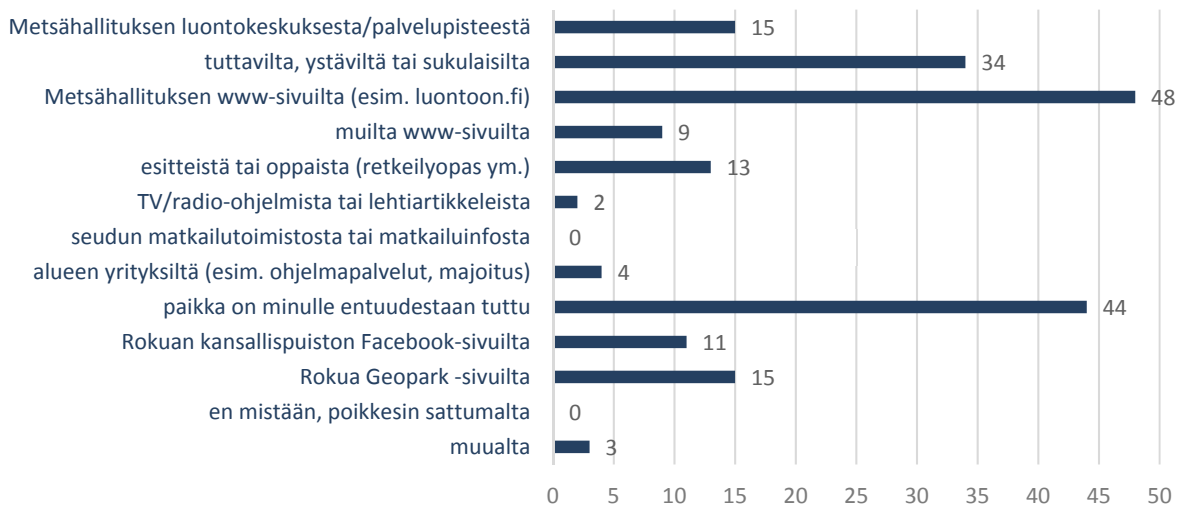
Taulukko 33. Rokuan kansallispuiston koettujen terveys- ja hyvinvointivaikutusten rahallinen arvo, sanalliset vastaukset.

Avoim vastaus	n
Arvoa ei voi mitata rahassa	10
?	6
Ääretön	3
–	3
Absurdi kysymys	2
En osaa sanoa	2
1 000 000 €	1
Toivon, ettei tulisi pääsymaksua	1
Huono kysymys	1
Yhteensä	29

3.2.9 Tietolähde

Kävijöiden tiedot alueesta perustuivat yleensä moneen eri tietolähteeseen (kuva 9). Melkein puolelle vastaajista kansallispuisto oli jo ennestään tuttu paikka (44 % vastaajista valitsi tämän vaihtoehdon). Lähes puolet vastaajista (48 %) käytti jotain Metsähallituksen nettisivua (esimerkiksi luontoon.fi-sivustoa) tutustuakseen kohteeseen. Alueesta kuultiin paljon myös tuttavilta, ystäviltä tai sukulaisilta (34 %). Vastaajista ainoastaan yksi (0 %) oli saanut infoa seudun matkailutoimistoista tai matkailuinfoista. Tämä kuvastaa sitä, että nykyään tietoa haetaan enemmän netistä kuin matkatoimistosta. Vastaajista 15 % oli kuitenkin saanut tietoa puistosta jostain Metsähallituksen luontokeskuksesta tai palvelupisteestä. Rokuan alueella ei toimi Metsähallituksen asiakaspalvelupistettä, mutta opastuskeskus Suppa on voitu merkitä tähän kohtaan, koska sieltä saa tietoa kansallispuistosta eivätkä kävijät ole välttämättä mieltäneet sitä matkailuinfoiksi.

Muualta-kohdassa tietolähteeksi oli muutaman kerran mainittu työpaikka. Lisäksi tietoa oli saatu erilaisista kartoista, tapahtumista tai koulusta.

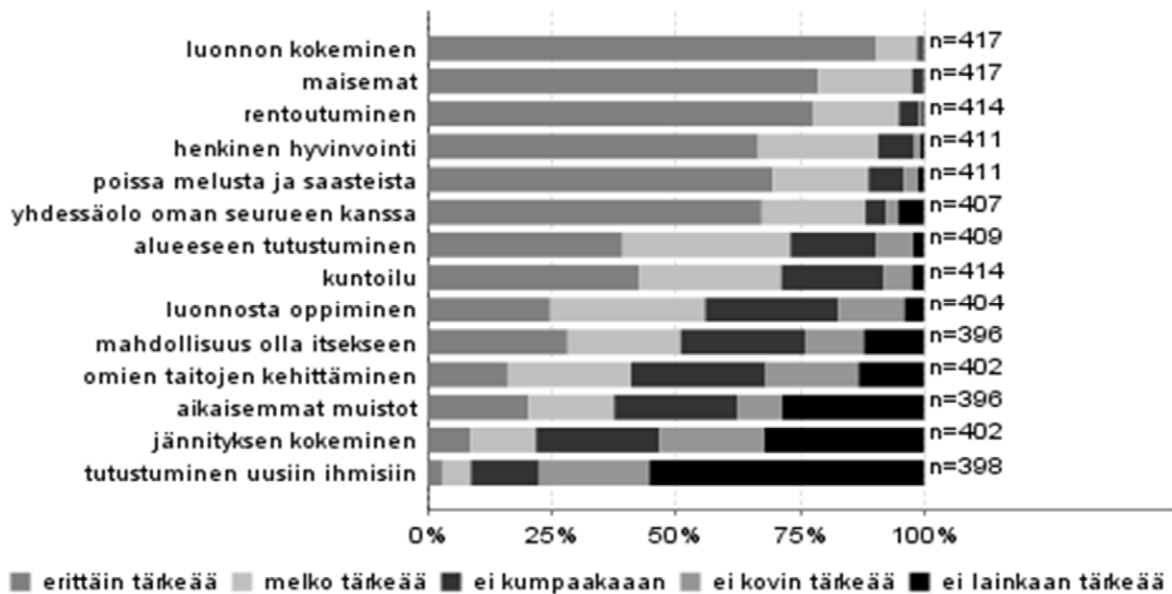


Kuva 9. Vastanneiden tietolähteet (n = 405). Kuvan luvut ovat prosenttilukuja.

3.3 Kävijätyytyväisyys

3.3.1 Käynnin tarkoitus

Rokuan kansallispuiston kävijöille luonnon kokeminen oli kaikista tärkeintä. Jopa 98 % vastaajista nimesi sen melko tai erittäin tärkeäksi asiaksi käynnillään (kuva 10). Myös maisemat, rentoutuminen, henkinen hyvinvointi, poissa melusta ja saasteista oleminen sekä ajanvietto oman seurueen kanssa olivat vastaajille tärkeitä. Vähiten tärkeänä pidettiin tutustumista uusiin ihmisiin ja jännityksen kokemista.



Kuva 10. Vastanneiden syyt Rokuan kansallispuistossa vierailuun.

3.3.2 Kävijöiden mielipiteet alueesta, palveluista ja ympäristön laadusta

Tutkimukseen osallistuneita pyydettiin arvioimaan vierailullaan käyttämiensä palveluiden, rakenteiden ja ympäristön laatua asteikolla 1–5, jossa 1 = erittäin huono, ... 5 = erittäin hyvä. Yleisesti ottaen palveluiden laatuun oltiin tyytyväisiä (taulukko 34). Eniten vastaajat olivat hyödyntäneet reittien opastetauluja (97 % vastanneista), polku- ja latureitistöä (94 %) sekä alueen tiestöä (92 %). Vähimmälle käytölle jäivät yrittäjien tuottamat palvelut (43 %), auto- tai päivätuvat (65 %) sekä jätehuollon toteutus ja ohjeistus (67 %).

Palveluiden suhteen vastaajat olivat tyytyväisimpiä tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla olevien polttopuiden laatuun: 92 % vastaajista piti polttopuiden laatua joko melko tai erittäin hyvänä (keskiarvo 4,6). Myös polku- ja latureitistöön (4,5) sekä alueella oleviin tulentekopaikkoihin ja laavuihin (4,5) oltiin hyvin tyytyväisiä.

Yrittäjien tuottamissa palveluissa olisi vastaajien mielestä kehitettävää. Reilu neljäsosa vastaajista piti palveluita keskinkertaisina ja lähes viidesosa melko tai erittäin huonoina. Myöskin jätehuollon toteutuksen ja ohjeistuksen suhteen olisi parantamisen varaa: reilu neljännes vastaajista piti tämän palvelun laatua keskinkertaisena ja 14 % melko tai erittäin huonona. Haastatteluja tehtäessä ja vapaan palautteen perusteella useat kävijät eivät tienneet roskattomasta retkeilystä ja etsivät taukopaikoilta jätelistettä. Monet myös antoivat palautetta opastuskeskus Supan rajallisista aukioloajoista.

Vastaajista 10 % koki maantievartiopastuksen joko melko tai erittäin huonoksi. Saadun palautteen perusteella erityisesti Kirvesjärven parkkipaikalle oli vaikea löytää. Samoin opasteet kansallispuistoon koettiin puutteellisiksi Vaalan Säräisniemen suunnalta lähestyttäessä. Rokua Health & Span asiakkaat toivoivat tieopastusta kansallispuistoon myös kylpylältä käsin.

Reittien ja rakenteiden turvallisuuteen sekä alueen yleiseen turvallisuuteen oltiin hyvin tyytyväisiä (keskiarvot 4,3 ja 4,4). Myös alueen yleinen siisteys oli vastaajista hyvällä mallilla (4,5), ja kansallispuiston maisemien vaihtelevuus koettiin hyvin tyydyttäväksi (4,3).

Jokin muu -kohtaan oli vastannut kahdeksan kävijää. Opastuskeskus Supan hyvä henkilökunta sai kiitosta. Sen sijaan ulkonuotio- sekä levähdyspaikkoja toivottiin lisää ja taukopaikoille jätettyjä roskia harmiteltiin. Lisäksi Pookivaaran kaivon kannen puuttuminen häiritsi kahta vastaajaa.

Kävijöiltä kysyttiin erillisessä kysymyksessä heidän mielipidettään Rokuan kansallispuiston palveluiden määrään. Kysymykseen vastasi 409 kävijää, ja heistä 89 % oli melko tai erittäin tyytyväisiä palveluiden määrään. Loput 11 % kokivat palveluiden määrän keskinkertaiseksi.

Taulukko 34. Mielipiteet Rokuan kansallispuiston palvelujen laadusta.

Palvelu tai ympäristötekijä	Käyttänyt ja arvioinut		Arviointi, %					Keskiarvo	Ei käyttänyt (n)
	n	%	erittäin huono	melko huono	keskinkertainen	melko hyvä	erittäin hyvä		
Pysäköintipaikat	359	87	0	3	15	37	45	4,2	54
Tiestö	380	92	1	6	19	46	28	3,9	34
Reittien opastetaulut	403	97	1	5	10	46	38	4,2	12
Polku- ja/tai latureitistö	390	94	0	2	5	37	56	4,5	24
Polku- ja/tai latuviitoitukset	376	91	1	3	12	42	42	4,2	37
Tulentekopaikat ja laavut	370	89	0	1	9	31	59	4,5	45
Polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla	343	83	0	1	7	26	66	4,6	71
Yleisökäymälät	299	72	2	4	18	39	36	4,1	114
Jätehuollon toteutus ja ohjaus	278	67	4	10	27	37	23	3,7	133
Eryytistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	295	71	0	2	18	52	28	4,0	118
Autio- tai päivätyvat	268	65	0	1	13	48	39	4,2	144
Maantienvarsien opastus	361	87	3	7	17	43	29	3,9	52
Yrittäjien tuottamat palvelut (esim. kahvilat ja ohjelmapalvelut)	177	43	6	11	27	35	21	3,5	236
Reittien ja rakenteiden turvallisuus	397	96	0	1	13	44	42	4,3	17
Yleinen turvallisuus	397	96	0	1	7	41	52	4,4	17
Yleinen siisteys	407	98	0	1	5	39	55	4,5	8
Maiseman vaihtelevuus	404	97	0	3	14	37	47	4,3	9
Jokin muu	8	2	38	25	0	13	25	2,6	5
Vastanneita yhteensä	415								

3.3.3 Kävijöiden odotusten toteutuminen

Vastaaajien odotukset luonnonympäristön, harrastusmahdollisuuksien sekä reittien ja rakenteiden suhteen toteutuivat hyvin (taulukko 35). Kävijöitä pyydettiin arvioimaan odotusten täyttymistä asteikolla yhdestä viiteen (1 = toteutui erittäin huonosti, ... 5 = toteutui erittäin hyvin). Kaikkein parhaiten odotukset täytti luonnonympäristö, jonka arvosanojen keskiarvo oli 4,73. Harrastusmahdollisuuksiin liittyvien odotusten toteutumisen suhteen oltiin hieman tyytymättömämpiä kuin kahteen muuhun kategoriaan. Noin 50 ihmistä vastasi tähän kohtaan joko vaihtoehdon ”erittäin huonosti”, ”melko huonosti” tai ”keskinkertaisesti”, mutta näiden vastaajien tärkeimpiä aktiviteetteja tarkasteltaessa mikään tietty harrastus ei noussut esiin.

Taulukko 35. Vastanneiden ennako-odotusten täytyminen Rokuan kansallispuistossa. Arviointi: 1 = erittäin huonosti, ... 5 = erittäin hyvin.

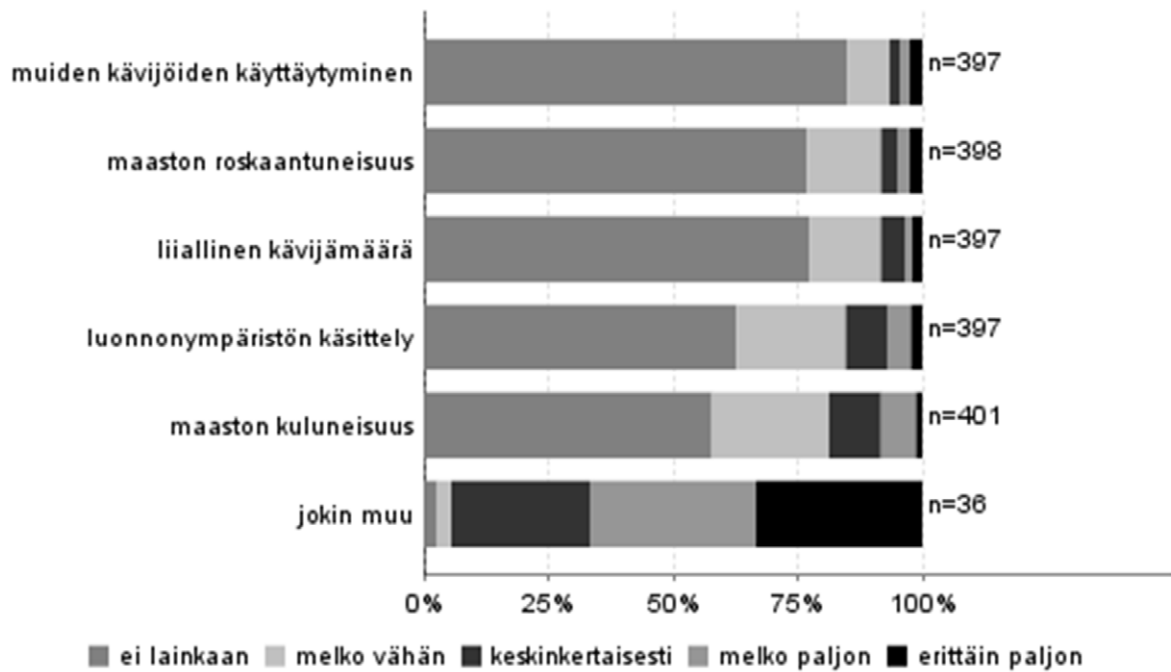
Odotukset	Vastanneita		Arviointi, %					Keskiarvo	Keskihajonta
	n	%	erittäin huonosti	melko huonosti	keskinkertaisesti	melko hyvin	erittäin hyvin		
Luonnonympäristö	412	100	0	0	2	22	76	4,73	0,51
Harrastusmahdollisuudet	397	96	1	2	11	37	50	4,34	0,78
Reitit ja rakenteet	410	99	0	0	5	35	59	4,52	0,65
Vastanneita yhteensä	413								

3.3.4 Vastanneiden käyntiä häirinneet tekijät

Vastaaajia pyydettiin arvioimaan, oliko jokin tekijä häirinnyt heidän vierailuaan Rokuan kansallispuistossa. Mielipidettä kysyttiin maaston kuluneisuudesta ja roskaantuneisuudesta, luonnonympäristön käsittelystä, liiallisesta kävijämäärästä ja muiden kävijöiden käyttäytymisestä. Näiden lisäksi oli mahdollista ilmoittaa ja arvioida käyntiä häirinneitä muita tekijöitä. Arviointi suoritettiin asteikolla yhdestä viiteen (1 = häiritsi erittäin paljon, ... 5 = ei häirinnyt lainkaan).

Pääsääntöisesti vastaajat eivät kokeneet häiriötekijöitä käyntinsä aikana (kuva 11). Muiden kävijöiden käyttäytyminen oli häirinnyt vastaajia kaikista vähiten: 85 %:a kävijöistä se ei ollut häirinnyt yhtään. Maaston kuluneisuus oli häirinnyt erittäin tai melko paljon 8 %:a kävijöistä. Joka kymmenes oli häiriintynyt siitä keskinkertaisesti. Rokuan kansallispuisto on pääasiassa hiekkaharjua, joka kuluu helposti. Luonnonympäristöjen käsittely oli häirinnyt erittäin tai melko paljon 7 %:a ja keskinkertaisesti 9 %:a kävijöistä. Tämä voi johtua siitä, että paikoitellen retkeilyreiteillä voi nähdä suojelalueiden ulkopuolisia kohteita, joissa on harjoitettu metsätaloustoimintaa.

Vastaaajista 36 oli nimennyt vielä jonkin tarkemman häiriötekijän käynnillään. Heitä olivat häirinneet eniten huonot opasteet, käymälät sekä pyöräilyyn liittyvät asiat (taulukko 36). Myös muun muassa Pitkäjärven kodan remontti, hyönteiset ja esimerkiksi taukopaikkojen roskaisuus oli häirinnyt joitain vastaajia.



Kuva 11. Vastanneita häirinneet tekijät Rokuan kansallispuistossa.

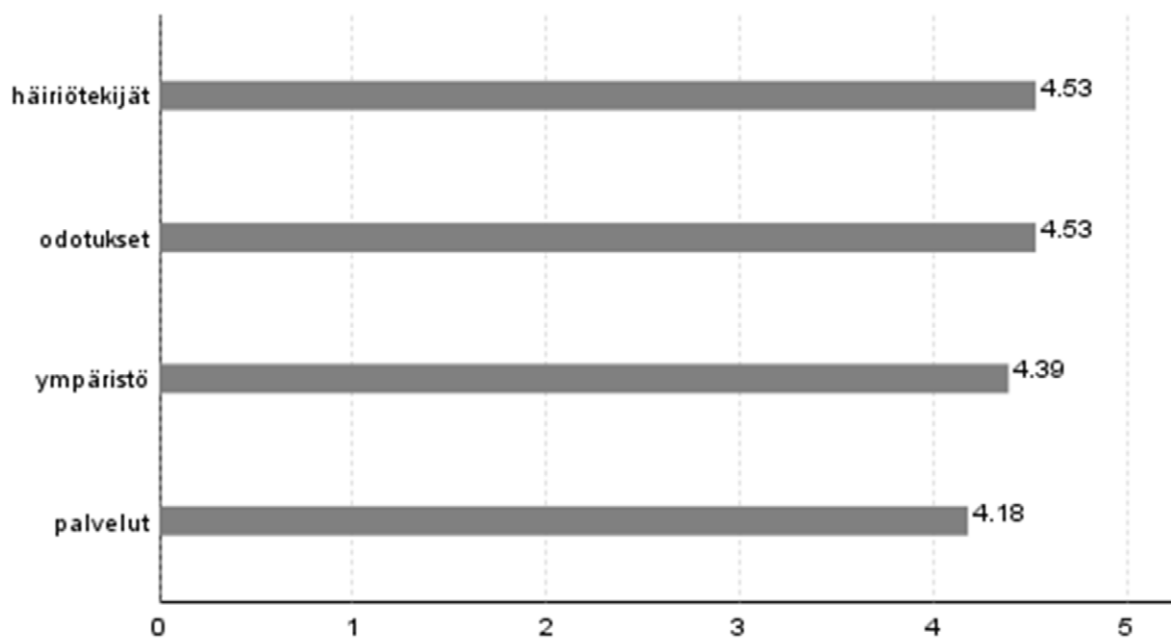
Taulukko 36. Muut vastanneita häirinneet tekijät.

Häiriö muu	Kpl
Huonot opasteet	4
Käymälät (puute, huono puhdistus, WC-paperin puute)	4
Pyöräily, pyöräreittien vähyys/hiekkaisuus	4
Pitkäjärven kodan remontti	3
Hyönteiset	3
Roskaisuus	3
Puut polulla	2
Hakkuu-alueet	2
Autiotuvan pienuus	1
Ei muita käyttäjiä	1
Syvyydenkaivon hiekkarinnettä kulkeneet	1
Irrallinen koira	1
Kirvesjärvellä ei oikein päässyt uimaan	1
Kirvesjärven rannalta kalastus lapsen kanssa mahdotonta kasvillisuuden takia	1
Leveiden teiden määrä	1
Nuotipaikan puute	1
Opastuskeskus kiinni	1
Seurakunnan leirikeskuksen yövalaistus	1
Tekemällä tehty retkeilymaasto	1
Tämä kysely	1
Yhteensä	36

3.3.5 Kävijätyytyväisyysindeksi

Rokuan kansallispuiston valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi oli 4,34. Arvosana 5 tarkoittaa erittäin hyvää ja arvosana 1 erittäin huonoa. Indeksillä on käytökelpoinen valtakunnallisissa vertailuissa ja kuvaa karkealla tasolla kävijöiden yleistä tyytyväisyyttä heidän kyseiseen käyntiinsä kansallispuistossa. Kävijätyytyväisyysindeksi on laskettu seuraavien osatekijöiden keskiarvona: mielipiteet palveluista ja ympäristön laadusta, ennako-odotusten toteutuminen ja käyntiä häirinneet tekijät.

Rokuan kansallispuisto sai kaikista kävijätyytyväisyyden osatekijöistä reilusti yli 4:n keskiarvon (kuva 12). Hieman alemmaa tyytyväisyyttä palveluihin laskivat muun muassa hieman heikompi tyytyväisyys yrittäjien tuottamiin palveluihin.



Kuva 12. Kävijätyytyväisyyden osatekijöiden keskiarvot ja kävijätyytyväisyysindeksi Rokuan kansallispuistossa. Arviointi: 1 = erittäin huono, ... 5 = erittäin hyvä.

3.4 Aluekohtaiset kysymykset

3.4.1 Vierailu Rokuan kansallispuistossa ja Rokua Geoparkissa

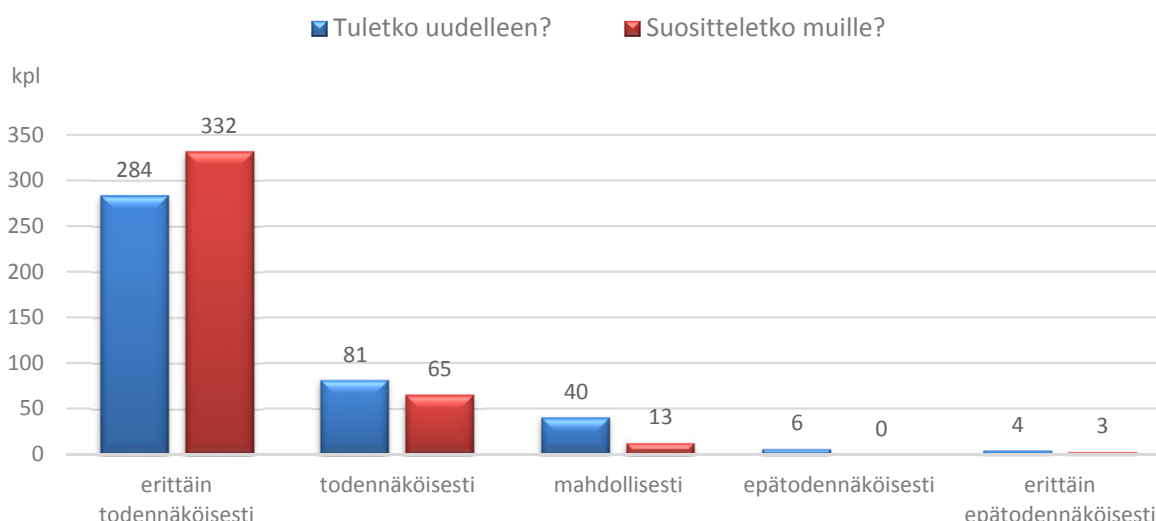
Kävijätutkimuksessa kysyttiin viisi aluekohtaista kysymystä, joista neljä käsitteli vastaajan vierailua Rokuan kansallispuistossa ja Rokua Geoparkissa. Ensimmäisessä kysymyksessä selvitettiin, oliko kävijä vierailut tai aikoiko vieraila tämän matkansa aikana muissa Rokua Geopark -kohdeissa. Vastaajista 70 eli noin 16 % ilmoitti käyneensä jossain muussa kohteessa (taulukko 37). Heistä 66 ilmoitti käyneensä Oulujärvellä, johon kuuluu Oulujärven retkeilyalue ja Manamansalon leirintäalue. Liimanninkosken lehtojensuojelualueella Muhoksella aikoi vieraila kuusi kävijää tämän matkansa aikana. Muiksi käyntikohteiksi oli nimetty Ahmaskosken ylittävä riippusilta, Rokuan kansallispuiston eteläpuolella kulkeva Keisarintie sekä Nuojuan raviinit (veden uurtama, syvä ja kapea laakso).

Taulukko 37. Käynnit muissa Rokua Geopark -kohteissa.

Käynnit muissa Rokua Geopark -kohteissa	Kpl
Oulujärvi	66
Liimanninkoski	6
Jokin muu	3
Vastanneita yhteensä	70

Seuraavaksi tiedusteltiin, halusiko vastaaja vierailla Rokuan kansallispuistossa uudelleen matkansa jälkeen ja suosittelesiko hän Rokuan kansallispuistossa käyntiä muille. Vastausvaihtoehdot olivat välillä 1–5, jossa 1 merkitsi ”erittäin epätodennäköisesti” ja 5 ”erittäin todennäköisesti”.

Valtaosa vastaajista (68 %) aikoi vierailla kansallispuistossa erittäin todennäköisesti uudelleen (kuva 11). Vain 2 % vastaajista ei todennäköisesti aikonut vierailla kansallispuistossa uudemman kerran. Rokuan kansallispuistossa käyntiä aiottiin suositella muille: 80 %:a vastaajista aikoi tehdä tämän erittäin todennäköisesti. Prosentti vastaajista ei todennäköisesti aikonut suositella Rokuan kansallispuistossa vierailua muille.



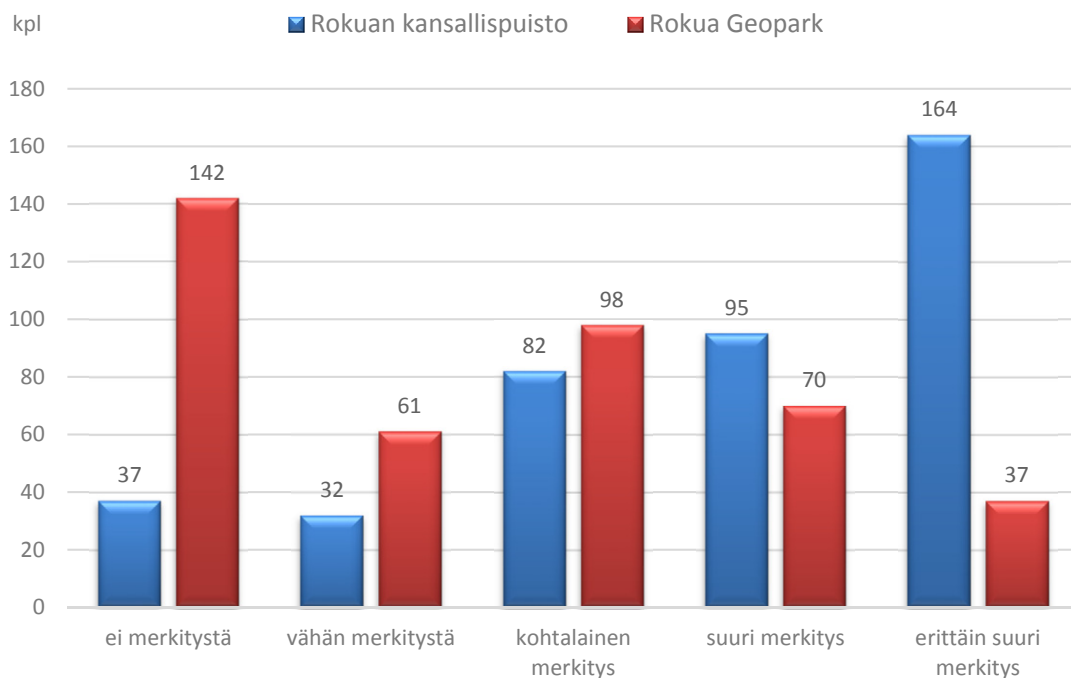
Kuva 11. Aikooko vastaaja tulla uudelleen Rokuan kansallispuistoon (n = 415) ja suosittelee hän kansallispuistoa muille (n = 413).

Kaksi viimeistä kysymystä käsittelivät Rokuan kansallispuiston ja Rokua Geoparkin merkitystä vastaajalle tämän valitessa matkakohdetta. Vastausvaihtoehdot olivat välillä 1–5, jossa 1 tarkoitti ”ei merkitystä” ja 5 ”erittäin suuri merkitys”. Kysymysten vastaukset on yhdistetty kuvaan 12.

Vastauksista käy ilmi, että Rokuan kansallispuistolla oli 40 %:lle vastaajista erittäin suuri ja 23 %:lle suuri merkitys (kuva 12). Kohtalainen merkitys matkakohdevalinnassa Rokuan kansallispuistolla oli 20 %:lle vastaajista. Vastanneista 17 % oli sitä mieltä, että Rokuan kansallispuistolla oli vain vähän tai ei lainkaan merkitystä heidän valitessaan matkakohdettaan.

Noin kolmannekselle vastaajista (35 %) Rokua Geoparkilla ei ollut merkitystä heidän tehdessään matkakohdevalintaansa (kuva 12). Noin joka neljäs (24 %) oli sitä mieltä, että Rokua Geoparkilla oli kohtalainen merkitys heidän valitessaan matkakohdettaan, ja 26 %:lle sillä oli suuri tai erittäin

suuri merkitys. Joistain vastauksista kävi ilmi, ettei vastaaja tiennyt, mitä geopark tarkoittaa. Rokua Geopark on toistaiseksi Suomen ainoa geopark ja perustettu vasta vuonna 2010, joten tietoisuus konseptista ei ole vielä niin suuri kuin mitä esimerkiksi kansallispuistoilla on.



Kuva 12. Rokuan kansallispuiston (n = 409) ja Rokua Geoparkin (n = 408) merkitys matkakohdevalintaa tehdessä.

3.4.2 Rokuan kansallispuiston reittien kehittäminen

Viimeisessä aluekohtaisessa kysymyksessä kävijöitä pyydettiin antamaan kehitysehdotuksia Rokuan kansallispuiston reittien parantamiseksi. Vastaustapana oli vapaa kommentti. Kysymykseen vastasi 157 kävijää, ja kaikkiaan kommentteja eri aiheisiin liittyen oli 181 kpl. Kommentit jaettiin niitä tulkitessa seitsemään aihealueeseen: opasteet (54 kommenttia), reitit (37), rakenteet (33), pyöräily (17), palvelut (7), luonnonsuojelu (4) ja ei muutettavaa (28). Kaikki kommentit ovat nähtävissä lajiteltuina liitteessä 7. Kuten aihealuejaottelusta näkyy, kaikki kommentit eivät koskeneet suoraan Rokuan reittien kehittämistä, mutta kaikki osioon jätetyt kommentit käsitellään tässä kohdin.

Eniten kommentteja kertyi opasteista. Lähes puolet vastaajista toivoi maalimerkintöjen uusimista eritoten alueen pohjoisosissa Kirvesjärven, Harjunpolun ja Energiankulutusreitien suunnalla. Maalimerkintöjä myös kritisoitiin värisokealle sopimattomiksi. Ylipäätään opasteita erityisesti reittien risteyskohtiin ja Rokuanhovilta ja opastuskeskus Supasta lähdetäessä toivottiin lisää. Niin reittien risteyskohtiin kuin reittien varrelle toivottiin enemmän reittikarttoja ja viitoitusta, jossa olisi mukana myös tarkkoja kilometrimerkintöjä. Kommenteissa toistui toive siitä, että reittimerkintöjä ja -opasteita selvennettäisiin. Tämä voi johtua siitä, että Rokualla on useita erinäköisiä viittoja, sillä alueella opastusviitoituksia tekee sekä Utajärven kunta että Metsähallitus. Erityisesti Pookivaaran parkkipaikalta lähdetäessä kävijät kulkivat Pookivaaraan latupohjaa pitkin niin, että saapuivat Pookin polulle ilman opastetta. Eräs kommentoija mainitsikin, että latuopasteet sekoittavat kesäisin retkeilevää.

Useat toivoivat enemmän erilaisia infotauluja, joissa esimerkiksi kerrottaisiin alueen luonnosta ja esiteltäisiin järvien nimiä. Opasteita parkkipaikoille, eritoten Kirvesjärvelle, toivottiin myös lisää, samoin opastusta Rokua Health & Spa -kylpylästä kansallispuistoon. Myös opasteviittaa Pookivaaran kaivolle kaivattiin.

Rokuan kansallispuistoon toivottiin lisää reittejä. Muutama vastaaja kaipasi useamman kymmenen kilometrin pituista rengasreittiä, ja toiset taas toivoivat enemmän lyhyitä ympyräreittejä (3–6 km), jotka sopisivat paremmin esimerkiksi lasten kanssa kuljettaviksi tai huonokuntoisille. Reittejä kritisoitiin myös siitä, että kävelyä oli liikaa autotiellä tai että reitti kulki avohakkuun ohi. Reittien kulumisen ehkäisemiseksi ehdotettiin hiekkaisimpien paikkojen sorastamista tai että poluille laitettaisiin tuhkahiekkaa. Muutamissa kommentteissa valiteltiin kaatuneista puista – touko-kesäkuun vaihteessa myrsky kaatoi paljon puita polulle. Eräässä kommentissa ehdotettiin rautatien ja Haimakaisenmontun hyödyntämistä, toisessa taas jonkin vesistönylityspaikan luominen toisi elämysellisyttä retkeilyyn.

Useat vastaajat toivoivat puistoalueelle lisää tuli- ja taukopaikkoja. Taukopenkkejä ja -pöytiä kaivattiin sekä reittien varrelle että kotien pihapiiriin ulkoilman nauttimista varten. Myös vessoja toivottiin lisää sekä ylipäänsä että parkkipaikoille (Pitkäjärvelle ja Pookivaaraan). Rikkinäiset portaikot etenkin Rokuanhovilta Saarisen suuntaan lähdetäessä saivat muutaman huomautuksen. Muutama vastaaja kaipasi enemmän tietoa vesipisteistä ja luonnonvesien juomavesitilanteesta sekä jätepisteitä taukopaikoille. Toinen vastaaja taas toivoi parempaa ohjeistusta roskien mukaan ottamisesta sekä tuhkien tyhjennyksestä. Niin autiotupia kuin laavuja tahdottiin lisää. Kuusi vastaajaa kaipasi lisää merkittyjä telttapaikkoja ja ylipäänsä tietoa siitä, missä teltalla voi yöpyä.

Maastopyöräreittejä toivottiin lisää. Monet kaipasivat myös pidempää rengasreittiä niin, ettei esimerkiksi Pitkäjärveltä tai Pookivaarasta tarvitsisi pyöräillä samaa reittiä takaisin. Pyöräreitit myös koettiin liian tievoittoisiksi – reittejä kaivattiin enemmän kapeammille, luonnonmukaisille poluille.

Seitsemän vastaajaa oli jättänyt Rokuan palveluihin liittyvän kommentin. Rokualle ehdotettiin laturikahvilan pystyttämistä, hevosvaellusten tai viikkoleirien järjestämistä sekä karttasovelluksen luomista älylaitteille. Alueella voisi järjestää myös tapahtumia. Opastuskeskus Supan osoitetta toivottiin luontoon.fi-sivustolle. Eräs vastaaja myös kaipasi alueen parempaa profiloimista, sillä alue ei hänestä vastaa eräretkeilyä, mitä hän itse oli odottanut.

Neljä vastaajaa oli huolissaan kansallispuiston luonnon suojelusta. Reittejä tai rakenteita ei tahdottu lisää, jottei luonto ja maa kuluisi liikaa. Erään mielestä kansallispuistoa voisi laajentaa, ja toinen ehdotti aitojen rakentamista luonnon suojelemiseksi.

Kommentoijista 28 oli tyytyväisiä nykyiseen reitistöön tai ei osannut sanoa parannusehdotuksia sitä varten. Muutamat toivoivat nykyisen tason säilyttämistä ja kiittelivät hienoista maisemista.

3.5 Vapaamuotoiset ajatukset

Vapaamuotoisia kommentteja jätti 69 vastaajaa (noin 16 % kaikista vastaajista). Kaikki palautteet on listattu liitteeseen 5. Rokuan kansallispuisto sai kehuja kauniista luonnosta ja rauhallisesta ympäristöstä. Kiitosta annettiin myös palveluista ja reittien ja nuotiopaikkojen hyvästä kunnosta.

Kolme vastaajaa toivoi istuinpenkkiryhmää Saarisen kodalle ja yksi Pookivaaran parkkipaikalle. Kuusi kommentoijaa kaipasi tieopasteita alueen eri parkkipaikoille. Myös tulentekopaikkoja toivottiin lisää, samoin kuin varaustupaa ja -saunaa (2 mainintaa). Nettisivuille kaivattiin paremmin tietoa nähtävyyksistä (2) ja vedenlaadusta (2) sekä pdf-reittikarttaa Retkikartta-linkin sijaan (1 maininta, myös suullisia mainintoja).

Yksi vastaaja pyysi tilkkimään autojen pääsyn Rokuan kansallispuistoon – alueella oli nähty marjanpoimijoiden autoja. Kaksi vastaajaa tahtoi kalastuslupiin selkeyttä ja ylipäänsä kalaa järviin. Rokuan huonoa tavoitettavuutta julkisilla liikennevälineillä moitittiin (2) samoin kuin opastuskeskus Supan kesän huonoja aukioloaikoja (7). Kaksi vastaajaa halusi kansallispuisto-teemaisia pinssejä, jääkaappimagneetteja sekä postikortteja myyntiin.

Eräs vastaaja ehdotti, että Rokualla voisi tarjota erityisesti ulkomaalaisille kohdennettua henkilömatkailua oppaan kanssa. Toinen kaipasi Pitkäjärven kodalle vieraskirjaa ja vaatenauloja. Kolmas valitti siitä, että Pookivaaran autiotupa oli lukittu sisältäpäin yöpyjien toimesta jo klo 17.

Talvella 21 vastaajasta 14 jätti vapaamuotoisen palautteen. Heistä kahdeksan valitti latujen huonoa kuntoa. Kolme toivoi parempaa viitoitusta, ja erään mielestä polkupyörällä kansallispuistossa liikumista ei tulisi rajoittaa, sillä pyöräily kuluttaa maastoa yhtä paljon kuin kävely. Kaksi toivoi lisää rengasreittejä.

4 Tulosten tarkastelu

4.1 Yhteenveto

Rokuan kansallispuiston ja Rokuan muiden suojelualueiden kävijätutkimus perustuu kesällä ja syksyllä 2017 kerättyyn aineistoon, jonka muodostaa 429 vastauslomaketta. Selkeyden vuoksi sekä kyselylomakkeessa että tässä raportissa alueeseen viitataan Rokuan kansallispuistona.

Kyselyyn vastanneista 69 % oli naisia ja 31 % miehiä, ja heistä suurin osa oli 35–44-vuotiaita. Tyypillisin retkeilijä saapui puistoon kaksin perheenjäsenensä kanssa. Valtaosa Rokuan kävijöistä saapui alueelle Oulusta (34 %) tai lähikunnista (Muhos, Utajärvi, Vaala, 15 %). Vain yksi ilmoitti kotimaakseen muun kuin Suomen.

Vastanneista 71 % ilmoitti Rokuan kansallispuiston olevan käyntinsä ainoa tai tärkein kohde, ja suosituimpia käyntikohteita alueella olivat Pookivaara ja Syvyydenkaivo. Puistossa harrastettiin eniten kävelyä ja luonnosta nauttimista, joka nimettiin myös useimmiten käynnin tärkeimmäksi harrastukseksi. Käynnin aikana käveltiin keskimäärin 12,4 km tai pyöräiltiin 24,8 km.

Rokuan kansallispuiston kävijöistä valtaosa (74 %) oli puistossa päiväkäynnillä, joka kesti tyypillisimmin kolme tuntia. Alueella yöpyi joka neljäs kävijä yleisimmin yhden yön ja useimmiten omassa teltassa. Lähialueen ulkopuolelta tulleista 71 % yöpyi kansallispuistossa tai sen lähialueella. Matka kesti silloin keskimäärin kaksi vuorokautta. Vastaajista 60 % oli käynyt alueella aiemmin.

Rokuan kansallispuiston kävijöiden paikallistaloudelliset vaikutukset olivat vuonna 2017 kokonaisuudessaan noin 834 000 euroa ja työllisyysvaikutukset noin 9 henkilötyövuotta. Keskimäärin yhden käynnin aikana kulutettiin 36 euroa. Eniten rahaa käyttivät kotimaiset majoittujat ja vähiten lähialueen päiväkävijät. Määrällisesti eniten rahaa käytettiin majoituspalveluihin, ja niistä muodostui myös eniten tulo- ja työllisyysvaikutuksia.

Suurin osa kävijöistä (83–92 %) oli samaa mieltä siitä, että heidän sosiaalinen, psyykkinen ja fyysinen hyvinvointinsa oli lisääntynyt Rokuan kansallispuistossa käynnin aikana ainakin jonkin verran. Vastaukset puistossa käynnin terveys- ja hyvinvointivaikutuksien rahallisesta arvosta vaihtelivat suuresti. Vastausten keskiarvo oli 240,93 euroa, ja ainakin puolet vastaajista koki käyntinsä terveys- ja hyvinvointivaikutusten olevan vähintään 100 euroa.

Vastaajien tiedot Rokuan kansallispuistosta olivat peräisin Metsähallituksen verkkosivuilta, omasta kokemuksesta sekä tuttavilta, ystäviltä ja sukulaisilta. Tärkeintä Rokuan kansallispuistossa vierailussa oli luonnon kokeminen sekä maisemat ja rentoutuminen, ja yleisesti ottaen vastaajat olivat tyytyväisiä lähialueen palveluihin. Eniten tyytymättömyyttä aiheuttivat yrittäjien tuottamat palvelut sekä jätehuollon toteutus ja ohjeistus. Myös maantievarsiopasteet koettiin paikoitellen huonoiksi.

Vastaajien odotukset luonnonympäristön, harrastusmahdollisuuksien sekä reittien ja rakenteiden suhteen toteutuivat hyvin. Noin viidesosaa kävijöistä maaston kuluneisuus ja luonnonympäristön käsittely oli häirinnyt keskinkertaisesti tai sitä enemmän. Rokuan kansallispuiston valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi oli 4,34 asteikolla 1–5, jossa 5 tarkoittaa erittäin hyvää.

Tutkimuksessa oli useita aluekohtaisia kysymyksiä. Vastaajista 16 % ilmoitti käyneensä matkansa aikana myös muissa Rokua Geopark -kohteissa, ja Oulujärvi oli suosituin vaihtoehto. Valtaosa (68 %) aikoi vierailla kansallispuistossa erittäin todennäköisesti uudelleen, ja 80 % aikoi suositella

Rokuan kansallispuistossa käyntiä muille erittäin todennäköisesti. Vastaajista 63 %:lle Rokuan kansallispuistolla oli ollut suuri tai erittäin suuri vaikutus matkakohdevalintaa tehtäessä. Sen sijaan Rokuan Geoparkilla oli vastaava vaikutus vain 26 %:lle vastaajista. Kävijät toivoivat parannusta retkeilyreittien opastukseen, lisää ympyräreittejä sekä enemmän tulenteko- ja telttailupaikkoja.

Vapaamuotoisissa kommentteissa kiiteltiin Rokuan kansallispuiston rauhallisuutta ja luonnon kauneutta. Rokualle toivottiin parempia tieopasteita alueen parkkipaikoille. Myös tulentekopaikkoja ja istuinpenkkiryhmiä toivottiin lisää.

4.2 Vertailu aiempiin tutkimuksiin

Rokuan kansallispuiston ensimmäinen kävijätutkimus tehtiin vuonna 2004 (Jaronen 2005), ja nyt se toteutettiin kolmatta kertaa. Tämän tutkimuksen tuloksia verrataan edelliseen puistossa vuonna 2011 laadittuun kävijätutkimukseen (Kärelampi & Pyykkönen 2012). Vertailun tarkoituksen on selvittää muutoksia kävijäryhmissä, heidän puistokäyttämistään, palvelutytytyväisyydessä sekä kävijöiden rahankäytössä ja niistä juontuvissa paikallistaloudellisissa vaikutuksissa. Merkittävimmät muutokset on korostettu **lihavoimalla**. Vertailuja tehtäessä on käytetty kuvailevia tunnuslukuja, kuten prosenttiyksiköjä. Vertailussa ei ole käytetty hyväksi tilastollisia testejä tai p-arvoa, joiden avulla voitaisiin tarkastella muutosten tilastollista merkitsevyyttä.

Vuonna 2011 kävijätutkimukseen varattiin 35 keruupäivää ja lomakkeita täytettiin 215 kappaletta. **Vuonna 2017 lomakkeita saatiin kaksinkertaisesti edelliseen tutkimukseen verrattuna (429 kpl 48 keruupäivässä)**. Merkittävä ero johtuu siitä, että tänä vuonna jatkuvaa keruuta suoritettiin koko keruukauden aikana kolmessa keruupisteessä, kun vuonna 2011 jatkuvaa keruuta tehtiin vain Pookivaarassa ja vain kuukauden ajan. Ero kerättyjen lomakkeiden määrässä on voinut vaikuttaa tulosten mahdollisiin eroavaisuuksiin.

Vuonna 2011 enemmistö (60 %) vastaajista oli naisia, mutta vuonna 2017 ero oli vielä selvempi: vastaajista 69 % ilmoitti sukupuolekseen naisen. Kummankin sukupuolen keski-ikä oli pysynyt suunnilleen samana (naiset 44 ja miehet 48–50 vuotta), mutta kun vuonna 2011 suurin kävijäryhmä olivat 45–54-vuotiaat, vuonna 2017 suurin ryhmä koostui 35–44-vuotiaista. Molemmista tutkimuksissa noin puolet vastaajista oli korkeakoulutettuja.

Pienissä seurueissa matkaajien määrä oli kasvanut 20 prosenttiyksiköllä edellisestä tutkimuksesta (84 % vuonna 2017), mutta tämä voi johtua otannasta eli siitä, että pienemmissä ryhmissä liikkujilla oli luultavasti enemmän aikaa vastata kylmällä pisteellä kuin suurissa ryhmissä liikkuneilla. Yksin liikkuvia oli molempina vuosina suunnilleen saman verran (11 % v. 2011, 8 % v. 2017). Edelleen liikuttiin pääasiassa oman perheen kanssa, ja ystävät olivat seuraavaksi yleisimpiä matkakumppaneita. Rokuan kansallispuisto oli yhä suurimmalle osalle matkan ainoa tai tärkein kohde. Kumpanakin vuonna syitä vierailta Rokuan luonnonpuistossa olivat luonnon kokeminen, maisemat ja rentoutuminen.

Molempina vuosina kävely, luonnosta nauttiminen ja maisemien katselu olivat vastaajien suosituimpia harrastuksia. Kävijät harrastivat molempina vuosina yleisimmin 4–6 aktiviteettia käyntinsä aikana, ja luonnosta nauttiminen nimettiin edelleen useimmiten käynnin tärkeimmäksi aktiviteetiksi. **Vuonna 2017 avatut maastopyöräreitit toivat pyöräilijät alueelle: miehistä 15 % ja naisista 8 % kertoi pyöräilleensä käyntinsä aikana.**

Vuonna 2011 kävijätutkimuksen tutkimusalue sijoittui pelkästään kansallispuistoon, kun vuonna 2017 tutkimus toteutettiin kansallispuiston lisäksi myös Rokuan muilla suojelualueilla. Tästä syystä käyntien alueellista jakautumista ei ole järin mielekäästä vertailla. Molemmista tutkimuksissa Pookivaara oli kuitenkin suosituin käyntikohde.

Vuonna 2011 89 % vastaajista ilmoitti olevansa puistossa päiväkäynnillä, kun vuonna 2017 vastaava luku oli pienempi, 74 %. Tämä voi johtua siitä, että vuonna 2017 tutkimusalue oli suurempi ja siellä mahtui tekemään myös yönyliretkiä. Myös keruumenetelmä voi vaikuttaa: yöpyjillä oli mahdollisesti enemmän aikaa vastata kylmillä pisteillä oleviin lomakkeisiin kuin päiväkävijöillä. Käynnin tyypillinen pituus oli hieman kasvanut edellisestä tutkimuksesta: vuonna 2011 kävijä viipyi puistossa tyypillisimmin kaksi ja vuonna 2017 kolme tuntia. Tähänkin tutkimusalueen laajennus on voinut vaikuttaa. Yöpyjät viipyivät alueella yleisimmin vuorokauden kumpanakin tutkimusvuonna. Lähialueella yövyttiin molemmissa tutkimuksissa muun muassa omassa tai vuokramökissä tai hotelli Health & Spassa.

Vuonna 2017 alueelle saapui paljon enemmän uusia kävijöitä kuin vuonna 2011: nyt ensikertaa Rokuan kansallispuistossa vierailevia oli 40 % vastaajista, kun vuonna 2011 heitä oli 21 %. Kummassakin tutkimuksessa alueella jo aiemmin vierailleet vierailivat Rokualla tyypillisimmin kerran vuodessa.

Puistoon saavuttiin edelleen yleisimmin lauantaina. Vuonna 2011 suosituimmat käyntikuukaudet olivat elo- ja syyskuu, kun vuonna 2017 suosituin käyntikuukausi oli heinäkuu. Vuonna 2011 jatkuva keruu aloitettiin vasta elokuussa, mikä on luultavasti vaikuttanut käyntikuukausien suosioon virheellisesti. Pääkulkuneuvona toimi edelleen auto, mutta vuonna 2011 28 % kävijöistä ilmoitti saapuneensa puistoon jalan, kun vuonna 2017 vastaavia ilmoituksia ei ollut yhtään. Tähän on luultavasti vaikuttanut erot tutkimusalueiden koossa: Rokuan kansallispuisto oli vuoden 2011 kävijöille helpommin hahmotettavissa yksittäisenä alueena kuin vuoden 2017 Rokuan kansallispuisto ja Rokuan muut suojelualueet. Vastaaja saattoi helposti mieltää saapuneensa suojelualueella jo silloin, kun ylipäänsä oli saapunut Rokualle.

Kävijöiden keskimääräinen rahankäyttö käyntikertaa kohden Rokuan kansallispuistossa ja sen lähialueella kaksinkertaistui kuudessa vuodessa (18 € v. 2011, 36 € v. 2017). Molempina vuosina eniten rahaa käyttivät kotimaiset matkailijat. **Rokuan kansallispuiston kävijöiden paikallistaloudelliset vaikutukset kasvoivat noin 97 %** (434 000 v. 2011, 834 000 v. 2017). Myös työllisyysvaikutukset olivat kasvaneet 50 %:lla kuudesta henkilötyövuodesta yhdeksään henkilötyövuoteen. Työllisyysvaikutuksien maltillisempi kasvu tulovaikutusten kasvuun nähden liittyy työn tuottavuuden kasvuun (Vatanen & Kajala 2015). Sekä rahankäytön että paikallistaloudellisten vaikutusten kasvulle ei ole selvää selitystä, mutta kasvu voi johtua siitä, että tämänkertaisessa tutkimuksessa saatiin kaksinkertaisesti enemmän lomakkeita kerättyä eli aineiston kattavuus on paljon realistisempi kuin vuonna 2011. Esimerkiksi vuonna 2011 kansallispuistossa tai sen lähialueella yöpyneitä matkailijoita tavoitettiin 107 henkilöä, kun vuonna 2017 vastaava luku oli yli kaksinkertainen (240 hlö). Myös aluerajauksen laajentaminen vuoden 2017 tutkimuksessa on voinut vaikuttaa siihen, että tutkimukseen on saatu mukaan enemmän rahaa käyttäviä retkeilijöitä.

Vuonna 2017 kysyttiin ensimmäistä kertaa kävijöiden puistossa käyntinsä aikana liikkumaa matkaa sekä heidän kokemiaan terveys- ja hyvinvointivaikutuksia. Näitä kysymyksiä ei ole vuoden 2011 tutkimuksessa eikä vastauksia siten voida vertailla keskenään. Sen sijaan vertailtavina tutkimuksina voidaan terveys- ja hyvinvointivaikutusten osalta käyttää vuoden 2015 Syötteen kansallispuiston (Veteläinen 2016) sekä vuoden 2014 Oulangan kansallispuiston (Puska 2015) kävijätutkimuksia, sillä molemmat ovat verrattain uusia tutkimuksia ja alueet sijaitsevat maantieteellisesti lähimpänä Rokuua.

Rokuan kansallispuiston kävijät arvioivat kokeneensa käyntinsä aikana enemmän sosiaalisia, psyykkisiä ja fyysisiä terveys- ja hyvinvointivaikutuksia Syötteen ja Oulangan kansallispuistojen kävijöihin verrattuna. Terveys- ja hyvinvointivaikutusten keskiarvo oli Rokualla 4,43, Syötteellä 4,41 ja Oulangalla 4,33. Sen sijaan kävijöiden nimeämä rahallinen arvio heidän kokemistaan terveys- ja hyvinvointivaikutuksista oli suurin Syötteen kansallispuistossa (mediaani 200 €) ja pienin

Rokuan kansallispuistossa (100 €). Oulangan kansallispuistossa luku oli 150 euroa. Eroihin terveys- ja hyvinvointivaikutusten rahallisessa arvossa on voinut vaikuttaa esimerkiksi se, että Syötteen ja Oulangan kävijät viipyivät puistojen lähialueilla keskimäärin 5,5 vuorokautta, kun Rokuan kansallispuiston lähialueella viivytettiin keskimäärin 2,2 vuorokautta.

Vuonna 2011 kävijät saivat tietoa kansallispuistosta pääasiassa omasta kokemuksesta (50 %) sekä tuttavilta, ystäviltä ja muilta sukulaisilta (41 %). Samoja tiedonlähteitä käytettiin myös vuonna 2017 (tuttavat yms. 34 %, oma kokemus 44 %), mutta **Metsähallituksen verkkosivuilta saadun tiedon määrä oli kasvanut 18 %:sta 48 %:iin kuudessa vuodessa ja muodosti suurimman tietolähteen vuonna 2017.**

Kävijöiden mielipiteitä alueen palveluista, rakenteista ja ympäristöstä ei voida arvioida aivan yksi yhteen, sillä tutkimusalueiden koot ovat olleet niin erilaiset. Pääosin kummankin tutkimuksen vastaajat olivat tyytyväisiä palveluiden, rakenteiden ja ympäristön laatuun ja määrään.

Kävijöiden odotusten toteutumisessa ei ollut tapahtunut muutosta: molemmissa tutkimuksissa kävijöiden odotukset Rokuan kansallispuiston luonnonympäristön, harrastusmahdollisuuksien sekä reittien ja rakenteiden suhteen toteutuivat hyvin. Kummassakaan tutkimuksessa häiriötekijöitäkään ei juuri havaittu: vuonna 2017 maaston kuluminen ja luonnonympäristön käsittely häiritsivät edelleen eniten, mutta vain alta kymmentä prosenttia vastaajista. Vuonna 2011 Rokuan kansallispuiston valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi oli 4,21. Vuonna 2017 se oli 4,34, sillä kaikilla osa-alueilla (häiriötekijät, odotukset, ympäristö ja palvelut) keskiarvolukemat olivat hieman korkeammat kuin vuonna 2011. Kaikille Metsähallituksen hallinnoimille suojelualueille yhteinen kävijätyytyväisyysindeksiluku vuonna 2017 oli 4,20.

Rokua Geoparkin merkitys matkakohteen valinnassa oli kasvanut hieman vuodesta 2011. Silloin arvosanojen keskiarvo (asteikolla 1–5, jossa 1 = ei merkitystä ja 5 = erittäin suuri merkitys) oli 2,1, kun se vuonna 2017 oli 2,5.

Kiitokset

Valtaisa kiitos kaikille, jotka kyselyyn vastasivat – etenkin niille, jotka tarttuivat kynään ja paperiin kylmällä keruupisteellä oma-aloitteisesti. Suuret kiitokset myös Heidi Lumijärvelle, jota saatoin konsultoida ASTA-ongelmissa ja tulosten tulkinnessa.

Lähteet

- Jaronen, M. 2005: Rokuan matkailijat ja alueen matkailukäyttö. Kesäkauden kävijätutkimus 2004. – Metsähallitus, Pohjanmaan luontopalvelut, Oulu. 31 s.
- Kajala, L., Almik, A., Dahl, R., Dikšaitė, L., Erkkonen, J., Fredman, P., Jensen, F. Søndergaard, Karoles, K., Sievänen, T., Skov-Petersen, H., Vistad, O. I. 6 Wallsten, P. 2009: Kävijäseuranta luontoalueilla – Pohjoismaiden ja Baltian maiden kokemuksiin perustuva opas. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 116. 144 s.
- Kärelampi, R. & Pyykkönen, T. 2012: Rokuan kansallispuiston kävijätutkimus 2011. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 165. 54 s.
- Metsähallitus 2008: Rokuan kansallispuiston ja valtion omistamien Natura-alueiden hoito- ja käyttösuunnitelma. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja C 37. 47 s.
- Metsähallitus 2017: Rokuan kansallispuisto. – Luontoon.fi-verkkopalvelu, Metsähallitus, Vantaa. <www.luontoon.fi/rokua>, viitattu 11.10.2017.
- Puska, E.-M. 2015: Oulangan kansallispuiston kävijätutkimus 2014. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 210. 76 s.
- Vatanen, E. & Kajala, L. 2015: Kansallispuistojen, retkeilyalueiden ja muiden luontomatkailullisesti arvokkaiden suojelukohteiden paikallistaloudellisten vaikutusten arviointimenetelmän kertoimien päivitys 2014. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja A 213. 28 s.
- Veteläinen, T. 2016: Syötteen kansallispuiston kävijätutkimus 2015. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 221. 74 s.

Rokuan kansallispuiston kävijätutkimuksen 2017 otantakehikko

Paikka	Kohderyhmä	Havaintoja (tavoite)	Keruu- päiviä
Pitkäjärvi (PI)	Retkeilijät	40	7
Pookivaara (PO)	Retkeilijät	60	10
Saarinen (SA)	Retkeilijät	100	16
Kirvesjärvi	Retkeilijät	50	8
Health & Spa (HS)	Retkeilijät	30	4
Rokuanhovi (RH)	Retkeilijät	20	3
Yhteensä		300	48

Aineiston keruuaikataulu ja sen toteutuminen Rokuan kansallispuistossa 2017

Merkkien selitykset:

PI = Pitkäjärvi, PO = Pookivaara, SA = Saarinen, KI = Kirvesjärvi, HS = Health & Spa, RH = Rokuanhovi

+ -merkillä merkityt luvut ovat kylmistä pisteistä noudettuja lomakkeita.

ei ker. = Ei keruuta sinä päivänä.

Touko- ja kesäkuu 2017

<i>päivä</i>	LA 20.5.	MA 5.6.	TI 6.6.	PE 9.6.	LA 10.6.	SU 11.6.	TI 13.6.
<i>paikka</i>	KI	KI	PI	PO	SA	KI	RH
<i>kello</i>	13-15:30	10-15	13-18	10-15	10-15	13-18	10-15
<i>kpl</i>	6	0	3	4+11	6	5+13	2
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>							45

Kesä- ja heinäkuu 2017

<i>päivä</i>	TI 20.6.	MA 26.6.	PW 30.6.	MA 3.7.	TI 4.7.	LA 8.7.	la 16.7.
<i>paikka</i>	SA	SA	PO	SA	PO	SA	PI
<i>kello</i>	13-18	10-15	10-15	13-18	13-18	13-18	10-15
<i>kpl</i>	0+26	2+22	4	1	2+13	ei ker.	9
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>							81

Heinäkuu 2017

<i>päivä</i>	SU 9.7.	TI 11.7.	KE 12.7.	TI 18.7.	KE 19.7.	SU 23.7.	TI 25.7.
<i>paikka</i>	SA	HS	SA	SA	SA	PI	KI
<i>kello</i>	13-18	10-15	10-15	10-15	13-18	10-15	10-15
<i>kpl</i>	ei ker.	0	2+26	2+35	6+1	7	3+25
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>							107

Heinä- ja elokuu 2017

<i>päivä</i>	TO 27.7.	PE 28.7.	LA 29.7.	KE 2.8.	PE 4.8.	LA 5.8.	PE 11.8.
<i>paikka</i>	KI	PO	PI	KI	PO	PI	SA
<i>kello</i>	10-15	13-18	13-18	10-15	10-15	10-15	10-15
<i>kpl</i>	4	10+5	7	2+15	4	4	3+11
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>							65

Elokuu 2017

<i>päivä</i>	SU 13.8.	TI 15.8.	LA 19.8.	SU 20.8.	KE 23.8.	TO 24.8.	PE 25.8.
<i>paikka</i>	PO	PI	KI	SA	PO	PI	PO
<i>kello</i>	12-17	10-15	10-15	10-15	12-17	10-15	10-15
<i>kpl</i>	?	4+8	1	6	5+7	0	ei ker.
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>							31

Elo- ja syyskuu 2017

<i>päivä</i>	KE 30.8.	MA 4.9.	TI 5.9.	KE 6.9.	TO 7.9.	LA 9.9.	MA 11.9.
<i>paikka</i>	PO	SA	PI	KI	PO	SA	PO
<i>kello</i>	10-15	10-15	10-15	10-15	13-18	13-18	13-18
<i>kpl</i>	ei ker.	2+36	ei ker.	1	7	4	4
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>							54

Syyskuu 2017

<i>päivä</i>	KE 13.9.	LA 16.9.	SU 17.9.	TI 19.9.	KE 20.9.	LA 23.9.	SU 24.9.
<i>paikka</i>	SA	PO	KI	SA	SA	PO	PO
<i>kello</i>	13-18	10-15	13-18	10-15	10-15	13-18	13-18
<i>kpl</i>	2	13	3	4+2	ei ker.	7+4	6+5
					<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>		46

YHTEENSÄ **429**

Vastaajien asuinkunnat

Asuinkunta	Kpl	%
Oulu	135	34
Muhos	20	5
Vaala	20	5
Kempele	18	5
Utajärvi	12	3
Helsinki	10	3
Tampere	9	2
Liminka	8	2
Raahe	7	2
Kajaani	7	2
Joensuu	5	1
Jyväskylä	5	1
Kuopio	5	1
Vantaa	5	1
Espoo	5	1
Rovaniemi	5	1
Turku	5	1
Tyrnävä	5	1
Siikalatva	4	1
Iisalmi	4	1
Haapajärvi	3	1
Kuortane	3	1
Pietarsaari	3	1
Sastamala	3	1
Paltamo	3	1
Orivesi	3	1
Tuusula	3	1
Ylivieska	3	1
Viitasaari	2	1
Nurmijärvi	2	1
Tornio	2	1
Pielavesi	2	1
Lohja	2	1
Lapinlahti	2	1
Laukaa	2	1
Lempäälä	2	1
Sotkamo	2	1
Seinäjoki	2	1
Siikajoki	2	1
Kokkola	2	1
Kaarina	2	1
Kuhmo	2	1
Kirkkonummi	2	1
Kalajoki	2	1

Asuinkunta	Kpl	%
Ii	2	1
Hattula	2	1
Hyvinkää	2	1
Heinola	1	0
Heinävesi	1	0
Alavieska	1	0
Inari	1	0
Haapavesi	1	0
Hamina	1	0
Hollola	1	0
Huittinen	1	0
Kangasala	1	0
Kannonkoski	1	0
Keminmaa	1	0
Kitee	1	0
Järvenpää	1	0
Kontiolahti	1	0
Kemijärvi	1	0
Lahti	1	0
Laihia	1	0
Laitila	1	0
Siilinjärvi	1	0
Sipoo	1	0
Suomussalmi	1	0
Pihtipudas	1	0
Pornainen	1	0
Pyhäjoki	1	0
Porvoo	1	0
Raasepori	1	0
Rautalampi	1	0
Rautjärvi	1	0
Leppävirta	1	0
Maalahti	1	0
Mikkeli	1	0
Lumijoki	1	0
Oulainen	1	0
Muonio	1	0
Mäntsälä	1	0
Naantali	1	0
Nivala	1	0
Nurmes	1	0
Utsjoki	1	0
Valkeakoski	1	0
Varkaus	1	0
Ypäjä	1	0
Yhteensä	398	100

Vastaajien ilmoittamat matkan muut kohteet

Muita kohteita	Kpl
6 muuta kansallispuistoa	1
8 kansallispuistoa	1
Abisko	1
Ahmas, hillan poiminta	1
Alueen maastopyöräilyreitit	1
Ehkä Oulun saaret, suunnitelma kehkeytyvässä	1
Enontekiö, mökille	2
Haaparanta	1
Hailuoto, Liminganlahti, Tiilikkajärvi, Oulu	1
Hepoköngäs, oma mökki	1
Hiidenportti, Katinkulta	1
Hossa	4
Hossa, Kylmäluoma	1
Hossa, Oulanka, Levi, Konnevesi	1
Iisalmi, Jyväskylä, Hämeenlinna	1
Iisalmi, Liminka, Manamansalo	1
Inari, Liminganlahti, Jaala	1
Iso-Syöte ja Hossa	2
Jooga/Pilateskurssi (Health&Spa)	1
Kestilä & Muhos	1
Kesämökki Utajärvellä	1
Kevon luonnonpuisto	1
Kokkola	1
Koli, Itä-Suomi	1
Kosket, Merilän kartano	1
Kuntoutus	1
Kuopio	1
Kuopio, Tornio	1
Kurssit Health&Spassa	1
Kuusamo, Muhos	1
Kylpylä	5
Kylpylä, lomaosake	1
Leireily	1
Leirintäalueet	1
Lemmenjoki, Tiilikkajärvi	1
Manamansalo	2
Manamansalo, Hailuoto	1
Manamansalo, Lestijärvi, Vaala	1
Manamansalo, Oulujärvi, Mustamaa	1
Metsässä samoilu	1

Muita kohteita	Kpl
Muut kansallispuistot	1
Mökki Paltamossa, Repokallio, Joensuu	1
Mökki	4
Nellimi, Angeli, ruskamatka	1
Nordkapp, Ranua	1
Olen kenttätöyömatkalla, kansallispuisto tarjoaa yöpaikan.	1
Oma mökki Saarijärven läheisyydessä	1
Osa Tervareitistöä.	1
Oulu	1
Oulu, Kilpisjärvi	1
Oulu, Manamansalo	1
Oulujoen riippusilta, yleensä reitin maisemat	1
Oulujärvi	1
Pallas-Ylläs kansallispuisto	1
Pyhä-Häkki, Salamajärvi	1
Pyhä-Häkki, Tiilikkajärvi	1
Pyhätunturi	1
Ranua Zoo, Ideapark Oulu	1
Rokua Health & Spa	3
Rokuan lähialueet	1
Rovaniemi	1
Ruka, Valtavaara, Riisitunturi	1
Ruuvaoja, Pyhä-Häkki	1
Saariselkä, Pyhä-Luosto	1
Salamajärvi, Hiidenportti	1
Sukulaiset, Ranuan eläinpuisto	1
Syöte	1
Tiilikkajärvi, Hiidenportti	1
Utajärvi, ukin sankarihauta	1
Vaala, Manamansalo	1
Yhteensä	85

LIITE 4. 3(3)

Matkan pääkohde tai pääkohteet	Kpl
Extemporee-kohde	1
Health&Spa kuntoloma	1
Iso-Syöte	1
Kilpisjärvi ja Norja	1
Koli, Hossa	1
Kuhmo, Hailuoto, Kalajoki	1
Kuusamo ja Oulanka	1
Kylästely Vaalassa	1
Manamansalo	1
Merenkurkku ja Rahjan saaristo	1
Muotkatunturi, Kiilopää	1
Mökki	2
Oulangan ja Hossan kansallispuistot	1
Rengasreitti Suomessa	1
Rokua yleensä ja lähiseudut	1
Sukulaiset	1
Syöte, Hossa, Koli, Hiidenportti, Tiilikkajärvi, Patvinsuo	1
Syöte, Joensuu	1
Syöte, Koli, Hossa	1
Syötteen kansallispuisto	1
Yhteensä	21

Vapaamuotoinen palaute aihepiireittäin

Luokka	Laatu	Vapaamuotoinen palaute
H–Alueiden hallinta ja suunnittelu	kehu	Toivottavasti Suomen kansallispuistot säilytetään ja huolehditaan jatkossakin, varoja ei saa nipistää! Kiitos kaikille huolenpitäjille!
Joukkoliikenteen kehittämiseen liittyvä idea	valitus	Kysely ei ollut kovinkaan vastaajaystävällinen, esim. sukupuolikysymys binäärinen. Arvottamisen mahdottomuus. Rokualle mahdoton päästä julkisilla.
Joukkoliikenteen kehittämiseen liittyvä idea	kehu	Rokuan kansallispuisto oli melkein ainoa, jonne autoton ihminen pääsi suht koht lähelle julkisilla liikennevälineillä (juna-bussi-ilmainen kuljetus Rokuan kylpylään). Muihin on tosi vaikeaa päästä, vaikka halua olisi!!
Ls–Lajien ja luontotyyppien hoito	valitus	Hakkuut alueella eivät ilahduta! Ne masentavat! 10 vuotta käyty täällä säännöllisesti Keisarinkierros. Ensimmäistä kertaa avohakkuut leikkaavat liikaa elämystä. Pookivaaran parkki: siellä on porsaanreikä autolle! Laittakaa kivieste! Marjat ja sienet retkeilijöille kansallispuistossa, ei ammattimaisesti poimiville! Thaimarjastus alueella häiritsee erittäin suuresti, mutta muuten he ovat ystävällisiä. Matkakohdevalinnassa Rokuan kansallispuisto vaikutti erittäin merkittävästi, mutta arvo laskee avohakkuista koko ajan.
Ls–Lajien ja luontotyyppien hoito	ei määritelty	Hyvin hoidettu alue, siistit laavut ja hyvät reittimerkinnot erityisesti. (=
Lvk– Aspa -Luontoon.fi	kehittämisehdotus	Vedenlaatu, juomakelpoisuus-tieto. Nettisivuilla voisi olla selvemmin tietoa siitä, mitä nähtävyyksiä alueella on ja missä kannattaa käydä.
Lvk– Aspa -Luontoon.fi	kehittämisehdotus	Tietoa uimaveden laadusta. Tietoa uintipaikoista - onko ok uida joka jorpakossa. Tieto onko vesipisteitä (juomavesi). Nettisivuilla voisi olla selvemmin tietoa siitä, mitä nähtävyyksiä alueella on ja missä kannattaa käydä.
Lvk– Aspa -Luontoon.fi	kehittämisehdotus	Reittien suunnittelu etukäteen reittikartan kautta on minulle aina ollut hankalaa. Hahmotan parhaiten esim. reittikarttojen, joita jaetaan luontokeskuksessa ja ovat reittien varrella opastauluina, [avulla] alueen reittejä ja ne voisivat nytkin olla vaikka netissä ladattavana. Nyt kartta vie Retkikartan sovellukseen. Pysäköintipaikkojen esittely tarkemmin hahmottaisi myös reittisuunnittelua! Opastuskeskuksen opas oli hyvä ja kertoi reittivinkkejä.
Lvk– Aspa -Luontoon.fi	valitus	Suppa oli kiinni):
Lvk– Aspa -Luontoon.fi	valitus	Nyt osui Suppa ja Rokuanhovi kiinni -> vaikeutti vähän tullessa tiedonsaantia.
Lvk– Retkeily -Maastoliikenne	kehittämisehdotus	Hakkuut alueella eivät ilahduta! Ne masentavat! 10 vuotta käyty täällä säännöllisesti Keisarinkierros. Ensimmäistä kertaa avohakkuut leikkaavat liikaa elämystä. Pookivaaran parkki: siellä on porsaanreikä autolle! Laittakaa kivieste! Marjat ja sienet retkeilijöille kansallispuistossa, ei ammattimaisesti poimiville! Thaimarjastus alueella häiritsee erittäin suuresti, mutta muuten he ovat ystävällisiä. Matkakohdevalinnassa Rokuan kansallispuisto vaikutti erittäin merkittävästi, mutta arvo laskee avohakkuista koko ajan.
Lvk– Retkeily -Maastoliikenne	valitus	Saariseen voisi laittaa pöydän ulos. Kirvesjärvelle mentäessä missään ei ole opastuksia P-alueelle, vaikka se alueen retkeilykarttaan on merkitty.
Lvk– Retkeily -Maastoliikenne	valitus	Pysäköintipaikat vähän epäselvät.
Lvk– Retkeily -Maastoliikenne	valitus	Tie oli tosi huonokuntoinen tänne [ilmeisesti Pitkäjärvelle Oulusta päin tultaessa]. Ois kiva saada joku suihkupaikka Pitkäjärvelle.
Lvk– Retkeily -Maastopasteet ja viitat	kehu	Erittäin kaunista, hyvin huollettua, opasteet maisemaan sopivia. Upeaa hiljaisuutta. Kiitos kaikille jotka tämän ovat saaneet aikaiseksi.
Lvk– Retkeily -Metsästys ja kalastus	muu	Metsästysmahdollisuudet lähettyvillä.
Lvk– Retkeily -Metsästys ja kalastus	kehittämisehdotus	Istuttakaa kalaa näihin järviin.
Lvk– Retkeily -Metsästys ja kalastus	kehittämisehdotus	Kiitos kauniista ulkoilumahdollisuuksista. Kalastuslupien selkeyttäminen.
Lvk– Retkeily -Metsästys ja kalastus	kehittämisehdotus	1.8. ja Suppa oli kiinni??? Rokuanhovista ei saanut ruokaa. Keittolounas olisi riittänyt. Onko polkupyörävuokrausta? Kalastus pitäisi olla ilmaista.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	muu	Tarkoitus kiertää kaikki Suomen kansallispuistot, tämä on numero 21.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehittämisehdotus	Lisää tulentekopaikkoja. Pyöräilijät kuriin kansallispuistossa! Telttapaikkoja. Varaustupa + sauna.
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	valitus	Pookivaaran autiotupa oli leiriytynyt saksalainen pariskunta, joka oli laittanut oven lukkoon klo 17:00 nukkuakseen. Omivat koko tuvan.

LIITE 5. 2(5)

Luokka	Laatu	Vapaamuotoinen palaute
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Erittäin kaunista, hyvin huollettua, opasteet maisemaan sopivia. Upeaa hiljaisuutta. Kiitos kaikille jotka tämän ovat saaneet aikaiseksi.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Olen liikkunut Rokuan poluilla noin 30 vuoden ajan. Kaikki on aivan loistavaa.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kansallispuiston hihamerkkejä ja tarroja olisi kiva ostaa muualtakin kuin luontokeskuksesta, sillä ne eivät aina ole auki tai osu reitin varrelle. Upea puisto täällä!
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Meille kiva uusi paikka!
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kirvesjärven huippuhetki, kun näin kuikkaperheen järvellä sukellemassa.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Todellinen helmi! Rauhallista ja kaunista.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Todella ihana paikka, saa nauttia luonnon monimuotoisuudesta.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Haluan kiittää, että tämä mykistävän kaunis ja ainutlaatuinen luonto on helposti saavutettavissa ja kaikkien nautittavissa.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiitos kauniista ulkoilumahdollisuuksista. Kalastuslupien selkeyttäminen.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	muu	Olen liikuntarajoitteinen eläkeläinen. Toivon hartaasti, että Rokua tarjoaa mahdollisuuden tulla tänne kesät talvet myös apuvälineiden avulla liikkuville. Rokua Health&Spa on upea lisä kansallispuiston tarjonnalle. Olemme käyttäneet sitä kymmeniä kertoja. Tänään jätämme väliin upean marjasaaliin takia!
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Pookivaaran pysäköintipaikalle kaipaisimme pöytää eväiden syöntiin kävelylenkin jälkeen.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Lisää tulentekopaikkoja. Pyöräilijät kuriin kansallispuistossa! Teltpaikoja. Varaustupa + sauna.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Kioski Pookille, rakennus on valmiina, ei tarvitse kuin alkaa. Kiitos.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Miksi ulkona (Saarisen kodalla) ei ole istuinpenkkiryhmää? Kesällä on kiva syödä ulkona.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Saariseen voisi laittaa pöydän ulos. Kirvesjärvelle mentäessä missään ei ole opastuksia P-alueelle, vaikka se alueen retkeilykarttaan on merkitty.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Saarisella voisi olla pöytä ja penkit eväsretkeilyä varten. Muuten erinomaiset reitit ja kaunista maastoa.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Tie oli tosi huonokuntoinen tänne [ilmeisesti Pitkäjärvelle Oulusta päin tultaessa]. Ois kiva saada joku suihkupaikka Pitkäjärvelle.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Opastusta pysäköintipaikoille voisi parantaa.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Enemmän ulkonuotiopaikkoja.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Ei liian hienoja palveluita, kiitos. Pidetään luonto luontona. :P
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Opastus pysäköintipaikoille puutteellinen.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Opastus pysäköintipaikoille puuttuu.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Kävelyreitistö heikkokuntoiselle haastavaa, osin liian vaikeaa korkeine nousuineen. Varsinkin jos ei ole rappusia.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Lyhyt aukiolo opastuskeskuksella viikonloppuna. Kirvesjärven kodalta puuttui ulkopenkkit + pöytä. Vähän vaarallista käyttää trangiaa kodassa tai puuvaraston takana olevalla penkillä.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Kaivo puuttui Pookivaaralta - neittisivuilla se vielä oli. -_-
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Kiitos hyvästä palvelusta ja kauniista luonnosta.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Vaikka Rokua-kortteja ystäville lähetettäväksi (laatikkoon, josta Rokua huolehtii ne postiin Rokuan leimalla -> englannin tai saksan kielisiä :)). Kiitos kauniista ja hyvin huolehditusta retkeilyalueesta. Uusi laavu on hieno (vaikka entinenkin oli!)
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Palvelut erinomaiset, reitit ja nuotiopaikat hyvässä kunnossa.
Lvk- Retkeily -Reitit	valitus	Suppa-opastuskeskuksesta eksyin väärälle puolelle Jaakonjärveä. Johtunee huolimattomuudesta reitinvalinnassa.
Lvk- Retkeily -Reitit	kehu	Palvelut erinomaiset, reitit ja nuotiopaikat hyvässä kunnossa.
Lvk- Retkeily -Reitit	kehu	Saarisella voisi olla pöytä ja penkit eväsretkeilyä varten. Muuten erinomaiset reitit ja kaunista maastoa.

Luokka	Laatu	Vapaamuotoinen palaute
Lvk– Retkeily -Reitit	kehu	Majoituspaikan taso tällä kertaa huono. Epäsiisti huoneisto rivitalossa. Reitit ovat mukavia! :)
Lvk– Retkeily -Reitit	kehu	Kiitos hienoista reitistöistä hienossa luonnossa!
Lvk– Retkeily -Reitit	kehu	Hyvin hoidettu alue, siistit laavut ja hyvät reittimerkinnot erityisesti. (=
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	muu	Xx siivosi tuvan ja haki puut muille valmiiksi.
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Pitkäjärven kodalla ei ollut vieraskirjaa. Ja jokunen naula voisi olla vaateripustusta varten seinällä. Tupa [Palovartijan tupa] on ihana. Meillä oli tarkoitus telttailla kaksi yötä, mutta nyt taidamme nukkua yön tuvassa.
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehu	Pitkäjärven kodalla ei ollut vieraskirjaa. Ja jokunen naula voisi olla vaateripustusta varten seinällä. Tupa [Palovartijan tupa] on ihana. Meillä oli tarkoitus telttailla kaksi yötä, mutta nyt taidamme nukkua yön tuvassa.
Lvk– Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehu	Hyvin hoidettu alue, siistit laavut ja hyvät reittimerkinnot erityisesti. (=
Lvk–Käytön kestävyys	muu	Haluan Rokuan säilyvän luonnonrauhaisena paikkana, jossa lomamökkit eivät tuhoa ja täytä kauniita maisemia. Vaan luonnossa kulkija kokee erämaan rauhan!
Lvk–Käytön kestävyys	kehittämisehdotus	Toivoisin, että kansallispuisto olisi mahdollista laajentaa, jotta koko alue olisi paremmin turvassa tuleville sukupolville.
Lvk–Matkailuyritysten toiminta	kehittämisehdotus	Kierrämme kansallispuistoja, Rokua oli 21. Haluaisimme kerätä pinssejä ja jääkaappimagneetteja.
Lvk–Matkailuyritysten toiminta	kehittämisehdotus	Vaikka Rokua-kortteja ystäville lähetettäväksi (laatikkoon, josta Rokua huolehtii ne postiin Rokuan leimalla -> englannin tai saksan kielisiä :)). Kiitos kauniista ja hyvin huolehditusta retkeilyalueesta. Uusi laavu on hieno (vaikka entinenkin oli!)
Lvk–Matkailuyritysten toiminta	kehittämisehdotus	Kesällä myös talven latukarttoja jakoon.
Lvk–Matkailuyritysten toiminta	kehittämisehdotus	Kansallispuiston hihamerkkejä ja tarroja olisi kiva ostaa muualtakin kuin luontokeskuksesta, sillä ne eivät aina ole auki tai osu reitin varrelle. Upea puisto täällä!
Lvk–Matkailuyritysten toiminta	kehittämisehdotus	Kun ulkomailla saa oppaan ja kyydin jo lentokentältä saakka niin tällaista kohdennettua. Henkilömatkailua oman oppaan kanssa voisi myös tarjota, oppaaksi kesätyöntekijät, opiskelijat, eläkeläiset, työttömät tai laittaa vaikka toiminimi kesäksi pystyyn. Opasrittäjä-koulutus yhdessä kunnan/Luovi/OSAO/OAKK kanssa.
Lvk–Matkailuyritysten toiminta	valitus	1.8. ja Suppa oli kiinni??? Rokuanhovista ei saanut ruokaa. Keittolounas olisi riittänyt. Onko polkupyörävuokrausta? Kalastus pitäisi olla ilmaista.
Lvk–Matkailuyritysten toiminta	valitus	Suppa, infopalvelukeskus, olisi voinut olla auki myös ma ja ti. Kiinniolo tuli yllätyksenä.
Lvk–Matkailuyritysten toiminta	valitus	Majoituspaikan taso tällä kertaa huono. Epäsiisti huoneisto rivitalossa. Reitit ovat mukavia! :)
Lvk–Matkailuyritysten toiminta	valitus	Suppa-infokeskus ei ollut auki tiistaina, kun saavuimme.
Lvk–Matkailuyritysten toiminta	valitus	Supan "lähdön" ulkona olevat portaat huonokuntoiset/lahot!
Lvk–Matkailuyritysten toiminta	valitus	Lyhyt aukiolo opastuskeskuksella viikonloppuna. Kirvesjärven kodalta puuttui ulkopenkit + pöytä. Vähän vaarallista käyttää trangiaa kodassa tai puuvaraston takana olevalla penkillä.
Lvk–Matkailuyritysten toiminta	kehu	Olen liikuntarajoitteinen eläkeläinen. Toivon hartaasti, että Rokua tarjoaa mahdollisuuden tulla tänne kesät talvet myös apuvälineiden avulla liikkuville. Rokua Health&Spa on upea lisä kansallispuiston tarjonnalle. Olemme käyttäneet sitä kymmeniä kertoja. Tänään jätämme väliin upean marjasaaliin takia!
Lvk–Matkailuyritysten toiminta	kehu	Reittien suunnittelu etukäteen reittikartan kautta on minulle aina ollut hankalaa. Hahmotan parhaiten esim. reittikarttojen, joita jaetaan luontokeskuksessa ja ovat reittien varrella opastauluina, [avulla] alueen reittejä ja ne voisivat nykyin olla vaikka netissä ladattavana. Nyt kartta vie Retkikartan sovellukseen. Pysäköintipaikkojen esittely tarkemmin hahmottaisi myös reittisuunnittelua! Opastuskeskuksen opas oli hyvä ja kertoi reittivinkkejä.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	valitus	Supan opastuskeskuksen aukioloajat ovat haasteelliset retkeilijän kannalta!
Muu	muu	Kysymykset eivät selviä - tämänpäiväinen käynti - kuinka kauan? Rokuan ja Rokuan kansallispuiston välinen suhde epäselvä. Kansallispuiston osuus Rokuasta on ja jäi epäselväksi.
Muu	muu	Kys. 17: ?
Muu	muu	Kys. 17: -
Muu	muu	Kiitos!

LIITE 5. 4(5)

Luokka	Laatu	Vapaamuotoinen palaute
Muu	muu	Voisiko sukupuolen kysymyksen vastauksissa olla myös vaihtoehto "en halua kertoa" yms?
Muu	muu	Kyselyn vastaajaystävällisyys 0/5, asteikot muuttuvat välillä. Ja miten luonnossa käyntiä voi arvottaa rahassa?? Absurdi kysymys.
Muu	muu	Kysely ei ollut kovinkaan vastaajaystävällinen, esim. sukupuoli-kysymys binäärinen. Arvottamisen mahdottomuus. Rokualle mahdoton päästä julkisilla.
Muu	muu	Kys. 17: Absurdia ja mahdotonta.
Muu	muu	27. jokin muu: Keisarintie
Muu	muu	Kys. 10a, jokin muu, mikä? Infokeskus Supan hyvä henkilökunta.
Muu	muu	Kys. 17: 1 000 000 ₺.
Muu	muu	Hyvä kysely!
Muu	muu	Kys. 10a, jokin muu, mikä? Levähdyspaikkoja, penkkejä tms. voisi olla enemmän.
Muu	muu	Kys. 17: Ei voi oikasti mitata rahassa!
Muu	muu	Kys. 17: Vaikea mitata rahassa.
Muu	muu	Pookivaaralla tuvassa, jossa tätä täytän, ei ole karttoja, joihin kyselyssä viitataan.
Muu	muu	Kys. 17: Arvoa ei voi mitata rahassa.
Muu	muu	Mikä on Geopark?
Muu	muu	Kys. 17: ääretön-merkki
Muu	muu	Kys. 17: Vaikea sanoa, luontoa ei voi mitata rahassa.
Muu	muu	Kys. 17: LTH-vaikutusten arvoksi laitettu ääretön-merkki.
Muu	muu	27. muu: Nuojuan raviinit
Muu	muu	Kysymyskaavake liian pitkä ja monimutkainen.
Muu	muu	Valitettavasti aika loppui [lomakkeesta täytetty n. puolet].
Muu	muu	En jaksa eritellä.
Muu	muu	27. jokin muu: Riippusilta joka oli RIKKI ja suljettu.
Muu	muu	Kys. 17: -, huono kysymys.
Muu	muu	Kys. 18: Terveys on harvoin kauppatavaraa, sitä ei voi arvioida rahassa.
Muu	muu	Kys. 18: Kokemusta ei voi määritellä rahassa.
Muu	muu	Kys. 18: -
Muu	muu	Kys. 18: EOS
Muu	muu	Kys. 10a: Jokin muu, mikä? Laavu/taukopaikkojen tarvikkeet, siisteys ym. Kaivon kansi Pookivaarassa rikki, ei wc-paperia.
Muu	muu	Kys. 17: Kokemukset eivät ole mitattavissa.
Muu	muu	Saksalainen asuntoauto Kirvesjärven laavulla yöpymässä!!
Muu	muu	Kys. 10a.: Kaivot
Muu	muu	Kys. 17: Toivon, ettei tulisi pääsymaksuja.
Muu	muu	Kys. 17: ?
Muu	muu	Kys. 10a, 999. muu: Luonto, koskemattomuus, rauha
Muu	muu	Kys. 17: Mittaamaton
Muu	muu	Kys. 17: Ei voi verrata, 100?
Muu	muu	Kys. 17: Ei voi rahassa mitata.
Muu	muu	Kys 10a: Ulkonuotiopaikat
Muu	muu	Kys. 17: ?
Muu	muu	Kys. 17: -
Muu	muu	Kys. 17: ?
Muu	muu	Kys. 10a, muu: Molemmat taukopaikat olivat täynnä muiden retkeilijöiden jättämiä maatumattomia roskia. Onneksi ne oli kuitenkin kasattu esim. muovipusseihin.

Luokka	Laatu	Vapaamuotoinen palaute
Muu	muu	Kys. 17: ?
Muu	muu	Kys. 17: En osaa sanoa
Muu	muu	Kys. 17: ?
Muu	valitus	Kysely liian pitkä/laaja.
Muu	valitus	Siltätyömaan kiertotie oli heikosti opastettu.
Muu	valitus	Kyselyssä viitattiin useasti kartta 2:een, jota ei kuitenkaan ollut missään nähtävillä. Kartan näkyminen olisi selkeyttänyt ajattelua monien kysymysten osalta.
Muu	kehu	KIITOS

Rokuan kansallispuiston ja Rokuan muiden luonnonsuojelualueiden kävijätutkimus 2017



METSÄHALLITUS



Täyttöohjeet:

Kävijätutkimuksella kerättävää tietoa käytetään hyväksi Rokuan kansallispuiston palveluiden kehittämisessä. Toivomme Sinun vastaavan tämän lomakkeen jokaiseen kysymykseen huolellisesti ja pyydämme ottamaan huomioon seuraavat ohjeet:

1. Lue kysymykset huolellisesti.
2. Vastaa kysymyksiin henkilökohtaisesti merkitsemällä yksi rasti vastausympyrään. Niissä kysymyksissä, joissa on mahdollista valita useampi vaihtoehto, merkitse vastauksesi vastausruutuihin. Joissakin kysymyksissä pyydetään kirjoittamaan vastaus.
3. Kysymykset koskevat ainoastaan tämänpäiväistä käyntiäsi Rokuan kansallispuistossa ja Rokuan muilla suojelualueilla (kartta 1). Käynnillä tarkoitetaan retkeä, jolla olet juuri tällä hetkellä.
4. Huomaathan, että vaikka kysymyksissä puhutaan Rokuan kansallispuistosta, tarkoitetaan sillä kansallispuiston ja Rokuan muiden suojelualueiden muodostamaa kokonaisuutta.
5. Palauta täytetty lomake aineiston kerääjälle tai sille osoitettuun paikkaan.
6. Kaikkien yhteystietonsa jättäneiden kesken arvotaan kansallispuistoihin liittyviä tuotepalkintoja.
7. Lisätietoja antaa Heidi Lumijärvi puh. 040-6283243

KIITOKSET ETUKÄTEEN!

Aineiston kerääjä täyttää:

numero	paikka	kävijä	haastattelija	posti	nimikirjaimet	pvm	kellonaika

1. Milloin saavuit Rokuan kansallispuistoon (= Rokuan kansallispuisto ja muut Rokuan luonnonsuojelualueet, kartta 1)?

päivämäärä _____ ja kellonaika _____

2. Kuinka kauan oleskelit tai aiot oleskella tällä käynnilläsi...

a. Rokuan kansallispuistossa (kartta 1)?

noin _____	vrk tai _____	tuntia _____
------------	---------------	--------------

b. yhteensä Rokuan lähialueella (kartta 2)?

noin _____	vrk tai _____	tuntia _____
------------	---------------	--------------

Asun vakituisesti lähialueella (Muhos, Utajärvi, Vaala) → Siirry kysymykseen 3a.

→ Jos vastasit edelliseen kysymykseen (2b) enemmän kuin 1 vrk, niin kuinka monta kertaa olet vierailut tai suunnittelet vierailevasi Rokuan kansallispuistossa tämän matkasi aikana?

_____ kertaa

3. Jos yövyit tai aiot yöpyä... (muussa tapauksessa siirry kysymykseen 4)

a. Rokuan kansallispuistossa (kartta 1), niin montako yötä vietit tai vietät...

autiotuvassa _____ yötä omassa majoitteessa (telta tms.) _____ yötä

muualla, missä? _____ yötä

b. kansallispuiston lähialueella (ks. kartta 2), niin montako yötä vietit tai vietät...

omassa mökissä _____ yötä asuntoautossa tai -vaunussa _____ yötä

vuokramökissä _____ yötä leirikeskuksessa _____ yötä

hotelli Health & Spassa _____ yötä hotelli Rokuanhovissa _____ yötä

muualla, missä? _____ yötä

4. Missä kohteissa vierailit tai suunnittelet vierailevasi tällä käynnilläsi Rokuan kansallispuistossa (kartta 1)? (merkitse tarvittaessa useampi kohta)

<input type="checkbox"/> Pookivaara	<input type="checkbox"/> Pitkäjärvi
<input type="checkbox"/> Saarinen	<input type="checkbox"/> Kirvesjärvi
<input type="checkbox"/> Syvyydenkaivo	<input type="checkbox"/> Rokuansydän
<input type="checkbox"/> Keisarin kierros	<input type="checkbox"/> Pookin polku
<input type="checkbox"/> Harjun polku	
<input type="checkbox"/> muualla, missä? _____	

5a. Millä kulkuneuvoilla matkustit kotoasi Rokuan kansallispuistoon? (merkitse kaikki käyttämäsi kulkuneuvot)

1 <input type="checkbox"/> henkilöauto	4 <input type="checkbox"/> juna
2 <input type="checkbox"/> henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto	5 <input type="checkbox"/> lentokone
3 <input type="checkbox"/> linja-auto	6 <input type="checkbox"/> polkupyörä
99 <input type="checkbox"/> muu, mikä? _____	

5b. Mitä yllä valitsemistasi kulkuneuvoista käytit viimeksi? Merkitse numero → _____

6. Minkälainen on seurueesi tällä käynnilläsi Rokuan kansallispuistossa?

olen yksin → siirry kysymykseen 8.

seurueen koko yhteensä _____ henkilöä (vastaaja mukaan luettuna)

joista alle 15-vuotiaita? _____ henkilöä

alle 15-vuotiaiden syntymävuodet _____ (jos kaikki lähes saman ikäisiä, ilmoita yleisin syntymävuosi)

liikuntaesteisiä? _____ henkilöä

7. Mistä seurueesi pääosin koostuu tällä käynnilläsi Rokuan kansallispuistossa?

(valitse parhaiten kuvaava vaihtoehto)

- oman perheen jäsenistä
- muista sukulaisista
- ystäväistä
- työtovereista
- koululuokasta
- päiväkotiryhmästä
- opiskeluryhmästä
- eläkeläisryhmästä
- ohjelmapalvelurytyn asiakkaista
- kerhosta, yhdistyksestä tms.
- jostakin muusta, mistä? _____



8. Kuinka tärkeitä seuraavat asiat olivat tai ovat tällä käynnilläsi Rokuan kansallispuistossa?

(vastaa jokaiseen kohtaan)

	erittäin	ei lainkaan			
	tärkeää	5	4	3	2 1
luonnon kokeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maisemat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
mahdollisuus olla itsekseen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
henkinen hyvinvointi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
poissa melusta ja saasteista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
rentoutuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tutustuminen uusiin ihmisiin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yhdessäolo oman seurueen kanssa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
aikaisemmat muistot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
alueeseen tutustuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
luonnosta oppiminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
omien taitojen kehittäminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
kuntoilu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jännityksen kokeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9a. Mitä pääasiassa teit tai aiot tehdä tällä käynnilläsi Rokuan kansallispuistossa?

(merkitse tarvittaessa useampi vaihtoehto)

<input type="checkbox"/> 1. kävely	<input type="checkbox"/> 11. sienestys	<input type="checkbox"/> 27. lumikenkäkävely
<input type="checkbox"/> 2. sauvakävely	<input type="checkbox"/> 12. kasviharrastus	<input type="checkbox"/> 34. vaellus (yöpyminen maastossa)
<input type="checkbox"/> 3. lenkkeily	<input type="checkbox"/> 13. opetukseen liittyvä käynti	<input type="checkbox"/> 54. maiseman katselu
<input type="checkbox"/> 4. retkeily	<input type="checkbox"/> 14. käynti luontokeskuksessa	<input type="checkbox"/> 56. luonnosta nauttiminen
<input type="checkbox"/> 5. luonnon tarkkailu	<input type="checkbox"/> 15. luontovalokuvaus	<input type="checkbox"/> 60. uinti
<input type="checkbox"/> 6. eväsretkeily	<input type="checkbox"/> 16. partioretki	<input type="checkbox"/> 86. opastettu retki
<input type="checkbox"/> 7. pyöräily	<input type="checkbox"/> 17. leirikoulu	<input type="checkbox"/> 110. murtomaahiihto
<input type="checkbox"/> 8. kalastus	<input type="checkbox"/> 18. koiran kanssa ulkoilu	<input type="checkbox"/> 121. geokätköily
<input type="checkbox"/> 9. lintuharrastus	<input type="checkbox"/> 19. suunnistus	<input type="checkbox"/> 122. geologiaan tutustuminen
<input type="checkbox"/> 10. marjastus	<input type="checkbox"/> 20. telttailu tai muu leirytyminen maastossa	<input type="checkbox"/> 999. muu, mikä? _____

9b. Mikä valitsemasi vaihtoehto oli tai on mielestäsi kaikkein tärkein tällä käynnilläsi? numero → [_____]

10a. Mitä mieltä olet käyttämäsi palveluiden, rakenteiden ja ympäristön laadusta tämänkertaisella käynnilläsi Rokuan kansallispuistossa?

Vastaa jokaiseen kohtaan ja arvioi **tällä käynnillä** käyttämäsi palvelun tai rakenteen **laatu**. Mikäli et ole käyttänyt palvelua tai rakennetta tällä käynnilläsi, jätä laadun arviointikohta tyhjäksi ja rastita vaihtoehto "en ole käyttänyt palvelua". Palvelun tai rakenteen **määrän** voit arvioida aina.

	käyttämäni palvelun, rakenteen tai ympäristön LAATU					erittäin huono	en ole käyttänyt
	erittäin hyvä	5	4	3	2		
pysäköintipaikat			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tiestö			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reittien opastetaulut			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polku- ja/tai latureitistö			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polku- ja/tai latuviitoitukset			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tulentekopaikat ja laavut			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleisökäymälät			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jätehuollon toteutus ja ohjaus			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
erityistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
autio- ja päivätuvat			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maantievärsien opastus			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yrittäjien tuottamat palvelut (esim. kahvilat ja ohjelmapalvelut)			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reittien ja rakenteiden turvallisuus			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleinen turvallisuus			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleinen siisteys			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maiseman vaihtelevuus			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jokin muu, mikä?			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10b. Kuinka tyytyväinen olet kokonaisuudessaan palveluiden ja rakenteiden määrään Rokuan kansallispuistossa?

5 4 3 2 1

erittäin tyytyväinen erittäin tyytymätön

11. Täytyivätkö tähän käyntiin Rokuan kansallispuistossa liittyvät odotuksesi seuraavien asioiden suhteen?

	erittäin hyvin					erittäin huonosti				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
luonnonympäristö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
harrastusmahdollisuudet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reitit ja rakenteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. Onko Rokuan kansallispuisto tällä matkalla...

- matkasi ainoa tai tärkein kohde?
- yksi matkasi suunnitelluista kohteista?
Muita kohteita ovat:

- ennalta suunnittelematon kohde matkan varrella?
Matkasi pääkohde/pääkohteet ovat:

13. Rahankäyttö

Oletko käyttänyt tai aiotko käyttää rahaa tähän matkaan liittyviin erilaisiin menoihin Rokuan kansallispuistossa tai sen lähialueella (kartta 2)?

Huomaathan, että jos esim. majoitus tai ruokailut matkasi aikana Rokuan lähialueella, tulee se huomioida tässä yhteydessä.

- kyllä (→ vastaa alla oleviin kysymyksiin)
 en (→ siirry kysymykseen 14)

Ilmoita rastiittamalla, arvioitko tässä

- henkilökohtaiset kulusi sekä osuutesi seurueen yhteisistä kuluista **VAI**
 perheen tai seurueen kokonaiskulut

Ilmoita alla (kohdat a-g), paljonko tähän matkaan liittyviä kuluja sinulla on ollut ja arviolta tulee olemaan Rokuan kansallispuistossa ja sen lähialueella. (Kirjaa riville 0, jos sinulla ei ole kyseiseen kohtaan kuuluvia kuluja.)

a. polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset	_____ €
b. paikallismatkojen kustannukset (esim. paikalliset bussi- tai taksimatkat)	_____ €
c. ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	_____ €
d. kahvila- ja ravintolaostokset	_____ €
e. majoittuminen	_____ €
f. ohjelma- ja virkistyspalvelut (esim. opastetut retket ja pääsymaksut tilaisuuksiin)	_____ €
g. muut menot (esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat)	_____ €

14. Kuinka usein olet käynyt Rokuan kansallispuistossa ennen tätä käyntiä?

(vastaa kaikkiin soveltuviin kohtiin)

tämä on ensimmäinen kerta
viimeisen viiden vuoden aikana _____ kertaa
milloin ensimmäisen kerran? Vuonna _____
milloin viimeksi? Vuonna _____

15. Onko jokin seuraavista asioista häirinnyt Sinua tämänkertaisella käynnilläsi Rokuan kansallispuistossa? (vastaa jokaiseen kohtaan)

	Ei lainkaan					Erittäin paljon				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
maaston kuluneisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maaston roskaantuneisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
luonnonympäristön käsittely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
liiallinen kävijämäärä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
muiden kävijöiden käyttäytyminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jokin muu, mikä?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

16. Missä määrin koet tämänkertaisen käyntisi Rokuan kansallispuistossa vaikuttaneen yleiseen terveydentilaasi ja hyvinvointiisi seuraavilla osa-alueilla?

(Vastaa jokaiseen kohtaan ja valitse se vaihtoehto, joka parhaiten kuvaa tuntemuksiasi)

	täysin samaa mieltä		täysin eri mieltä		
	5	4	3	2	1
Sosiaalinen hyvinvointini lisääntyi (esim. työkyvyn edistyminen, ihmissuhteiden lujittuminen, yksin tai yhdessä tekemisestä nauttiminen)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Psyykinen hyvinvointini lisääntyi (esim. tyytyväisyys elämään, mielialan kohentuminen, palautuminen henkisestä uupumuksesta, uuden oppiminen)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fyysinen hyvinvointini lisääntyi (esim. luonto-aistimuksista nauttiminen, fyysisen kunnan ylläpito, uusien taitojen omaksuminen, fyysinen hyvä olo)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

17. Minkä arvoiseksi arvioisit rahassa mitattuna Rokuan kansallispuistossa kokemasasi terveys- ja hyvinvointivaikutukset?

Voit esimerkiksi verrata rahallista arvoa kaupallisiin hyvinvointipalveluihin ja -tuotteisiin (kuntosalikäynti 5 €, kylpyläkäynti 2,5 tuntia 20 €, hieronta 60 min 50 €, hemmottelupäivä kylpylässä erilaisilla hoidoilla 200 €), erilaisiin kulttuuripalveluihin (elokuviissa käynti 12 €, konsertti 100 €) tai matkoihin (kotimaan matka 500 €, ulkomaanmatka 3000 €).

_____ €

18. Miten pitkän matkan olet liikkunut tai aiot liikkua omin voimin tällä käynnilläsi Rokuan kansallispuistossa?

(voit merkitä useamman vaihtoehdon)

hihtäen _____ km
lumikenkäillen _____ km
kävellen _____ km
pyöräillen _____ km
muuten, miten _____ km

19. Mistä sait tietoa Rokuan kansallispuistosta? (voit merkitä useamman vaihtoehdon)

<input type="checkbox"/> Metsähallituksen luontokeskuksesta tai asiakaspalvelupisteestä
<input type="checkbox"/> tuttavilta, ystäviltä tai sukulaisilta
<input type="checkbox"/> Rokuan kansallispuiston luontoon.fi-sivuilta
<input type="checkbox"/> Rokuan kansallispuiston Facebook-sivuilta
<input type="checkbox"/> Rokua Geoparkin www-sivuilta
<input type="checkbox"/> muilta www-sivuilta
<input type="checkbox"/> esitteistä tai oppaista (retkeilyopas ym.)
<input type="checkbox"/> TV / radio-ohjelmista tai lehtiartikkeleista
<input type="checkbox"/> seudun matkailutoimistosta tai matkailufosta
<input type="checkbox"/> alueen yrityksiltä (esim. ohjelmalvelut, majoitus)
<input type="checkbox"/> paikka on minulle entuudestaan tuttu
<input type="checkbox"/> en mistään, poikkesin sattumalta
<input type="checkbox"/> muualta, mistä? _____

23. Millä muilla Rokua Geoparkin kohteilla vierailit tai aiot vieraila tämän matkasi aikana (kartta 2)? (voit merkitä useamman vaihtoehdon)

<input type="checkbox"/>	Oulujärvi
<input type="checkbox"/>	Liimanninkoski
<input type="checkbox"/>	muualla, missä? _____



20. Matkan jälkeen...

	erittäin todennäköisesti	5	4	3	2	1	erittäin epätodennäköisesti
tuletko uudelleen Rokuan kansallispuistoon?		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
suositteletko Rokuan kansallispuistoa muille?		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

21. Kuinka suuri merkitys matkakohdevalintaa tehdessänne on ollut sillä, että Rokualla on kansallispuisto?

	erittäin suuri merkitys	5	4	3	2	1	ei merkitystä
		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

22. Kuinka suuri merkitys Rokua Geoparkilla on ollut matkakohdevalintaa tehdessänne?

	erittäin suuri merkitys	5	4	3	2	1	ei merkitystä
		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

24. Miten parantaisit Rokuan kansallispuiston reitistöä?

Vastaajan taustatiedot

25. Pysyvän asuinpaikkasi postinumero ja asuin-kuntasi?

[_____] _____

27. Sukupuoli?

mies nainen

26. Syntymävuosi?

[_____]

28. Ammatillinen koulutus? (merkitse korkein taso)

- ammattikoulu
- opistotasoinen tutkinto
- alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto
- ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto
- ei ammatillista tutkintoa

KIITOS VASTAUKSISTASI!!

Mikäli haluat esittää muita ajatuksiasi, kirjoita niitä tähän.

Rokuan kansallispuiston reittien kehittäminen, vastaukset

Opasteet

Opasteet reittien varsilla ovat hyvät, mutta reitille oli vaikeuksia löytää. Harmitti, kun Pitkäjärvelle oli merkitty kota, mutta se oli vasta rakennusvaiheessa.

Enemmän autiotupia, laavuja yms. Lapsiperheiden iloksi semmoisia tietokylttejä kasveista jne.

Polkujen merkinnät voisi uusida (Kirverjärven ja Harjujärven reitit).

Energiankulutusreitillä Saarisen lähellä hiekkaharjulla lisää opastetauluja.

Merkintöjä, opasteita tiheämpään. Paljon käytetyillä reiteillä levähdyspaikkoja. Luontoa pitäisi suojella, aitoja?

Merkinnät paremmiksi.

Selkeämmät opastukset esim. autolla tuleville Kirvesjärvelle.

Opasteita enemmän, järvien nimet kiinnostaa, informaatiota yleisesti enemmän.

Kartat, selkeämmät opasteet, liikuntarajoitteisten reittisuositukset.

Reittimerkit puissa osin kuluneet (Kirvesjärven suunnalla), enemmän opastusviitoja reiteille, useat eri sivupolut sekoittavat.

"Eksyin." kirjattu monta kertaa lomakkeeseen. -> Reittimerkintöjen parantaminen.

Reiteille ohjaus Rokuanhovin parkkipaikalta voisi olla selkeämpi. Samoin hiihtostadionin ylitys.

Ohjekyltit mm. Kirvesjärven parkkipaikalle paremmiksi.

Lisää asfalttia ja opasteita Kirvesjärven tien varrelle.

Opasteet paremmiksi, pitää tarkkailla liikaa.

Opasteissa tarkat kilometrimäärät seuraavalle kohteelle. Nyt oli kaatuneita puita polkujen päällä.

Säräisniemeltä päin Rokualle tultaessa Neittävän tien risteyksessä olisi hyvä olla opaste, että siitä pääsee Keisarintielle ja Pitkäjärvelle. Samoin Nuojuan kohdalla opaste Keisarintielle.

Isompiin risteyspaikkoihin reittikartat.

Opasteita runsaammin. Reitistön maalipallukoiden päivitys.

Enemmän merkkejä/karttoja Supasta lähettäessä.

Opastusmerkkejä uusimalla.

Lisäisin hieman karttoja reittien varsille. Isoja polkuja kulkee niin paljon, että välillä ei tiedä, mikä reitti on oikea. Esim. kulkiessani Jaakonjärveltä Saariselle "eksyin" oikealta reitiltä, kun merkattuja teitä meni ristiin rastiin ja kävelin ylimääräisiä kilometrejä.

Paljon tienhaaroja, joissa ei viitoitusta -> arpominen, mihin suuntaan mennä.

Ehkä reitin varrelle tietoa alueen elävistä eläimistä, kasveista.

Pyöräiltäviä reittejä lisää, jotka soveltuvat keskikuntoisille. Uimapaikat voisi merkitä karttaan.

Autotieltä viitta Syvyydenkaivolle!

Maastopyöräreitistä [ympyrä]lenkki. Puissa olevat värimerkit paikoin kuluneet.

Vesipisteitä? Tai ehkä tekstiä/infoa, että järvien vesi on juomakelpoista.

Paremmat opasteet tieltä tuville, ja ulkotulistelu paikat olisi kivoja. (:

Lisää reittiopasteita.

Reitit sinällään hyviä, mutta värisokea matkakumppanini ei erottanut puista maalattuja merkkejä ja olisi kaihannut enemmän tekstejä tai kylttejä. Telttailupaikkoja voisi Keisarinkierroksen varrella olla tasaisemmin, kun lasten kanssa kierros vaatii kaksi yöpymistä.

Ehkä enemmän tietoa reittien maastosta.

Kylpylähotellista lähettäessä ei oikein tiedä, kuinka päästä kansallispuiston P-alueille. Parempi viitoitus.

Reittimerkinnät vielä selkeämmiksi.

Tarkentaisin reittimerkintöjä, tulipaikkoja lisää.

Tarkentaisin reittimerkkejä ja lisäisin km-määrät (rengasreitit alkuun-lähtöön [nuoli ylöspäin]5km - 3km [nuoli oikealle]).

Opasteet

Nyt opastus tehty latuverkosta ajatellen. Kesällä polkuja risteilee paljon, emme olisi nyt selvinneet ilman karttaa. Kartasta saisi olla 1:10 000- tai 1:15 000 -versiot.

Pookivaaralla opasmerkintä kaivolle (:

Viitoitus

Lisää opasteita, mainoksia, tapahtumia.

Paikoitellen voisi selvittää viitoitusta.

Opasteet selkeämmäksi.

Reittien risteyskohtiin selvät merkinnät. Osaan oli jo laitettu.

Polkujen reittimerkinnät osittain kuluneet/puuttuvat (puissa olevat täplät).

Polkujen varsien viitoitukset (täplät).

Reitin varrella olevissa opasteissa voisi olla jo kuljettu reitti/jäljellä oleva matka kilometreinä. Reittikartat matkan varrella olisi myös hyvät.

Kävelyreittien opastusta selkeämmäksi ja helppolukuisemmaksi.

Kuntopolkujen merkinnät (pun. valk. sin.) olivat paikoin haalistuneet, aiheuttivat päänvaivaa reittien valinnassa. Maalia pintaan!

Tarvittaessa uusia opasteiden värit näkyväksi kun ehtivät kulua.

Opasteiden päivittäminen tarvittaessa.

Enemmän opasteita maastoon. Rokuanhovilta Rokuansydämelle Saarisen suuntaan lähtiessä olevat portaat olivat aika huonossa kunnossa. Myös retkikarttoihin pitäisi saada pyöräilyreitit samaan karttaan.

Vanhan rautatien hyödyntäminen, Haimakaisen monttu: opasteet?

Polku- ja latuviitoitukset.

Opasteet parkkipaikoille, nettikartta, karttasovellus älylaitteelle.

Reitit

Kaatuneet puut pois reitiltä.

Siirtäisin kaatuneet puut pois metsäreiteiltä. Tällä kertaa niitä oli yllättävän paljon.

Pidempää rengasreittejä. Kodille jäteposteitä.

Kaatuneiden puiden korjaus.

Vielä vähän pidempiä reittejä ja toinen telttapaikka!

Opasteissa tarkat kilometrimäärät seuraavalle kohteelle. Nyt oli kaatuneita puita polkujen päällä.

Vesistönylityspaikka olisi elämyksellinen.

Poluille voisi laittaa tuhkahiekkaa kuluneisuuden ehkäisyyn.

Lisää reittejä.

Pienten lasten kanssa helposti kuljettavia reittejä.

Enemmän metsäpolkuja eikä kävelyä teillä.

Ehkä valaistuja latuja voisi olla enemmän ja lisäksi voisi olla yksi ihan lapsille suunniteltu ~2–9 km reitti.

Olisi ihana saada vähän vielä pidempi vaellusreitti tänne, esim. 40 tai 60 km mittainen!

Autotieltä poikkeaminen, autotiellä oli inhottava kävellä.

Polut pois autoteiltä.

Juuria ja kaatuneita puita poluilta pois, jotta pääsee kulkemaan lastenrattailla.

Vähemmän ylämäkiä :)

Tekisin isommat polut.

Talvella osa laduista ei ollut auki ajettu... Muutoin ei parannettavaa.

Hiekkaisimmat rinteet + jyrkimmät rinteet helpommiksi kulkea.

Esteettömät reitit.

Lisää lyhyitä ympyräreittejä (3–5 km).

Liikkumisvapaus, enemmän vapautta.

Siten että metsää ei hakattaisi reittien varrelta.

Reitit

Retkeilyreitit pois hakkuualueilta. Kansallispuiston portit laitettava siten, ettei autolla pääse alueille. (Thai-poimijat kulkevat autoilla siellä.)

En laittaisi reittiä hakkuuaukean laitaan.

Soraa saisi tuoda muutamien dyynien kohdalle.

Kansallispuistoa voisi laajentaa! Myös reitistöä enemmän ja telttailumahdollisuuksia. Laavuja ei ole ollenkaan, olisi kiva. Vähän häiritsi reitistön kulku hakkuualueen vierustaa pitkin.

Vaellusreitti kärsii avohakkuista.

Keisarinkierros voisi kiertää tieosuudet metsän kautta. Pidempi (30–40 km) rengasreitti olisi plussaa.

Missään nimessä ei toimi, että pyörä/latu/polku yhdistetään eli ne pätvät _poluille_!

Lapsiperheille sopivia reittejä: nyt vain yksi 4 km reitti ja seuraavat merkittävästi pidempiä. Pitäisi olla useampi vaihtoehto, esim. 6 km.

Kaatuneita puita pois reiteiltä.

Enemmän reittejä.

Supan ja Health&Span väli myös pois asvaltilta Hautatie hyödyntäen.

Vanhan rautatien hyödyntäminen, Haimakaisen monttu: opasteet?

Kieltäisin kovaäänisten moottoripyörien liikkumisen retkipoluilla.

Rakenteet

Pidempiä rengasreittejä. Kodille jättepisteitä.

Merkintöjä, opasteita tiheämpään. Paljon käytetyillä reiteillä levähdyspaikkoja. Luontoa pitäisi suojella, aitoja?

Autiotuvan seinänvieruspenkit voisivat olla leveämpiä, että mahtuisi patja siihen.

Penkkejä näköalapaikoille.

Enemmän pysähdyspaikkoja (laavu, pöytä tms.) Keisarinkierrokselle. Myös "nähtävyydet" jäävät hiukan reitin ulkopuolelle.

Enemmän penkkejä tms. pysähdyspaikkoja esim. lampien/järvien rannalle (eväspaikkoja). Kodat jää hieman reitin ulkopuolelle (esim. Kirvesjärvi).

Lisäisin puhtaan veden ottopisteitä, tupakointipaikkoja.

En osaa sanoa. Ehkä lisäisin nuotiopaikkoja.

Vesipisteitä? Tai ehkä tekstiä/infoa, että järvien vesi on juomakelpoista.

Paremmat opasteet tieltä tuville, ja ulkotulistelu paikat olisi kivoja. (:

Vessa Pitkäjärven parkkiksella olisi hyvä.

Tarkentaisin reittimerkintöjä, tulipaikkoja lisää.

Enemmän tupia, vessoja, uimapaikkoja, vedenotto paikkoja.

Ulkotiloissa vaikka laavulla pöytää ja penkkejä ulkona istumista varten / eväitä syödessä olisi kiva, jos voisi nauttia niitäkin ulkona. Maisemat ovat ihanat.

Levähdyspaikkoja. Juomavesikaivolla [ei jatku]

WC- ja tulipaikkoja lisää + jätehuolto.

Enemmän tulipaikkoja.

Ei vielä kokemusta reitistöstä laajemmin. Kaivo olisi hyvä [ilmeisesti Pookivaarassa].

Retkeilyreitit pois hakkuualueilta. Kansallispuiston portit laitettava siten, ettei autolla pääse alueille. (Thai-poimijat kulkevat autoilla siellä.)

Kansallispuistoa voisi laajentaa! Myös reitistöä enemmän ja telttailumahdollisuuksia. Laavuja ei ole ollenkaan, olisi kiva. Vähän häiritsi reitistön kulku hakkuualueen vierustaa pitkin.

Mielestäni reittejä riittävästi - jos lisätään, luonto vaurioituu. Tulentekopaikkoja lisää!

Penkkejä reittien varrelle.

Enemmän tulenteko- ja taukopaikkoja.

Loistavat kodat ja vessat mutta jos saa toivoa niin autiotupia.

Rakenteet

Portaikot alkaa olla osin huonossa kunnossa. Osin ilmeisesti jo korjattu.

Ohjeistamalla roskien mukaan ottamisesta ja tuhkien tyhjennyksestä.

Enemmän opasteita maastoon. Rokuanhovilta Rokuansydämelle Saarisen suuntaan lähtiessä olevat portaat olivat aika huonossa kunnossa. Myös retkikarttoihin pitäisi saada pyöräilyreitit samaan karttaan.

Selkeästi yöpymispaikat. Saako teltan pystyttää autiotuvalla?

Enemmän autiotupia, laavuja yms. Lapsiperheiden iloksi semmoisia tietokylttejä kasveista jne.

Vielä vähän pitempiä reittejä ja toinen telttapaikka!

Makeaa juomavettä/kaivoja, paremmat tiet, telttapaikkoja lisää, lisää MTB-reittejä.

Reitit sinällään hyviä, mutta värisokea matkakumppanini ei erottanut puista maalattuja merkkejä ja olisi kaihannut enemmän tekstejä tai kylttejä. Telttailupaikkoja voisi Keisarinkierroksen varrella olla tasaisemmin, kun lasten kanssa kierros vaatii kaksi yöpymistä.

Telttailumajoitus-mahdollisuuksia muillekin leiriytymispaikoille, esim. Rokuanjärven kotapaikka.

Pyöräily

Maastopyöräilylle luvallisia reittejä enemmän.

Lisää pyöräilyreittejä.

Pyöräreiteille enemmän lenkkiyhteyksiä. Ei edestakaisin pyöräilyä.

Kapeampia polkumaisia MTB-reittejä.

Pyöräiltäviä reittejä lisää, jotka soveltuvat keskikuntoisille. Uimapaikat voisi merkitä karttaan.

Pitkäjärveltä Pookivaaran majalle saisi olla pyöräilyreitiosuus. Nyt talutimme pyörän tämän matkan.

Makeaa juomavettä/kaivoja, paremmat tiet, telttapaikkoja lisää, lisää MTB-reittejä.

Maastopyöräreitistä [ympyrä]lenkki. Puissa olevat värimerkit paikoin kuluneet.

MTB-reittejä lisää. Reitille polkupätkiä.

Pyöräreittejä enemmän.

Pyöräilyyn rengasreitti.

Sorapeitettä hiekkaisiin kohtiin maastopyöräreiteille, jotta onnistuu kapeampirattaisella pyörällä polkeminen.

Huomioisin enemmän pyöräilijöiden tarpeita.

Maastopyöräreittejä lisää.

Fatbike/maastopyöräreitit saisivat olla pienempiä polkuja. Nykyiset reitit lähes tietä suurelta osin.

Enemmän opasteita maastoon. Rokuanhovilta Rokuansydämelle Saarisen suuntaan lähtiessä olevat portaat olivat aika huonossa kunnossa. Myös retkikarttoihin pitäisi saada pyöräilyreitit samaan karttaan.

Enemmän pyöräreittejä.

Palvelut

Hevosvaellus tai viikkoleiri toisi myös kansainvälistä porukkaa. Kaikki olisi tosin kuljetettava paikanpäälle.

Talvella voisi olla latukahvila/laavu esim.

Lisää opasteita, mainoksia, tapahtumia.

Selkeämpi profilointi: ei vastaa eräretkeilyä (itsellä ehkä vähän sen suuntainen odotus). Reiteissä sinällään ei mitään vikaa.

Supan osoite näkyviin luontoon.fi tai vastaavaan porttaaliin.

Opasteet parkkipaikoille, nettikartta, karttasovellus älylaitteelle.

Karttasovellus älylaitteille.

Luonnonsuojelu

Merkintöjä, opasteita tiheämpään. Paljon käytetyillä reiteillä levähdyspaikkoja. Luontoa pitäisi suojella, aitoja?

Kansallispuistoa voisi laajentaa! Myös reitistöä enemmän ja telttailumahdollisuuksia. Laavuja ei ole ollenkaan, olisi kiva. Vähän häiritsi reitistön kulku hakkuualueen vierustaa pitkin.

Mielestäni reittejä riittävästi - jos lisätään, luonto vaurioituu. Tulentekopaikkoja lisää!

Rajoittaisin turhien polkujen/teiden käyttöä, jottei maa kuluisi niin paljoa.

Ei muutettavaa/en tiedä

Minun tarpeisiin sopivat.

Hyvä jo ennestään.

Ei parannettavaa.

En osaa sanoa

Ei ehdotuksia. Hyvä näin.

Ei parantamistarpeita OK.

Ei parannettavaa

Selkeämpi profilointi: ei vastaa eräretkeilyä (itsellä ehkä vähän sen suuntainen odotus). Reiteissä sinällään ei mitään vikaa.

En tiedä

Hyvä tällaisenaan.

En tiedä.

Vaikea parantaa.

Täydellinen tällaisenaan.

Talvella osa laduista ei ollut auki ajettu... Muutoin ei parannettavaa.

Hyvä.

Huolto toiminut hyvin, ei parannusehdotuksia.

Kaikki oli mielestäni erittäin hyvin. Huolletut reitit kauniissa maisemassa, sanoisin täydellistä. Kiitos!

Näin on hyvä.

Aivan täydellinen.

Nyt ei tule mitään mieleen, kaikki vaikuttaa todella hyvältä nykyisten parannusten jälkeen. Kun tämä taso säilyisi.

Hyvä näin.

Selkeät.

Uusimmat Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisut

Sarja A

- No 225 Kurvinen, L., Arnkil, A., Ekeboom, J., Björkman, U., Sahla, M., Ivkovic, D., Riihimäki, A. & Haldin, M. 2017: Meri- ja rannikon luonnonsuojelualueiden tietotarpeet – MeriHOTT-hankkeen loppuraportti. 88 s.
- No 226 Vösa, R., Högmänder, J., Nordström, M., Kosonen, E., Laine, J., von Numers, M. & Rönkä, M. 2017: Saaristolinnuston historia, kannankehitys ja nykytila Turun saaristossa. 310 s.
- No 227 Kurvinen, L. & Westerbom, M. 2017: Allien syyslevähdysalueiden vedenalaiset inventoinnit Porkkalassa. 45 s.

Sarja B

- No 222 Keränen, I. & Mikkola, M. 2016: Etelä-Konneveden kansallispuiston kävijätutkimus 2015–2016. 65 s.
- No 223 Heinonen, M. 2016: Saaristomeren kansallispuiston kävijätutkimus 2014. 60 s.
- No 224 Lampinen, J. 2016: Patvinsuon kansallispuiston kävijätutkimus 2013. 53 s.
- No 225 Ala-Fossi, K. & Mikkola, M. 2017: Pyhä-Häkin kansallispuiston kävijätutkimus 2016. 43 s.
- No 226 Nylander, M. 2017: Repoveden kansallispuiston kävijätutkimus 2013–2014. 69 s.
- No 227 Nylander, M. & Paasonen, S. 2017: Repoveden kansallispuiston yritystutkimus 2013. 34 s.
- No 228 Muhonen, J. 2017: Suomen luontokeskus Haltian asiakastutkimus 2015. 42 s.
- No 229 Lehtonen, L. 2017: Nuuksion kansallispuiston kävijätutkimus 2015–2016. 74 s.
- No 230 Kuusisto, K., Erkkonen, J. & Ylläsjärvi, J. 2017: Pallas–Yllästunturin kansallispuiston kävijätutkimus 2016. 91 s.
- No 231 Rautava, E. 2017: Teijon kansallispuiston kävijätutkimus 2015. 73 s.
- No 232 Pakkanen, A. 2017: Pyhä-Luoston kansallispuiston kävijätutkimus 2015–2016. 93 s.
- No 233 Karppinen, P. 2017: Punkaharjun ja Puruveden alueen kävijätutkimus 2016–2017. 72 s.
- No 234 Mäkyne, A. 2017: Merenkurkun saariston maailmanperintöalueen kävijätutkimus 2017. 63 s.

Sarja C

- No 157 Metsähallitus 2017: Pyhä-Luoston kansallispuiston hoito- ja käyttösuunnitelma. 86 s.
- No 158 Metsähallitus 2017: Syötteen luontomatkailusuunnitelma. 100 s.
- No 159 Metsähallitus 2017: Punkaharjun ja Puruveden suojelualue- ja tutkimusmetsäkokonaisuuden hoito- ja käyttösuunnitelma 2011–2020.

ISSN-L1235-8983
ISSN (verkkojulkaisu) 1799-5388
ISBN 978-952-295-210-3 (pdf)

julkaisut.metsa.fi