

Repoveden kansallispuiston kävijätutkimus 2007



Timo Hemmilä
timo.hemmila@pp.inet.fi

Översättning: Pimma Åhman.

Kansikuva: ”Stairway to Heaven”. Katajavuorelle vievät portaat kohoavat lähes pystysuoraa jyrkännettä pitkin kohti taivasta. Nousu palkitaan yhdellä Repoveden kauneimmista näköaloista. Kuva: Aarno Tervonen.



© Metsähallitus 2008

ISSN 1235-8983
ISBN 978-952-446-649-3 (pdf)

Timo Hemmilä

Repoveden kansallispuiston kävijätutkimus 2007



KUVAILULEHTI

JULKAISIJA	Metsähallitus	JULKAISUAIKA	13.6.2008
TOIMEKSIANTAJA	Metsähallitus	HYVÄKSYMISPÄIVÄMÄÄRÄ	
LUOTTAMUKSELLISUUS	Julkinen	DIAARINUMERO	2920/52/2008
SUOJELUALUETYYPPI/ SUOJELUOHJELMA	kansallispuisto, Natura 2000 alue, yksityinen luonnonsuojelualue		
ALUEEN NIMI	Repoveden kansallispuisto, Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualue		
NATURA 2000-ALUEEN NIMI JA KOODI	Repovesi FI 0424001		
ALUEYKSIKKÖ	Etelä-Suomen luontopalvelut		
TEKIJÄ(T)	Timo Hemmilä		
JULKAISUN NIMI	Repoveden kansallispuiston kävijätutkimus 2007		
TIIVISTELMÄ	<p>Repoveden kansallispuisto ja siihen liittyvä Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualue on metsien ja kymmenien järvien muodostama karu, salomainen ja maisemiltaan vetovoimainen alue. Valkealan ja Mäntyharjun kunnissa sijaitseva Repovesi on perinteinen ja suosittu, Etelä-Suomen oloissa poikkeuksellinen erämainen vaellus- ja vesiretkeilykohde. Puistoon tehtiin vuonna 2007 noin 69 000 käyntiä.</p> <p>Metsähallitus vastaa sekä kansallispuiston että Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualueen hoidosta ja retkeilyrakenteiden ylläpidosta. Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualue on UPM-Kymmene Oyj:n omistama yksityinen suojelualue. Alueen hoitoa ja käyttöä ohjaa UPM:n, Kaakkois-Suomen ympäristökeskuksen ja Metsähallituksen edustajista koostuva hoitokunta. Metsähallituksen tavoitteena on säilyttää alueen ominaispiirteet myös tulevaisuudessa. Repoveden kansallispuistolle on tehty hoito- ja käyttösuunnitelma vuonna 2004, ja edellinen kävijätutkimus on vuodelta 2002, ajalta juuri ennen puiston perustamista. Tällä tutkimuksella haluttiin päivittää perustiedot kansallispuiston kävijöistä sekä selvittää alueen käytössä mahdollisesti tapahtuneita muutoksia. Selvittävistä asioista olivat kävijärakenne, kävijöiden harrastukset, käytön alueellinen ja ajallinen jakautuminen sekä kävijätyytyväisyys.</p> <p>Repoveden kansallispuiston kävijätutkimus toteutettiin 4.5.–20.9.2007. Kyselylomake jaettiin kaikille aineiston keruuaikana otantapisteeseen saapuville 15 vuotta täyttäneille henkilöille, ei kuitenkaan vasta alueelle menossa oleville.</p> <p>Kävijät tulivat Repovedelle useimmiten puiston lähialueelta tai muualta Etelä-Suomesta. Puistoon tultiin useimmiten oman perheen kanssa ja seurue oli yleisimmin pieni: 2–5 henkilöä. Tärkeimmät syyt Repovedellä vierailuun olivat maisemat, luonnon kokeminen, rentoutuminen, yhdessäolo oman seurueen kanssa sekä poissa melusta ja saasteista oleminen. Suosituin harrastus alueella sekä miehillä että naisilla oli kävely. Tärkeimpänä harrastuksenaan tällä käynnillään puistossa vastaajat pitivät retkeilyä.</p> <p>Kävijöiden odotukset täyttyivät parhaiten luonnonympäristön osalta. Palveluiden kohdalla oltiin tyytyväisimpiä tulipaikkoihin ja niiden huoltoon. Kritiikkiä saivat osakseen eniten yrittäjien tuottamien palveluiden sekä jätetuon toteutuksen ja ohjauksen vähäisyys. Kävijöiden erityistarpeiden huomioon ottamisessa ja maasto-opastuspalveluissa olisi vastaajien mielestä eniten laadullista parantamisen varaa. Kokonaisuudessaan palvelujen määrään ja laatuun oltiin tyytyväisiä ja kävijätyytyväisyys oli säilynyt samalla tasolla kuin aiemmassa tutkimuksessa vuodelta 2002.</p>		
AVAINSANAT	Repovesi, kävijätutkimus		
MUUT TIEDOT			
SARJAN NIMI JA NUMERO	Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 101		
ISSN	1235-8983	ISBN (PDF)	978-952-446-649-3
SIVUMÄÄRÄ	51 s.	KIELI	suomi
KUSTANTAJA	Metsähallitus	PAINOPAIKKA	
JAKAJA	Metsähallitus, luontopalvelut	HINTA	

PRESENTATIONSBLAD

UTGIVARE	Forststyrelsen	UTGIVNINGSDATUM	13.6.2008
UPPDRAGSGIVARE	Forststyrelsen	DATUM FÖR GODKÄNNANDE	
SEKRETESSGRAD	Offentlig	DIARIENUMMER	2920/52/2008
TYP AV SKYDDSSOMRÅDE/ SKYDDSPROGRAM	Nationalpark, Natura 2000-område, privat naturskyddsområde		
OMRÅDETS NAMN	Repovesi nationalpark, Aarnikotka skogs naturskyddsområde		
NATURA 2000-OMRÅDETS NAMN OCH KOD	Repovesi FI 0424001		
REGIONENHET	Södra Finlands naturtjänster		
FÖRFATTARE	Timo Hemmilä		
PUBLIKATION	Besökarundersökning i Repovesi nationalpark 2007		
SAMMANDRAG	<p>Repovesi nationalpark och det anslutande Aarnikotka skogs naturskyddsområde bildar ett kargt, ödemarksartat och landskapsmässigt attraktivt område, som består av skogar och tiotals sjöar. Repovesi ligger i Valkeala och Mäntyharju kommuner och är ett traditionellt och populärt utflyktsmål bland vandrare och båtfolk. Området är exceptionellt ödemarksartat för södra Finland. Antalet besök i parken var år 2007 ca 69 000.</p> <p>Forststyrelsen ansvarar för skötseln av områdena och underhållet av friluftsanläggningarna i såväl nationalparken som Aarnikotka skogs naturskyddsområde. Aarnikotka skogs naturskyddsområde är ett privat skyddsområde, som ägs av UPM-Kymme Oyj. Områdets skötsel och användning styrs av en förvaltningsnämnd bestående av representanter för UPM, Sydöstra Finlands miljöcentral och Forststyrelsen. Forststyrelsens mål är att bevara områdets särdrag också i framtiden. År 2004 gjordes en skötsel- och användningsplan för Repovesi nationalpark. År 2002, just innan nationalparken grundades, gjordes senast en besökarundersökning. Avsikten med denna undersökning var att uppdatera informationen om besökarna och att klarlägga eventuella förändringar i användningen av området. Man utredde besökarstrukturen, besökarnas intressen, friluftsbesökens områdesvisa och tidsmässiga fördelning samt besökarnas belåtenhet.</p> <p>Besökarundersökningen i Repovesi nationalpark gjordes 4.5.–20.9.2007. Frågeformuläret delades ut till alla över 15 år gamla personer som passerade samplingsstället under materialets insamlingstid, dock inte till dem som var på väg in till området.</p> <p>Besökarna kom oftast från parkens närområden eller från övriga delar av södra Finland. De flesta kom till parken men sin egen familj och sällskapen var i allmänhet små: 2–5 personer. De viktigaste orsakerna till besöken i Repovesi var landskapen, naturupplevelsorna, avkopplingen och samvaron med egna sällskapet samt möjligheten till en vistelse långt borta från larm och föroreningar. Att vandra var den populäraste aktiviteten både bland män och kvinnor. Den viktigaste aktiviteten under det i fråga varande besöket i parken var att idka friluftsliv.</p> <p>Besökarnas förväntningar uppfylldes bäst när det gällde naturmiljöerna. I fråga om tjänsterna var besökarna nöjdast med eldplatserna och deras underhåll. Mest kritik fick bristen på tjänster som produceras av företagare och förverkligandet och vägledningen av avfallshanteringen. Svarens ansåg att kvaliteten på beaktandet av specialbehov samt informationstavlorna och skyltarna i terrängen borde förbättras mest. I det stora hela var besökarna nöjda med mängden av och kvaliteten på tjänster, och besökarbelåtenheten var på samma nivå som i besökarundersökningen år 2002.</p>		
NYCKELORD	Repovesi, besökarundersökning		
ÖVRIGA UPPGIFTER			
SERIENS NAMN OCH NUMMER	Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 101		
ISSN	1235-8983	ISBN (PDF)	978-952-446-649-3
SIDANTAL	51 s.	SPRÅK	finska
FÖRLAG	Forststyrelsen	TRYCKERI	
DISTRIBUTION	Forststyrelsen, naturtjänster	PRIS	

Sisällys

1 JOHDANTO.....	7
2 KÄVIJÄTUTKIMUKSEN TOTEUTUS.....	8
2.1 Alueen kuvaus	8
2.2 Aineisto ja menetelmät	11
3 TULOKSET	13
3.1 Kävijärakenne.....	13
3.1.1 Kävijöiden perustiedot.....	13
3.1.2 Kävijöiden seuruetiedot.....	16
3.2 Käynti Repoveden kansallispuistossa.....	17
3.2.1 Kohteen tärkeys	17
3.2.2 Kävijöiden ulkoilu- ja luontoharrastukset	18
3.2.3 Käyntien alueellinen jakautuminen	21
3.2.4 Käynnin kesto ja toistuvuus.....	22
3.2.5 Kävijöiden aiempi retkeilykokemus	25
3.2.6 Saapuminen alueelle	26
3.2.7 Käyntiin liittyvä rahankäyttö	28
3.3 Kävijäytyvyys.....	28
3.3.1 Käynnin tarkoitus	28
3.3.2 Kävijöiden mielipiteet alueesta, palveluista ja ympäristön laadusta	30
3.3.3 Kävijöiden odotusten toteutuminen.....	33
3.3.4 Vastanneiden käyntiä häiritsevät tekijät	34
3.3.5 Kävijäytyvyysindeksi.....	35
3.4 Vapaamuotoiset ajatukset.....	37
4 TULOSTEN TARKASTELU JA YHTEENVETO.....	38
4.1 Yhteenveto.....	38
4.2 Vertailu vuoden 2002 tutkimustuloksiin	40
LÄHTEET	42
LIITTEET	
Liite 1 Otantakehikko.....	43
Liite 2 Aineiston suunniteltu keruu-aikataulu	44
Liite 3 Aineiston toteutunut keruu-aikataulu.....	45
Liite 4 Suomenkielinen kyselylomake	46
Liite 5 Matkan muut käyntikohteet	50
Liite 6 Vapaamuotoiset palautteet.....	51

1 Johdanto

Repoveden kansallispuisto ja siihen liittyvä Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualue on metsien ja kymmenien järvien muodostama karu, erämainen alue. Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualue on UPM-Kymmene Oyj:n omistama yksityinen suojelualue. Myös Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualueita hoitaa Metsähallitus. Repovedellä on pitkät perinteet yhtenä Etelä-Suomen suosituimmista retkeilykohteista.

Repoveden maisemat muodostuvat laajoista asumattomista metsistä, jylhistä kalliojyrkänteistä ja kymmenistä kirkkaista järvistä ja lammista. Kymenlaakson korkeimmat kohdat sijoittuvat Repovedelle ja maaston suuret korkeuserot haastavatkin retkeilijän testaamaan kuntoaan. Mäkien päälle kiipeäminen palkitsee retkeilijän kauniilla maisemilla.

Repoveden luonnon rauhassa voi rentoutua mieliharrastuksensa parissa, marjastuksesta melontaan tai vaikka geologiasta uittohistoriaan. Repoveden alueelle pääsee monelta rantautumispaikalta ja kolmelta pysäköintialueelta. Kaikkien näiden kautta löytää jylhän Repoveden ja pääsee ihailemaan kauniita maisemia.

Metsähallitus vastaa alueen hoidosta ja ylläpitää sen retkeilyrakenteita. Metsähallituksen tavoitteena on säilyttää alueen ominaispiirteet myös tulevaisuudessa. Repoveden kansallispuistolle on tehty hoito- ja käyttösuunnitelma vuonna 2004 (Metsähallitus 2004) ja edellinen kävijätutkimus on vuodelta 2002 (Niskala 2003). Vuonna 2007 oli tarpeen päivittää perustiedot kansallispuiston kävijöistä ja tutkia, kuinka kävijät ja käyttö ovat muuttuneet viidessä vuodessa. Selvitettäviä asioita olivat kävijärakenne, kävijöiden harrastukset, käytön alueellinen ja ajallinen jakautuminen sekä kävijätyytyväisyys.

2 Kävijätutkimuksen toteutus

2.1 Alueen kuvaus

Repoveden kansallispuisto sijaitsee Etelä- ja Itä-Suomen lääneissä, Kymenlaakson Valkealassa ja Etelä-Savon Mäntyharjussa (kuvat 1 ja 2). Repoveden maisemat muodostuvat laajoista asumattomista metsistä, jylhistä kalliojyrkänteistä ja kymmenistä kirkkaista järvistä ja lamista. Kymenlaakson korkeimmat kohdat sijoittuvat Repovedelle. Alueen nähtävyyksiä ovat mm. alueen useat korkeat mäet, kuten Olhavanvuori, Mustalamminvuori, Katajavuori ja Haukilamminvuori, sekä Lapinsalmen riippusilta ja Kuutinlahti uittorakenteineen.



Kuva 1. Repoveden kansallispuiston sijainti. © Metsähallitus 2008, © Genimap Oy, Lupa L 5293.

Maankuoren liikehdintä, jääkausi ja eroosio eli maaperän kuluminen ovat työstäneet Repoveden kalliot ainutlaatuisiksi koostumukseltaan ja ulkomuodoltaan. Esimerkiksi Olhavanvuoren kalliojyrkänteessä näkyy selvästi jäätikön liikesuunnan mukaisia ruhjeita sekä jään aiheuttamia lohkeamia. Lapinsalmen riippusillan pohjoispuolella on kahden kivilajin törmäyslinja. Rajan pohjoispuoli eli valtaosa Repoveden aluetta on kovaa Keski-Suomen graniittia ja eteläosa on koko maailmassa harvinaista Viipurin rapakivimassioivia.

Suuri osa Repoveden alueesta on ollut metsätalouden käytössä. Osa kallioiden, järvien, lampien, purojen ja pienien korpi- ja rämesoiden pirstomasta luonnosta on kuitenkin säilynyt koskemattomana. Repoveden puusto vaihtelee mäntyvanhuksista aina taimikoihin saakka. Repoveden puustosta yli puolet on mäntyä.

Korkeiden kallioiden välistä löytyy reheviä lehtomaisia alueita, joiden harvinaisuutena on metsälehmus eli niinipuu. Repovedellä kevättulvat tai kanadanmajavien padot ovat luoneet purojen ympärille pieniä tervaleppäluhtia. Repoveden metsälammilla pesii yksi Suomen tiheimmistä kaakkurikannoista.

Olhavanvuorelta avautuvat vaikuttavat näkymät ympäröiviin metsiin ja Olhavanlammelle. Pystysuora kallionseinämä laskee jalkojen juuresta 50 metrin matkan Olhavanlammen rantaan. Vuo-

ren huipulta nähtynä lampi on kuin pieni pesä metsän sylissä. Muinaishistoria näkyy Olhavanvuorella. Vuonna 2000 sen seinämästä löytyi vasenta kämmentä esittävä kalliomaalaus. Muinaisia kuvia on aiemmin löytynyt Löppösen luolalta, joka sijaitsee Repoveden läheisyydessä Ruskiansalmen eteläpäässä.

Jyrkälle Mustalamminvuorelle on raskasta kivuta ja alastulo on hankalaa, mutta näköalan vuoksi reissu kannattaa tehdä. Mustalamminvuoren näkötorjista on hyvällä ilmalla esteetön näköala melkein koko Repoveden alueen yli. Katajavuorelle kohoavat portaat lähes pystysuoraa jyrkännettä pitkin kohti taivasta. Nousu palkitaan yhdellä Repoveden kauneimmista näköaloista.

Lapinsalmen riippusilta on monelle kävijälle ainutkertainen elämys. Lapinsalmen ylitys noin 10 metrin korkeudessa, hiljaa huojuvaa siltaa pitkin, tekee moniin vaikutuksen. Lapinsalmen itä- ja länsipuolen toisiinsa yhdistävä silta on 50 metriä pitkä ja painaa 5 tonnia. Silta valmistui vuonna 1987. Sillan itäpuolella on tulentekopaikka, kota, kuivakäymälä sekä kanootti- ja laivalaiturit.



Kuva 2. Repoveden kansallispuisto. Keltaisella merkitty rauhoitusalue on yksityinen UPM-Kymmene Oyj:n omistama Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualue, jonka käyttöä ja hoitoa ohjaa UPM-Kymmenen (pj), Metsähallituksen ja Kaakkois-Suomen ympäristökeskuksen nimeämä hoitokunta. © Metsähallitus 2008, © Maanmittauslaitos 1/MML/08.

Kuutinkanava on vanha puinen uittoränni, joka oikaisi tukkien uittomatkan Tervajärveltä suoraan Repoveteen. Kuutinkanava on rakennettu 1912 ja sillä on pituutta 270 metriä. Alun perin kanava oli kivetty uoma, mutta siihen ei riittänyt tarpeeksi vettä. Tilalle rakennettiin puiden uittamiselle sopivampi puinen ränni eli uittoruuhi. Viimeiset tukit kolisivat rännissä vuonna 1968. Tukkilaisaikojen tervantuoksuinen muisto on kunnostettu vuonna 1996. Ränni tervattiin uudestaan kesällä 2003. Kuutinkanavalla on tulentekopaikka, kuivakäymälä sekä kanootti- ja laivalaiturit.

Repoveden alue oli tärkeä eränkävintialue kivikaudella ja pitkään sen jälkeenkin. Alueelle tuli 1200–1300-luvulla asukkaita Karjalasta, mistä Repo-nimi on peräisin. 1600-luvulla Repovedellä alkoi kasken- ja tervanpolton kausi, jolloin alueen metsiä hakattiin ensimmäisen kerran. Tervanpolto on paikannimien perusteella keskittynyt Tervajärven ympäristöön.

1700-luvulla puuta ryhdyttiin hakkaamaan pienimuotoisesti vesisahojen käyttöön. Voikoskelle perustettiin saha vuonna 1770 ja Tervarummussa toimi pieni saha 1820-luvulta vuoteen 1858 asti. Sahatoiminta sai uutta puhtia 1900-luvun alussa, kun Hillosensalmen Sahaniemeen perustettiin höyrysaha.

Hyvät kulkuyhteydet tekivät Repovedestä haluttua metsäaluetta. Repoveden metsien pääosa siirtyi Kymiyhtiölle vuonna 1913. Uittojen aikakausi oli Repovedellä 1800-luvulta 1960-luvulle. Viimeistä uittokesää Repoveden vesillä vietettiin vuonna 1968.

Vuonna 2001 UPM-Kymmene Oyj lahjoitti noin 560 ha metsää perustettavaa kansallispuistoa varten sekä esitti perustettavaksi omille maille laajan Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualueen. Repoveden kansallispuisto (1 500 ha) ja Aarnikotkan metsän suojelualue (1 400 ha) muodostavat yhdessä lähes 30 km²:n laajuisen, Kaakkois-Suomen suurimman metsäluonnon suojelualueen.

Taulukko 1. Repoveden kansallispuistoa kuvaavat tärkeimmät tiedot.

Perustamisajankohta	– v. 2003
Sijainti	– Etelä- ja Itä-Suomen lääni, Valkealan ja Mäntyharjun kunta, joka vuodesta 2009 lähtien kuuluu Kouvolan kaupunkiin
Kansallispuiston pinta-ala	– 15 km ² – kansallispuistoon liittyy 14 km ² :n laajuinen yksityinen UPM-Kymmene Oyj:n omistama Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualue – molempia alueita hoitaa Metsähallitus ja tämä tutkimus kohdistuu molempiin alueisiin, joista käytetään raportissa nimeä Repoveden kansallispuisto
Käyntimäärä	noin 69 000 käyntikertaa/vuosi
Palvelut	– Opas 2.5.–16.9. – Retkeilyreitit noin 50 km (mm. vaellus, hiihto, melonta, pyöräily) – Talvisin alueella valaisemattomia hiihtolatuja – Pysäköintialueita 3 kpl – Tulentekopaikkoja 18 kpl – Telttailupaikat (15 kpl) sijaitsevat tulentekopaikkojen yhteydessä – Laavuja 2 kpl, kotia 2 kpl – Kuivakäymälöitä 33 kpl – Soutuveneille vesillelaskupaikka – Kanooteille useita vesillelaskupaikkoja – Jätehuolto: kolme ekopistettä Lapinsalmen, Tervajärven ja Saarijärven pysäköintialueilla (poistettiin vuonna 2008 Repoveden siirryttyä roskattoon retkeilyyn) – Juomavesi: kolme kaivoa.
Käyttömuodot	Luonnonsuojelu, luontomatkailu, luonnon virkistyskäyttö
Erityistä	Kansallispuiston itä- ja koillisosa on Pahkajärven ampuma- ja harjoitusalueen varoaluetta, jossa liikkuminen ilman erillistä lupaa on kielletty. Alueen palveluvarustusta on kehitetty voimakkaasti Repoveden kehittämisen -työllisyysinvestointihankkeessa, pääosin haastattelujen toteuttamisen jälkeen.
Hoito- ja käyttösuunnitelma	Laadittu vuonna 2004

Repovesi on perinteinen ja suosittu patikointi-, vesiretkeily- ja maisemakohde. Vuonna 2007 alueen kokonaiskäyntimäärä oli noin 69 000 käyntiä. Retkeilyreittejä alueelta löytyy noin 50 km ja alueen halki kulkee Valkealan ulkoilureitti, joka on kokonaispituudeltaan noin 120 km. Talvisin alueella ylläpidetään myös hiihtolatuja, jotka ovat valaisemattomia. Suurin osa retkeilyn palvelurakenteista sijaitsee Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualueella (kuva 2 ja taulukko 1). Repoveden itä- ja koillisosa on Pahkajärven ampuma- ja harjoitusalueen varoaluetta, jossa liikkuminen ilman erillistä lupaa on kielletty.

2.2 Aineisto ja menetelmät

Kävijätutkimuksen aineisto kerättiin vakioidulla menetelmällä niin, että tutkimuksen tulokset ovat vertailukelpoisia muiden Metsähallituksen kävijätutkimusten ja alueelle aiemmin toteutetun kävijätutkimuksen (Niskala 2003) kanssa. Tämä raportti on laadittu Metsähallituksen luontopalvelujen kävijätutkimusten yleisen ohjeistuksen mukaisesti.

Repoveden kansallispuiston kävijöitä mahdollisimman hyvin edustavan otoksen keräämiseksi laadittiin otantakehikko, jonka puitteissa toimittiin. Otantakehikko on luettelo niistä yksiköistä (tässä tapauksessa kävijöistä), joista otos aiotaan poimia (liite 1).

Repoveden kansallispuiston kävijäkysely toteutettiin 4.5.–20.9. Keruupäivän pituus oli viisi tuntia siten, että aamupäivä oli klo 10–15 ja iltapäivä klo 15–20. Aineiston keruu-aikatauluun on yhdistetty kaikki Repoveden kansallispuiston kävijätutkimuksen 2007 keruupäivät (liite 2). Kuitenkin käytännön syyt aiheuttivat aineiston keräämisessä aikatauluun muutoksia, jotka voidaan havaita toteutuneessa keruu-aikataulussa (liite 3).

Kyselylomake (liite 4) jaettiin kaikille aineiston keruu-aikana otantapisteeseen saapuville 15 vuotta täyttäneille henkilöille, ei kuitenkaan vasta alueelle menossa oleville, vaikka he kulkivat otantapisteen ohi. Otokseen poimittiin kaikki keruupisteen ohittavat henkilöt saapumisjärjestyksessä sitä mukaa kuin aineistonkerääjä vapautui edellisestä kävijästä. Osa kävijöistä saattoi siis ohittaa keruupisteen joutumatta poimituksi otokseen sillä aikaa, kun aineistonkerääjä asioi muiden kävijöiden kanssa. Näin tapahtui esimerkiksi silloin, kun haastattelija oli jakamassa lomakkeita aiemmin saapuneille asiakkaille tai neuvoi vastaajia heidän pyynnöstään jonkin yksittäisen kysymyksen täyttämiseksi. Sen sijaan silloin, kun asiakas tai asiakkaat täyttivät itsenäisesti lomaketta, jakoi haastattelija lomakkeita toisille otantapisteeseen saapuville.

Aineistonkerääjä piti keruupäiväkirjaa jokaiselta keruupäivältä erikseen. Keruupäiväkirjaa käytettiin hyväksi hyvin monella tavalla. Siihen kirjattiin muistiin aineistonkeruuseen vaikuttavia tekijöitä kuten säätila, keruun kesto, suuret ryhmät, kävijöiden määrä keruupisteessä, kerättyjen lomakkeiden lukumäärä sekä kerääjän omia tuntemuksia ja havaintoja keruuseen vaikuttaneista tekijöistä. Lisäksi siihen kirjattiin muistiin asioita, jotka nousivat esiin vapaamuotoisista keskusteluista kävijöiden kanssa.

Päiväkirjan tietoja verrattiin keruusuunnitelmaan. Lisäksi siihen kerätyistä tiedoista oli hyötyä, kun tarkasteltiin esimerkiksi aineiston edustavuutta. Tulevissa kävijätutkimuksissa aikaisempia päiväkirjoja voidaan käyttää hyväksi aineistonkeruun suunnittelussa, jotta ainakaan samoja virheitä ei toisteta seuraavassa tutkimuksessa. Repoveden kansallispuistossa kävijätutkimuksen ohjatun kyselyn vastausprosentin arvioi aineistoa kerännyt opas ja vastausprosentiksi saatiin noin 90 %. Postin kautta palautuskuoreissa kyselyyn vastanneiden vastausprosentti oli vain 10 %. Palautuskuoria kyselylomakkeineen ei jaettu enää heinäkuun alun jälkeen alhaisen palautusprosentin vuoksi.

Kävijätutkimuksen tavoite oli 400 kpl täytettyä lomaketta. Se ei toteutunut aivan täysimääräisesti, sillä lomakkeita kertyi yhteensä 319 kpl. Varsinkin Tervajärvellä jäätiin reilusti tavoitteesta (vrt. taulukko 2 ja liite 1). Toisaalta Kuutinkanavan kertymä oli suurempi kuin tavoite. Lapinsalmelta ja Kuutinkanavalta saatujen lomakkeiden suhteelliset osuudet vastasivat hyvin vuoden 2002 kävijätutkimuksessa (Niskala 2003) saatuja vastausmääriä. Yhtenä syynä pieneen kokonaiskertymään oli usean keruupäivän epäedullinen säätila, joka sateineen vähensi retkeilijöiden määrää puistossa. Toisena syynä oli ainoan aineistonkerääjän sairastelu, joka mm. lyhensi suunniteltua aineiston keruujaksoa elo- ja syyskuussa (liitteet 2 ja 3).

Taulukko 2. Vastausten alueellinen jakautuminen Repoveden kansallispuistossa.

Haastattelupaikka	kpl	%
Lapinsalmi	151	47
Tervajärvi	30	9
Kuutinkanava	105	33
Saarijärvi	29	9
Haastattelupaikka ei tiedossa	4	1
Yhteensä	319	100

Kyselylomakkeiden tiedot tallennettiin Metsähallituksen asiakasseurantatietojen hallintaan käytävään ASTA-tietojärjestelmään. Aineiston analysoinnin tilastollisina menetelminä käytettiin suorien jakaumien tarkastelua ja kuvailevia tunnuslukuja (keskiarvo, keskihajonta, moodi, mediaani ja prosenttipisteet):

- Moodi on tyyppiarvo, joka kuvaa aineiston yleisintä arvoa.
- Mediaani ilmaisee muuttujan keskimmäisen arvon jakaen havaintoaineiston kahteen yhtä suureen osaan.
- 25 %:n prosenttipiste ilmaisee sen muuttujan arvon, jonka alle sijoittuu neljäsosa havaintoaineistosta, ja 75 %:n prosenttipiste sen muuttujan arvon, jonka alle sijoittuu kolme neljäsosaa havainnoista.

Kyselylomakkeet toimivat pääosin hyvin. Kuitenkin osa vastaajista todennäköisesti koki jotkin kysymykset liian raskaiksi tai liian henkilökohtaisiksi vastata. Oli toisaalta vaikea yhteensovittaa kattava, paljon tietoa keräävä kyselylomake ja toisaalta vastaajan kannalta mukava ja vaivaton, lomatumelmaan sopiva kohtaaminen aineiston kerääjän kanssa. Joistakin vastauksista huomasi, ettei vastaaja ollut lukenut tai ymmärtänyt kysymystä oikein, jolloin vastauksen arvo jäi kyseenalaiseksi.

- Kysymyksessä 10a arvioitiin palvelujen ja rakenteiden määrää ja laatua. Vastaajista pääosa vastasi laadun arviointiin, mutta määrän arvioiminen olikin jo suurpiirteisempää.
- Toinen ja ehkä eniten vieroksuttu kysymys oli numero 13. Liekö kysymys rahasta vai oliko jo neljäs sivu liikaa. Vastausten laatu ja määrä eivät kuitenkaan olleet hyviä.
- Kysymyksessä 15 tiedusteltiin häiritseviä asioita asteikolla 5 = ei häirinnyt lainkaan ja 1 = häiritse erittäin paljon. Joistakin vastauksista jäi epävarma tunne, olivatko vastaajat ymmärtäneet vastausvaihtoehdot oikein.

3 Tulokset

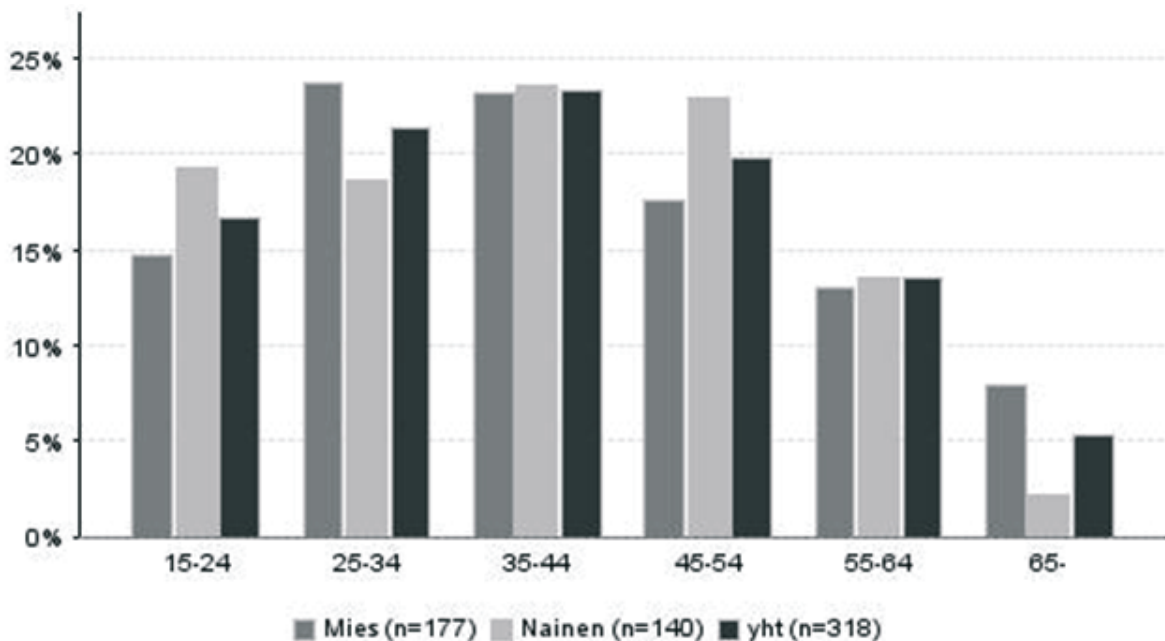
3.1 Kävijärakenne

3.1.1 Kävijöiden perustiedot

Kävijätutkimukseen vastanneista 56 % oli miehiä ja 44 % naisia. Miesten keski-ikä oli noin 41 vuotta ja naisten keski-ikä noin 40 vuotta. Vastanneista miehistä iäkkäin oli 70-vuotias ja naisista 68-vuotias (taulukko 3). Suurin kävijäryhmä olivat 35–44-vuotiaat (kuva 3). Vastanneista 38 %:lla oli yliopistotasoinen tutkinto ja 26 %:lla opistotasoinen tutkinto. Ammattikoulun käyneitä oli 24 % ja 13 %:lla ei ollut lainkaan ammatillista tutkintoa. Erot koulutuksessa miesten ja naisten välillä olivat pieniä, joskin miehissä oli hieman enemmän ammattikoulun käyneitä ja vastaavasti naisilla oli enemmän opistotasoisia tutkintoja (taulukko 4).

Taulukko 3. Vastanneiden ikää kuvaavia tunnuslukuja sukupuolen mukaan. Vastanneiden lukumäärä (n) oli 318.

Ikä	Mies	Nainen	Kaikki
Keski-ikä	40,60	39,67	40,19
län keskihajonta	14,33	13,80	14,08
Minimi-ikä	15	16	15
Maksimi-ikä	70	68	70
Moodi	42	43	47
Mediaani	40	40	40



Kuva 3. Vastanneiden ikäjakauma sukupuolen mukaan.

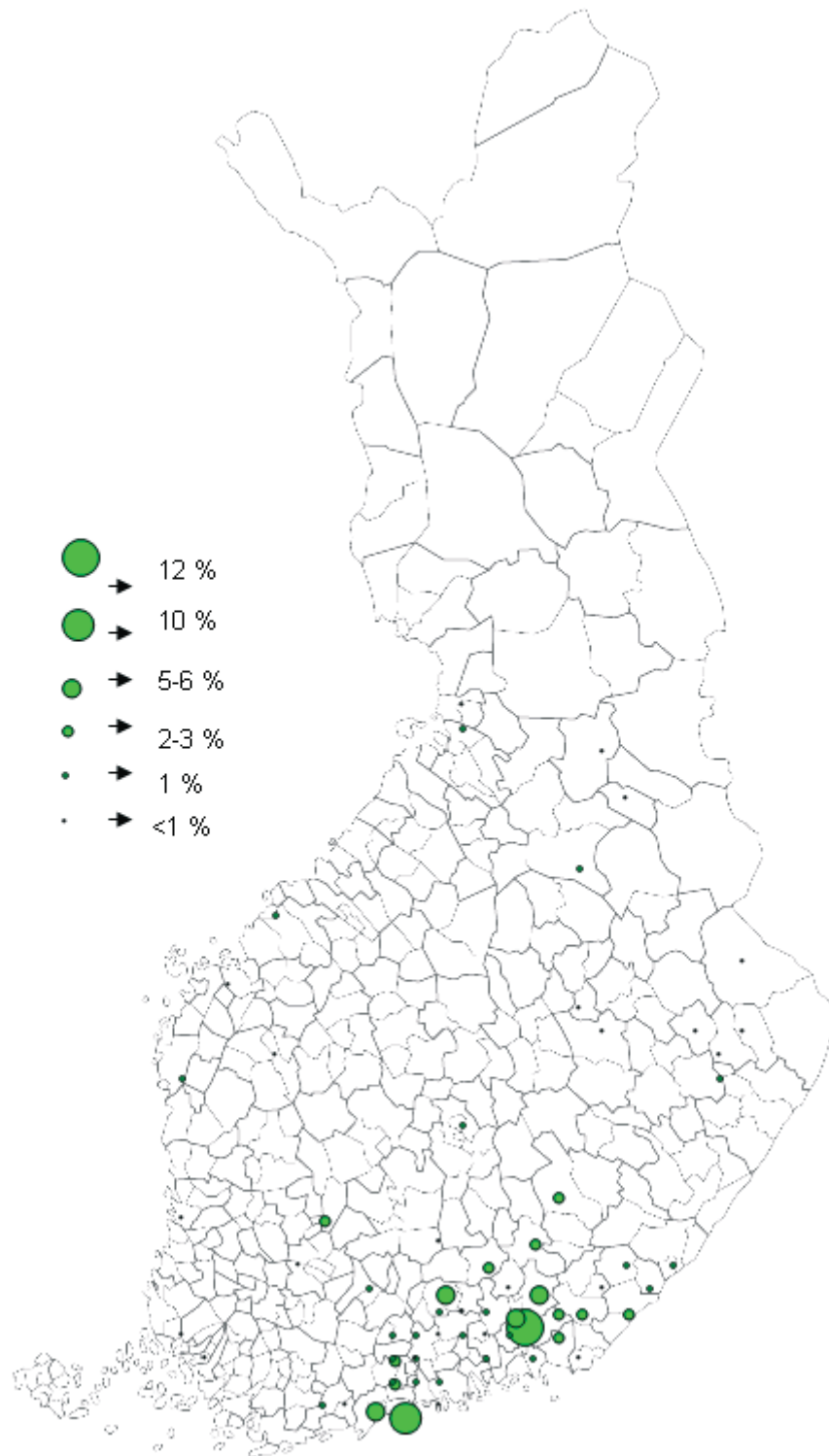
Taulukko 4. Vastanneiden ammatillinen koulutus sukupuolen mukaan.

Ammatillinen koulutus	Mies		Nainen		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Ammattikoulu	48	28	25	18	74	24
Opistotasoinen tutkinto	37	22	43	32	80	26
Alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	24	14	22	16	46	15
Ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	38	22	32	24	70	23
Ei ammatillista tutkintoa	25	15	14	10	39	13
Yhteensä	172	100	136	100	309	100

Eniten kotimaisia kävijöitä Repoveden kansallispuistoon tuli Kouvolasta (12 %) ja Helsingistä (10 %). Toiseksi suurimman ryhmän muodostivat kävijät Espoosta (6 %), Lahdesta (6 %), Valkealasta (6 %) ja Kuusankoskelta (5 %). Lähikuntien retkeilijät muodostivat noin 26 % ja pääkaupunkiseudun kolmen suurimman kaupungin matkailijat 19 % kävijöistä (kuva 4). Kyselyyn vastanneiden ulkomailla asuvien vierailijoiden osuus oli varsin pieni (4 %). Kaukaisin vierailu tehtiin Australiasta asti (taulukko 5).

Taulukko 5. Vastanneiden kotimaa.

Kotimaa	kpl	%
Suomi	306	96
Yhdistynyt kuningaskunta	5	2
Saksa	3	1
Unkari	1	0
Puola	1	0
Ranskan tasavalta	1	0
Australia	1	0
Brasilia	1	0
Yhteensä	319	100



Kuva 4. Vastanneiden kotimaisten kävijöiden asuinkunnat (n = 298). © Metsähallitus 2008.

3.1.2 Kävijöiden seuruetiedot

Repovedelle tultiin useimmiten pienissä 2–5 hengen seurueissa (62 % vastanneista, taulukko 6). Vain 5 % vastaajista ilmoitti liikkuvansa Repoveden kansallispuistossa yksin. Yli kuuden hengen seurueissa liikkui kolmasosa (33 %) vastaajista. Seurueen koko vaihteli kahdesta henkilöstä 50 henkilöön (taulukko 7). Tyypillisesti Repovedellä liikuttiin neljän hengen seurueessa, mutta seurueiden koon keskiarvo oli seitsemän henkilöä.

Alle 15-vuotiaiden seurueiden jäsenten ikä oli keskimäärin yhdeksän vuotta. Liikuntaesteisiä Repoveden kansallispuistossa kävi kesän aikana 21 kpl (taulukko 7).

Repoveden kansallispuistoon tulleiden seurue koostui useimmiten omasta perheestä (41 %) (taulukko 8). Vastaajista 24 % ilmoitti seurueensa koostuvan pääasiassa ystäväistä. Työtoverien kanssa retkeili 12 % kyselyyn osallistuneista ja koululuokan kanssa 5 % vastaajista. Muu-kentässä ilmoitetut seuruetiedot on koottu taulukkoon 9.

Taulukko 6. Kävijöiden seuruetiedot.

Seurueen koko yhteensä	kpl	%
Yksin	15	5
2–5 hengen seurue	196	62
6 tai useamman hengen seurue	104	33
Yhteensä	315	100

Taulukko 7. Usean hengen seurueita kuvaavia tunnuslukuja Repoveden kansallispuistossa.

Muuttuja	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Seurueen koko	300	7,0	9,30	2	2	4	8	50
Alle 15-vuotiaita	79	2,7	5,77	0	1	2	2	40
Liikuntaesteisiä	21	0,9	3,25	0	0	0	0	15
Alle 15-vuotiaiden syntymävuodet	103	1997,9	3,36	1992	1995	1997	2001	2005

Taulukko 8. Seurueen koostumus.

Seurueen koostumus	kpl	%
Oman perheen jäsenet	120	41
Muut sukulaiset	11	4
Ystävät	70	24
Työtoverit	34	12
Koululuokka	14	5
Päiväkotiryhmä	2	1
Opiskeluryhmä	13	4
Ohjelmanpalveluyrityksen asiakkaat	1	0
Kerho, yhdistys tms.	11	4
Jokin muu	14	5
Yhteensä	290	100

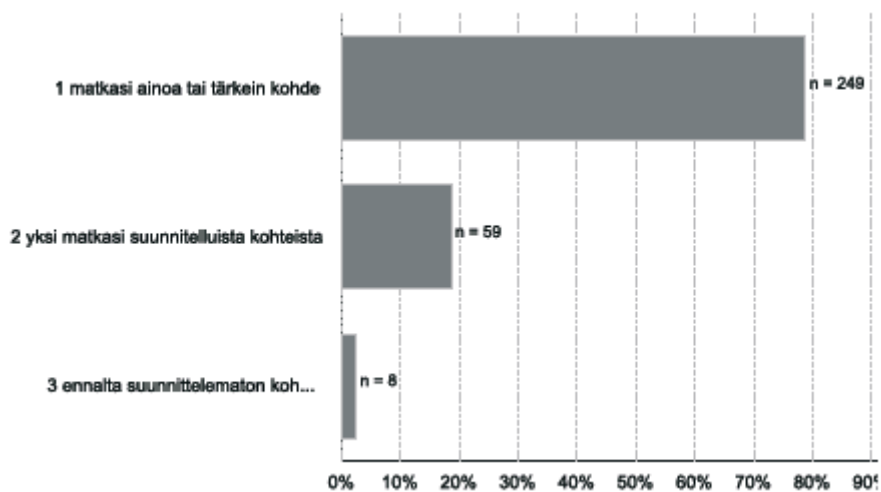
Taulukko 9. Muu-kenttään kirjoitetut seuruetiedot.

Seurueen koostumus	kpl
Inttiporukka	3
Kullanmuru	1
Kurssiryhmä 61–66	1
Lastensuojelu	2
Lastensuojelulaitos	1
Opiskelukurssi 1961	4
Työvoimakurssi	2
Yhteensä	14

3.2 Käynti Repoveden kansallispuistossa

3.2.1 Kohteen tärkeys

Vastanneista 79 % ilmoitti Repoveden kansallispuiston olevan joko matkan ainoa tai tärkein kohde ja 19 % ilmoitti Repoveden olevan yksi matkan suunnitelluista kohteista. Kävijöistä vain 3 % tuli Repovedelle ennalta suunnittelematta (kuva 5). Niiltä kävijöiltä, joille Repovesi oli yksi matkan suunnitelluista kohteista, kysyttiin, mitkä matkan muut kohteet ovat. Ne on lueteltu liitteessä 5. Vastaavasti niiltä, joille Repoveden kansallispuisto oli ennalta suunnittelematon kohde matkan varrella, kysyttiin, mikä tai mitkä olivat matkan pääkohteet. Matkan muun pääkohteen ilmoitti vain yksi vastaaja, se oli mökki.



Kuva 5. Repoveden kansallispuiston tärkeys matkan kohteena (n = 316).

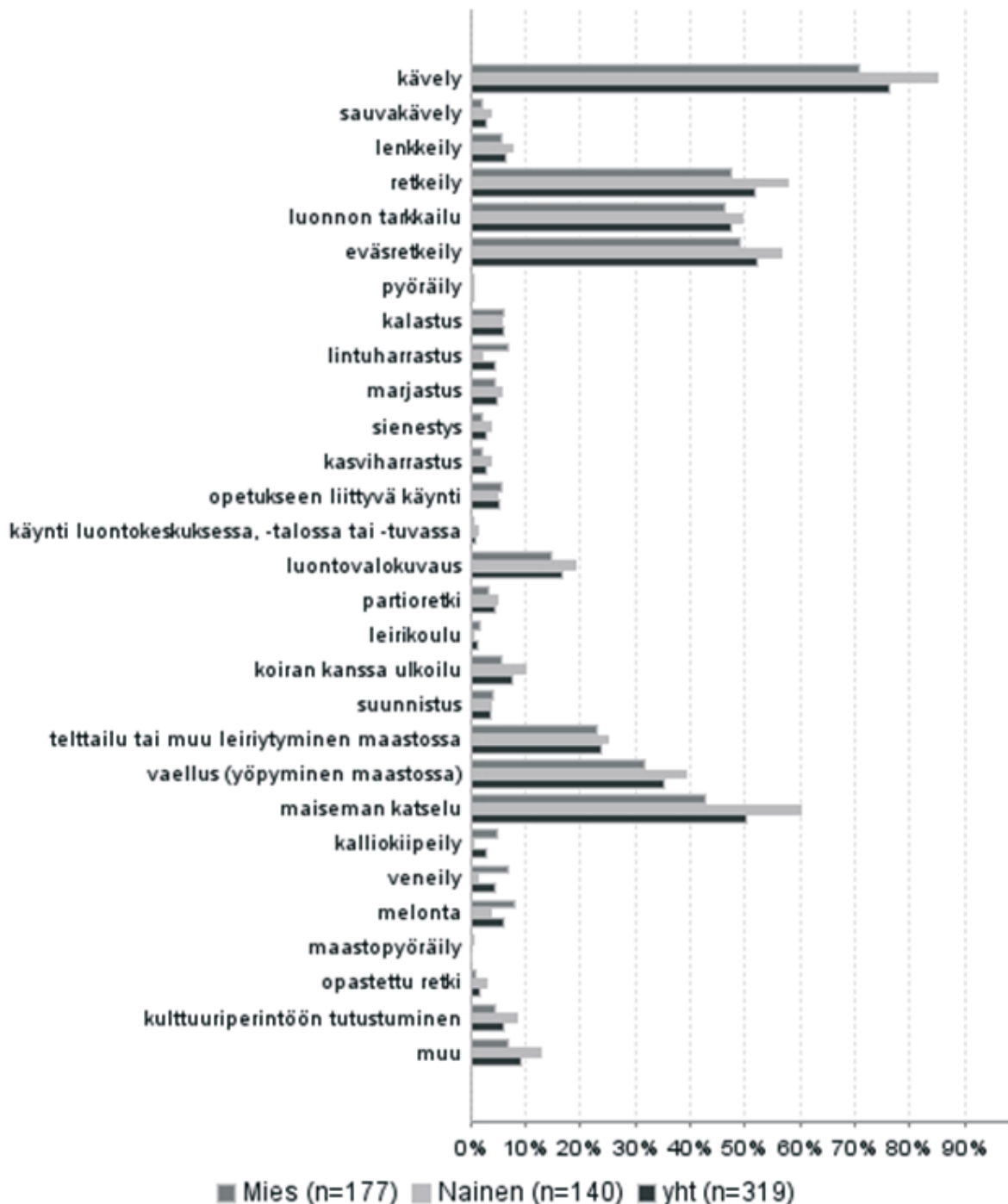
3.2.2 Kävijöiden ulkoilu- ja luontoharrastukset

Kävely oli vastanneiden keskuudessa suosituin harrastus tällä käynnillä Repoveden kansallispuistossa. Sitä ilmoitti harrastaneensa 76 % vastaajista (taulukko 10 ja kuva 6). Retkeilyä tai eväretkeilyä harrasti 52 % vastaajista. Maiseman katselua harrasti 50 % ja luonnon tarkkailua 47 % kävijöistä. Vaellus (35 %), telttailu tai muu leiriytyminen (24 %) ja luontovalokuvaus (17 %) olivat myös mieluisia harrastuksia.

Kävely oli molempien sukupuolten suosituin harrastus, miehistä 71 % ja naisista 85 % harrasti sitä. Toiseksi suosituin harrastus miehillä oli eväretkeily (49 %) ja naisilla maiseman katselu (60 %). Kuitenkin erot harrastusten suositummuudessa sijoilla 2.–5. jäivät hyvin pieniksi sekä miehillä että naisilla. Suuria eroja harrastuksissa ei miesten ja naisten välillä ollut, joskin naiset harrastivat miehiä selvästi useammin maisemien katselua, kävelyä ja retkeilyä.

Taulukko 10. Vastanneiden pääasialliset harrastukset, joihin osallistuttiin tai aiottiin osallistua tällä käynnillä Repoveden kansallispuistossa.

Harrastus	Mies		Nainen		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Kävely	125	71	119	85	244	76
Sauvakävely	4	2	5	4	10	3
Lenkkeily	10	6	11	8	21	7
Retkeily	84	47	81	58	165	52
Luonnon tarkkailu	82	46	69	49	151	47
Eväretkeily	87	49	79	56	167	52
Pyöräily	1	1	1	1	2	1
Kalastus	11	6	8	6	19	6
Lintuharrastus	12	7	3	2	15	5
Marjastus	8	5	8	6	16	5
Sienestys	4	2	5	4	10	3
Kasviharrastus	4	2	5	4	9	3
Opetukseen liittyvä käynti	10	6	7	5	17	5
Käynti luontokeskuksessa, -talossa tai -tuvassa	1	1	2	1	3	1
Luontovalokuvaus	26	15	27	19	53	17
Partioretkeily	6	3	7	5	14	4
Leirikoulu	3	2	1	1	4	1
Koiran kanssa ulkoilu	10	6	14	10	24	8
Suunnistus	7	4	5	4	12	4
Telttailu tai muu leiriytyminen maastossa	41	23	35	25	76	24
Vaellus (yöpyminen maastossa)	56	32	55	39	112	35
Maiseman katselu	76	43	84	60	160	50
Kalliokiipeily	9	5	1	1	10	3
Veneily	12	7	2	1	14	4
Melonta	14	8	5	4	19	6
Maastopyöräily	1	1			1	0
Opastettu retki	2	1	4	3	6	2
Kulttuuriperintöön tutustuminen	8	5	12	9	20	6
Muu	12	7	18	13	30	9
Vastanneita yhteensä	177		140		319	



Kuva 6. Vastanneiden pääasialliset harrastukset, joihin osallistuttiin tai aiottiin osallistua tällä käynnillä Repoveden kansallispuistossa.

Kävijät osallistuivat useimmiten joko 1–3 tai 4–6 aktiviteettiin (82 % vastaajista, taulukko 11). Vain 3 % vastaajista ilmoitti harrastaneensa 10 aktiviteettia tai enemmän tällä käynnillään Repoveden kansallispuistossa.

Sukupuolten väliset erot olivat pieniä siinä, kuinka moneen harrastukseen käynnillä Repoveden kansallispuistossa osallistuttiin. Kuitenkin naiset ilmoittivat harrastaneensa hieman useampaa aktiviteettia kuin miehet (taulukko 11).

Taulukko 11. Harrastusten lukumäärä tällä käynnillä Repoveden kansallispuistossa.

Harrastusten lukumäärä	Miehet		Naiset		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
1–3 aktiviteettia	81	46	47	34	130	41
4–6 aktiviteettia	71	40	60	43	131	41
7–9 aktiviteettia tai enemmän	19	11	28	20	47	15
10 aktiviteettia tai enemmän	6	3	5	4	11	3
Yhteensä	177	100	140	100	319	100

Kävijöiltä tiedusteltiin, mikä oli heille tärkein harrastus Repoveden kansallispuistossa oleskelun aikana. Vastanneista reilu viidesosa (21 %) ilmoitti tärkeimmäksi aktiviteetiksi retkeilyn (taulukko 12). Vaellus oli 15 %:n ja maiseman katselu 13 %:n mielestä tärkeintä. Kävely ja eväretkeily olivat seuraavaksi tärkeimpiä, ne olivat molemmat joka kymmenennelle vastaajalle tärkein harrastus tällä käynnillä.

Taulukko 12. Vastanneiden tärkeimmät aktiviteetit tällä käynnillä Repoveden kansallispuistossa.

Tärkein harrastus	Mies		Nainen		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Retkeily	22	19	24	23	46	21
Vaellus (yöpyminen maastossa)	18	15	15	14	34	15
Maiseman katselu	11	9	18	17	29	13
Kävely	12	10	13	12	25	11
Eväretkeily	12	10	11	10	24	11
Luonnon tarkkailu	9	8	6	6	15	7
Telttailu tai muu leirytyminen maastossa	5	4	7	7	12	5
Melonta	8	7	1	1	9	4
Kalliokiipeily	5	4			5	2
Partioretki	1	1	3	3	4	2
Veneily	4	3			4	2
Muu	1	1	3	3	4	2
Marjastus	2	2	1	1	3	1
Koiran kanssa ulkoilu	1	1	1	1	2	1
Lenkkeily	1	1			1	0
Kalastus			1	1	1	0
Lintuharrastus	1	1			1	0
Opetukseen liittyvä käynti			1	1	1	0
Luontovalokuvaus	1	1			1	0
Leirikoulu	1	1			1	0
Opastettu retki	1	1			1	0
Kulttuuriperintöön tutustuminen	1	1			1	0
Yhteensä	117	100	105	100	224	100

3.2.3 Käyntien alueellinen jakautuminen

Vastanneista kävijöistä useimmat (83 %) olivat käyneet Lapinsalmella (taulukko 13). Yli puolet (58 %) kävijöistä vieraili Kuutinkanavalla ja lähes kolmasosa (31 %) myös Olhavanvuorella. Mustalamminvuorella vieraili 29 % ja Kirnuhuokolla 11 % kävijöistä. Repoveden läheisyydessä sijaitsevassa Löppösenluolassa ilmoitti vierailleensa 8 % kävijöistä. Muiksi vierailukohteiksi ilmoitetut paikat Repoveden kansallispuistossa ovat taulukossa 14. Muista vierailukohteista Repoveden kansallispuistossa suosituin oli Tervajärvi. Myös Katajavuori ja Lojukoski mahtuivat kolmen suosituimman muun vierailukohteen joukkoon Repovedellä.

Taulukko 13. Käyntien alueellinen jakautuminen Repoveden kansallispuistossa. Käynnillä oli mahdollista vieraila useammassa paikassa.

Käyntikohte	kpl	%
Lapinsalmi	264	83
Kuutinkanava	186	58
Kirnuhuoko	34	11
Olhavanvuori	97	31
Löppösenluola	26	8
Mustalamminvuori	93	29
Muulla	73	23
Vastanneita yhteensä	318	

Taulukko 14. Muut kohteet, joissa vastanneet ilmoittivat käyneensä tällä käynnillään Repoveden kansallispuistossa (n = 73). Käynnillä oli mahdollista vieraila useammassa paikassa.

Käyntikohte muu	kpl
Tervajärvi	23
Katajavuori	10
Lojukoski	10
Tukkiniemi	9
Kapiavesi	6
Määkijä	4
Katajajärvi	4
Hermunen	3
Valkjärvi	3
Karhulahti	2
Katajavuoren portaat	2
Tolosenvuori	2
Sukeltajanniemi	2
Talas	2
Tihvet	1
Kimukangas	1
Olhava	1
Terrilammet	1
Saarijärvi	1
Sikoniemi	1
Kaikkialla	1
Yhteensä	89

3.2.4 Käynnin kesto ja toistuvuus

Repoveden kansallispuiston kävijätutkimukseen osallistuneista 68 % oli päiväkävijöitä ja 32 % yöpyi alueella vähintään yhden yön (taulukko 15). Oleskelun pituus Repoveden kansallispuistossa vaihteli alle tunnista viiteen vuorokauteen. Naisilla oli lyhin (alle tunti) ja miehillä pisin (5 vrk) vierailu Repoveden kansallispuistossa. Keskimääräinen päiväkävijä oleskeli alueella vajaat viisi tuntia ja yöpyjä reilut kaksi vuorokautta. Useimmiten (moodi) päiväkävijöiden oleskelu kesti 5 tuntia ja yöpyjillä 2 vuorokautta.

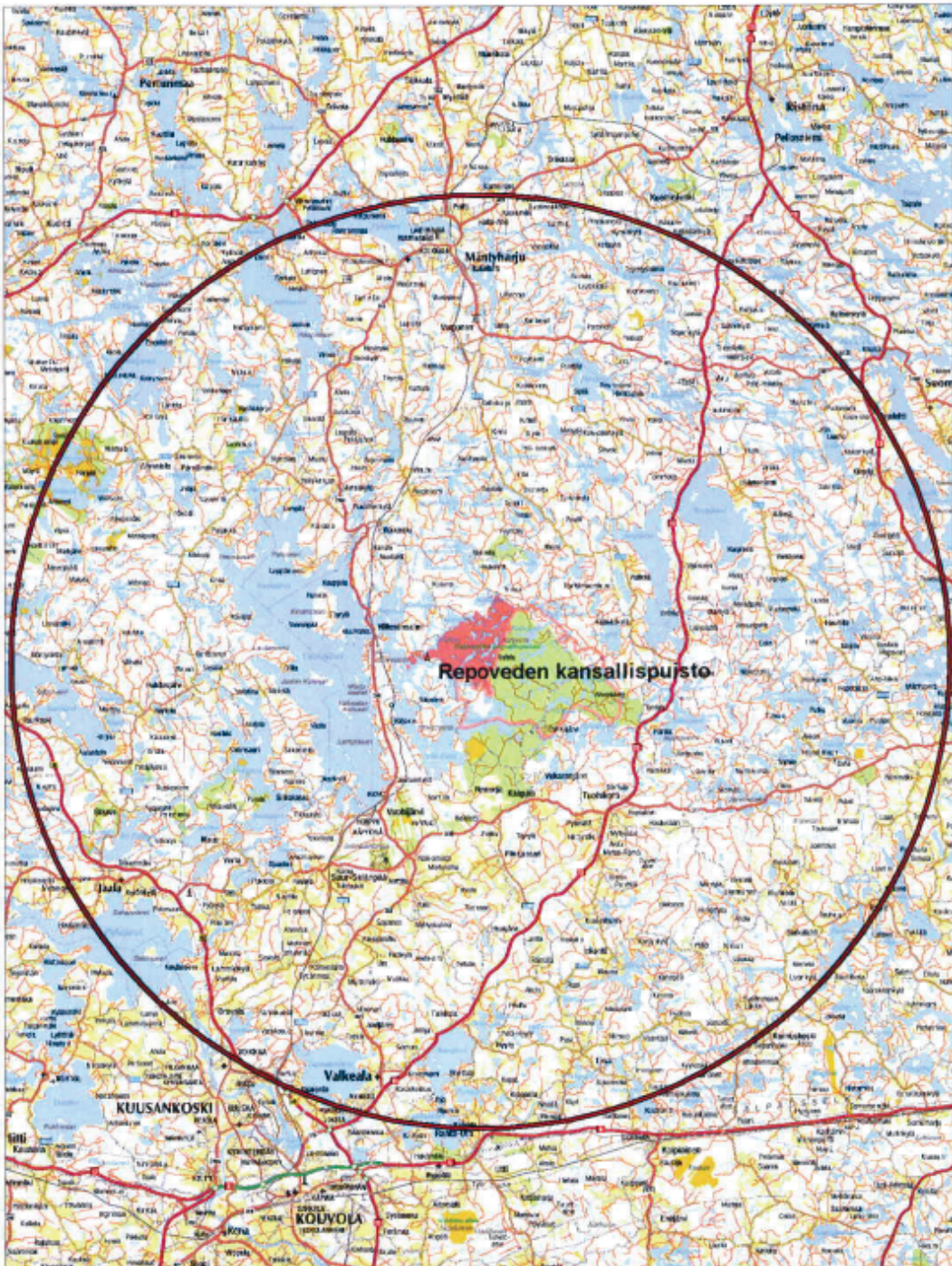
Kävijöiltä tiedusteltiin myös, miten pitkään he oleskelivat Repoveden kansallispuistossa ja sen lähialueella (kuva 7) yhteensä. Sellaiset puiston päiväkävijät, jotka eivät yöpyneet myöskään puiston lähialueella, viettivät keskimäärin puiston alueella ja lähialueella yhteensä 4,7 tuntia. Puistossa tai sen lähialueella yöpyneet oleskelivat kansallispuistossa ja sen lähialueilla yhteensä keskimäärin 0,4 vuorokautta pidempään kuin pelkästään Repoveden kansallispuiston alueella yöpyneet (taulukot 15 ja 16).

Taulukko 15. Päiväkävijöiden ja yöpyjien osuus sekä käynnin kesto (tunteja/vuorokausia) sukupuolen mukaan jaoteltuna Repoveden kansallispuistossa.

Kävijäryhmä	n	Osuus %	Käynnin kesto (yöpyjillä vrk, päiväkävijöillä h)				
			Keskiarvo	Mediaani	Moodi	Min	Max
Päiväkävijät	193	68	4,7	4	5	0	12
Miehet	107	55	5,1			1	12
Naiset	84	44	4,3			0	10
Yöpyjät	92	32	2,2	2	2	1	5
Miehet	51	55	2,2			1	5
Naiset	41	45	2,1			1	4
Yhteensä	285						

Taulukko 16. Päiväkävijöiden ja yöpyjien osuus sekä käynnin kesto (tunteja/vuorokausia) Repoveden kansallispuistossa ja sen lähialueella sukupuolen mukaan jaoteltuna.

Kävijäryhmä	n	Osuus %	Käynnin kesto (yöpyjillä vrk, päiväkävijöillä h)				
			Keskiarvo	Mediaani	Moodi	Min	Max
Päiväkävijät	104	49	4,7	4	5	0	10
Miehet	59	57	5,0			1	10
Naiset	44	42	4,3			0	9
Yöpyjät	108	51	2,6	2	2	1	10
Miehet	63	58	2,5			1	7
Naiset	45	42	2,6			1	10
Yhteensä	212						



Kuva 7. Repoveden kansallispuisto ja tätä tutkimusta varten määritelty lähialue (musta ympyrä). Rajauksen sisällä oleva punainen alue on kansallispuiston yleisölle avointa osaa, vihreät alueet puiston liikumisrajoitusaluetta tai metsätalouden maita. Tutkimusalueeseen kuului punaisen alueen lisäksi Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualue, joka sijaitsee puiston länteen kurkottavan 'nenänpään' ylä- ja alapuolella., muu alue merkityn ympyrän sisäpuolella oli tutkimuksessa määriteltyä lähialuetta. © Metsähallitus 2008, © Genimap Oy, Lupa L 5293.

Puistossa yöpyneistä vastaajista 60 % yöpyi omassa majoitteessa ja 41 % kodassa tai laavussa (taulukko 17). Retkeilijät yöpyivät vähäisemmässä määrin myös vuokramökissä, varaustuvassa sekä asuntoautossa tai -vaunussa.

Kansallispuiston lähialueella yleisimpiä yöpymispaikkoja olivat vuokramökki (30 %) ja hotelli (30 %). Myös oma mökki ja asuntoauto tai -vaunu olivat suosittuja yöpymispaikkoja kansallispuiston lähialueella (taulukko 18). Maatilamajoituksessa oli yöpynyt 8 % vastaajista. Vastaajista lähes neljäsosa (24 %) ilmoitti muun yöpymisvaihtoehdon puiston lähialueella, näistä yleisin oli oma majoite, erityisesti telta.

Taulukko 17. Repoveden kansallispuistossa yöpyneiden yöpymistavat (n = 96). Käynnillä oli mahdollista yöpyä useammalla tavalla.

Yöpymistapa	kpl	%
Varaustuvassa	8	8
Vuokramökissä	12	13
Asuntoautossa tai -vaunussa	7	7
Omassa majoitteessa (laavu, telta tms.)	58	60
Kodassa tai laavussa	39	41
Muulla	3	3

Taulukko 18. Repoveden kansallispuiston lähialueella yöpyneiden yöpymistavat (n = 59). Käynnillä oli mahdollista yöpyä useammalla tavalla.

Yöpymistapa	kpl	%
Hotellissa	18	30
Vuokramökissä	18	30
Omassa mökissä	13	22
Asuntoautossa tai -vaunussa	9	15
Maatilamajoituksessa	5	8
Muulla	14	24

Ensimmäistä kertaa Repoveden kansallispuistossa vieraili lähes puolet (43 %) vastanneista (taulukko 19). Naiset olivat miehiä hieman useammin alueella ensimmäistä kertaa. Keskimäärin Repovedellä aiemmin käyneet kävijät olivat käyneet puistossa 9 kertaa viimeisen viiden vuoden aikana mediaanin ollessa 3 kertaa.

Keskimäärin kävijät olivat vierailleet Repovedellä ensimmäisen kerran noin 9 vuotta aiemmin eli vuonna 1998 ja edellisen kerran runsas vuosi aiemmin eli vuonna 2005 (taulukko 20). Mediaani ensimmäiselle käynnille oli vuosi 2002 ja edelliselle käynnille vuosi 2006.

Taulukko 19. Vastanneiden käynnin toistuvuus Repoveden kansallispuistossa.

Käynnin toistuvuus	Miehet		Naiset		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Ensikertaa alueella	57	37	65	50	123	43
Käynyt aikaisemmin	99	63	65	50	164	57
Yhteensä	156		130		287	

Taulukko 20. Vastanneiden aiempien Repoveden kansallispuistossa käyntien ajoittuminen.

Ensimmäinen ja viimeisin käynti alueella	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Ensimmäisen kerran käynyt								
Vuonna	144	1998,1	9,14	1967	1995	2002	2004	2007
Vuotta sitten	144	8,9	9,14	0	3	5	12	40
Viimeksi käynyt								
Vuonna	128	2005,4	2,31	1995	2005	2006	2007	2007
Vuotta sitten	128	1,6	2,31	0	0	1	2	12

3.2.5 Kävijöiden aiempi retkeilykokemus

Repoveden kansallispuiston kävijöitä pyydettiin kertomaan, kuinka usein he olivat käyneet virkistytymässä kansallispuistossa, retkeilyalueella tai muussa luontomatkakohteessa viimeisen vuoden aikana. Vastaajista 217 ilmoitti käyneensä päiväretkellä ja 113 yöpymisretkellä (taulukko 21). Päiväretkiä oli tehty keskimäärin 4,2 ja enimmillään 60. Yöpymisretkien keskiarvo oli 2,4 retkeä kuluneen vuoden aikana. Suurin yöpymisretkien määrä oli 45.

Retkien laatua tiedusteltiin vastaajilta viimeisen viiden vuoden ajalta. Kyselyyn vastanneista 48 % oli tehnyt omatoimisia retkiä merkittyjen reittien ulkopuolella. Merkityillä reiteillä 56 % oli tehnyt pitkiä ja 62 % lyhyitä retkiä. 11 % oli osallistunut opastetuille retkille. Miehet olivat tehneet naisia enemmän omatoimisia retkiä merkittyjen reittien ulkopuolella. Merkityille reiteille tehdyissä retkissä ei ollut eroja miesten ja naisten välillä (taulukko 22). Vastaajista 5 % ilmoitti tehneensä myös muun tyyppisiä retkiä, jotka on lueteltu taulukossa 23.

Taulukko 21. Repoveden kansallispuiston kävijätutkimukseen vastanneiden retkeilykokemus muissa kansallispuistoissa, retkeilyalueilla tai muissa luontomatkakohteissa viimeisten 12 kuukauden aikana.

	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Päiväretkellä muualla	217	4,2	6,56	0	1	2	5	60
Yöpymisretkellä muualla	113	2,4	4,96	0	0	1	2	45

Taulukko 22. Vastanneiden aiempi retkeilykokemus viimeisten viiden vuoden aikana. Vastaukseen on voinut merkitä useamman retkityypin.

Retkityyppi	Mies		Nainen		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Omatoimisia retkiä merkittyjen reittien ulkopuolella	89	55	48	39	137	48
Pitkiä (yli 10 km) omatoimisia retkiä merkityillä reiteillä	93	57	66	53	160	56
Lyhyitä (alle 10 km) omatoimisia retkiä merkityillä reiteillä tai tutussa maastossa	100	62	77	62	178	62
Osallistunut opastetulle retkelle	14	9	17	14	31	11
Muu	11	7	3	2	14	5
Vastanneita yhteensä	162		124		287	

Taulukko 20. Muut retkityypit, joita vastanneet ilmoittivat harrastaneensa viimeisten viiden vuoden aikana.

Retkityyppi	kpl
Karhunkierros	2
Kiipeily Olhavalla	2
Kiipeily	2
Melontaretket	2
Veneretkiä Tervajärvellä	1
Erämelonta, vaellus	1
High mountain hiking	1
Kallio- ja jääkiipeily	1
Yhteensä	12

3.2.6 Saapuminen alueelle

Kävijät saapuivat Repoveden kansallispuistoon useimmiten henkilöautolla (86 %, taulukko 21). Tilausbussilla kansallispuistoon saapui 5 % vastaajista. Kanootilla, kajakilla tai soutuveneellä saapui 4 % vastaajista. Yleisimmin mainittuja muita kulkuneuvoja, joilla vastanneet olivat saapuneet Repovedelle, olivat moottorivene (7 vastaajaa) ja vene, tyyppi tuntematon (3 vastaajaa).

Vastauksia saatiin eniten (29 %) vilkkaimpana kesälomakautena, heinäkuussa (taulukko 22). Syyskuun kävijöiden suurta osuutta (27 %) selittävät ruskasesongin lisäksi aineiston kerääjän sairastumisesta johtuvat muutokset otantasuunnitelmassa (liitteet 2 ja 3). Kävijät saapuivat alueelle useimmiten tiistaina (24 % vastanneista) tai lauantaina (21 %, taulukko 23). Lähes puolet kävijöistä (45 %) saapui näinä kahtena viikonpäivänä. Kansallispuistoon saavuttiin useimmiten aamupäivällä klo 10–12 (31 %). Illalla saapuminen Repovedelle oli selvästi vähäisintä (taulukko 24).

Taulukko 21. Kulkuneuvot, joita vastanneet käyttivät matkallaan Repoveden kansallispuistoon. Matka on voitu tehdä useammalla kulkuneuvolla.

Kulkuneuvo	kpl	%
Henkilöauto	274	86
Henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto	11	3
Linja-auto	9	3
Tilausbussi (ryhmämatka)	17	5
Juna	8	3
Lentokone	3	1
Moottoripyörä	1	0
Polkupyörä	1	0
Kanootti, kajakki tai soutuvene	13	4
Jokin muu	12	4
Vastanneita yhteensä	319	

Taulukko 22. Repoveden kansallispuistoon saapuminen ja kyselyyn vastaaminen kuukausittain.

Kuukausi	Saapumispvm		Vastauspvm	
	kpl	%	kpl	%
Toukokuu	54	17	55	17
Kesäkuu	44	14	44	14
Heinäkuu	94	30	91	29
Elokuu	49	15	44	14
Syyskuu	77	24	85	27
Yhteensä	318	100	319	100

Taulukko 23. Repoveden kansallispuistoon saapuminen ja kyselyyn vastaaminen viikonpäivittäin.

Viikonpäivä	Saapumispvm		Vastauspvm	
	kpl	%	kpl	%
Maanantai	31	10	17	5
Tiistai	75	24	80	25
Keskiviikko	20	6	23	7
Torstai	42	13	46	14
Perjantai	42	13	21	7
Lauantai	67	21	57	18
Sunnuntai	41	13	75	24
Yhteensä	318	100	319	100

Taulukko 24. Repoveden kansallispuistoon saapuminen ja kyselyyn vastaaminen vuorokauden ajan mukaan.

Kellonaika	Saapumisaika		Vastausaika	
	kpl	%	kpl	%
8:00-9:59	36	11	16	5
10:00-11:59	97	31	87	29
12:00-13:59	58	18	28	9
14:00-15:59	61	19	70	24
16:00-17:59	25	8	73	25
18:00-19:59	22	7	20	7
20:00-21:59	10	3	3	1
22:00-7:59	5	2		
Yhteensä	314	100	297	100

3.2.7 Käyntiin liittyvä rahankäyttö

Vastaajia pyydettiin arvioimaan omat henkilökohtaiset kulunsa sekä oma osuutensa seurueen yhteisesti maksamista kuluista yhteenlaskettuina. Kuluiksi oli tarkoitettu ilmoittaa koko matkaan käytettävä summa eli kaikki ne kulut, joita vastaajilla oli kotiovelta lähtemisen jälkeen. Tarkoituksena ei siis ollut laskea ainoastaan Repoveden kansallispuistoa koskevia kuluja.

Käyntikerrallaan vastaaja kulutti keskimäärin 103,52 euroa (taulukko 25). Mediaani oli 70,40 euroa ja 95 prosentin luottamusväli 89–118 euroa. 95 prosentin luottamusväli kuvaa keskiarvojen luotettavuutta. Tämä tarkoittaa, että otoksesta laskettu keskiarvo asettuu luottamusvälille 95 prosentin tarkkuudella.

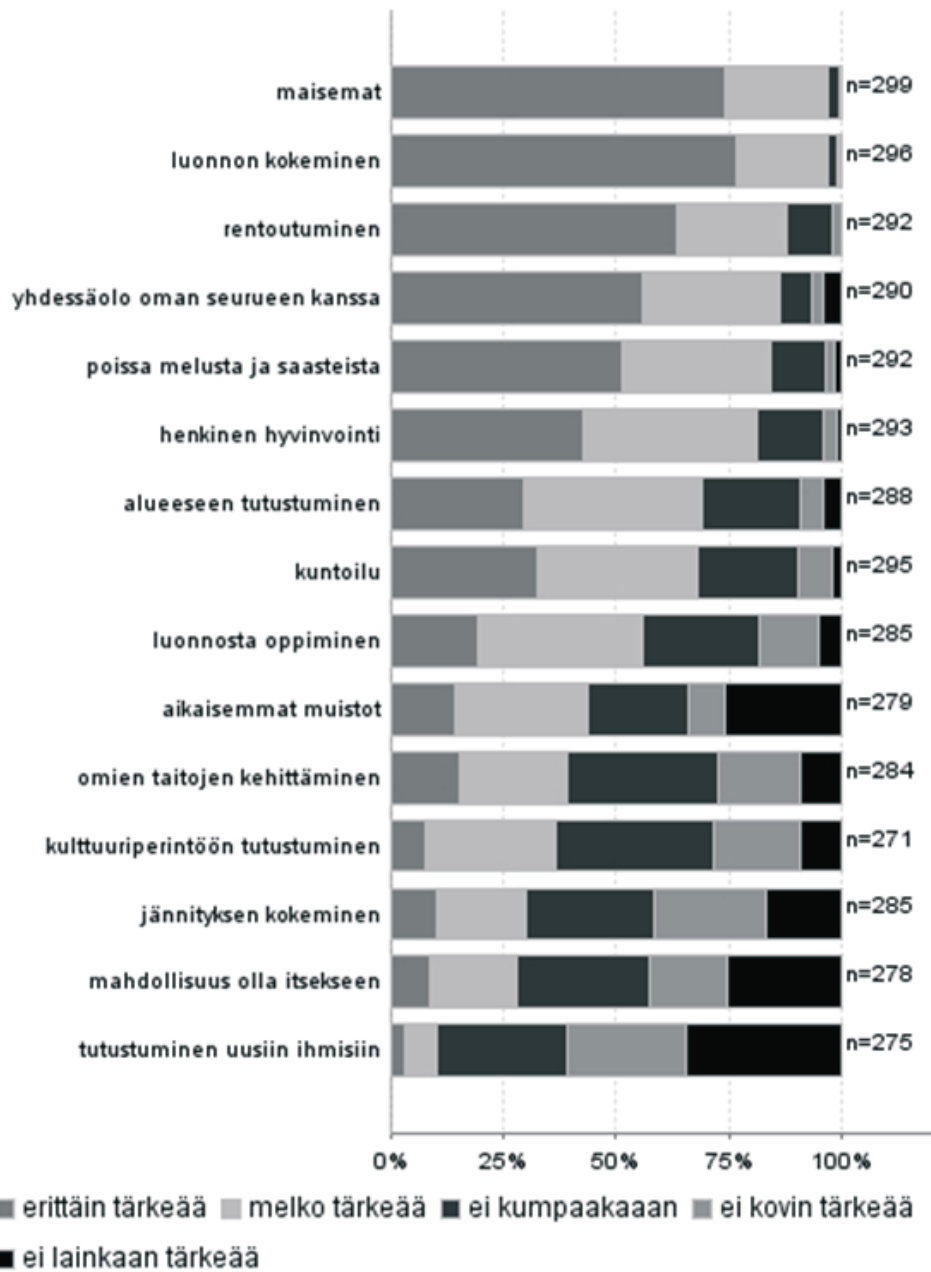
Taulukko 25. Repoveden kansallispuistossa käyntiin liittyvä rahankäyttö.

Menot yhteensä	€/käynti	Luottamusväli (95 %)
Keskiarvo	103,52	89–118
Mediaani	70,40	

3.3 Kävijätyytyväisyys

3.3.1 Käynnin tarkoitus

Vastaajat pitivät maisemia, luonnon kokemista, rentoutumista, yhdessäoloa oman seurueen kanssa sekä poissa melusta ja saasteesta olemista tärkeimpinä virkistysmotiiveinaan käynnillään Repoveden kansallispuistossa (kuva 8). Maisemia ja luonnon kokemista piti yli 90 % vastaajista joko erittäin tärkeänä tai melko tärkeänä. Rentoutuminen ja yhdessäolo oman seurueen kanssa olivat erittäin tärkeitä tai melko tärkeitä yli 80 %:lle vastaajista. Poissa melusta ja saasteista olemisen sekä henkisen hyvinvoinnin ilmoitti noin 80 % vastaajista erittäin tärkeäksi tai melko tärkeäksi. Uusiin ihmisiin tutustuminen oli virkistysmotiiveista vähiten merkittävä. Uusiin ihmisiin tutustumisen ilmoitti erittäin tärkeäksi tai melko tärkeäksi noin 10 %. Mahdollisuus olla itseksensä oli toiseksi vähiten merkittävä virkistysmotiivi Repoveden kansallispuistossa.



Kuva 8. Kävijöiden virkistysmotiivit Repoveden kansallispuistossa, %-jakauma.

3.3.2 Kävijöiden mielipiteet alueesta, palveluista ja ympäristön laadusta

Vastanneet olivat käyttäneet palvelurakenteista eniten tulentekopaikkoja ja laavuja (95 %), reittien opastetauluja (93 %), pysäköintipaikkoja (92 %) ja tiestöä (91 %) (taulukko 26). Tutkimukseen osallistuneet olivat käyttäneet palvelurakenteista vähiten luontotuvan palveluja (30 %). Kävijät sekoittivat luultavimmin Metsähallituksen Tolosen huoltotuvan (oppaan majapaikka) luontotupaan, sillä tutkimusvuonna (v. 2007) Metsähallituksen luontotupa ei ollut avoinna. On myös mahdollista että kävijät ovat arvioineet palvelua aiempien kokemustensa perusteella, vaikka kysymys koski nimenomaan tätä käyntiä alueella.

Palvelurakenteita käyttäneistä kävijöistä 90 % piti polttopuita tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla erittäin hyvinä tai melko hyvinä ja 89 % vastaajista piti tulentekopaikkoja ja laavuja erittäin hyvinä tai melko hyvinä. Vastaavasti joko erittäin hyvinä tai melko hyvinä piti pysäköintipaikkoja 87 %, yleisökäymälöitä 80 % ja reittien opastetauluja 79 % vastanneista. Yleisesti ottaen Repoveden kansallispuiston palvelurakenteet saivat melko hyvät arvostelut (taulukko 26 ja kuva 9).

Eniten huonoja arvosteluja saivat osakseen yrittäjien tuottamat palvelut, jotka 20 % vastanneista arvioi laadultaan melko huonoiksi ja 8 % erittäin huonoiksi (taulukko 26). Tulosta tulkittaessa on syytä pitää mielessä, että vain 31 % vastanneista oli käyttänyt ja arvioinut niitä asiakkaan näkökulmasta. Lisäksi voi olla niin, että laatuarvioinnissa vastauksiin on vaikuttanut myös kyseisen palvelun määrä. Vastanneita pyydettiin erikseen arvioimaan palveluiden määrän riittävyttä, ja yrittäjien tuottamien palvelujen määrää piti noin 20 % vastaajista liian pienenä (kuva 9). Kritiikkiä saivat osakseen myös jätehuollon toteutuksen ja ohjauksen vähäisyys. Näiden lisäksi kävijöiden erityistarpeiden huomioon ottamisessa ja maasto-opastuspalveluissa olisi vastaajien mielestä eniten laadullista parantamista.

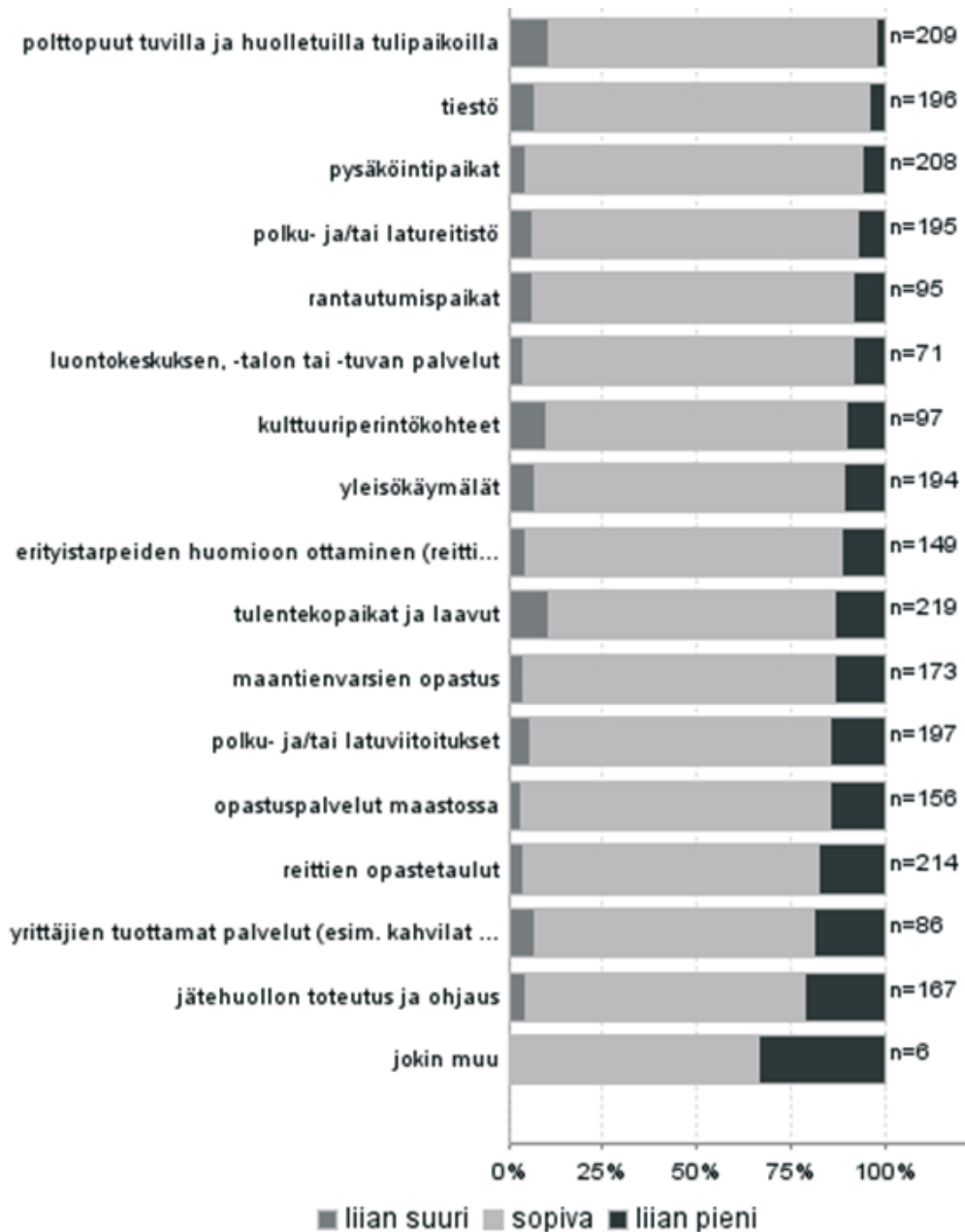
Maiseman vaihtelevuutta piti yli 90 % vastaajista joko melko hyvänä tai erittäin hyvänä. Myös yleinen siisteys (4,3) ja yleinen turvallisuus (4,0) saivat hyvät pisteet asteikolla 1–5, jossa 1 = erittäin huono ja 5 = erittäin hyvä. Vaikka reittien ja rakenteiden turvallisuus sai myös melko hyvät arvostelut (3,8), piti 4 % vastaajista niiden turvallisuutta melko huonona (taulukko 26).

Kokonaisuudessaan vastanneet olivat varsin tyytyväisiä palveluiden määrään Repoveden kansallispuistossa (taulukko 27). Palveluiden määrään oli erittäin tai melko tyytyväisiä 93 % vastaajista ja kukaan ei ollut tyytymätön.

Vähintään riittävästi, jos ei liikaakin, vastanneiden mielestä Repovedellä oli polttopuita tulipaikoilla, tiestöä ja pysäköintipaikkoja (kuva 9). Lisää toivottiin etenkin jätehuollon toteutusta ja ohjausta (22 % piti nykyistä määrää liian pienenä), yrittäjien tuottamia palveluita (19 %), reittien opastetauluja (18 %) ja opastuspalveluita maastoon (15 %). Lisäksi yli 10 %:n mielestä seuraavien palveluiden määrä oli liian pieni: polku- ja latuviitoitukset, maantienvarsien opastus, tulentekopaikat ja laavut, erityistarpeiden huomioon ottaminen ja yleisökäymälät.

Taulukko 26. Palveluiden käyttö ja kävijöiden mielipiteet Repoveden palveluiden ja ympäristön laadusta. Pysäköintipaikat ja tiestö ovat kansallispuiston lähialueella.

Palvelu tai ympäristötekijä	Käyttänyt ja arvioinut		Arviointi, %					Keski-arvo	Ei käyttänyt n
	n	%	erittäin huono	melko huono	keskin-kertainen	melko hyvä	erittäin hyvä		
Pysäköintipaikat	289	92	0	3	10	49	38	4,2	21
Tiestö	287	91	1	10	35	46	8	3,5	20
Reittien opastetaulut	294	93	0	4	17	51	28	4,0	14
Polku- ja/tai latureitistö	277	88	1	3	22	55	19	3,9	24
Polku- ja/tai latuviitoitukset	274	87	0	4	26	49	21	3,9	24
Tulentekopaikat ja laavut	299	95	1	1	9	41	48	4,4	13
Polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulpai-koilla	279	89	0	2	8	34	56	4,5	30
Yleisökäymälät	265	84	0	3	17	37	43	4,2	46
Jätehuollon toteutus ja ohjaus	236	75	2	8	29	40	22	3,7	67
Erityistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	239	76	2	6	38	40	14	3,6	55
Opastuspalvelut maastossa	220	70	1	7	30	44	18	3,7	79
Luontotuvan palvelut	94	30	2	4	40	43	11	3,6	188
Rantautumispaikat	121	38	0	5	28	42	25	3,9	168
Maantienvarsien opastus	252	80	2	8	29	45	16	3,7	46
Yrittäjien tuottamat palvelut (esim. kahvilat ja ohjelmapalvelut)	99	31	8	20	36	21	14	3,1	183
Reittien ja rakenteiden turvallisuus	294	93	0	4	31	45	20	3,8	11
Yleinen turvallisuus	297	94	0	1	24	52	23	4,0	8
Yleinen siisteys	307	97	0	2	8	49	41	4,3	2
Maiseman vaihtelevuus	309	98	0	2	7	33	59	4,5	2
Kulttuuriperintökohteet	154	49	1	6	44	38	12	3,5	126
Jokin muu	11	3	0	27	9	27	36	3,7	7
Vastanneita yhteensä	315								



Kuva 9. Kävijöiden mielipiteet Repoveden kansallispuiston palvelujen määrästä, %-osuudet. Pysäköintipaikat ja tiestö ovat kansallispuiston lähialueella.

Taulukko 27. Vastanneiden kokonaistyytyväisyys Repoveden kansallispuiston palvelujen määrään.

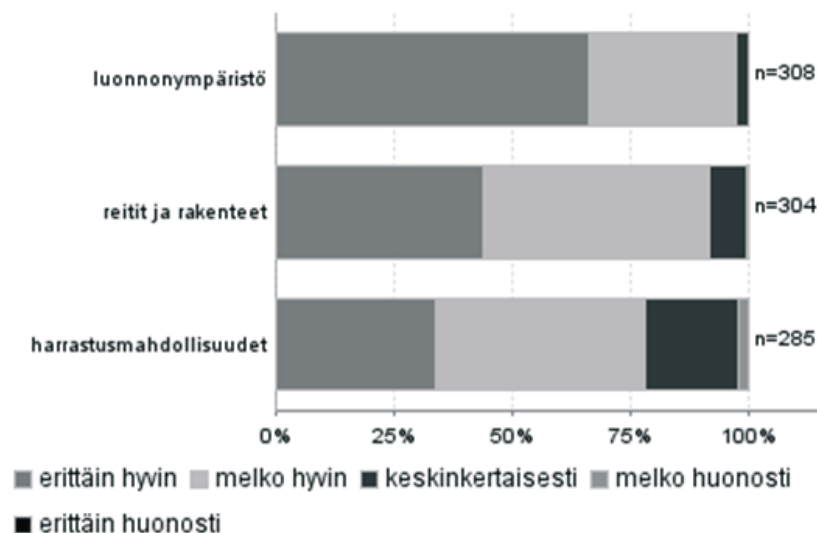
	Käyttänyt ja arvioinut		Arviointi, %					Keski-arvo	Ei käyttänyt n
	n	%	erittäin tyytymätön	melko tyytymätön	ei kumpikaan	melko tyytyväinen	erittäin tyytyväinen		
Tyytyväisyys palveluiden määrään kokonaisuudessaan	300	100	0	0	7	59	34	4,3	0

3.3.3 Kävijöiden odotusten toteutuminen

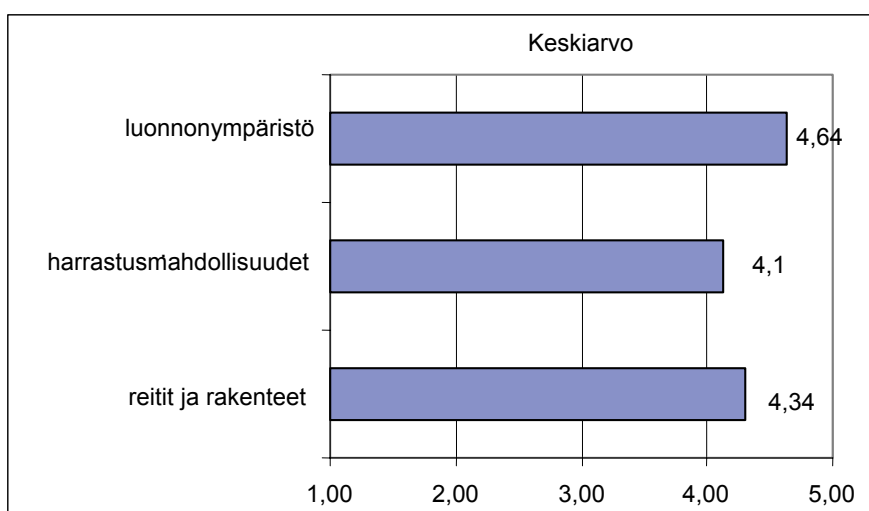
Kävijöitä pyydettiin arvioimaan ennakko-odotustensa toteutumista luonnonympäristön, harrastusmahdollisuuksien sekä reittien ja rakenteiden osalta. Kävijät arvioivat odotusten toteutumista asteikolla 1–5 siten, että 1 vastasi odotusten täyttymistä erittäin huonosti ja 5 erittäin hyvin.

Parhaiten odotukset täytti luonnonympäristö. Vastaaajista 97 % oli sitä mieltä, että luonnonympäristö vastasi heidän ennakko-odotuksiaan erittäin hyvin tai melko hyvin (kuva 10). Vastanneista 92 % koki reittien ja rakenteiden vastaavan heidän ennakko-odotuksiaan joko erittäin tai melko hyvin. Harrastusmahdollisuudet olivat vastanneet 78 %:n ennakko-odotuksia erittäin hyvin tai melko hyvin. Harrastusmahdollisuudet vastasivat melko huonosti 2 %:n ennakko-odotuksia.

Kokemusten ja ennakko-odotusten vastaavuudelle laskettiin keskiarvot. Keskiarvoksi sille, kuinka kyselytutkimukseen vastanneiden kokemukset puistossa vastasivat heidän ennakko-odotuksiaan, saatiin luonnonympäristöstöille 4,64, harrastusmahdollisuuksille 4,1 ja reiteille ja rakenteille 4,34 (kuva 11).



Kuva 10. Vastanneiden ennakko-odotusten toteutuminen Repoveden kansallispuistossa.



Kuva 11. Vastanneiden ennakko-odotusten täyttyminen Repoveden kansallispuistossa. Keskiarvot asteikolla 1–5, jossa 1 = erittäin huonosti, ..., 5 = erittäin hyvin.

3.3.4 Vastanneiden käyntiä häiritsevät tekijät

Vastaajia pyydettiin arviomaan, kuinka paljon eräät asiat olivat häirinneet heitä tällä käynnillä Repoveden kansallispuistossa. Arviointi suoritettiin asteikolla 1–5 niin, että 5 = ei lainkaan häiriötä ja 1 = häirinyt erittäin paljon.

Maaston kuluneisuus oli häirinyt kävijöitä eniten. Se häiritsi 13 %:a kävijöistä melko paljon tai erittäin paljon (kuva 12), ja arvioiden keskiarvo oli 4,01. Seuraavaksi eniten kävijöitä häiritsi luonnonympäristön käsittely, joka häiritsi 9 %:a kävijöistä joko melko paljon tai erittäin paljon (keskiarvo 4,16) ja liiallinen kävijämäärä, joka häiritsi 1 %:a vastanneista erittäin paljon ja 7 %:a melko paljon (keskiarvo 4,25).

Vähiten kävijöitä oli tällä käynnillä häirinyt muiden kävijöiden käyttäytyminen ja maaston roskaantuneisuus. Kummatkin häiritsivät 4 %:a kävijöistä melko paljon ja 1 %:a erittäin paljon. Maaston roskaantuneisuuden häiritsevyyden keskiarvoksi tuli 4,46 ja muiden kävijöiden käyttäytymisen keskiarvoksi 4,52.

Vastanneista 31 henkilöä ilmoitti, että lisäksi jokin muu tekijä oli häirinyt heitä kansallispuistossa käynnin aikana. Muita vastanneita häiritseviä tekijöitä olivat esimerkiksi autoliikenne ja uudet hiihtourat. Muut häirinneet tekijät on lueteltu taulukossa 28. Näitä 31 henkilöä muut tekijät olivat häirinneet melko paljon, sillä 13 % vastanneista ilmoitti niiden häirinneen melko paljon ja 19 % erittäin paljon.



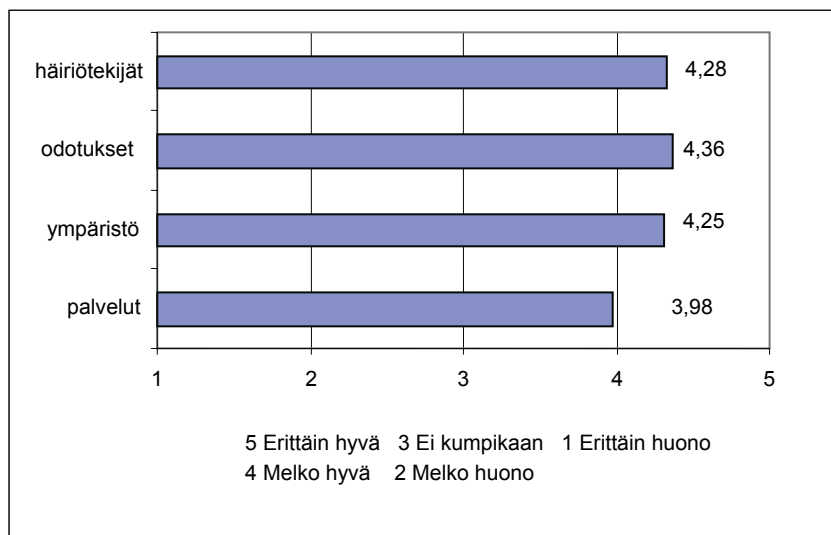
Kuva 12. Vastanneita Repoveden kansallispuistossa häirinneet tekijät.

Taulukko 28. Muut kyselyyn vastanneita häirinneet tekijät (n = 17).

Häiriötekijä	Kpl
Autoliikenne	2
Uudet hiihtourat	2
Huussin puute sukeltajanniemessä	1
Hyttyset	1
Kaakkureiden huuto yöllä	1
Liikaa opettajia	1
Melu	1
Moottoriveneilijät	1
Opasteita liian vähän	1
Paikoin vaikeakulkuista maastoa	1
Roskaaminen Ohavalla	1
Roskia	1
Roskisten puute	1
Uudet hiihtourat	1
Veneet kulkevat liian kovaa	1
Veneliikenne Kuutinlahdella	1

3.3.5 Kävijätyytyväisyysindeksi

Repoveden kansallispuiston valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi oli 4,13 vuonna 2007 (taulukko 29). Kävijätyytyväisyysindeksiin on laskettu vastanneiden mielipiteet palveluista ja ympäristöstä, odotusten täyttyminen ja käyntiä häiritsevät tekijät keskiarvoina. Arvosana 5 tarkoittaa erittäin hyvää ja arvosana 1 erittäin huonoa. Repoveden kansallispuisto sai kaikista osa-alueista arvosanaksi noin 4 tai enemmän, joten kävijät olivat kohtuullisen tyytyväisiä (kuva 13).



Kuva 13. Kävijätyytyväisyyteen liittyvien osatekijöiden keskiarvot (1 = erittäin huono, ... 5 = erittäin hyvä) Repoveden kansallispuistossa.

Taulukko 29. Kävijäytyväisyyden osatekijät ja niiden keskiarvot Repoveden kansallispuistossa. Valtakunnallisesti vertailukelpoiseen kävijäytyväisyysindeksiin ei lasketa aluekohtaisesti valinnaisia vastausvaihtoehtoja. Repovedellä näitä olivat palveluihin liittyen opastuspalvelut maastossa, luontotuvan palvelut, rantautumispaikat ja maantienvarsien opastus ja ympäristöön liittyen kulttuuriperintökohteet. Asteikko 1 = erittäin huono, ... 5 = erittäin hyvä.

Palvelut		Ympäristö		Odotukset		Häiriötekijät	
Pysäköintipaikat	4,23	Yleinen turvallisuus	3,97	Luonnonympäristö	4,64	Maaston kuluneisuus	4,01
Tiestö	3,51	Yleinen siisteys	4,29	Harrastusmahdollisuudet	4,10	Maaston roskaantuneisuus	4,46
Reittien opastetaulut	4,01	Maiseman vaihteluvuus	4,49	Reitit ja rakenteet	4,34	Luonnonympäristön käsittely	4,16
Polku- ja/tai latureitistö	3,88	Kulttuuriperintökohteet	3,53			Liiallinen kävijämäärä	4,25
Polku- ja/tai latuviitoitukset	3,86					Muiden kävijöiden käyttäytyminen	4,52
Tulentekopaikat ja laavut	4,35						
Polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla	4,45						
Yleisökäymälät	4,20						
Jätehuollon toteutus ja ohjaus	3,73						
Erityistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	3,58						
Opastuspalvelut maastossa	3,70						
Luontotuvan palvelut	3,55						
Rantautumispaikat	3,87						
Maantienvarsien opastus	3,66						
Yrittäjien tuottamat palvelut (esim. kahvilat ja ohjelmapalvelut)	3,13						
Reittien ja rakenteiden turvallisuus	3,81						
Palveluiden määrä	4,27						
Aluekohtainen keskiarvo	3,93		4,15		4,36		4,28
Vertailukelpoinen keskiarvo	3,98		4,25		4,36		4,28
Aluekohtainen kävijäytyväisyysindeksi				4,08			
Valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijäytyväisyysindeksi				4,13			

3.4 Vapaamuotoiset ajatukset

Vapaamuotoista palautetta tai kommentteja Repoveden kansallispuistosta antoi 7 % vastaajista (liite 6). Kehittämisehdotuksissa oli rakenteiden ja reittien parantamiskehoituksia ikäihmisiä ja liikuntarajoitteisia paremmin huomioon ottaviksi. Kuutinkanavan ja Mustalammen näkötornin välillä olleita siltoja toivottiin takaisin. Olhavanvuorelle kaivattiin varoitustaulua sen juurella olevasta telttapaikasta (kivien heittäminen) ja opastekarttoihin ehdotettiin merkintää ”olet tässä”. Lisäksi toivottiin lisää palvelurakenteita: laavuja tai kotia, luontotupaa tai ympärivuotista infopistettä ja esimerkiksi kioskia tms. myyntipistettä Kuutinlahteen tai Lapinsalmen pysäköintipaikalle.

Kehuja saatiin puistosta yleisesti ja myös hyvin alkanutta puiston kehittelyä kiiteltiin. Lisäksi kiihosta sai opas toiminnastaan. Valituksiakin saatiin ja ne liittyivät pääosin reitteihin ja rakenteisiin. Esimerkiksi näkötornin kuntoa pidettiin arveluttavana. Huoltoteitä pidettiin rumina ja pitkospuita pidettiin huonokuntoisina tai niiden puutteesta valitettiin. Myös jätehuollon puutteesta valitettiin ja haluttiin esimerkiksi roskikset kaikille nuotiopaikoille. Lisäksi wc-paperin puute häiritsi yksittäisiä vastaajia. Vapaamuotoinen palaute on koottu liitteeseen 6.

4 Tulosten tarkastelu ja yhteenveto

4.1 Yhteenveto

Repoveden kansallispuiston kävijöistä hieman yli puolet (56 %) oli miehiä. Suurin kävijäryhmä olivat 35–44-vuotiaat ja vastanneiden keski-ikä oli 40 vuotta. Vastanneilla oli useimmiten yliopisto- tai korkeakoulutasoinen koulutus (38 %). Opistotasoisesta koulutuksesta (26 %) ja ammattikoulutuksen (24 %) saaneiden osuuksien välillä ei ollut suurta eroa.

Kävijät tulivat Repoveden kansallispuistoon useimmiten lähialueelta ja muualta Etelä-Suomesta. Ulkomailta tuli 4 % vastanneista. Puistoon tultiin useimmiten oman perheen kanssa seurueen ollessa yleisimmin pieni, 2–5 henkilöä. Vain 5 %:a vastaajista ilmoitti liikkuvansa Repovedellä yksin.

Tärkeimmät syyt Repoveden kansallispuistossa vierailuun olivat maisemat, luonnon kokeminen, rentoutuminen, yhdessäolo oman seurueen kanssa sekä poissa melusta ja saasteista oleminen. Syynä voi olla se, että valtaosa kävijöistä oli Etelä-Suomesta, jossa elämänrytmi on usein kiireistä eikä suuria erämaa-alueita enää ole. Vähiten merkityksellisiä virkistysmotiiveja Repovedellä vierailun aikana olivat uusiin ihmisiin tutustuminen ja mahdollisuus olla itsekseen.

Kävijöistä valtaosa ilmoitti Repoveden kansallispuiston olevan joko matkan ainoa tai tärkein kohde. Vajaa viidesosa kävijöistä ilmoitti Repoveden olleen yksi matkan suunnitelluista kohteista. Vain 3 % kävijöistä tuli Repovedelle ennalta suunnittelematta.

Suosituimmat harrastukset olivat kävely, eväsretkeily ja maisemien katselu. Suosituin harrastus sekä miehillä että naisilla oli kävely. Toiseksi suosituinta miesten keskuudessa oli eväsretkeily ja naisilla maisemien katselu. Tärkeimpänä harrastuksenaan Repovedellä vastaajat pitivät retkeilyä.

Vastanneista kävijöistä useimmat olivat käyneet Lapinsalmella. Yli puolet kävijöistä vieraili Kuintinkanavalla ja lähes kolmasosa myös Olhavanvuorella. Mustalamminvuorella vieraili 29 % ja Kirnuhuokolla 11 % kävijöistä. Muista vierailukohteista Repoveden kansallispuistossa suosituin oli Tervajärvi. Myös Katajavuori ja Lojukoski mahtuivat kolmen suosituimman muun vierailukohteen joukkoon Repovedellä.

Repoveden kansallispuiston kävijätutkimukseen osallistuneista 68 % oli päiväkävijöitä ja loput yöpyivät alueella vähintään yhden yön. Keskimääräinen päiväkävijä oleskeli alueella vajaat viisi tuntia ja yöpyjä reilut kaksi vuorokautta. Ensimmäistä kertaa Repoveden kansallispuistossa vieraili lähes puolet vastanneista. Naiset olivat miehiä hieman useammin alueella ensimmäistä kertaa.

Puistossa yöpyneistä vastaajista lähes puolet yöpyi omassa majoitteessa. Vajaa kolmasosa yöpyi kodassa tai laavussa. Retkeilijät yöpyivät myös vuokramökissä, varaustuvassa tai asuntoautossa tai -vaunussa. Kansallispuiston lähialueella yleisimpiä yöpymispaikkoja olivat vuokramökki (23 %) ja hotelli (23 %). Myös oma mökki ja asuntoauto tai -vaunu olivat suosittuja yöpymispaikkoja kansallispuiston lähialueella. Maatilamajoitusta käytti 7 % vastaajista.

Kävijät saapuivat Repoveden kansallispuistoon useimmiten henkilöautolla (86 %). Kesällä 2007 Repoveden kansallispuiston kävijät saapuivat alueelle useimmiten tiistaina tai lauantaina. Tosin tiistaina saatiin myös eniten vastauksia. Kun otetaan huomioon päiväkävijöiden suuri osuus, täytyy tiistain suosituimmuutta saapumispäivänä pitää kyseenalaisena. Kansallispuistoon saavuttiin useimmiten aamupäivällä klo 10–12. Illalla saapuminen Repovedelle oli selvästi vähäisintä.

Kävijöiden matkaansa kuluttamasta rahamäärästä saatiin vain hyvin karkea arvio. Keskimäärin Repovedellä vierailut kulutti rahaa matkaansa noin 103,52 euroa.

Vastanneet olivat käyttäneet palvelurakenteista eniten tulentekopaikkoja ja laavuja, reittien opaste-
tauluja, pysäköintipaikkoja ja tiestöä. Palvelurakenteita käyttäneistä kävijöistä 90 % piti Metsä-
hallituksen polttopuita tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla erittäin hyvinä tai melko hyvinä. Repove-
dellä 89 % vastaajista piti tulentekopaikkoja ja laavuja erittäin hyvinä tai melko hyvinä. Suurin
osa vastaajista piti myös pysäköintipaikkoja, yleisökäymälöitä ja reittien opastetauluja joko erit-
täin hyvinä tai melko hyvinä. Yleisesti ottaen Repoveden kansallispuiston palvelurakenteet saivat
melko hyvät arvostelut.

Eniten huonoja arvosteluja saivat osakseen yrittäjien tuottamat palvelut. Yrittäjien tuottamien pal-
velujen määrää piti noin viidesosa vastaajista liian pienenä. Edelleen palvelujen määrää arvioita-
essa jätehuollon toteutusta ja ohjausta piti runsas viidesosa vastaajista liian pienenä. Maiseman
vaihtelevuutta pidettiin yleisesti joko melko hyvänä tai erittäin hyvänä. Myös yleinen siisteys
(4,3) ja yleinen turvallisuus (4,0) saivat hyvät pisteet. Vaikka reittien ja rakenteiden turvallisuus
sai melko hyvät arvostelut (3,8), piti 4 % vastaajista niiden turvallisuutta melko huonona.

Luonnonympäristöön kohdistuneet ennako-odotukset vastasivat parhaiten todellisuutta Repove-
dellä vastanneiden mielestä. Tutkimukseen osallistuneista lähes kaikki kokivat reittien ja rakentei-
den vastaavan heidän ennako-odotuksiaan joko erittäin tai melko hyvin. Harrastusmahdollisuu-
det vastasivat melko huonosti 2 %:n ennako-odotuksia.

Eniten kävijöitä oli häirinnyt maaston kuluneisuus, luonnonympäristön käsittely ja liiallinen kävi-
jä määrää, vähiten puolestaan muiden kävijöiden käyttäytyminen ja maaston roskaantuneisuus. Kui-
tenkin enitenkin häirinnyt tekijä sai keskiarvoksi 4,01 eli melko hyvän.

Tulosten perusteella vaikuttaa siltä, että Repoveden opastusviestinnällä sekä reitti- ja palvelura-
kennesuunnittelulla tulisi aktiivisesti pyrkiä maaston kuluneisuutta ja kävijöiden kohtaamisia vä-
hentäviin ratkaisuihin, jotka on mitoitettu oikein suhteessa puiston kasvaviin kävijämääriin. Repove-
si on toisaalta aloittelevien ja kokemattomien retkeilijöiden – toisaalta vakiokävijöiden koh-
de. Tämä tulisi huomioida erityisesti opasteissa, reittien vaativuusluokituksessa ja viestinnässä.
Viestinnässä on kulttuuriperinnön elävöittämisen ohella tärkeitä tuoda esille alueen luontoarvoja
ja opastaa kävijöitä huomaavaiseen ja luontoa säästävään retkeilyyn. Maasto-oppaan tapaaminen
retken aikana on niin ikään tärkeä osa Repovesi-kokemusta. Repovedellä tulisi luoda edellytyksiä
myös yönyliretkeilyyn joko omassa, laavu- tai kotamajoitteessa. Ryhmille ja yrityksille tulisi tar-
jota oman rauhan takaavia, varattavia taukopaikkoja.

Repoveden kansallispuiston valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi on
4,13. Lukuun on laskettu kaikki odotukset, mielipiteet ja häiritsevät tekijät keskiarvona. Kävijä-
tyytyväisyyttä voidaan Repoveden kansallispuistossa pitää melko hyvänä.

Kehittämisehdotuksissa oli rakenteiden ja reittien parantamiskehoituksia ikäihmisiä ja liikuntara-
joitteisia paremmin huomioon ottaviksi. Lisäksi toivottiin lisää laavuja ja kotia. Myös palvelura-
kenteita toivottiin lisää, esimerkiksi kioskia tms. myyntipistettä toivottiin Kuutinlahteen tai Lapin-
salmen pysäköintipaikalle. Kehuja saatiin puistosta yleisesti ja myös hyvin alkanutta puiston ke-
hittelyä kiiteltiin. Valituksiakin saatiin, ja ne liittyivät pääosin reitteihin ja rakenteisiin. Esimerkik-
si näkötornin kuntoa pidettiin arveluttavana. Huoltoteitä pidettiin rumina, ja pitkospuita pidettiin
huonokuntoisina tai niiden puutteesta valiteltiin. Myös jätehuollon puutteesta valitettiin, ja halut-
tiin esimerkiksi roskiksia kaikille nuotiopaikoille. Tämä viimeinen toive on ristiriidassa roskatto-
man retkeilyn periaatteiden kanssa ja sen vuoksi on syytä kannustaa kävijöitä roskattomuuteen jo
ennakkoon, jotta mm. turhilta ja ongelmallisilta pakkausmateriaaleilta vältyttäisiin.

4.2 Vertailu vuoden 2002 tutkimustuloksiin

Tässä vertailussa esitetään, miten kävijärakenne, kävijöiden harrastukset, käytön alueellinen ja ajallinen jakautuminen sekä kävijätyytyväisyys ovat muuttuneet viidessä vuodessa. Vertailu perustuu vuoden 2002 (Niskala 2003) ja tämän raportin tuloksiin. Tutkimusten menetelmät (otanta, kyselylomake) olivat pääosin samankaltaiset, ja tuloksia verrataan niiltä osin kuin niiden arvioidaan olevan vertailukelpoisia.

Vastanneiden sukupuolijakauma oli lievästi miesvoittoinen molemmissa tutkimuksissa (v. 2002 52 %, v. 2007 56 %). Vastanneiden keski-ikä oli noussut kaksi vuotta ollen 40 vuotta vuonna 2007. Suurin ikäluokka vuonna 2002 oli 25–34-vuotiaat, kun se vuonna 2007 oli 35–44-vuotiaat. Tämä on samansuuntainen tulos kuin Linnansaaren kansallispuistossa kävijätutkimuksessa (Pulkkinen & Valta 2008), jossa vastanneiden keski-ikä oli noussut vuodelta vuodesta 1999 vuoteen 2006.

Vastanneiden koulutustaso ja kotimaisten kävijöiden asuinkuntien jakauma olivat pääosin hyvin samanlaiset sekä vuonna 2002 että 2007. Myöskään ulkomaisten vastaajien osuudessa ei ollut tapahtunut muutosta. Vuonna 2002 3,4 % vastanneista oli ulkomaalaisia ja vuonna 2007 heitä oli 4,1 %.

Seuruekoko näyttäisi hieman kasvaneen vuodesta 2002 vuoteen 2007. Molempina vuosina yksin liikkuneita oli 5 % vastaajista, mutta 6 hengen ryhmissä tai suuremmissa liikkuneita oli vuonna 2002 neljäsosa ja vuonna 2007 kolmasosa vastanneista. Seurueen keskikoko oli noussut kuudesta henkilöstä seitsemään. Seurueen koostumuksen luokittelu on hieman muuttunut, joten tulokset eivät ole täysin vertailukelpoisia. Vaikuttaa siltä, että oman perheen kanssa vierailevien osuus on jossain määrin lisääntynyt.

Molemmissa tutkimuksissa valtaosa vastanneista ilmoitti Repoveden kansallispuiston olevan joko matkan ainoa (76 % v. 2002, 79 % v. 2007) tai tärkein (21 % v. 2002, 19 % v. 2007) kohde ja vain 3 % kävijöistä tuli Repovedelle ennalta suunnittelemta.

Repoveden alueen monipuoliset harrastusmahdollisuudet näkyvät vastanneiden harrastusten lukumäärässä molempien vuosien tutkimuksissa eikä suuria eroja harrastettujen aktiviteettien määrässä tai lajeissa ole nähtävissä. Lapinsalmi on säilyttänyt asemansa suosituimpana käyntikohteenä (v. 2002 81 % vastanneista käynyt, v. 2007 83 %) ja Kuutinkanava on edelleen toiseksi suosituin. Myös puistossa ensikertaa vierailevien määrä oli säilynyt ennallaan, reilussa 40 %:ssa (41 % v. 2002, 43 % v. 2007).

Henkilöauto on säilyttänyt ylivoimaisen asemansa yleisimpänä kulkuneuvona, jolla alueelle saavutaan. Junan pysähtyminen Hillosensalmella oli lakannut jo ennen vuoden 2002 kävijätutkimusta.

Syyt Repoveden kansallispuistoon saapumiselle osoittautuivat samoiksi sekä vuoden 2002 että vuoden 2007 tutkimuksessa. Tärkeimpinä kävijät pitävät luonnon kokemista, maisemia, yhdessäoloa oman seurueen kanssa ja oloa poissa melusta ja saasteista. Myös vähiten merkittävät tekijät ovat kävijöiden mielessä ennallaan. Vähiten tärkeimpinä vastanneet pitivät tutustumista uusiin ihmisiin, mahdollisuutta olla itsekseen ja jännityksen kokemista.

Kävijät olivat Repoveden kansallispuiston alueeseen ja palveluihin yleisesti tyytyväisiä molempien tutkimusten tulosten perusteella. Vuonna 2002 Repoveden valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi oli 4,15 ja vuonna 2007 se oli 4,13, joten kävijätyytyväisyys on pysynyt likimain samana (taulukko 30). Käymälöiden arvosanat ovat nousseet keskinkertaisesta (3,75) melko hyvän paremmalla puolella (4,20) ja polttopuut arvioitiin myös aiempaa merkittävästi paremmiksi; ne olivat kävijöiden arvion mukaan parantuneet noin 0,5 yksikköä ollen 4,45 vuonna

2007. Sen sijaan tulentekopaikat ja laavut eivät olleet kävijöiden mielestä sen paremmat kuin aiemminkaan, mutta ne saivatkin hyvän arvion jo v. 2002 (4,33). Mikään palveluiden osa-alue ei ollut merkittävästi huonontunut, vaan loput olivat likimain samalla tasolla kuin aiemminkin.

Luonnonympäristön osalta kävijöiden odotukset vierailulla toteutuivat sekä vuoden 2007 että 2002 tutkimuksessa erittäin hyvin. Myöskään käyntiä häiritsevissä tekijöissä ei ollut merkittäviä muutoksia. Eniten parannettavaa kävijätyytyväisyyteen liittyen on palveluiden osa-alueella, jossa keskiarvo jää hieman alle melko hyvän. Kaikilla muilla osa-alueilla se on selvästi yli melko hyvän vaihdellen 4,25:stä 4,36:een.

Vapaamuotoiset terveiset olivat pääosin samantyyppisiä molemmissa tutkimuksissa. Opasteiden ja karttojen parantamiseen liittyviä pyyntöjä ei enää vuonna 2007 tullut juurikaan. Ne on siis saatu paremmalla tolalla kansallispuiston perustamisen myötä.

Taulukko 30. Kävijätyytyväisyyteen liittyvät vertailukelpoiset osatekijät ja niiden keskiarvot vuosien 2002 (Niskala 2003) ja 2007 Repoveden kävijätutkimuksissa. Asteikko: 1 = erittäin huono, ... 5 = erittäin hyvä.

Palvelut	V. 2002 V. 2007		Ympäristö		Odotukset		Häiriötekijät				
	V. 2002	V. 2007	V. 2002	V. 2007	V. 2002	V. 2007	V. 2002	V. 2007			
Pysäköintipaikat	4,42	4,23	Yleinen turvallisuus	3,92	3,97	Luonnonympäristö	4,76	4,64	Maaston kulu-neisuus	3,94	4,01
Tiestö	3,46	3,51	Yleinen siisteys	4,29	4,29	Harrastusmahdollisuudet	4,26	4,10	Maaston ros-kaantuneisuus	4,34	4,46
Reittien opaste-taulut	3,80	4,01	Maiseman vaihtelevuus	4,72	4,49	Reitit ja rakenteet		4,34	Luonnonympäristön käsittely	4,25	4,16
Polku- ja/tai latu-reitistö	4,11	3,88						Liiallinen kävi-jämäärä	4,14	4,25	
Polku- ja/tai latu-viitoitukset	3,80	3,86						Muiden kävi-jöiden käyttäy-tyminen	4,39	4,52	
Tulentekopaikat ja laavut	4,33	4,35									
Polttopuut tuvilla ja huolletuilla tuli-paikoilla	3,96	4,45									
Yleisökäymälät	3,75	4,20									
Jätehuollon toteu-tus ja ohjaus	3,77	3,73									
Vertailukelpoi-nen keskiarvo	3,95	3,98		4,31	4,25		4,52	4,36		4,21	4,28
Valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi					Vuonna 2002: 4,15			Vuonna 2007: 4,13			

Lähteet

Metsähallitus 2004: Repoveden kansallispuiston ja Aarnikotkan metsän luonnonsuojelun hoito- ja käyttösuunnitelma. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja B 75. 105 s.

— 2007: Luontoon.fi-verkkosivusto. – <[www-luontoon.fi/](http://www.luontoon.fi/) => Repovesi>, viitattu 15.4.2008

Niskala, P. 2003: Repoveden kävijätutkimus 2002. – Raportti, Metsähallitus, luontopalvelujen arkisto, Vantaa. 44 s.

Pulkkinen, S. & Valta, V. 2008: Linnansaaren kansallispuiston kävijätutkimus 2006. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja B 86. 56 s.

Repoveden kansallispuiston kävijätutkimuksen 2007 otantakehikko

Paikka	Kohderyhmä	Arvioitu kävijämäärä tutkimusjakson (5.5.-30.9.-07) aikana	Havaintoja (tavoite)	Keruu-päiviä
Lapinsalmi	Kaikki kävijät	24 000	160	16
Tervajärvi	Kaikki kävijät	16 000	100	10
Kuutinkanava	Kaikki kävijät	12 000	80	8
Saarijärvi	Kaikki kävijät	9 000	60	6
<i>Yhteensä</i>		61 000	400	40

Aineiston suunniteltu keruuajataulu*toukokuu 2007*

<i>päivä</i>	la 5.5.	su 6.5.	ti 8.5.	to 10.5.	ti 15.5.	ke 16.5.	ma 21.5.
<i>paikka</i>	Lapinsalmi	Tervajärvi	Lapinsalmi	Saarijärvi	Lapinsalmi	Lapinsalmi	Tervajärvi
<i>kello</i>	10-15	15-20	10-15	10-15	10-15	10-15	10-15
<i>tavoite</i>	10	9	11	9	11	11	10

touko-kesäkuu 2007

<i>päivä</i>	ti 22.5.	ke 30.5.	pe 1.6.	la 9.6.	ma 11.6.	ti 19.6.	to 21.6.
<i>paikka</i>	Lapinsalmi	Saarijärvi	Lapinsalmi	Tervajärvi	Kuutinkanava	Kuutinkanava	Saarijärvi
<i>kello</i>	15-20	15-20	15-20	15-20	15-20	15-20	10-15
<i>tavoite</i>	12	10	12	7	8	8	8

kesä-heinäkuu 2007

<i>päivä</i>	to 28.6.	la 30.6.	ti 3.7.	su 8.7.	ti 10.7.	to 12.7.	ma 16.7.
<i>paikka</i>	Kuutinkanava	Lapinsalmi	Tervajärvi	Kuutinkanava	Saarijärvi	Lapinsalmi	Tervajärvi
<i>kello</i>	15-20	10-15	10-15	10-15	15-20	15-20	10-15
<i>tavoite</i>	10	12	10	11	10	12	11

heinä-elokuu 2007

<i>päivä</i>	su 22.7.	ti 24.7.	su 29.7.	ke 1.8.	to 2.8.	pe 10.8.	su 12.8.
<i>paikka</i>	Kuutinkanava	Saarijärvi	Lapinsalmi	Tervajärvi	Lapinsalmi	Lapinsalmi	Kuutinkanava
<i>kello</i>	15-20	10-15	15-20	15-20	15-20	15-20	15-20
<i>tavoite</i>	11	10	12	10	10	9	10

elo-syyskuu 2007

<i>päivä</i>	ke 15.8.	to 23.8.	la 1.9.	su 2.9.	ke 5.9.	to 6.9.	to 13.9.
<i>paikka</i>	Tervajärvi	Kuutinkanava	Kuutinkanava	Lapinsalmi	Lapinsalmi	Tervajärvi	Lapinsalmi
<i>kello</i>	15-20	10-15	10-15	10-15	10-15	15-20	15-20
<i>tavoite</i>	9	9	9	11	11	10	10

syyskuu 2007

<i>päivä</i>	la 15.9.	ke 19.9.	la 22.9.	to 27.9.	su 30.9.		
<i>paikka</i>	Saarijärvi	Lapinsalmi	Tervajärvi	Tervajärvi	Lapinsalmi		
<i>kello</i>	15-20	15-20	10-15	10-15	10-15		
<i>tavoite</i>	10	10	10	9	8		

Aineiston toteutunut keruuaikataulu*toukokuu 2007*

<i>päivä</i>	pe 4.5.	la 5.5.	su 6.5.	ma 7.5.	ti 8.5.	ti 15.5.	ke 16.5.
<i>paikka</i>	Lapin-salmi	Lapin-salmi	Terva-järvi	Lapin-salmi	Lapin-salmi	Lapin-salmi	Lapin-salmi
<i>kello</i>		10-15	15-20		10-15	10-15	10-15
<i>saanto</i>	2	10	1	1	10	12	4

touko-kesäkuu 2007

<i>päivä</i>	ma 21.5.	ti 22.5.	ke 30.5.	ti 5.6.	la 9.6.	ma 11.6.	ti 19.6.
<i>paikka</i>	Terva-järvi	Lapin-salmi	Saarijär-vi	Lapin-salmi	Saarijär-vi	Kuutin-kanava	Kuutin-kanava
<i>kello</i>	10-17	15-20	15-20	10-15	15-20	15-20	15-20
<i>saanto</i>	9	5	1	14	7	2	9

kesä-heinäkuu 2007

<i>päivä</i>	to 21.6.	to 28.6.	ti 3.7.	su 8.7.	ti 10.7.	to 12.7.	ti 17.7.
<i>paikka</i>	Saarijär-vi	Kuutin-kanava	Terva-järvi	Kuutin-kanava	Saarijär-vi	Lapin-salmi	Terva-järvi
<i>kello</i>	10-15	15-20	10-15	10-15	15-20	15-20	10-15
<i>saanto</i>	0	12	5	18	12	13	10

heinä-elokuu 2007

<i>päivä</i>	su 22.7.	ti 24.7.	su 29.7.	ke 1.8.	to 2.8.	pe 10.8.	su 12.8
<i>paikka</i>	Kuutin-kanava	Saarijär-vi	Lapin-salmi	Terva-järvi	Lapin-salmi	Lapin-salmi	Kuutin-kanava
<i>kello</i>	15-20	10-15	15-20	15-20	15-20	15-20	15-20
<i>saanto</i>	13	3	17	5	13	15	11

elo-syyskuu 2007

<i>päivä</i>	la 1.9.	ke 5.9.	to 6.9.	pe 7.9.	la 8.9.	su 9.9.	ma 10.9.
<i>paikka</i>	Kuutin-kanava	Lapin-salmi	Terva-järvi	Kuutin-kanava	Lapin-salmi	Saarijär-vi/Kuut.	Lapin-salmi
<i>kello</i>	10-15	10-15	15-20	10-15	9-15	10-15	10-15
<i>saanto</i>	17	13	0	4	14	15	5

syyskuu 2007

<i>päivä</i>	to 13.9.	la 15.9.	to 20.9.
<i>paikka</i>	Lapin-salmi	Kuutin-kanava	Lapin-salmi
<i>kello</i>	15-20	10-15	9-15
<i>saanto</i>	7	10	1

Aineiston kerääjä täyttää:

numero	paikka	kävijä	haastattelija	posti	nimikirjaimet	pvm	kellonaika



METSÄHALLITUS

Repoveden kansallispuisto

Kävijätutkimus 2007

Täyttöohjeet:

Kävijätutkimuksella kerättävää tietoa käytetään hyväksi Repoveden kansallispuiston kehittämisessä. Toivomme Sinun vastaavan tämän lomakkeen jokaiseen kysymykseen huolellisesti ja pyydämme ottamaan huomioon seuraavat ohjeet:

1. Lue kysymykset huolellisesti.
2. Vastaa kysymyksiin **henkilökohtaisesti** merkitsemällä yksi rasti vastausympyrään (○). Niissä kysymyksissä, joissa on mahdollista valita useampi vaihtoehto, merkitse vastauksesi vastausruutuihin (□). Joissakin kysymyksissä pyydetään kirjoittamaan vastaus.
3. Kysymykset koskevat **ainoastaan tämänkertaista käyntiäsi** Repoveden kansallispuistossa (ks. oikeinen kartta).
4. Palauta täytetty lomake aineiston kerääjälle tai sille osoitettuun paikkaan.
5. Lisätietoja antaa Juha Pelkonen p. 0205 64 5965 (juha.pelkonen@metsa.fi) tai Timo Hemmila p. 0205 64 5967 (timo.hemmila@metsa.fi)

KIITOKSET ETUKÄTEEN!

<p>1. Milloin saavuit Repoveden kansallispuistoon (ks. kartta)? päivämäärä _____ ja kellonaika _____</p>	<p>3. Jos yövyit tai aiot yöpyä (muussa tapauksessa siirry kysymykseen 4)</p> <p>a. Repoveden kansallispuistossa, niin montako yötä vietit tai vietät</p> <p>varaustuvassa _____ yöstä asuntoautossa tai -vaunussa _____ yöstä vuokramökissä _____ yöstä kodassa tai laavussa _____ yöstä muualla, missä? _____ yöstä</p>
<p>2. Kuinka kauan oleskelit tai aiot oleskella tällä käynnillä</p> <p>a. Repoveden kansallispuistossa? (vastaa joko vuorokausina tai tunteina) noin _____ vrk <i>tai</i> _____ tuntia</p> <p>b. yhteensä Repoveden kansallispuistossa tai sen lähistöllä (ks. kartta)? noin _____ vrk <i>tai</i> _____ tuntia</p>	<p>b. kansallispuiston lähistöllä, esim. matkailukeskuksessa (ks. kartta), niin montako yötä vietit tai vietät</p> <p>hotellissa _____ yöstä asuntoautossa tai -vaunussa _____ yöstä vuokramökissä _____ yöstä maatilamajoituksessa _____ yöstä omassa mökissä _____ yöstä muualla, missä _____ yöstä</p>

4. Missä päin Repoveden kansallispuistoa vierailit tai suunnittelet vierailevasi tällä käynnillä?

(merkitse tarvittaessa useampi kohta)

- Lapinsalmi
- Kuutinkanava
- Kirnuhuoko
- Olhavanvuori
- Löppösenluola
- Mustalamminvuori
- muualla, missä? _____

5a. Millä kulkuneuvoilla matkustit kotoasi kansallispuistoon? (merkitse kaikki käyttämäsi kulkuneuvot)

- 1 henkilöauto
- 2 henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto
- 3 linja-auto 6 lentokone
- 4 tilausbussi (ryhmämatka) 11 kanootti tai soutuvene
- 5 juna 13 tilausvene tai -alus
- 99 muu, mikä? _____

5b. Mitä yllä valitsemistasi kulkuneuvoista käytit viimeksi? Merkitse numero -> _____

6. Minkälainen on seurueesi tällä käynnilläsi Repoveden kansallispuistossa?

olen yksin → siirry kysymykseen 8.
 seurueen koko yhteensä _____ henkilöä
 (vastaaja mukaan luettuna)
 joista
 alle 15-vuotiaita? _____ henkilöä
 alle 15-vuotiaiden syntymävuodet (jos kaikki lähes saman ikäisiä, ilmoita yleisin syntymävuosi) _____
 liikuntaesteisiä? _____ henkilöä

7. Mistä seurueesi pääosin koostuu tällä käynnilläsi Repoveden kansallispuistossa? (valitse parhaiten kuvaava vaihtoehto)

- oman perheen jäsenistä
- muista sukulaisista
- ystävistä
- työtovereista
- koululuokasta
- päiväkotiryhmästä
- opiskeluryhmästä
- eläkeläisryhmästä
- ohjelmanpalveluyrityksen asiakkaista
- kerhosta, yhdistyksestä tms.
- jostakin muusta, mistä? _____

8. Mikä Sinulle oli tai on tärkeää tällä käynnilläsi Repoveden kansallispuistossa?

(vastaa jokaiseen vaihtoehtoon)
 (5 = erittäin tärkeää, 4 = melko tärkeää, 3 = ei kumpaakaan, 2 = ei kovin tärkeää, 1 = ei lainkaan tärkeää)

	erittäin tärkeää	5	4	3	2	1	ei lainkaan tärkeää
luonnon kokeminen		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
maisemat		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
mahdollisuus olla itsekseen		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
henkinen hyvinvointi		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
poissa melusta ja saasteista		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
rentoutuminen		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
tutustuminen uusiin ihmisiin		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
yhdessäolo oman seurueen kanssa		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
aikaisemmat muistot		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
alueeseen tutustuminen		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
luonnosta oppiminen		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
omien taitojen kehittäminen		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
kuntoilu		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
jännityksen kokeminen		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
alueen kulttuuriperintöön tutustuminen		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

9a. Mitä pääasiassa teit tai aiot tehdä Repoveden kansallispuistossa tällä käynnilläsi?

(merkitse tarvittaessa useampi vaihtoehto)

- 1 kävely
- 2 sauvakävely
- 3 lenkkeily
- 4 retkeily
- 5 luonnon tarkkailu
- 6 eväsretkeily
- 7 pyöräily
- 8 kalastus
- 9 lintuharrastus
- 10 marjastus
- 11 sienestys
- 12 kasviharrastus
- 13 opetukseen liittyvä käynti
- 14 käynti luontokeskuksessa
- 15 luontovalokuvaus
- 16 partiretki
- 17 leirikoulu
- 18 koiran kanssa ulkoilu
- 19 suunnistus
- 20 telttailu tai muu leirytyminen maastossa
- 34 vaellus
- 35 ratsastus
- 54 maiseman katselu
- 58 kalliokiipeily
- 63 veneily
- 64 melonta
- 84 maastopyöräily
- 86 opastettu retki
- 88 kulttuuriperintöön tutustuminen
- 999 muu, mikä? _____

9b. Mikä valitsemasi vaihtoehto oli tai on mielestäsi kaikkein tärkein tällä käynnilläsi? numero → [_____]

10a. Mitä mieltä olet käyttämäsi palveluiden, rakenteiden ja ympäristön laadusta ja määrästä tämänkertaisella käynnilläsi Repoveden kansallispuistossa? Vastaa jokaiseen kohtaan ja arvioi tällä käynnillä käyttämäsi palvelun tai rakenteen laatu. Mikäli et ole käyttänyt palvelua tai rakennetta tällä käynnilläsi, jätä laadun arviointikohta tyhjäksi ja rastita vaihtoehto "en ole käyttänyt palvelua". Palvelun tai rakenteen määrän voit arvioida aina.

Laadun arviointi asteikolla 5 = erittäin hyvä, 4 = melko hyvä, 3 = keskinkertainen, 2 = melko huono, 1 = erittäin huono
Määrän arviointi asteikolla 3 = liian suuri, 2 = sopiva, 1 = liian pieni, eos = en osaa sanoa

	käyttämäni palvelun, rakenteen tai ympäristön laatu					en ole käyttänyt	palveluiden tai rakenteiden nykyinen määrä				eos		
	erittäin hyvä	5	4	3	2		1	erittäin huono	liian suuri	3		2	1
pysäköintipaikat		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
lähialueen tiestö		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
reittien opastetaulut		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
polku- ja/tai latureitistö		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
polku- ja/tai latuviitoitukset		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
tulentekopaikat ja laavut		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
yleisökäymälät alueella		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
jätehuollon toteutus ja ohjeistus alueella		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
erityistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
opastuspalvelut maastossa		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
luontotuvan palvelut		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
rantautumispaikat		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
maantienvarsien opastus		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
kulttuuriperintökohteet		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
yrittäjien tuottamat palvelut (esim. kahvilat ja ohjelmapalvelut)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
reittien ja rakenteiden turvallisuus		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>						
yleinen turvallisuus		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>						
yleinen siisteys		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>						
maiseman vaihtelevuus		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>						
jokin muu, mikä? _____		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>

10b. Kuinka tyytyväinen olet kokonaisuudessaan kansallispuiston palveluiden ja rakenteiden määrään?
(5= erittäin tyytyväinen, 4=melko tyytyväinen, 3=ei kumpikaan, 2=melko tyytymätön, 1=erittäin tyytymätön)

5 4 3 2 1
erittäin tyytyväinen erittäin tyytymätön

11. Täyttyivätkö tähän käyntiisi Repoveden kansallispuistossa liittyvät odotuksesi seuraavien asioiden suhteen?

(5 = erittäin hyvin, 4 = melko hyvin, 3 = keskinkertaisesti, 2 = melko huonosti, 1 = erittäin huonosti)

	erittäin hyvin	5	4	3	2	1	erittäin huonosti
luonnonympäristö		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
harrastusmahdollisuudet		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
reitit ja rakenteet		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

12. Onko Repoveden kansallispuisto tällä matkalla...

<input type="radio"/>	matkasi ainoa tai tärkein kohde?
<input type="radio"/>	yksi matkasi suunnitelluista kohteista? Muita kohteita ovat:
<input type="radio"/>	ennalta suunnittelematon kohde matkan varrella? Matkasi pääkohde/pääkohteet ovat: _____ _____

13. Kuinka paljon käytät kaikkiaan rahaa tähän käyntiin liittyviin erilaisiin menoihin?

Ilmoita rastittamalla, arvioitko tässä

- henkilökohtaiset kulusi sekä oman osuutesi seurueen yhteisesti maksetuista kuluista (suositeltavaa) VAI
 perheen tai seurueen kokonaiskulut.

Kyseessä on matkatoimiston tai muun matkanjärjestäjän järjestämä ryhmämatka, jonka hinta on _____ €

Ilmoita tämän lisäksi alla, mitä muita kuluja Sinulla on ollut tai arvioit olevan matkallasi.

Matkani kulut eriteltyinä tai yllä mainittujen kulujen lisäksi käytän rahaa tällä matkalla seuraavasti:

A matkakustannukset (edestakaisin kotoasi)

yleisillä kulkuneuvoilla _____ € omalla tai vuokra-autolla, ilmoita matkan pituus _____ km

B polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

tällä tai lähialueella _____ € matkan varrella tai kotipaikkakunnalla _____ €

C ruoka- sekä muut vähittäiskauppaostokset

tällä tai lähialueella _____ € matkan varrella tai kotipaikkakunnalla _____ €

D kahvila- ja ravintolaostokset

tällä tai lähialueella _____ € matkan varrella tai kotipaikkakunnalla _____ €

E majoittuminen

tällä tai lähialueella _____ € matkan varrella tai kotipaikkakunnalla _____ €

F ohjelmapalvelut alueella (esim. opastetut retket jne.)

_____ €

G muut menot (esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varustusten vuokrat jne.)

tällä tai lähialueella _____ € matkan varrella tai kotipaikkakunnalla _____ €

14a. Kuinka usein olet käynyt Repoveden kansallispuistossa ennen tätä käyntiä?

(vastaa kaikkiin soveltuviin kohtiin)

tämä on ensimmäinen kerta → siirry kysymykseen 14b

viimeisen viiden vuoden aikana _____ kertaa

milloin ensimmäisen kerran? v. _____

milloin viimeksi? v. _____

14b. Kuinka usein olet käynyt viimeisen 12 kk:n aikana virkistäytymässä kansallispuistossa, retkeilyalueella tms. luontomatkakohteella?

päiväretkellä noin _____ kertaa

vähintään yhden maastoyöpymisen (esim. teltassa tai autiotuvassa) sisältävällä retkellä _____ kertaa

14c. Millaisia retkiä olet tehnyt viimeisen 5 vuoden aikana? (merkitse kaikki joita olet tehnyt)

- omatoimisia retkiä merkittyjen reittien ulkopuolella
 pitkiä (yli 10 km) omatoimisia retkiä merkityillä reiteillä
 lyhyitä (alle 10 km) omatoimisia retkiä merkityillä reiteillä tai tutussa maastossa
 osallistunut opastetulle retkelle
 muu, mikä? _____

15. Onko jokin seuraavista asioista häirinnyt Sinua tämänkertaisella käynnilläsi Repoveden kansallispuistossa? (vastaa jokaiseen vaihtoehtoon)

(5 = ei lainkaan, 4 = melko vähän, 3 = keskimukaisesti, 2 = melko paljon, 1 = erittäin paljon)

	ei lain- kaan	5	4	3	2	1	erittäin paljon
maaston kuluneisuus		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
maaston roskaantuneisuus		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
luonnonympäristön käsitte- ly		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
liiallinen kävijämäärä		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
muiden kävijöiden käyttäy- tyminen		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
jokin muu, mikä? _____		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

**16. Pysyvän asuinpaikkasi postinumero ja asuinkunta-
si?**

[_____] _____

17. Sukupuoli?

mies nainen

18. Syntymävuosi?

[_____]

19. Ammatillinen koulutus? (merkitse korkein taso)

- ammattikoulu
 opistotasoinen tutkinto
 alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto
 ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto
 ei ammatillista tutkintoa

KIITOKSIA VASTAUKSISTASI!

Mikäli haluat esittää muita ajatuksiasi, niin kirjoita niitä tähän.

Vastaajien ilmoittamat matkan muut kohteet

Muita kohteita	kpl
Haukkavuori, Mäntysaari	1
Haukkavuori–Repovesi–Lintukymi	1
Jaalaan tutustuminen	1
Kesämökki	1
Kesämökki Puumalassa, Imatra, Lappeenranta, Verla	1
Korkeasaari, sukulointi yms.	1
Kotka, Viipuri, Lappeenranta	1
Lavatanssit	2
Lohja	1
Mummola	1
Mökkeily alueella	1
Mökki	1
Orilammenmaja	4
Sukulaiset	1
Suomussalmi, Joensuu, Savonlinna, Helsinki, Hämeenlinna, Jyväskylä	1
Tehdasvierailu	1
Tykkimäki	1
Tykkimäki camping	1
Työ	1
Verla	4
Verla, Lappeenranta, Imatra	1
Whole Finland	1
Vuohijärvi	1
Vuohijärvi + ympäristö	1
Vuohijärvi, mökki	1
Väliväylä, Tykkimäki	1
Yhteensä	33

Vapaamuotoinen palaute aihepiireittäin

Luokka	Laatu	Vapaamuotoinen palaute
ei määritelty	muu	Tsemppiä pojat ja tytöt
ei määritelty	kehu	Kiitos puistosta!
ei määritelty	kehu	Kiitos!
ei määritelty	ei määritelty	Aurinko paistaa!
Lvk– Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Kuutinkanavan ja Mustalammen näkötornin välillä olleet sillat takaisin. Helpottaisi vanhempien ihmisten pääsyä näkötornille. Nyt kallion yli menevä reitti on raskas.
Lvk– Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Handicap access to park should be improved
Lvk– Retkeily -Reitit	valitus	Huoltotiet ovat aika ryökeän näköisiä reittejä.
Lvk– Retkeily -Reitit	valitus	Kansallispuiston mukana tulleet huoltoreitit ovat erittäin rumia.
Lvk– Retkeily -Reitit	valitus	Olhavan pitkospuut huonokuntoiset
Lvk– Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Olhavanvuoren päältä heitellään kiviä telttapaikalle, varoitustaulut vuoren päälle.
Lvk– Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Olet tässä -merkki kaikkiin karttoihin, kiitos!
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Luontotupa tai kunnollinen ympärivuotinen infopiste olisi hyvä, kysyntää olisi. Toki siellä voisi olla shoppailtavaakin.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Lisää laavuja ja kotia
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Kioski Kuutinlahteen (tai Lapinsalmen p-paikalle), ensisijaisesti Kuutinlahteen
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Roskahuollon ja wc-paperien puute haittaa.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Pitkospuiden puute. Ei roskiksia kaikilla nuotiopaikoilla.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Näkötornin kunto on hitusen arveluttava.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Kiitos mukavasta rupattelutuokiosta oppaalle ja puukon lainasta!
Lvk– Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Jatkakaa samaan malliin hyvin alkanutta alueen kehittelyä. Kiitos!
H–Alueiden hallinta ja suunnittelu	kehu	Kiitos! Hieno paikka!
Muu	valitus	Ihan liian pitkä kysely!
Muu	kehu	Ensimmäistä kertaa täällä. Hieno paikka, tulemme uudelleen.
Muu	kehu	Kiva retki, tullaan uudestaan.

Uusimmat Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisut

Sarja A

- No 171 Leppänen, T., Osmonen, O., Kyykkä, T., Sulkava, P., Rajasärkkä, A., Karhu, H. & Honkola, J. 2007: Inarijärven linnut. 69 s.
- No 172 Salminen, J. 2007: Paahdeympäristöjen hyönteisseuranta. 181 s. (verkkojulkaisu)
- No 173 Kunttu P. & Halme P. 2007: Keski-Suomen valtion maiden käävät. 97 s.
- No 174 Heikkilä, P., Hokkanen, M., Kotiaho, J. & Päivinen, J. 2008: Lahopuun määrän kehitys ennallistamisen jälkeen Koloveden ja Liesjärven kansallispuistoissa vuosina 2006–2015. 33 s. (verkkojulkaisu)
- No 175 Hovi, M., Kytö, H. & Rautio, S.-K. (eds) 2008: Fire and Forest – The International Forest Fire Symposium in Kajaani 13.–14.11.2007. 70 s.
- No 176 Wallenius, T. 2008: Menneet metsäpalot Kalevalan kankailla. 46 s.
- No 177 Sarvanne, H., Tanskanen, A. & Yrjölä, R. 2008: Linnansaaren kansallispuiston linnustaselvitys vuonna 2005. 47 s. (verkkojulkaisu)

Sarja B

- No 88 Keskitalo, M. 2008: Ruunaan luontotalon kävijätutkimus 2006. 52 s. (verkkojulkaisu)
- No 89 Metsähallitus 2008: Suojelualueiden hoidon ja käytön periaatteet. 78 s. (verkkojulkaisu)
- No 90 Metsähallitus 2008: Metsähallituksen julkisten hallintotehtävien tilinpäätös ja toimintakertomus 2007. 54 s.
- No 91 Hankala, A. 2008: Hämeenkaan alueen kävijätutkimus 2006–2007. 62 s. (verkkojulkaisu)
- No 92 Hankala, A. & Tunturi, K. 2008: Hämeenkaan alueen yritystutkimus 2006. 61 s. (verkkojulkaisu)
- No 93 Mikkola, M. & Kuosmanen, R. 2008: Pyhä-Häkin kansallispuiston kävijätutkimus 2007. 46 s. (verkkojulkaisu)
- No 94 Tunturi, K. 2008: Helvetinjärven kansallispuiston kävijätutkimus 2006. 60 s. (verkkojulkaisu)
- No 95 Tunturi, K. 2008: Seitsemisen kansallispuiston kävijätutkimus 2006–2007. 69 s. (verkkojulkaisu)
- No 96 Tunturi, K. 2008: Seitsemisen ja Helvetinjärven kansallispuistojen yritystutkimus 2006. 71 s. (verkkojulkaisu)
- No 97 Pääkkönen, J. R. 2008: Luontokeskus Petolan asiakastutkimus 2006. 40 s. (verkkojulkaisu)
- No 98 Räsänen, H. 2008: Raja-Karjalan alueen yritystutkimus 2007. 72 s. (verkkojulkaisu)
- No 99 Holsti, C. 2008: Vattajanniemen kävijätutkimus 2006. 79 s. (verkkojulkaisu)
- No 100 Huhta, A. 2008: Hämeen luontokeskuksen asiakastutkimus 2006–2007. 52 s. (verkkojulkaisu)

ISSN 1235-8983
ISBN 978-952-446-649-3 (pdf)

Julkaisu on luettavissa osoitteessa:

www.metsa.fi/julkaisut