

Teijon kansallispuiston kävijätutkimus 2015



Översättning: Pimma Åhman

Kansikuva: Kavanderinlahden nuotiopaikka Teijon kansallispuistossa.
Kuva: Jari Kostet.



ISO 14001

© Metsähallitus, Vantaa, 2017

ISSN-L 1235-8983
ISSN (verkkajulkaisu) 1799-5388
ISBN 978-952-295-198-4 (pdf)

Emma Rautava

Teijon kansallispuiston kävijätutkimus 2015



KUVAILEHTI

JULKAISIJA	Metsähallitus	JULKAISUAIKA	11.10.2017
TOIMEKSIANTAJA	Metsähallitus	HYVÄKSYMISPÄIVÄMÄÄRÄ	
LUOTTAMUKSELLISUUS	Julkinen	DIAARINUMERO	MH 3828/2017/05.02
SUOJELUALUETYYPPI/ SUOJELUOHJELMA	kansallispuisto, Natura 2000 -alue		
ALUEEN NIMI	Teijon kansallispuisto		
NATURA 2000 -ALUEEN NIMI JA KOODI	Teijon ylänkö FI0200086		
ALUEYKSIKKÖ	Etelä-Suomen luontopalvelut		
TEKIJÄ(T)	Emma Rautava		
JULKAISUN NIMI	Teijon kansallispuiston kävijätutkimus 2015		
TIIVISTELMÄ	<p>Teijon kansallispuisto sijaitsee meren äärellä Varsinais-Suomessa, Salossa. Puiston kokonaispinta-ala on noin 34 km². Alueen pirstaleista maisemaa hallitsevat neljä järveä: Matildanjärvi, Puolakkajärvi, Sahajärvi ja Hamarinjärvi. Järvien ohella leimansa maisemalle antavat korkeahkot kallion laet, suoalueet ja nuoret mäntymetsät. Meren läheisyys on parhaiten havaittavissa Isoholman saarella. Luonnossa virkistäytymisen ohella Teijossa on mahdollisuus tutustua alueen kulttuuriperintöön. Alueella sijaitsee kolme ruukkikylää; Kirjakkala, Mathildedal ja Teijo.</p> <p>Teijon kansallispuistossa toteutettiin kävijätutkimus maalissyyskuussa 2015. Tutkimuksessa selvitettiin alueen kävijärakennetta, kävijöiden harrastuksia, käytön alueellista jakautumista, kävijäytyväisyyttä, matkailupalvelutarpeita sekä tietolähteitä. Tutkimuksen tuloksia käytetään hyväksi alueen hoidon ja käytön suunnittelussa.</p> <p>Otantakauden (26.3.–25.9.2015) aikana alueen käyntimäärä oli reilut 53 000 ja koko vuoden käyntimäärä hieman alle 80 000. Suosituin vierailukohde oli Matildanjärvi. Muita käyntikohteita olivat muun muassa luontokeskus, Puolakkajärvi ja Jeturkasti. Vastaajien keski-ikä oli 47,5 vuotta. Ulkomaalaisten osuus oli vain 3 %. Suomalaisia kävijöistä suurin osa tuli lähialueelta, Salon kaupungin alueelta (35 %), pääkaupunkiseudulta (18 %) ja Turusta (12 %). Kansallispuiston kävijöistä päiväkävijöitä oli 70 % ja yöpyjiä 30 %. Päiväkävijät viipyivät alueella keskimäärin 3,4 tuntia ja yöpyjät noin 2,1 vuorokautta.</p> <p>Tärkeimpiä syitä alueelle saapumiseen olivat luonnosta nauttiminen, maisemat ja rentoutuminen yhdessä oman seurueen kanssa. Suosituimmat harrasteet olivat kävely, eväsretkeily ja luonnon tarkkailu. Selviä sukupuolten välisiä eroja ei ollut. Miehet harrastivat kuitenkin kalastusta naisia useammin.</p> <p>Kävijöiden odotukset täyttyivät parhaiten luonnonympäristön osalta. Myös reittien ja rakenteiden sekä harrastusmahdollisuuksien osalta useimpien vastaajien odotukset täyttyivät vähintään melko hyvin. Palveluiden kohdalla oltiin tyytyväisimpiä pysäköinti- ja tulentekopaikkoihin sekä laavuihin. Metsähallituksen palveluista kritiikkiä saivat osakseen viitat, maantievarsien opasteet ja erityistarpeiden huomioonottaminen. Osittain kävijätutkimuksen aikana ja sen jälkeen on jo uusittu viitoitusta ja maantievarsien opastusta. Kaikkiaan kävijät olivat palveluiden laatuun ja määrään varsin tyytyväisiä. Valtakunnallisesti vertailukelpoiseksi kävijäytyvyysindeksiksi tuli 4,17.</p> <p>Kävijöiden rahankäytön kokonaistulovaikutus vuonna 2015 oli 1,65 miljoonaa euroa ja kokonaistyöllisyysvaikutus 16 henkilötyövuotta.</p> <p>Vapaamuotoisten vastausten perusteella Teijon kansallispuistoon ja sen lähialueelle ei kaivata juurikaan enempää palveluita. Eniten toivottiin kahviloita ja ravintoloita sekä paikallisten tuotteiden myyntiä. Vähiten tarpeelliseksi nähtiin ohjelmopalveluiden ja hotellimajoituksen lisääminen.</p>		
AVAINSANAT	Teijon kansallispuisto, kävijätutkimus		
MUUT TIEDOT			
SARIAN NIMI JA NUMERO	Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 231		
ISSN-L	1235-8983	ISBN (PDF)	978-952-295-198-4
ISSN (VERKKOJULKAISU)	1799-5388		
SIVUMÄÄRÄ	73 s.	KIELI	suomi
KUSTANTAJA	Metsähallitus	PAINOPAIKKA	
JAKAJA	Metsähallitus, luontopalvelut	HINTA	

PRESENTATIONSBLAD

UTGIVARE	Forststyrelsen	UTGIVNINGSDATUM	11.10.2017
UPPDRAGSGIVARE	Forststyrelsen	DATUM FÖR GODKÄNNANDE	
SEKRETESSGRAD	Offentlig	DIARIENUMMER	MH 3828/2017/05.02
TYP AV SKYDDSOMRÅDE/ SKYDDSPROGRAM	nationalpark, Natura 2000-område		
OMRÅDETS NAMN	Tykö nationalpark		
NATURA 2000-OMRÅDETS NAMN OCH KOD	Teijon ylänkö FI0200086		
REGIONENHET	Södra Finlands naturtjänster		
FÖRFATTARE	Emma Rautava		
PUBLIKATION	Besökarundersökning i Tykö nationalpark 2015		
SAMMANDRAG	<p>Tykö nationalpark ligger intill havet i Salo i Egentliga Finland. Parkens totalareal är ca 34 km². Områdets splittrade landskap domineras av fyra sjöar: Matildanjärvi, Puolukkajärvi, Sahajärvi och Hamarinjärvi. Landskapet i parken präglas dessutom av höga berghällar, myrar och unga tallskogar. Havets närhet förnimmer man bäst på ön Isoholma. Man kan inte endast idka friluftsliv i Tykö utan också bekanta sig med områdets kulturarv. I området finns tre bruksområden: Kirjakkala, Mathildedal och Tykö.</p> <p>I Tykö nationalpark gjordes en besökarundersökning i mars–september 2015. I undersökningen utreddes besökarstrukturen, besökarnas aktiviteter i området, besökens områdesvisa och tidsmässiga fördelning samt besökarnas belåtenhet. Därtill undersöktes deras behov av turisttjänster samt var de fått information om Tykö. Resultaten utnyttjas vid planeringen av områdets skötsel och användning.</p> <p>Under den period man samlade in enkätsvar (26.3.–25.9.2015) besöktes området av dryga 53 000 personer, och under hela året var besökarantalet något under 80 000. Matildanjärvi var det populäraste besöksmålet. Övriga besöksmål var bland annat naturumet, Puolukkajärvi och Jeturkasti fornstrand. Enkättagarnas medelålder var 47,5 år. Andelen utlänningar av besökarna var 3 %. Största delen av de inhemska besökarna kom från närliggande områden; från Salo stad (35 %), från huvudstadsregionen (18 %) och från Åbo (12 %). Av besökarna var 70 % dagsgäster och 30 % övernattare. Dagsgästerna vistades i genomsnitt 3,4 timmar i området, övernattarna 2,1 dygn.</p> <p>De viktigaste orsakerna till besöken var att få njuta av naturen och koppla av tillsammans med det egna sällskapet. De populäraste aktiviteterna i området var promenader, utflykter med matsäck samt naturobservation. Det förekom inga tydliga skillnader mellan könen vad beträffar aktiviteterna. Fler män än kvinnor idkade dock fiske.</p> <p>Besökarnas förväntningar uppfylldes väl vad gäller naturmiljön. Även när man ser till lederna och servicestrukturerna samt möjligheterna till olika aktiviteter uppfylldes merparten av besökarnas förväntningar rätt väl. Besökarna var nöjdst med följande tjänster: parkeringsplatser, eldplatser och skärmskydd. De Forststyrelsens tjänster som fick kritik var skyltningen i terrängen, skyltarna utmed landsvägarna och beaktandet av specialbehov. Efter denna besökarundersökning har man redan förbättrat skyltarna såväl i terrängen som utmed landsvägarna. På det hela taget var besökarna tämligen nöjda med mängden av och kvaliteten på tjänsterna. Det nationellt jämförbara kundbelåtenhetsindexet var 4,17.</p> <p>Besökarnas totala inkomsteffekt på området var 1,65 miljoner euro år 2015 och den totala sysselsättningseffekten 16 årsverken.</p> <p>Av den fritt formulerade responsen framgick att besökarna inte önskade sig just alls fler tjänster till Tykö nationalpark och dess närområden. Högst på önskelistan stod caféer och restauranger samt försäljning av lokala produkter. Minst önskade de sig fler program- och hotelltjänster.</p>		
NYCKELORD	Tykö nationalpark, besökarundersökning		
ÖVRIGA UPPGIFTER			
SERIENS NAMN OCH NUMMER	Forststyrelsens naturskyddspublikationer. Serie B 231		
ISSN-L	1235-8983	ISBN (PDF)	978-952-295-198-4
ISSN (ONLINE)	1799-5388		
SIDANTAL	73 s.	SPRÅK	finska
FÖRLAG	Forststyrelsen	TRYCKERI	
DISTRIBUTION	Forststyrelsen, naturtjänster	PRIS	

Sisällys

1 JOHDANTO.....	7
2 KÄVIJÄTUTKIMUKSEN TOTEUTUS.....	8
2.1 Alueen kuvaus	8
2.2 Aineisto ja menetelmät.....	11
3 TULOKSET	16
3.1 Kävijärakenne.....	16
3.1.1 Kävijöiden perustiedot.....	16
3.1.2 Kävijöiden seuruetiedot.....	19
3.2 Käynti Teijon kansallispuistossa	20
3.2.1 Kohteen tärkeys	20
3.2.2 Kävijöiden ulkoilu- ja luontoharrastukset	20
3.2.3 Liikkumistapa ja kuljettu matka	24
3.2.4 Käyntien alueellinen jakautuminen	25
3.2.5 Käynnin kesto ja toistuvuus.....	26
3.2.6 Saapuminen alueelle	28
3.2.7 Kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset.....	31
3.2.8 Käynnin terveys- ja hyvinvointivaikutukset.....	35
3.3 Kävijätyytyväisyys	36
3.3.1 Käynnin tarkoitus.....	36
3.3.2 Kävijöiden mielipiteet alueesta, palveluista ja ympäristön laadusta	37
3.3.3 Kävijöiden odotusten toteutuminen.....	40
3.3.4 Vastanneiden käyntiä häirinneet tekijät.....	41
3.3.5 Kävijätyytyväisyysindeksi.....	43
3.4 Aluekohtaiset kysymykset.....	45
3.4.1 Palveluiden lisäämistarve kansallispuistossa ja sen lähialueella	45
3.4.2 Tietolähde tulevilla käynneillä	46
3.5 Vapamuotoiset ajatukset.....	47
4 TULOSTEN TARKASTELU	48
4.1 Yhteenveto ja johtopäätökset	48
4.2 Vertailu aiempiin tutkimuksiin.....	50
LÄHTEET	54
LIITTEET	
Liite 1 Teijon kansallispuiston kävijätutkimuksen 2015 otantakehikko ja sen toteutuminen	55
Liite 2 Vastaajien ilmoittamat matkan muut kohteet.....	58
Liite 3 Vastaajien arvioimat lisäpalveluiden tarpeet	60
Liite 4 Vapamuotoinen palaute aihepiireittäin.....	61
Liite 5 Suomenkielinen kyselylomake	69
Liite 6 Teijon kansallispuiston käyntimäärät kuukausittain vuosina 2011–2015.....	73

1 Johdanto

Salossa sijaitseva Teijon kansallispuisto perustettiin 1.1.2015. Kansallispuisto muodostettiin vuonna 1991 perustetusta Teijon retkeilyalueesta, Hamarijärven linnustonsuojelualueesta, Sahajärven luonnonsuojelualueesta sekä Punassuon soidensuojelualueesta. Teijon retkeilyalue on ollut suosittu luontomatkailu- ja virkistyskohde jo ennen kansallispuiston perustamista.

Teijon kansallispuiston pirstaleista maisemaa hallitsevat neljä järveä: Matildanjärvi, Puolakkajärvi, Sahajärvi ja Hamarijärvi. Puolakkajärveä lukuun ottamatta järvet on padottu 300 vuotta sitten ruukkitoimintaa varten. Kansallispuiston kupeessa sijaitsevat Mathildedalin, Kirjakkalan ja Teijon kylät ovat syntyneet ruukkien ympärille. Ruukkikylät ja kansallispuiston järvet, varsinaissuomalaisittain korkeahkot kalliot, kangasmetsät sekä avosuot muodostavat aluekokonaisuuden, jossa ihmisen vuosisatainen kulttuuriperintö ja rikas luonto kohtaavat tavalla, joka mahdollistaa luonnossa liikkumisen ja virkistäytymisen sekä tutustumisen Suomen teolliseen menneisyyteen.

Teijon kansallispuiston hoidosta vastaa Metsähallituksen Luontopalvelut. Kansallispuiston tehtävänä on suojella ja hoitaa varsinaissuomalaisessa kulttuurimaisemassa säilyneen salomaaluonnon eliöstöä, geologisia ominaispiirteitä ja maisemaa sekä siihen kuuluvaa kulttuuriperintöä sekä tukea yleistä virkistys- ja retkeilykäyttöä ja luonnonharrastusta (Laki Teijon kansallispuistosta 1260/2014). Kansallispuiston myötä metsien hakkuu ja hoito talousmetsinä loppui. Metsätalouden yksipuolistamia kohteita tullaan kansallispuistossa ennallistamaan tulevien vuosien aikana. Perinteinen virkistyskalastus Matildanjärvellä jatkuu entisellään.

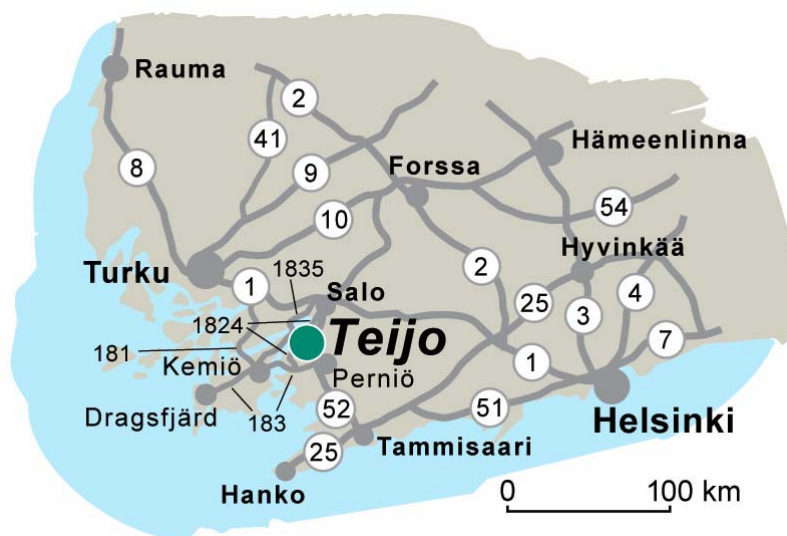
Teijon retkeilyalueella on tehty aikaisemmin kolme kävijätutkimusta, ensimmäinen vuonna 1996 (Ovaskainen ym. 1999), toinen vuonna 2003 (Johansson 2003) ja viimeisin vuonna 2008 (Nordström 2009). Metsähallitus toteuttaa vakioiduilla menetelmillä kävijätutkimuksia keskimäärin viiden vuoden välein kaikissa kansallispuistoissa ja valtion retkeilyalueilla ja muilla virkistyskäytön kannalta merkittävimmillä kohteilla. Vakioidulla menetelmällä toteutettavat tutkimukset mahdollistavat alueen käytön kehityksen seurannan sekä eri alueiden välisen vertailun. Vuoden 2015 kävijätutkimuksen tuloksia hyödynnetään samanaikaisesti käynnissä olevassa hoito- ja käyttösuunnittelussa.

Tässä kävijätutkimuksessa tarkastellaan Teijon kansallispuiston kävijärakennetta, kävijöiden motiiveja käydä kansallispuistossa, heidän tyytyväisyyttään palveluihin ja rakenteisiin sekä koettuja terveys- ja hyvinvointivaikutuksia. Lisäksi kartoitetaan sitä, miten puiston alueita käytetään, miten käyttö jakaantuu sekä alueellisesti että ajallisesti ja millaisia paikallistaloudellisia vaikutuksia kansallispuistolla on.

2 Kävijätutkimuksen toteutus

2.1 Alueen kuvaus

Teijon kansallispuisto sijaitsee Varsinais-Suomen maakunnassa, Helsingistä Turkuun johtavan valtatie 1:n eteläpuolella Salon kaupungissa, entisen Perniön kunnan alueella (kuva 1). Teijon retkeilyalue perustettiin vuonna 1991, ja 1.1.2015 retkeilyalueesta tuli kansallispuisto, joka muodostui retkeilyalueesta sekä Hamarijärven linnustonsuojelualueesta, Sahajärven luonnonsuojelualueesta ja Punasuon soidensuojelualueesta. Koko kansallispuiston alue oli kävijätutkimuksen tutkimusaluetta. Myös aikaisemmissa kävijätutkimuksissa retkeilyalueen välittömässä läheisyydessä sijainneet em. suojelualueet olivat kuuluneet tutkimusalueeseen.



Kuva 1. Teijon kansallispuiston sijainti. © Metsähallitus 2017, © Karttakeskus Lupa L5293.

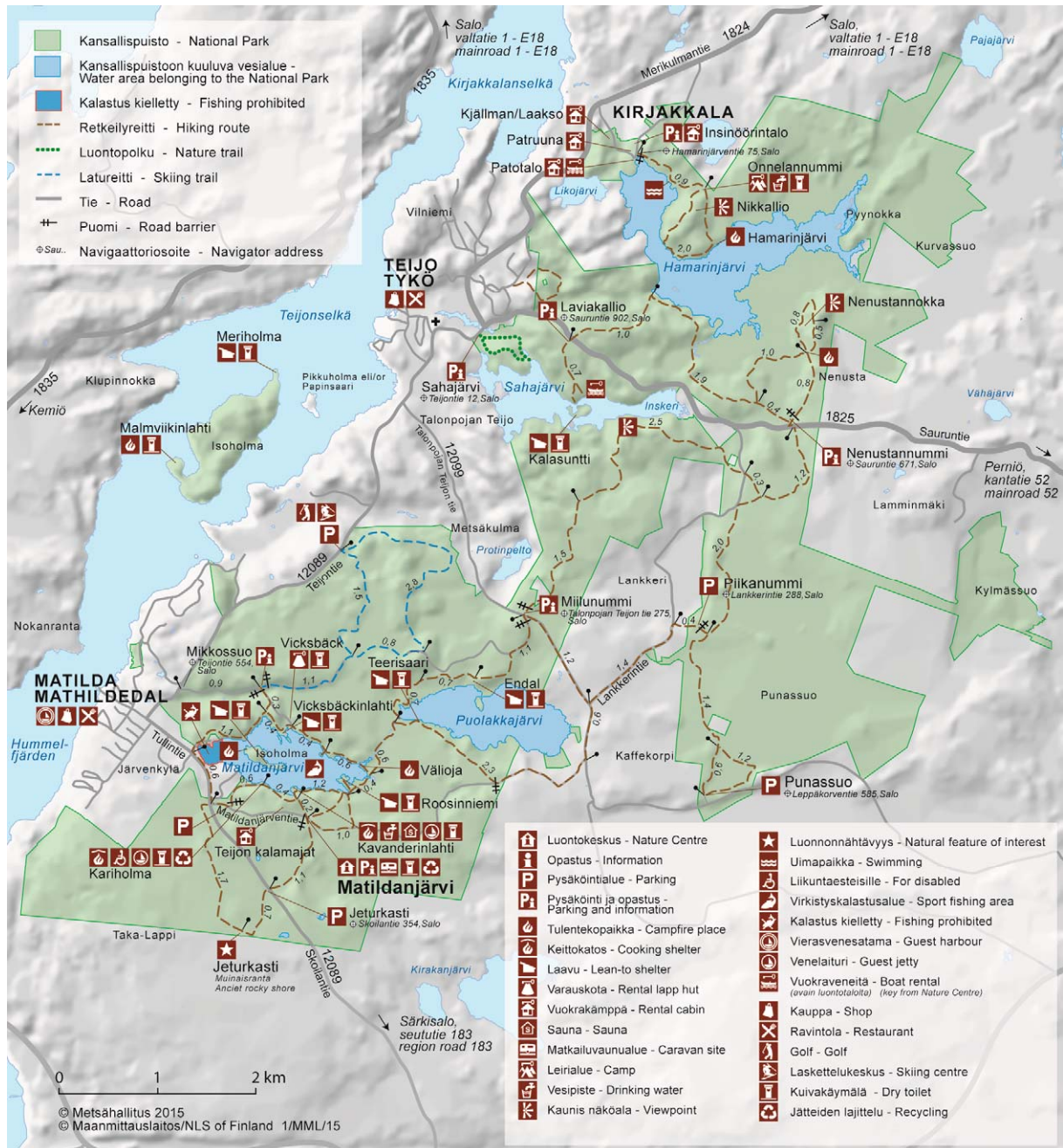
Teijon kylään on matkaa Salosta noin 20 km, Turusta 70 km, Helsingistä 140 km ja Tampereelta 200 km. Alueen tärkein opastuspaikka, Teijon luontokeskus, sijaitsee Matildanjärven rannalla. Kirjakalan kylästä luontokeskukselle on matkaa noin 12 km, Teijon kylältä noin 7 km ja Mathildedalin kylältä noin 2 km (kuva 2). Vuodesta 1992 vuoteen 2003 retkeilyalueen opastuspiste sijaitsi Teijon kylässä vanhassa ruukkirakennuksessa. Matildanjärvellä retkeilijöitä palveli tuolloin kioski.

Teijon kansallispuisto tarjoaa monipuolisia mahdollisuuksia luonnon virkistyskäyttöön ja luonnosta nauttimiseen. Kansallispuiston kokonaispinta-ala on noin 34 km² ja alueella on merkittäviä reittejä yhteensä noin 50 kilometriä (kuva 2). Eniten on tarjolla päiväretkeilyyn sopivia, 2–10 kilometrin pituisia polkuja, mutta näitä yhdistämällä voi patikoida vaikka koko viikonlopun. Kariholmassa ja Jeturkastissa retkeilijät voivat esteettömästi tutustua Teijon kansallispuistoon. Reiteillä ei ole varsinaisia lähtöpisteitä, vaan ne voi aloittaa useasta eri pisteestä ja kaikilta puiston pysäköintialueilta on opastus reiteille. Suosituin aloituspaikka on Matildanjärvi. Kansallispuistossa noudatetaan roskattoman retkeilyn periaatetta, eli retkeilijöiden tulee tuoda jätteensä pois maastosta. Matildanjärven pysäköintialueella on jätteidenlajittelupiste.

Merkittyjen reittien lisäksi retkeilijöitä varten on rakennettu laavuja, tulenteko-, kalanperkuu- ja kalansavustuspaikkoja. Matildanjärven eteläosassa on asuntovaunupaikkoja, joita vuokrataan luontokeskukselta. Matildanjärven rantsaunaa voi varata luontokeskuksesta, samoin kuin soutuveneitä ja

kanootteja. Ryhmien käyttötarpeita ajatellen on rakennettu vuokrattava Vicksbäckinlahden kota sekä Onnellannummen telttailualue. Luontokeskuksen lähetyvillä on lisäksi kaksi mökkiä, joita vuokraaan Lomarengas Oy:n kautta.

Kansallispuisto tarjoaa mahdollisuuksia myös kalastukseen. Matildanjärveen istutetaan säännöllisesti kirjolohta. Järvellä kalastamiseen tarvitaan järvikohtainen virkistyskalastuskohteen lupa, jonka voi hankkia luontokeskuksesta, internetistä tai matkapuhelimella. Kansallispuistoon kuuluvilla muilla järvillä voi onkia ja pilkkiä jokamiehenoikeudella.



Kuva 2. Teijon kansallispuiston palvelut sekä kävijätutkimuksessa mainitut käyntikohteet. © Metsähallitus 2017, © Maanmittauslaitos 1/MML/17.

Kansallispuiston maasto on vaihtelevaa. Maisema koostuu jylhistä kallioalueista, järvistä, erityyppisistä soista, korpipainanteista sekä erilaisista metsätyypeistä jalopuumetsistä karuihin kankaisiin (Metsähallitus 2011). Metsät ovat valtaosin nuoria mäntymetsiä. Lisäksi paikoitellen on korpimaisia kuusikoita ja lehtoja. Hienoimpia lehtoja voi ihailia puiston luoteisosassa, Sahajärvellä. Kohteen erikoisuutta lisää se, että sinne on aikanaan – silloin kun se oli osa Teijon kartanon puistoa – istutettu suuri määrä ulkomaisia puulajeja, pensaita ja koristekasveja. Kansallispuiston suot ovat pääasiassa karuhkoja rämeitä, mutta mukaan mahtuu myös pari rehevämpää korpea ja yksi runsasravinteinen lähdeletto. Kansallispuiston luonnonsuojelullisesti merkittävimmät suot sijaitsevat Punassuon ja Hamarinjärven alueilla. Punassuo on Suomen edustavimpia ja laajimpia saaristoalueen keidassoita.

Teijon kansallispuisto sijaitsee meren läheisyydessä. Merelle on matkaa kansallispuiston eri osista korkeintaan muutamia kilometrejä, ja merellä sijaitseva Isoholman saari kuuluu kansallispuistoon. Saareen pääsee tutustumaan paitsi omalla veneellä myös vuokraamalla yrittäjältä soutuveneeseen Mathildedalin kylän rannasta.

Jääkauden jäljet ovat monella tapaa nähtävissä kansallispuiston maaperässä ja maaston muodoissa. Esimerkiksi jääkauden jälkeisen Itämeren huuhtomat silokalliot tuovat vaihtelevuutta maisemaan. Maaperälle antaa leimansa kolmas Salpausselkä, joka ulottuu Jurmon ja Kemiön kautta edelleen Kii-kalaan ja Lounais-Hämeeseen. Jääkauden jäljet näkyvät myös Jeturkastissa, joka on pirunpeltona tunnettu muinaisrantakivikko.

Alueen teollinen menneisyys näkyy edelleen maisemassa. Kansallispuisto saa oman erityispiirteensä muutamien kilometrien päässä toisistaan sijaitsevasta kolmesta vanhasta rautaruukista: Teijosta, Kirjakkalasta ja Mathildedalista. Nämä ruukit muodostavat yhtenäisen kulttuurihistoriallisen nähtävyysskokonaisuuden, joka kuvaa hyvin suomalaisen raudanvalmistuksen eri vaiheita. Raudanvalmistus alkoi Teijolla 1686 ja hiipui vuonna 1908. Noin 1940–1950-luvuilta alkaen Teijon tuotannollinen toiminta elpyi, mutta ajautui jo muutaman vuosikymmenen päästä taloudellisiin vaikeuksiin. Taloudellisten vaikeuksien aikana, 1980-luvulla, Teijon kartanon maat jaettiin yksityisiksi ja valtion omistamiksi maiksi. Valtion omistamille maille perustettiin Teijon retkeilyalue. Kirjakkalan vanhat ruukkirakennukset on huolella entisöity kertomaan ajasta, jolloin metalliteollisuus kukoisti seudulla. Nykyään nämä kansallispuistoon kuuluvat Kirjakkalan ruukin rakennukset palvelevat matkailutoimintaa, ja lisäksi Mathildedalin kylälle on keskittynyt yksityisten matkailutoimintaa. Kansallispuiston metsissä on yhä nähtävissä ruukkiajan jälkiä, esimerkiksi aikoinaan puuhiilen valmistamisessa toimineiden hiilimiilujen pohjia (Metsähallitus 2016a).

Taulukkoon 1 on koottu tärkeimmät tiedot Teijon kansallispuistosta. Lisätietoa löytyy esimerkiksi Luontoon.fi-verkkopalvelusta (Metsähallitus 2016a).

Taulukko 1. Teijon kansallispuistoa kuvaavat tärkeimmät tiedot vuonna 2015.

TEIJON KANSALLISPUISTO	
Perustamisajankohta	1.1.2015 (Retkeilyalueena vuodesta 1991)
Sijainti	Salon kaupungissa Varsinais-Suomessa
Kokonaispinta-ala	Maa- ja vesialueita 34 km ²
Käyntimäärä vuonna 2015	79 700 (liite 6)
Palvelut	<p>Metsähallituksen palvelut:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Merkittviä polkuja yhteensä noin 50 km • Kaksi esteetöntä reittiä • Luontopolku Sahajärvellä • Teijon luontokeskus Matildanjärvellä • Laavuja tulentekopaikan kanssa 7 • Tulentekopaikkoja 5 • Keittokatoksia 3 • Kuivakäymälöitä laavujen ja nuotiopaikkojen yhteydessä • Vuokrattavia soutuveneitä Matildanjärvellä ja Sahajärvellä • Matkailuvaunupaikkoja Matildanjärvellä 20 • Varauskota Matildanjärven pohjoisrannalla • Telttailualue ryhmille Onnelannummella • Matildanjärvellä varaussauna, jossa erillinen takkatila • Vuokrattavissa kaksi eräkämpää (Lomarengas Oy) <p>Yrittäjien tarjoamat palvelut kansallispuistossa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kirjakkalan ruukkikylä: mm. sauna, majoitus- ja kokoustilojen vuokraus • Ohjelmapalveluita, mm. melontakursseja • Kanootti- ja kajakkivuokraus • Lumikenkävuokraus • Maastoruokailu <p>Yrittäjien tarjoamat palvelut kansallispuiston lähialueella:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ravintola-, kahvila-, majoitus- ja ohjelmapalveluita
Käyttömuodot	Retkeily, kalastus, luonnonsuojelu, luontomatkailu
Hoito- ja käyttösuunnitelma	Hoito- ja käyttösuunnitelma laadittu 2011 (Metsähallitus 2011)
Alue-ekologinen suunnitelma	Alue-ekologinen suunnitelma laadittu 2001 (Björkqvist ym. 2001)

2.2 Aineisto ja menetelmät

Teijon kansallispuiston kävijätutkimus toteutettiin ajalla 26.3.–25.9.2015. Kyselylomakkeena käytettiin Metsähallituksen vakiomuotoista kävijätutkimuslomaketta, jota muokattiin tutkimuskohteeseen sopivaksi (liite 5). Näin tutkimus on vertailukelpoinen muiden Metsähallituksessa tehtyjen kävijätutkimusten kanssa. Kävijätutkimukseen vastauksia kansallispuistossa keräsivät Emma Rautava, Anniina Kovalainen, Sarianne Nieminen ja Laura Lehtonen.

Aineistoa kerättiin yhteensä kymmenessä pisteessä. Matildanjärven pysäköintialueella, Kirjakkalan ruukkikylässä, Sahajärvellä, Nenustan taukopaikalla ja Teerisaaren laavulla vastauksia kerättiin henkilökohtaisesti. Lisäksi syksyllä Teijon luontokeskuksella luontokeskuksen työntekijät keräsivät jonkin verran vastauksia, jotta pysyttiin paremmin keruutavoitteessa. Nenustan taukopaikalle, Hamarinjärven taukopaikalle, Kalasuntin laavulle, Endalin laavulle ja Malmviikinlahden taukopaikalle asennettiin kesäkuun alussa postilaatikot, joihin laitettiin kyselylomakkeita itsenäistä vastaamista varten. Näillä keruupisteillä kävijöiden tavoittamisen haastatteluaikoina todettiin olevan epätodennäköisempää kuin vilkkaammilla paikoilla, joten tällä tavoin pyrittiin saamaan enemmän vastauksia. Postilaitikoita tyhjennettiin ja täydennettiin uusilla lomakkeilla säännöllisesti. Kyselylaatikoihin palautettu-

jen lomakkeiden vastauspäivämääräksi ja kellonajaksi merkittiin vastaajan antama aika. Mikäli vastaaja ei ollut kirjannut vastauspäivämäärää, vastausajankohdaksi merkittiin vastaajan saapumispäivämäärä ja kellonajaksi noin tunti alueelle saapumisen jälkeen. Postilaatikot haettiin pois maastosta syyskuun lopussa.

Otantakehikko ja aineistonkeruusuunnitelma laadittiin etukäteen. Suunnitelmaan asetettiin suuntaa antavat tavoitteet keruupäivien määrästä, havaintojen määrästä ja havaintojen alueellisesta jakaantumisesta (taulukko 2). Keruuakataulu laadittiin siten, että kunakin keruupäivänä oli tavoitteena saada Matildanjärven pysäköintialueelta 10 lomaketta ja muilta haastattelupaikoilta 5 lomaketta.

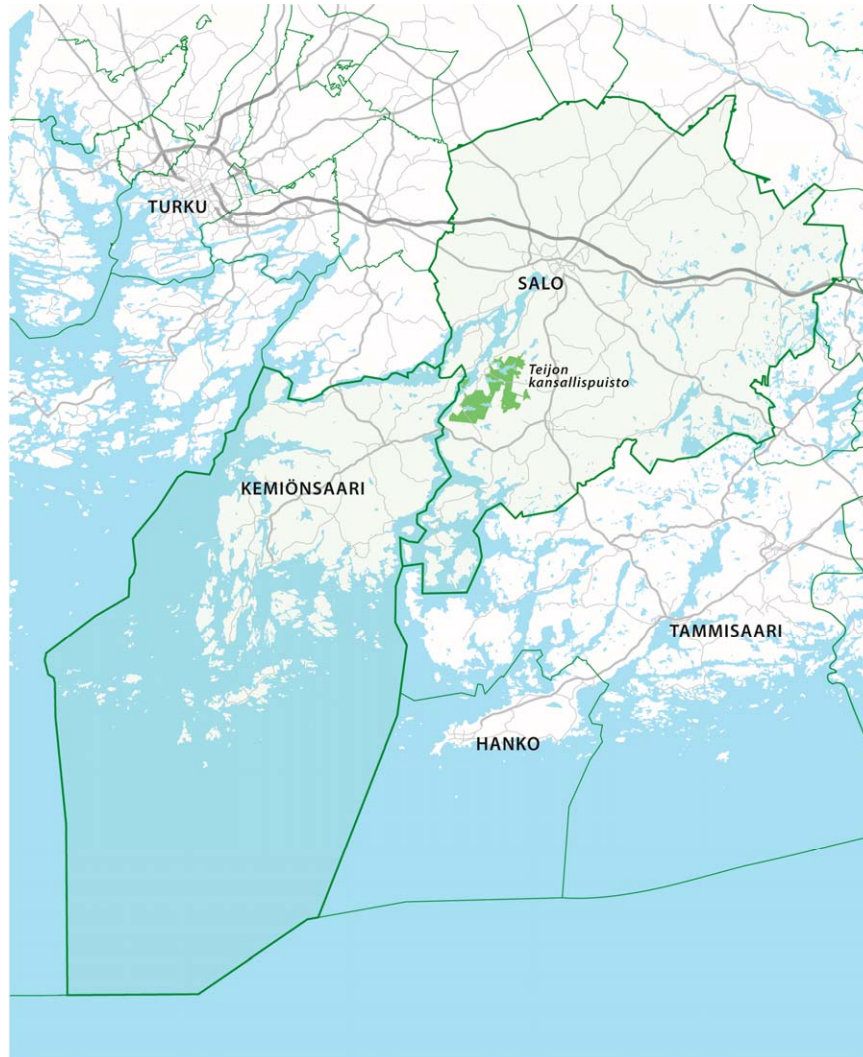
Tutkimusjaksolle päätettiin ottaa 42 keruupäivää aikaisempien tutkimusten kokemusten perusteella. Alkuperäisen suunnitelman mukaan maaliskuussa keruupäiviä olisi ollut kaksi, huhtikuussa neljä, toukokuussa viisi, kesä- ja heinäkuussa kummassakin kymmenen, elokuussa seitsemän ja syyskuussa neljä. Päivien jakautuminen suhteutettiin aikaisempiin kokemuksiin ja kävijälaskentatietoihin käyntimäärien jakautumisesta maalisyyskuussa. Keruupäivissä painotettiin keväällä ja syksyllä viikonloppuja, kun taas sesongin huippuajalla keruupäivät jakautuvat tasaisesti arki- ja viikonloppupäiville. Keruupäivän pituus oli viisi tuntia siten, että aamupäivä tarkoitti noin kello 10–15 välistä aikaa ja iltapäivä noin kello 14–19 välistä aikaa. Keruujoukoissa joustettiin jonkin verran tilanteen mukaan. Joitakin keruupäiviä siirrettiin sääolojen takia tai haastattelijan toiveesta kyseisen keruukuukauden sisällä.

Matkan varrella lisättiin keruupäiviä niin, että lopulta niitä kertyi 51. Lisäksi Matildanjärvellä sijaitsevaan Teijon luontokeskukseen arvottiin elokuuksi kuusi keruupäivää. Lomakkeita kerättiin luontokeskuksen aukioloaikojen puitteissa. Luontotalo oli avoinna elokuussa maanantaista torstaihin kello 10–17, perjantaina kello 10–18 ja lauantaina ja sunnuntaina kello 10–16. Toteutunut keruuakataulu on esitetty liitteessä 1.

Tutkimuksen otokseen poimittiin kaikki 15 vuotta täyttäneet henkilöt, jotka olivat jo viettäneet aikaa kansallispuistossa. Osa kävijöistä saattoi ohittaa haastattelijan, mikäli he olivat vasta saapumassa alueelle tai haastattelijalla neuvot muita kävijöitä. Seurueista yleensä yksi henkilö täytti lomakkeen. Vastaajat täyttivät yleensä lomakkeen itse, mutta joskus haastattelijalla täytti lomakkeen kysymällä kysymykset vastaajalta. Kävijöille annettiin joskus lomake mukaan kotiin täyttäväksi valmiiksi maksetun palautuspostikuoren kera, mutta palautusprosentti jäi näissä tapauksissa melko pieneksi. Haastattelijalla piti keruupäivinä päiväkirjaa, johon kirjattiin ylös päivän säätila, keruu-aika, kerättyjen lomakkeiden määrä sekä kieltäytyneiden, ohikulkeneiden ja lomakkeen mukaan ottaneiden määrä sekä mahdolliset muut huomiot.

Kyselyn vastaamisen tueksi vastaajat saivat käyttöönsä kyselyyn vastaamisen ajaksi kaksi karttaa, joista yksi kuvasi kansallispuiston aluetta ja sen reittejä (kuva 2). Toisessa kartassa oli esitetty lähialueen rajaus (kuva 3). Kansallispuiston lähialueeksi määriteltiin Salon kaupunki ja Kemiönsaaren kunta. Haastattelijalla antoi kartat vastaajille käytettäväksi vastaamisen ajaksi. Myös postilaatikkokyselyissä oli mahdollisuus käyttää karttoja vastaamisen apuna.

Lomakkeita kertyi yhteensä 357 kpl (taulukko 2). Näistä 43 % (152 kpl) kerättiin Matildanjärven pysäköintialueella. Toiseksi eniten lomakkeita (14 %) saatiin Nenustan taukopaikalta. Hamarinjärveltä saatiin 11 prosenttia vastauksista. Muista keruupaikoista vastauksia tuli kustakin alle 10 prosenttia. Suhteellisesti tarkasteltuna Matildanjärven ja luontokeskuksen vastausmäärä yhdessä suurin piirtein vastaa tavoitetta, samoin Kalasuntin laavun vastausmäärä. Hamarinjärvellä, Nenustalla, Endalin laavulla ja Malmviikissa saatiin postilaatikoista tavoiteltua enemmän vastauksia. Teerisaaren laavulla, Sahajärvellä ja Kirjakkalassa tavoite alitettiin, näille kohteille oli suunniteltu pelkästään haastattelupäiviä. Mikäli Hamarinjärvi ja Kirjakkala niputetaan yhteen, niin tavoite on suurin piirtein suunnitellun mukainen. Luvuissa ovat mukana myös postitse palautetut lomakkeet.



Kuva 3. Teijon kansallispuiston kävijätutkimuksessa kansallispuiston lähialueeksi määriteltiin Salon kaupungin ja Kemijärven kuntarajojen rajaama alue. © Metsähallitus 2017, © Maanmittauslaitos 1/MML/17.

Taulukko 2. Arvio Teijon kansallispuiston käyntimäärien jakautumisesta 14.4.–30.9.2014, tavoiteltujen vastausten lukumäärä ja saatujen vastausten lukumäärä käyntikohteittain. Luvuissa ovat mukana myös postitse palautetut lomakkeet. 1 = haastattelu, 2 = postilaatikko + haastattelu ja 3 = postilaatikko.

	Käyntimäärä-arvio	%	Suunnitellut keruupäivät	Lomake-tavoite kpl	%	Lomake-toteuma kpl	%
Matildanjärvi ¹	30 000	60	26	260	57	152	43
Teijon luontokeskus ¹						27	8
Teerisaaren laavu (Puolakkajärvellä) ¹	5 500	11,5	6	30	7	16	4
Sahajärvi ¹	4 000	8	4	20	4	4	1
Kirjakkala ¹	2 500	5	3	15	3	4	1
Hamarinjärvi ³	4 000	8		35	8	41	11
Nenusta ²	1 600	3	4	20+20	9	49	14
Endalin laavu (Puolakkajärvellä) ³	800	1,5		20	4	31	9
Kalasuntin laavu (Sahajärven saarella) ³	800	1,5		20	4	9	3
Malmviikilahti (Isoholma) ³	800	1,5		20	4	24	7
Yhteensä	50 000	100		460	100	357	100

Lomakkeita oli tarjolla suomeksi, englanniksi ja ruotsiksi. Kävijät vastasivat kävijätutkimukseen pääosin paikan päällä itse haastattelijan läsnä ollessa (48 % vastaajista) (taulukko 3). Haastattelun tutkimukseen saatiin vastauksista 5 prosenttia, ja postitse lomakkeita saapui myös 5 prosenttia. Kyselypisteistä, joissa kävijä vastasi itsenäisesti, vastauksia saatiin 42 prosenttia. Kyselypisteissä, joissa oli postilaatikko ja kävijät vastasivat kysymyksiin itsenäisesti, suomenkieliset lomakkeet olivat joskus loppuneet, ja suomenkieliset kävijät olivat vastanneet englannin tai ruotsinkielisiin lomakkeisiin.

Taulukko 3. Vastausten jakautuminen haastattelupaikoittain Teijon kansallispuistossa 2015.

Vastaustapa	Kpl	%
Paperilomake haastattelupaikalla asiakkaan täyttämänä	171	48
Paperilomake haastattelupaikalla haastattelijan täyttämänä	17	5
Paperilomake postitse	19	5
Paperilomake kyselypisteessä, jossa ei haastattelijaa (postilaatikko)	150	42
Yhteensä	357	100

Kyselylomakkeisiin oli vastattu pääsääntöisesti hyvin ja huolellisesti, mutta erityisesti muutaman kysymyksen kohdalla kävijät olivat epävarmoja.

- Kysymykseen 2b, joka koski viipymistä lähialueella, osa matkailijoista ei ollut vastannut lainkaan. Toisinaan siihen oli vastattu, vaikka kävijä asui lähialueella, mutta tässä tapauksessa se jätettiin tallentamatta ASTAan.
- Seurueen koostumusta kokevassa kysymyksessä oli osassa lomakkeista merkitty useampia vaihtoehtoja, esimerkiksi oman perheen lisäksi ystävät. Tällöin toimittiin Metsähallituksen kävijäseurannan ohjeiden mukaan siten, että oma perhe menee ystävien edelle.
- Osa kävijöistä merkitsi motiivin tärkeyden vain osaan kysymyksen 8 kohdista, vaikka tarkoituksena oli, että kaikkia kohtia arvioitaisiin.
- Osa kävijöistä ei ollut vastannut ollenkaan kysymykseen 9b koskien kansallispuistokäynnin tärkeintä aktiviteettia. Kysymys on ehkä ollut vaikeasti huomattavissa lomakkeessa.
- Osa kävijöistä ei ollut vastannut kohdassa 10a kaikkiin palvelujen tai ympäristötekijöiden laatua koskeviin kohtiin, vaikka kysymyksessä oli myös vaihtoehto ”en ole käyttänyt”. Lisäksi jotkut kävijät olivat arvioineet esimerkiksi telttailupaikkoja ja asuntovaunupaikkoja, vaikka eivät kertoneetkaan lomakkeessa telttailleensa tai majoittuneensa asuntoautossa tai -vaunussa kyseisellä käynnillä. Yleensä nämä vastaajat olivat kuitenkin alueella usein vierailuvia, joten nämäkin vastaukset otettiin huomioon tutkimusraporttia tehdessä.
- Rahankäyttöä koskevassa kysymyksessä numero 13 moni vastaaja oli ilmoittanut, ettei ollut käyttänyt rahaa matkaan, vaikka esimerkiksi jotkin vastaajat kertoivat majoittuvansa alueella vuokramökissä. Jos vastaaja luki kysymyksen nopeasti, hän saattoi ajatella sen koskevan ainoastaan rahankäyttöä kansallispuistossa. Kulujen erittely saattoi myös tuntua vaikealta tai rahankäytöstä ei haluttu kertoa. Tämä vaikutti tuloksissa paikallistalouden vaikutusten arvioihin.

- Kysymys numero 17 (Minkä arvoiseksi arvioisit rahassa mitattuna Teijon kansallispuistossa kokemasi terveys- ja hyvinvointivaikutukset?) hämmensi useita vastaajia, sillä monen oli vaikea ajatella kansallispuistokokemusta tästä näkökulmasta. Haastattelija pyrki kannustamaan vastaajia löytämään itselleen sopivan vastauksen. Osa kävijöistä kuitenkin torjui ajatuksen kokonaan, eikä halunnut tai kokenut tarpeelliseksi verrata käyntiään kansallispuistossa kaupallisiin hyvinvointi- tai kulttuuripalveluihin.
- Kansallispuiston lähialueeksi ei välttämättä mielletty Salon kaupunkia ja Kemiönsaaren kuntaa, vaikka vastaajilla oli käytössään kartta lähialueesta. Lähialueena pidettiin ehkä pienempää aluetta kansallispuiston välittömässä läheisyydessä. Joissakin lähialuetta koskevissa kysymyksissä, kuten kysymyksissä numero 13 ja 18, kaikki vastaajat eivät ehkä ole mieltäneet kysymyksen koskevan kansallispuiston lisäksi lähialuetta.

Lomaketta kommentoitiin usein liian pitkäksi ja vaikuttaakin siltä, että osa kävijöistä jätti siksi vastaamatta tai vastasi hätiköiden osaan kysymyksistä. Lisäksi englanninkieliseen lomakkeeseen oli jäänyt kaksi virhettä. Kysymyksen 2b toisessa osassa, jossa kysyttiin, kuinka monta kertaa vastaaja, joka ilmoitti viipyvänsä lähialueella kauemmin kuin yhden vuorokauden, vierailisi Teijon kansallispuistossa, luki Teijon kohdalla Nuuksio. Tämä virhe oli jäänyt, koska Teijon kansallispuiston kävijätutkimuksen lomakkeiden pohjana käytettiin Nuuksion kansallispuiston kävijätutkimuksen kyselylomaketta. Lisäksi kysymyksessä 10a, jossa tiedusteltiin kävijöiltä heidän mielipidettään kansallispuiston palveluiden laadusta, oli kohdista asuntovaunupaikat ja varauskoti jäänyt puuttumaan vastaustila, eli ympyrät, joihin vastaajan olisi tullut merkitä vastauksensa. Tämän vuoksi englanninkielisissä lomakkeissa ei saatu vastauksia näihin kohtiin.

Lomakkeiden tiedot tallennettiin Metsähallituksen ASTA-tietojärjestelmään, jolla hallitaan asiakasurantatietoja. Aineiston analysoinnin tilastollisina menetelminä käytettiin suorien jakaumien tarkastelua ja kuvailevia tunnuslukuja (keskiarvo, keskihajonta, moodi, mediaani ja prosenttipisteet):

- Moodi on tyyppi-arvo, joka kuvaa aineiston yleisintä arvoa.
- Mediaani ilmaisee muuttujan keskimmäisen arvon jakaen havaintoaineiston kahteen yhtä suureen osaan.
- 25 %:n prosenttipiste ilmaisee sen muuttujan arvon, jonka alle sijoittuu neljäsosa havaintoaineistosta, ja 75 %:n prosenttipiste sen muuttujan arvon, jonka alle sijoittuu kolme neljäsosaa havainnoista.

Kävijöiden rahankäytön paikallistaloudellisten vaikutusten laskemiseen käytettiin Metsähallituksen ja Metsätutkimuslaitoksen (2009) kehittämää laskentamallia, joka on osa Metsähallituksen ASTA-tietojärjestelmää. Paikallistaloudellisten vaikutusten laskemisessa käytetään ASTAan tallennettuja tietoja kävijöistä ja heidän rahankäytöstään sekä alueen vuotuista käyntimäärää. Laskentaa varten suojelu- ja retkeilyalueet on jaettu neljään luokkaan lähialueen asukastiheyden perusteella. Teijon kansallispuisto kuuluu tässä tarkastelussa luokkaan taajama / tiheä asutus. Kullekin luokalle on laskettu keskimääräiset välittömien vaikutusten kertautumista kuvaavat kertoimet sekä työllisyysuhdeluvut. Apuna on käytetty Tilastokeskuksen maakunnallisista panostuotos-taulukoista johdettuja paikallisia panos-tuotostaulukoita. Paikallistaloudellisten vaikutusten laskennassa käytettävät kertoimet päivitettiin vuonna 2014 vastaamaan nykytilannetta (Vatanen & Kajala 2015).

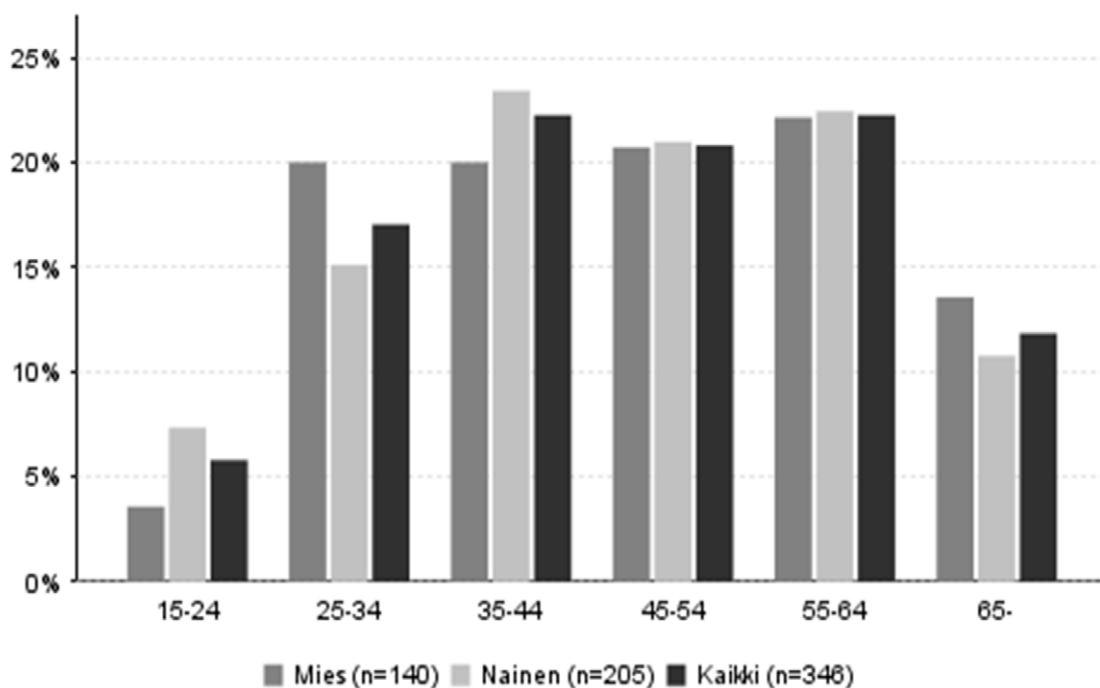
3 Tulokset

3.1 Kävijärakenne

3.1.1 Kävijöiden perustiedot

Kävijätutkimukseen osallistuneista miehiä oli 41 prosenttia ja naisia 59 prosenttia (kuva 4). Vastanneiden ikäjakauma oli melko tasainen. Kolme lähes yhtä suurta ryhmää muodostivat 35–44-vuotiaat (22 %), 45–54-vuotiaat (21 %) ja 55–64-vuotiaat (22 %). Lisäksi 25–34-vuotaiden ryhmä oli lähes yhtä suuri (17 %). Yli 65-vuotiaiden osuudeksi jäi 12 prosenttia ja 15–24-vuotiaiden osuudeksi 6 prosenttia. 25–34-vuotiaissa ja yli 65-vuotiaissa miesten osuus oli suurempi ja 15–24-vuotiaissa ja 35–44-vuotiaissa pienempi kuin naisten osuus.

Kaikkien vastanneiden keski-ikä oli 47 vuotta, miesvastaajien keski-ikä ollessa 48 vuotta ja naisten 46 vuotta (taulukko 4). Nuorin vastaaja oli 15-vuotias ja vanhin 77-vuotias.



Kuva 4. Kävijätutkimukseen vastanneiden ikä- ja sukupuolijakauma.

Taulukko 4. Vastanneiden ikää kuvaavia tunnuslukuja sukupuolen mukaan jaoteltuna (n=346).

Ikä	Mies	Nainen	Kaikki
Keski-ikä	47,54	46,38	46,85
län keskihajonta	14,30	14,26	14,27
Minimi-ikä	15	17	15
Maksimi-ikä	77	77	77
Moodi	58	29	62
Mediaani	47	46	47

Yli puolet vastanneista oli korkeasti koulutettuja (taulukko 5). Tutkimukseen osallistuneista 30 prosenttia oli suorittanut ylemmän yliopisto- tai korkeakoulututkinnon ja 21 prosenttia alemman yliopisto- tai korkeakoulututkinnon. Vastaajista 40 prosentilla oli ammattikoulu- tai opistotasoinen tutkinto. Kahdeksalla prosentilla vastaajista ei ollut ammatillista tutkintoa. Kysymyksessä oli mahdollista valita vain yksi vaihtoehto.

Tutkimukseen vastanneista kansallispuiston kävijöistä 97 prosenttia asui Suomessa (taulukko 6). Lähialueelta tulevia ns. paikallisia asukkaita oli vastaajista 35 % ja lähialueen ulkopuolelta, matkailijoiksi tulkittuja 62 % vastaajista (kuva 5). Vastaajien yleisin asuinkunta oli Salo (35 %). Seuraavaksi yleisimmät asuinkunnat olivat Turku (12 %), Helsinki (9 %) ja Espoo (6 %). Kotimaisista matkailijoista kauimpaa kansallispuistoon oli saapunut yksi Kuusamossa asuva matkailija. Vaikka Kemiönsaari oli tutkimuksessa luokiteltu kansallispuiston lähialueeksi, sieltä oli tutkimukseen tavoitettu vain kaksi henkilöä, eli yksi prosentti vastaajista.

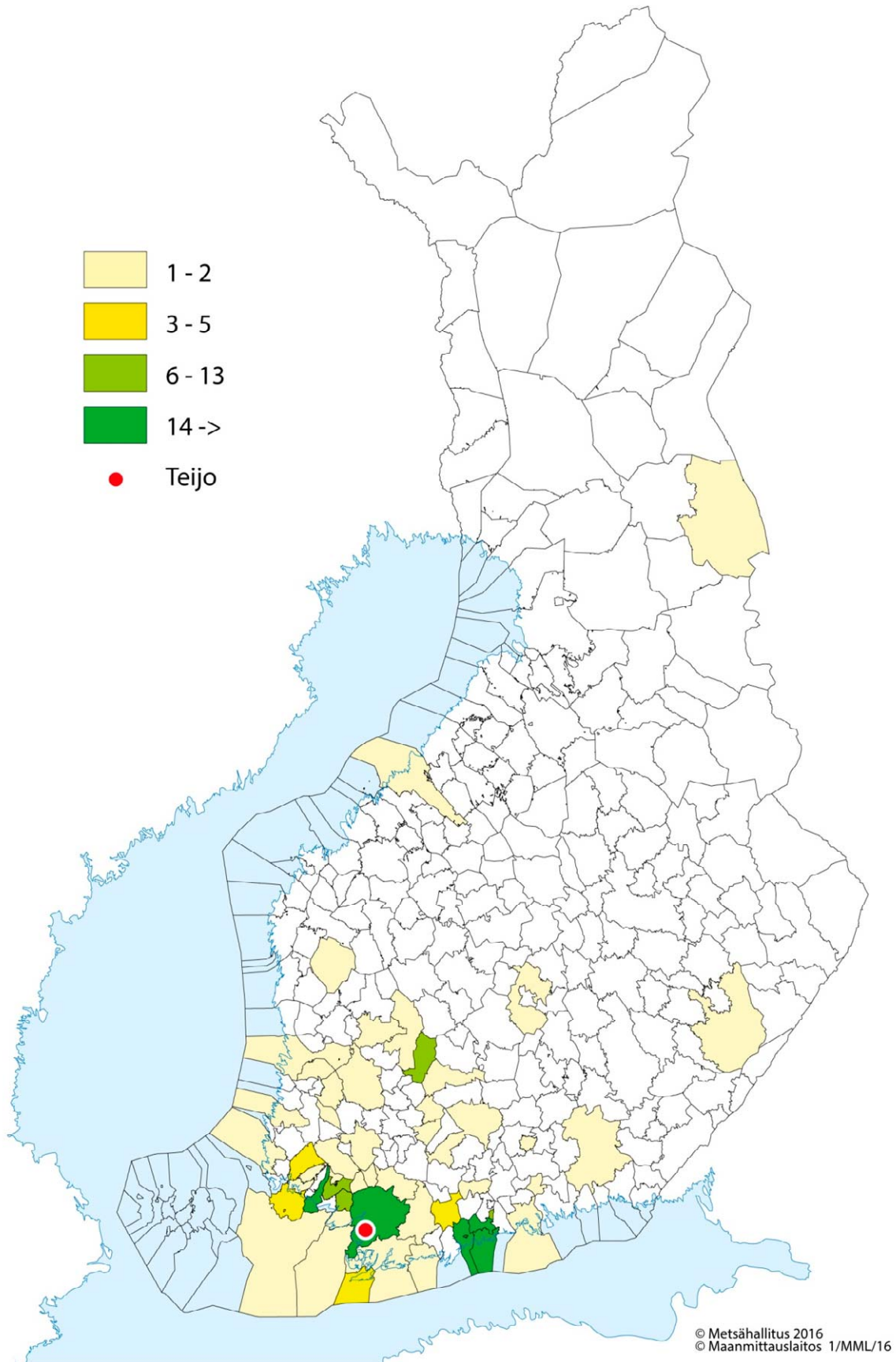
Asuinmaakseen muun kuin Suomen oli ilmoittanut 3 prosenttia tutkimukseen vastanneista. Venäjältä vastaajista oli kolme henkilöä, Yhdysvalloista kaksi henkilöä ja Saksasta kaksi henkilöä. Lisäksi Norjasta, Latviasta, Ranskasta ja Ruotsista oli kustakin maasta yksi vastaaja.

Taulukko 5. Vastaajien ammatillinen koulutus.

Ammatillinen koulutus	Kpl	%
Ammattikoulu	52	15
Opistotasoinen tutkinto	87	25
Alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	73	21
Ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	103	30
Ei ammatillista tutkintoa	27	8
Yhteensä	342	100

Taulukko 6. Vastaajien luokittelu asuinkunnan ja kotimaan perusteella.

	Kpl	%
Paikallinen asukas	113	34
Kotimainen matkailija	204	62
Ulkomainen matkailija	11	3
Yhteensä	328	100



Kuva 5. Vastanneiden kotimaisten kävijöiden asuinkunnat (n = 317). Teijon kansallispuiston sijainti on merkitty karttaan punaisella ympyrällä.

3.1.2 Kävijöiden seuruetiedot

Useimmin kävijätutkimukseen vastaajat liikkuvat kansallispuistossa pienissä 2–5 henkilön seurueissa (77 %). Yksin liikkui 14 prosenttia vastaajista ja yli kuuden hengen seurueissa 12 prosenttia vastanneista.

Suurimmassa seurueessa oli 90 henkilöä, ja alle 15-vuotiaita oli yhdessä ryhmässä enimmillään 40 henkilöä (taulukko 7). Kahdeksan vastaajaa ilmoitti seurueessaan olevan mukana liikuntaesteisiä. Näissä seurueissa oli tyypillisesti yksi liikuntaesteinen henkilö ja enimmillään 5 liikuntaesteistä henkilöä. Vastanneista 26 prosenttia ilmoitti seurueessaan olevan myös alle 15-vuotiaita. Mainittava kuitenkin on, että vastaamasta kieltäytyjissä oli suurin osa pienten lasten vanhempia eli lapsiperheiden vaikutus vastauksiin voisi olla hivenen isompi. Seurueissa mukana olleista alle 15-vuotiaista vanhimmat olivat tutkimusvuonna vuonna 16 vuotta täyttäviä ja nuorimmat kävijät olivat syntyneet tutkimusvuotena. Alle 15-vuotiaita oli seurueissa keskimäärin hieman alle kolme henkilöä.

Suurin osa kävijöistä saapui kansallispuistoon oman perheen jäsenten kanssa: 70 prosenttia tutkimukseen vastanneista oli valinnut tämän vaihtoehdon (taulukko 8). Lomakkeessa pyydettiin valitsemaan seuruetta parhaiten kuvaava vaihtoehto. ASTAan oli mahdollista tallentaa vain yksi seuruetyyppi, mutta toisinaan seurueeksi oli ilmoitettu oman perheen jäsenten lisäksi ystäviä tai muita sukulaisia. ASTAan tallennettaessa oman perheen jäsenet menivät ystävien edelle. Näin ollen oman perheen jäsenet jossain määrin korostuvat tuloksissa. Toiseksi yleisin seurue koostui ystäväistä, jonka ilmoitti seurueekseen 19 prosenttia kävijöistä. Viisi prosenttia vastanneista ilmoitti saapuneensa kansallispuistoon muiden sukulaisten kanssa. Tutkimuslomakkeessa vaihtoehtona olleiden seuruetyyppien ulkopuolelta yksi vastaaja ilmoitti muun tyyppin: asiakasryhmä/työpaja. Yritysryhmiin kuuluvien asiakkaiden vastauksia on vähän verrattuna kansallispuiston työntekijöiden tuntumaan alueelle retkelle tulevien työporukoiden lukumäärästä.

Taulukko 7. Useamman kuin yhden henkilön seurueita kuvaavia tunnuslukuja.

	n	Keski-arvo	Keskihajonta	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Seurueen koko yhteensä	304	4,5	7,81	2	2	2	4	90
Alle 15-vuotiaita	93	2,8	4,83	1	1	2	3	40
Liikuntaesteisiä	8	1,5	1,41	1	1	1	1	5
Alle 15-vuotiaiden syntymävuodet	148	2007,7	3,60	1999	2005	2008	2010	2015

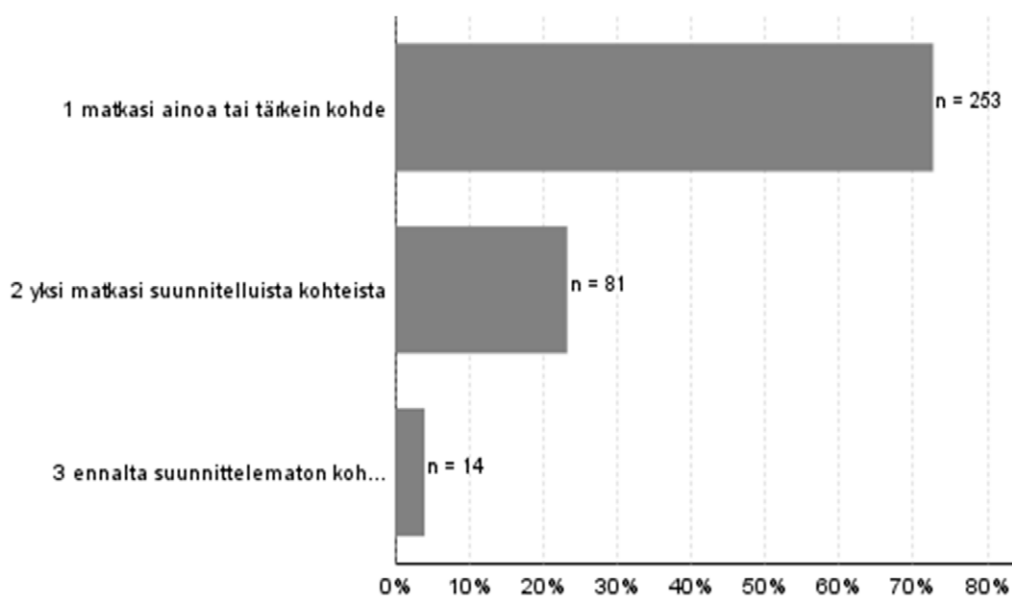
Taulukko 8. Vastaajien seurueiden koostuminen.

Seurueen koostuminen	Kpl	%
Oman perheen jäsenet	214	70
Muut sukulaiset	14	5
Ystävät	59	19
Työtoverit	4	1
Koululuokka	3	1
Opiskeluryhmä	3	1
Kerho, yhdistys tms.	9	3
Jokin muu	1	0
Yhteensä	307	100

3.2 Käynti Teijon kansallispuistossa

3.2.1 Kohteen tärkeys

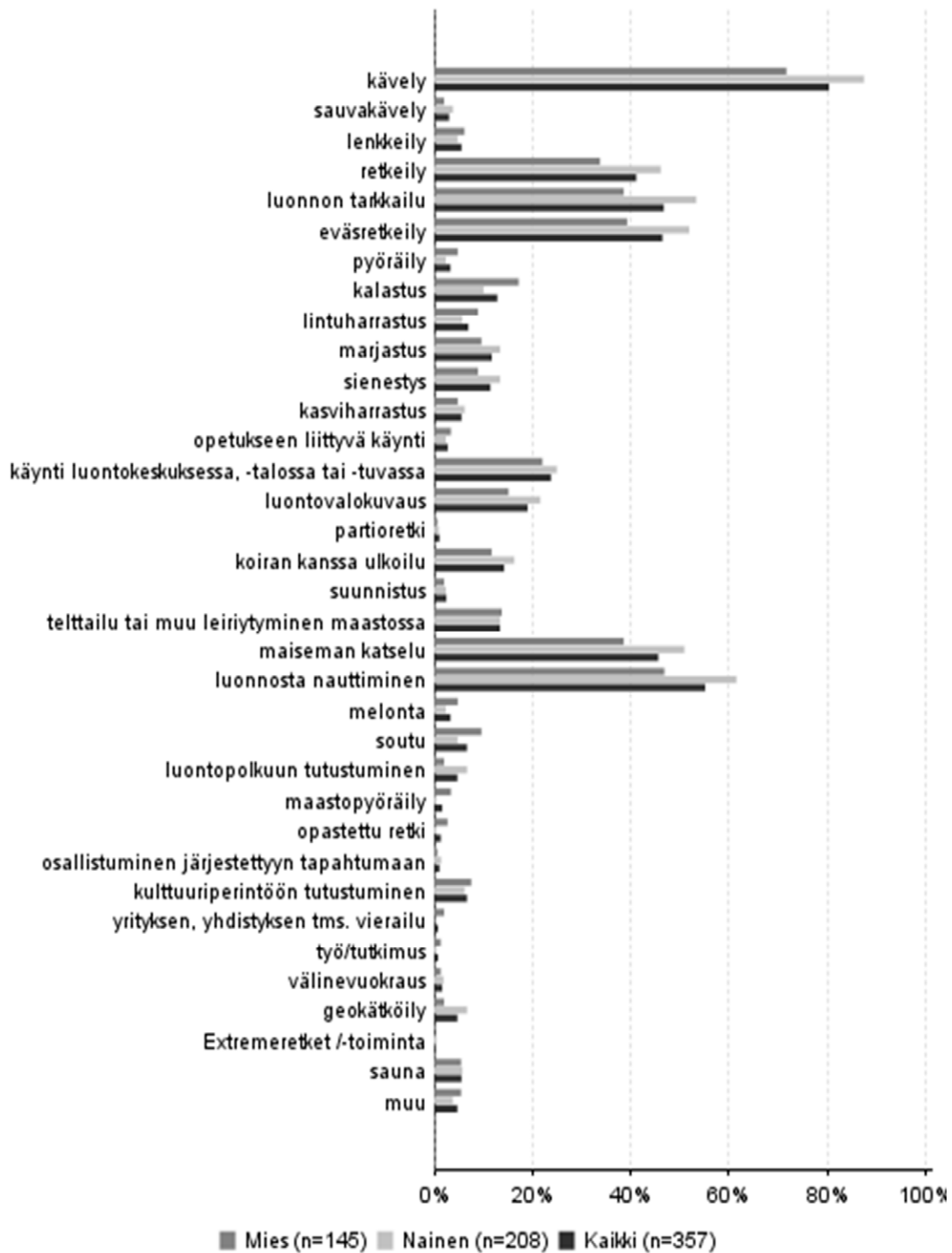
Teijon kansallispuisto oli matkan ainoa tai tärkein kohde 73 prosentille vastaajista (kuva 6). Kansallispuiston yhdeksi matkan suunnitelluksi kohteeksi muiden kohteiden ohella ilmoitti 23 prosenttia vastaajista. Muita kohteita olivat useimmiten Mathildedalin kylä ja ruukkialue, Teijon kylä ja ruukkialue sekä Salo. Myös muita lähialueen kansallispuistoja oli mainittu usein muina matkakohteina. Neljälle prosentille vastaajista Teijon kansallispuisto oli ennalta suunnittelematon kohde matkan varrella. Nämä vastaajat olivat ilmoittaneet matkan pääkohteiksi esimerkiksi Mathildedalin, Teijon, Hangon, Saaristomeren, sukulaisten luona vierailun tai veneilyn. Muut vastaajien ilmoittamat matkan kohteet, kun Teijon kansallispuiston on ollut yksi kohde muiden joukossa tai ennalta suunnittelematon kohde matkan varrella, on listattu liitteessä 2.



Kuva 6. Teijon kansallispuiston tärkeys matkan kohteena (n = 348).

3.2.2 Kävijöiden ulkoilu- ja luontoharrastukset

Eniten kansallispuistossa harrastettiin kävelyä: 80 prosenttia kyselyyn vastanneista oli valinnut tämän vaihtoehdon (kuva 7). Seuraavaksi suosituimpia aktiviteetteja olivat luonnosta nauttiminen (55 % vastanneista), luonnon tarkkailu (47 %), eväsretkeily (46 %) ja maiseman katselu (46 %). Erot naisten ja miesten valitsemisissa aktiviteeteissa olivat melko pieniä, mutta selvästi useampi nainen (87 %) ilmoitti harrastaneensa kävelyä, kun vastaavasti vain 72 prosenttia miehistä ilmoitti harrastukseensa kävelyn. Myös maiseman katselu, luonnosta nauttiminen, retkeily, eväsretkeily, luontovalokuvaus ja geokätköily olivat naisilla selvästi yleisimpiä harrastuksia kuin miehillä. Miehet harrastivat kalastusta useammin kuin naiset. Kalastuksen oli harrastukseensa ilmoittanut 17 prosenttia miesvastaajista ja 10 prosenttia naisvastaajista.



Kuva 7. Erilaisten harrastusten suosio kyseisellä käynnillä Teijon kansallispuistossa. Kysymyksessä oli mahdollista valita useampi vaihtoehto.

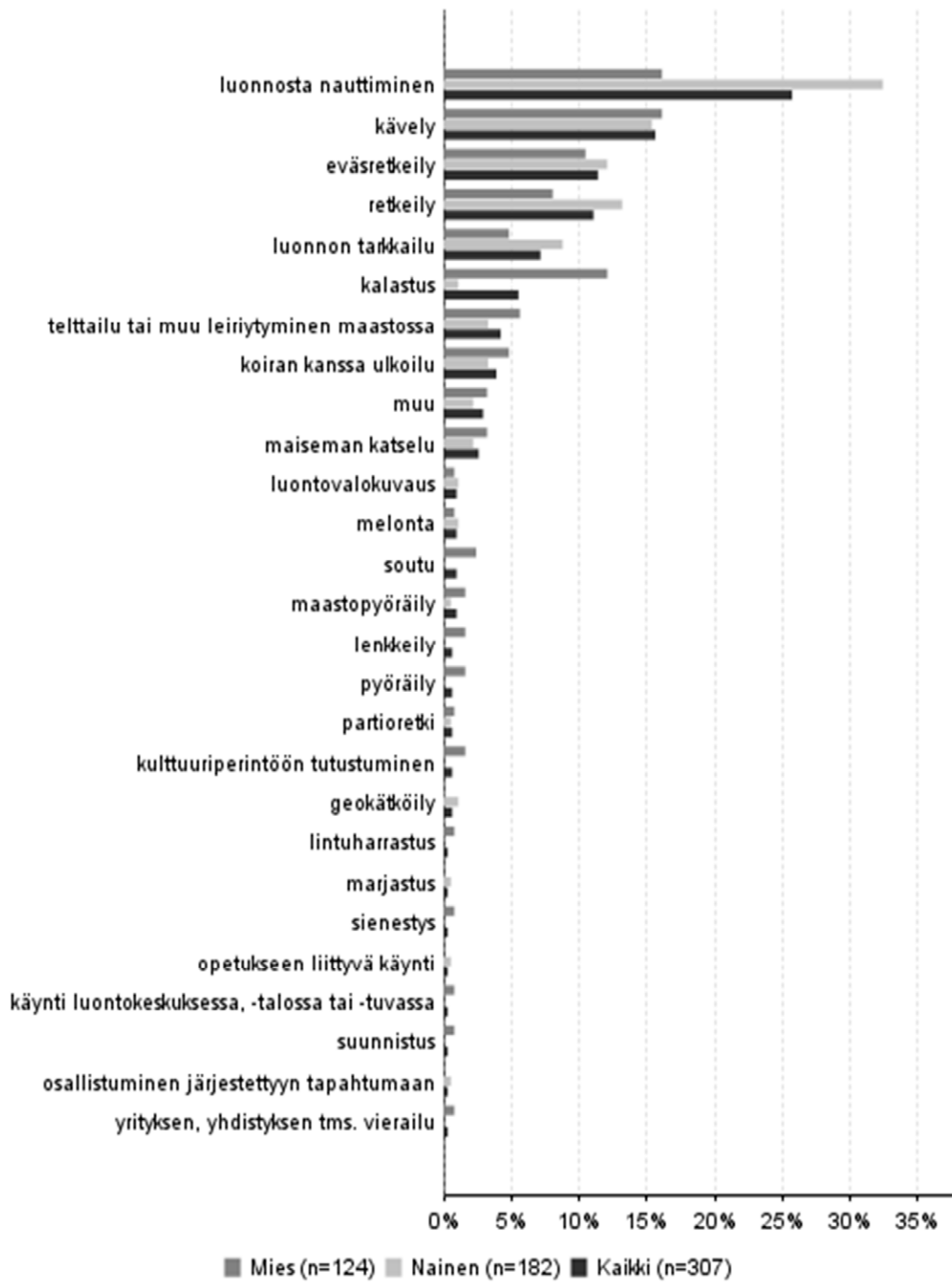
Vastaajat olivat useimmiten harrastaneet tällä käynnillään 1–3 aktiviteettia (37 % vastaajista) tai 4–6 aktiviteettia (35 %) (taulukko 9). Naiset harrastivat keskimäärin useampia aktiviteetteja kuin miehet.

Taulukko 9. Harrastusten lukumäärä kyseisellä käynnillä Teijon kansallispuistossa.

Harrastusten lukumäärä	Miehet		Naiset		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
1–3	66	46	64	31	133	37
4–6	47	32	77	37	124	35
7–9	23	16	52	25	76	21
10 tai enemmän	9	6	15	7	24	7
Yhteensä	145	100	208	100	357	100

Tutkimuksessa valmiiksi annettujen aktiviteettivaihtoehtojen lisäksi vastaajien oli mahdollista antaa vastaukseksi jokin muu aktiviteetti. Tutkimuslomakkeessa lueteltujen aktiviteettien lisäksi vastaajat olivat esimerkiksi harrastaneet makkaranpaistoa, veneilyä ja juopottelua. Vastaajista 11 oli kirjoittanut harrastaneensa uintia. Tutkimuslomakkeesta oli tarkoituksella jätetty uinti pois aktiviteettien joukosta, koska kansallispuiston alueella ei ole yhtään virallista uimarantaa. Erityisesti elokuun helteillä alueelle kuitenkin hakeutui ihmisiä, jotka halusivat päästä veteen virkistäytymään.

Vastaajia pyydettiin valitsemaan itselleen tärkein harrastus kyseisellä käynnillä. Oletettavasti kaikki vastaajat eivät ole huomanneet kysymystä lomakkeessa, koska 14 prosenttia vastaajista oli jättänyt vastaamatta tähän kysymykseen. Vastanneiden tärkein harrastus oli luonnosta nauttiminen (26 %) (kuva 8). Seuraavaksi tärkeimpiä harrastuksia vastaajille olivat kävely (16 %), eväsretkeily (11 %), retkeily (11 %), luonnon tarkkailu (7 %) ja kalastus (6 %). Vaikka kävely oli selvästi yleisin harrastus (80 %), se oli kuitenkin huomattavasti harvemmalle tärkein harrastus. Erot tärkeimmän harrastuksen valinnassa olivat naisten ja miesten välillä melko vähäisiä. Naisille kuitenkin tärkein harrastus miehiä useammin oli luonnosta nauttiminen, jonka oli tärkeimmäksi harrastukseksi valinnut 32 prosenttia naisista ja vain 16 prosenttia miehistä. Miehillä selvästi naisia useammin tärkein harrastus oli kalastus, jonka oli miehistä valinnut 12 prosenttia ja naisista vain 1 prosentti.



Kuva 8. Vastaajien tärkein harrastus kyseisellä käynnillä Teijon kansallispuistossa.

3.2.3 Liikkumistapa ja kuljettu matka

Kävijöitä pyydettiin arvioimaan, kuinka pitkän matkan he olivat kansallispuistokäynnillään liikkuneet omin voimin. Kahdeksan prosenttia lomakkeen täyttäneistä jätti vastaamatta tähän kysymyseen. Kilometrimäärä on saattanut olla hankala arvioitava, tai sitten kysymys on saatettu ohittaa epähuomiossa, koska se oli melko pieni kysymys lomakkeen lopussa.

Kysymyksessä vastausvaihtoehtoina olivat kävellen, pyöräillen sekä muuten, johon vastaajia pyydettiin kirjoittamaan, miten muuten he olivat liikkuneet, jos valitsivat tämän vaihtoehdon. Kävijöistä 89 % kertoi liikkuneensa kansallispuistossa kävellen, jolloin vastaajat kulkivat kansallispuistokäynnillä keskimäärin 10 kilometriä (taulukko 10). Pisin matka, jonka vastaaja kertoi kansallispuistossa tällä käynnillään kävellen liikkuneensa, oli 150 kilometriä. Puolet vastaajista oli kävellyt kansallispuistossa 6 kilometriä tai vähemmän. Ainoastaan neljä prosenttia vastanneista kertoi pyöräilleensä kansallispuistossa. Keskimäärin polkupyörällä kuljettiin noin 20 kilometriä. Haastattelijoiden oli vaikea tavoittaa tutkimukseen pyöräilijöitä, koska nämä ohittivat haastattelijan usein kauempaa pyyhkäillen kovaa vauhtia. Pyöräilijöitä tiedetään kuitenkin kansallispuistossa liikkuvan enemmän. Muuten kuin kävellen tai pyöräillen liikkui 7 prosenttia kyselyyn vastanneista. Useimmiten muuten kuin kävellen tai pyöräillen vastaajat olivat liikkuneet meloen, soutaen tai juosten. Näillä tavoilla liikuttii keskimäärin 16 kilometriä.

Yhdistämällä vastaajien ilmoittamat käynnillään kulkemat matkat ja alueen käyntimäärätieto, voidaan arvioida, paljonko Teijon kansallispuistossa kuljetaan keskimäärin vuodessa. Yhteensä Teijon kansallispuistossa liikutaan noin 574 900 kilometriä vuodessa (taulukko 10). Tämä luku on laskettu käyttäen vuoden 2015 käyntimäärää, joka oli 79 700 käyntiä, ja kuljettujen matkojen mediaaneja, jotka tuottavat hieman maltillisemmän arvon kuin ääriarvoille herkkä keskiarvo.

Taulukko 10. Vastaajien omin voimin liikkumat kilometrit kyseisellä käynnillä Teijon kansallispuistossa. Vastaaja on voinut liikkua useammalla eri tavalla. Viimeisen sarakkeen arvo on laskettu käyttäen puiston vuoden 2015 käyntimäärää (79 700 käyntiä) ja vastanneiden ilmoittamien kuljettujen matkojen mediaaneja.

Liikkumistapa	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet					Kilometrejä / v
				Min	25%	Med	75%	Max	
Kävellen	320	10,3	12,20	1	5	6	12	150	460 916
Pyöräillen	15	19,6	14,65	4	10	20	20	60	72 018
Muuten, miten?	25	15,5	20,11	3	5	7	20	100	42 011
Yhteensä	332								574 944

3.2.4 Käyntien alueellinen jakautuminen

Vastanneiden ylivoimaisesti suosituin käyntikohde Teijon kansallispuistossa oli Matildanjärvi, jossa ilmoitti käyneensä tai aikovansa käydä tällä käynnillään 66 prosenttia vastaajista (taulukko 11). Seuraavaksi eniten käyntejä oli Teijon luontokeskuksessa (41 %), joka sijaitsee Matildanjärven läheisyydessä. Näiden jälkeen suosituimpia käyntikohteita olivat Puolakkajärvi (28 %), Hamarinjärvi (19 %), Nenusta (17 %), Kirjakkala (17 %), Jeturkasti (13 %) ja Sahajärvi (13 %). Onnelannummella kävi vastaajista 7 prosenttia, meren Isoholmassa 6 prosenttia ja Punassuolla 5 prosenttia vastanneista.

Yleisimpiä yhdistelmiä samalla käynnillä olivat Hamarinjärvi, Onnelannummi ja Kirjakkala, Puolakkajärvi ja Matildanjärvi, Teijon luontokeskus ja Matildanjärvi tai Jeturkasti ja Matildanjärvi. Hamarinjärvi, Onnelannummi ja Kirjakkala sijaitsevat lähekkäin ilman reitti yhteyttä muualle kansallispuistoon. Matildanjärven läheisyydessä sijaitsevat Teijon luontokeskus, Jeturkasti ja Puolakkajärvi, jolloin Matildanjärvellä käynti yleensä yhdistetään käyntiin jossakin näistä kolmesta. Puolakkajärvelle pääsee kahta kautta, joista toinen reitti alkaa Matildanjärveltä. Toiselle reitille pääsee järven toiselta puolelta, jolloin vierailu Matildanjärvellä ei ole välttämätön. Sahajärvellä, Nenustalla, Punassuolla ja meren Isoholmassa vierailleet eivät usein käyneet muualla kansallispuistossa. Joskus ihmiset kävivät useassa paikassa eri puolella kansallispuistoa, jolloin oletettavasti siirtymät tehtiin autolla omin voimin liikutun matkan perusteella. Yksi kävijä kertoi vierailevansa useassa eri paikassa kansallispuiston alueella, ja myös kävelleensä kansallispuistossa 150 kilometriä.

Taulukko 11. Käyntien alueellinen jakautuminen Teijon kansallispuistossa. Kysymyksessä oli mahdollisuus valita useampi vaihtoehto.

Käyntikohde	Kpl	%
Kirjakkala	58	17
Onnelannummi	25	7
Hamarinjärvi	67	19
Sahajärvi	44	13
Nenusta	60	17
Punassuo	16	5
Puolakkajärvi	97	28
Matildanjärvi	231	66
Meren Isoholma	20	6
Jeturkasti	46	13
Teijon luontokeskus	143	41
Vastanneita yhteensä	348	

3.2.5 Käynnin kesto ja toistuvuus

Päiväkävijöitä oli kyselyyn vastanneista 70 prosenttia (taulukko 12). Naisia (61 %) oli päiväkävijöiden joukossa enemmän kuin miehiä (38 %). Tyypillisin päiväkäynnin kesto oli 3 tuntia, ja keskimäärin käynti kesti 3,4 tuntia. Naiset ja miehet viettivät lähes yhtä kauan aikaa kansallispuistossa. Tutkimuksessa yöpyjiä kansallispuiston kävijöistä oli 30 prosenttia. Naisten ja miesten osuudet yöpyjissä jakautuivat tasaisesti: yöpyjistä 49 prosenttia oli miehiä ja 50 prosenttia naisia. Keskimäärin ja tyypillisesti yöpyjät viettivät kansallispuistossa 2 vuorokautta, ja pisimmillään 9 vuorokautta.

Tutkimuslomakkeessa kysyttiin niiden kävijöiden viipymää Teijon kansallispuistossa ja kansallispuiston lähialueella, jotka eivät asuneet kansallispuiston lähialueeksi määritellyllä alueella eli Salon kaupungissa ja Kemiönsaaren kunnassa. Näin tulos kuvaa matkailijoiksi luokiteltavien henkilöiden viipymää. Tällaisia henkilöitä oli vastaajista 62 prosenttia. Näistä 30 prosenttia oli päiväkävijöitä ja 70 prosenttia yöpyjiä (taulukko 13). Lähialueen ulkopuolelta tulevista päiväkävijöistä miehiä oli 43 prosenttia ja naisia 55 prosenttia. Yöpyjistä naisia oli 45 prosenttia ja miehiä 53 prosenttia. Matkailijoiden tyypillisin viipymä puistossa ja sen lähialueella oli reilun tunnin pidempi (4 tuntia) kuin kaikkien kävijöiden kansallispuistokäynnin tyypillisin kesto (3 tuntia). Myös matkailijoiden päiväkäynti puistossa ja sen lähialueella yhteensä oli keskimäärin reilun tunnin pidempi (4,5 tuntia) kuin kaikkien kävijöiden keskimääräinen puistokäynti (3,4 tuntia). Yöpyjät viettivät kansallispuistossa ja sen lähialueella keskimäärin yhteensä 3 vuorokautta ja tyypillisimmin 2 vuorokautta. Erot miesten ja naisten viipymän välillä olivat pieniä.

Taulukko 12. Päiväkävijöiden ja yöpyjien osuus sekä käynnin kesto sukupuolen mukaan jaoteltuna Teijon kansallispuistossa.

Kävijäryhmä	n	Osuus %	Käynnin kesto (yöpyjillä vrk, päiväkävijöillä h)				
			Keskiarvo	Mediaani	Moodi	Min	Max
Päiväkävijät	241	70	3,4	3	3	1	10
Miehet	92	38	3,3			1	8
Naiset	147	61	3,5			1	10
Yöpyjät	105	30	2,1	2	2	1	9
Miehet	51	49	2,2			1	9
Naiset	52	50	1,9			1	7
Yhteensä	346						

Taulukko 13. Matkailijoiden käynnin kesto sukupuolen mukaan jaoteltuna Teijon kansallispuistossa ja sen lähi-alueella.

Kävijäryhmä	n	Osuus %	Käynnin kesto (yöpyjillä vrk, päiväkävijöillä h)				
			Keskiarvo	Mediaani	Moodi	Min	Max
Päiväkävijät	49	30	4,5	4	4	1	10
Miehet	21	43	4,3			1	9
Naiset	27	55	4,6			2	10
Yöpyjät	117	70	3,1	2	2	1	17
Miehet	53	45	2,9			1	10
Naiset	62	53	3,3			1	17
Yhteensä	166						

Suosituin yöpymistapa kansallispuistossa kaikkien kävijöiden keskuudessa oli oma majoite, kuten teltta, jossa oli yöpynyt yhteensä 43 vastaajaa (taulukko 14). Toiseksi suosituin yöpymistapa oli laavu, jossa oli yöpynyt 29 vastaajaa, ja kolmanneksi yleisimmin yövyttiin asuntoautossa tai -vaunussa (20 vastaajaa). Vuokramökissä eli Matildanjärven kahdessa kalamajassa oli yöpynyt yhteensä 7 vastaajaa. Lisäksi muualla ilmoitti yöpyneensä 8 vastaajaa, pääosin Kirjakkalan ruukkikylässä tai veneessä. Keskimäärin vuokramökissä viivytettiin pisimpään (3,6 vuorokautta) ja laavussa lyhyimmän aikaa (1,4 vrk).

Kansallispuiston lähialueella matkailijat yöpyivät useimmiten vuokramökissä (26 vastaajaa) tai omassa mökissä (16 vastaajaa) (taulukko 15). Lisäksi lähialueella yövyttiin muun muassa asuntoautossa tai -vaunussa, hotellissa, ystävän tai sukulaisen luona, lomaosakkeessa tai omassa majoitteessa, kuten teltassa. Keskimäärin omassa majoitteessa viivytettiin pisimpään (12,7 yötä). Määrää kuitenkin nostaa omassa majoitteessa yöpyneiden vastaajien pieni määrä ja yhden vastaajan ilmoittama sangen pitkä aika (35 yötä). Keskimäärin lyhin viipymä oli hotellissa (1,2 yötä).

Taulukko 14. Yöpymistapa ja yöpymisten kesto (vrk) Teijon kansallispuistossa (n = 101).

Yöpymistapa	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Vuokramökki	7	3,6	2,07	2	2	3	6	7
Asuntoauto tai -vaunu	20	2,0	1,61	1	1	2	2	8
Oma majoite (teltta tms.)	43	1,8	1,71	1	1	1	2	9
Laavu	29	1,4	1,21	1	1	1	1	7
Muua	8	1,6	1,06	1	1	1	2	4

Taulukko 15. Yöpymistapa ja yöpymisten kesto (vrk) Teijon kansallispuiston lähialueella (n = 68).

Yöpymistapa	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Hotelli	6	1,2	0,41	1	1	1	1	2
Vuokramökki	26	3,9	2,16	1	2	3	6	7
Lomaosake	4	5,2	2,63	3	3	7	7	8
Oma mökki	16	6,2	4,31	2	2	6	8	16
Asuntoauto tai -vaunu	6	2,3	1,37	1	1	2	4	4
Oma majoite (teltta tms.)	3	12,7	19,35	1	1	2	35	35
Ystävän tai sukulaisen luona	6	4,5	5,28	1	1	3	4	15
Muu	2	4,0	2,83	2	2	6	6	6

Suurin osa kyselyyn vastanneista (69 %) oli käynyt alueella aikaisemmin, joten vajaa kolmasosa (31 %) vieraili alueella ensimmäistä kertaa. Naisten ja miesten välillä ei ollut eroja tämän kysymyksen suhteen. Keskimäärin puistossa aiemmin käyneet olivat käyneet kansallispuistossa viimeisten viiden vuoden aikana noin 33 kertaa, mutta määrä vaihteli nollan ja viidensadan välillä (taulukko 16). Keskiarvoa nostivat lähialueella, erityisesti Teijon ja Mathildedalin kylissä asuvat kävijät, joista monet vastasivat vierailevansa alueella viikoittain tai jopa päivittäin. Vastanneista puolet oli käynyt alueella korkeintaan seitsemän kertaa viimeisen viiden vuoden aikana, ja kolme neljäsosaa vastanneista korkeintaan 20 kertaa viimeisen viiden vuoden aikana.

Kävijöiltä tiedusteltiin myös, milloin he olivat ensimmäisen ja edellisen kerran käyneet alueella, joko kansallispuistossa, sitä edeltäneellä Teijon retkeilyalueella tai ennen kuin alueesta tuli retkeilyalue vuonna 1991. Alueella aiemmin käyneistä 75 % oli käynyt alueella ensimmäisen kerran vuonna 2010 tai aiemmin (taulukko 17). Yksi vastaaja oli käynyt alueella ensimmäisen kerran jo 64 vuotta sitten. Puolet vastanneista oli käynyt alueella edellisen kerran samana vuonna, minkä saattaa osin selittää ainakin lähialueen asukkaiden suuri osuus vastaajissa. Yhdellä kävijällä edellisestä kerrasta kansallispuiston alueella oli vierähtänyt 20 vuotta.

Taulukko 16. Teijon kansallispuistossa aiemmin vierailleiden käynnit viimeisen viiden vuoden aikana.

	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Käynnit viimeisten 5 vuoden aikana	236	33,0	80,80	0	3	7	20	500

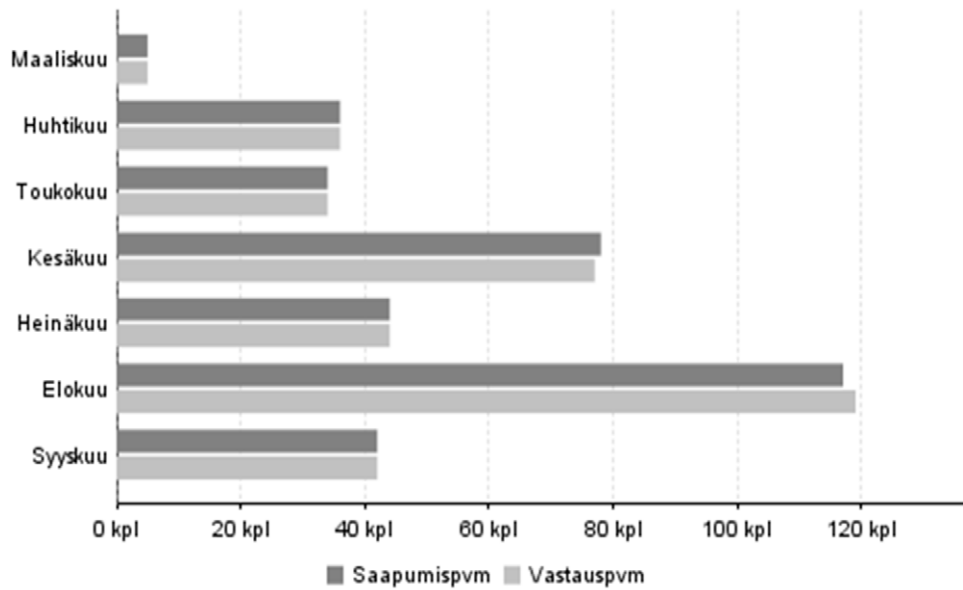
Taulukko 17. Ensimmäisen ja viimeisimmän vierailun ajoittuminen Teijon kansallispuistossa.

Ensimmäinen ja viimeisin käynti alueella	n	Keski-arvo	Keski-hajonta	Prosenttipisteet				
				Min	25 %	Med	75 %	Max
Ensimmäisen kerran käynyt								
vuonna	194	2002,2	9,90	1951	1995	2004	2010	2015
vuotta sitten	194	12,8	9,90	0	5	11	20	64
Viimeksi käynyt								
vuonna	186	2013,6	3,56	1995	2014	2015	2015	2015
vuotta sitten	186	1,4	3,56	0	0	0	1	20

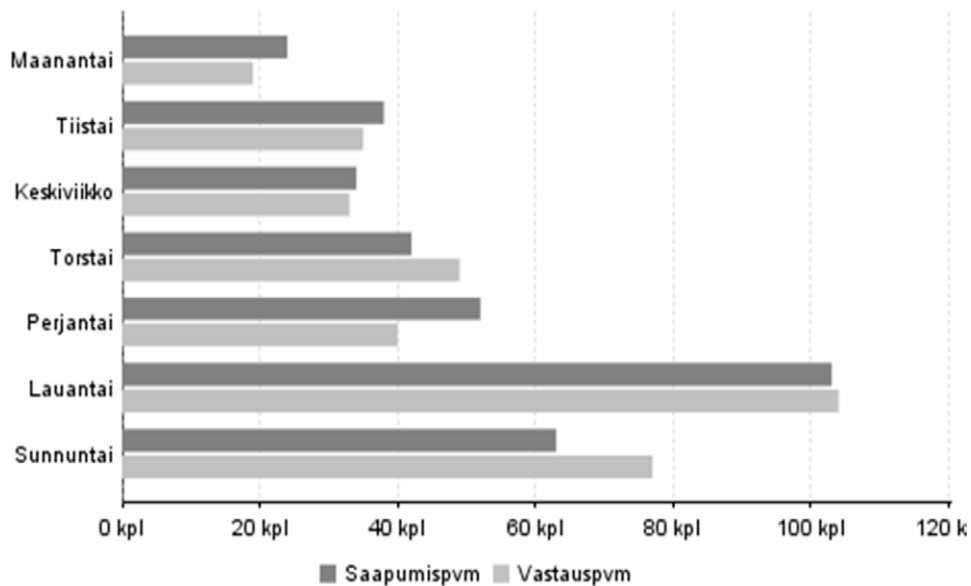
3.2.6 Saapuminen alueelle

Kävijätutkimuksen vastauksista suurin osa kerättiin elokuussa (33 %) (kuva 8). Seuraavaksi eniten vastauksia saatiin kesäkuussa (22 %). Syyskuussa ja heinäkuussa saatiin kummassakin 12 prosenttia vastauksista, ja huhtikuussa ja toukokuussa molemmissa 10 prosenttia. Prosentti vastauksista kerättiin maaliskuussa. Elokuun suurta osuutta selittää osaltaan se, että haastattelupäiviä oli elokuussa eniten, mutta elokuu oli myös kesän lämpimin ja aurinkoisin kuukausi.

Suosituin viikonpäivä saapua kansallispuistoon oli lauantai, jolloin alueelle saapui 29 % vastanneista (kuva 9). Myös sunnuntai (18 %) ja perjantai (15 %) olivat suosittuja päiviä. Vähiten kävijöitä saapui alueelle alkuviikosta, maanantaina vain 7 prosenttia kävijöistä. Viikonloppuisin ihmisillä on monesti eniten vapaa-aikaa, mikä näkyy myös tässä tutkimuksessa. Useimmiten alueelle saavuttiin kello 12–14 (32 %) ja kello 10–12 (26 %). Vastauksia saatiin eniten kello 14–16 (33 %) ja kello 12–14 (28 %) (taulukko 18).



Kuva 8. Teijon kansallispuistoon saapuminen ja kyselyyn vastaaminen kuukausittain (n = 356).



Kuva 9. Teijon kansallispuistoon saapuminen ja kyselyyn vastaaminen viikonpäivittäin (n = 356).

Taulukko 1. Teijon kansallispuistoon saapuminen ja kyselyyn vastaaminen vuorokaudenajan mukaan.

Kellonaika	Saapumisaika		Vastausaika	
	kpl	%	kpl	%
8:00–9:59	20	6	5	1
10:00–11:59	91	26	44	13
12:00–13:59	111	32	95	28
14:00–15:59	63	18	110	33
16:00–17:59	27	8	53	16
18:00–19:59	23	7	25	7
20:00–21:59	10	3	4	1
22:00–7:59	7	2	1	0
Yhteensä	352	100	337	100

Ylivoimaisesti yleisin kulkuväline, jolla kansallispuistoon saavuttiin, oli henkilöauto (78 %) (taulukko 19). Usein kansallispuistoon saavuttiin myös asuntoautolla tai henkilöautolla ja asuntovaunulla (7 %). Joukkoliikenneyhteydet kansallispuistoon varsinkin kesäaikaan ovat vähäiset. Kansallispuiston välittömässä läheisyydessä asuvat ja alueelta mökin omistavat tai vuokranneet kävelivät usein kansallispuistoon (4 %). Moottoriveneellä ja kanootilla saavuttiin merellä sijaitsevaan Isoholman saareen. Myös kansallispuiston Sahajärvellä sijaitsevaan Kalasuntin saareen saavuttiin vesitse, kanootilla, kajakilla tai soutuveneellä. Neljä vastaajaa kertoi matkustaneensa kansallispuistoon jollakin muulla tavalla kuin lomakkeessa luetelluilla tavoilla. Näitä olivat mopo (2 kpl), liftaus ja kaverin kyyti, joista kahden jälkimmäisen voidaan kuitenkin olettaa tarkoittavan todennäköisesti henkilöautoa. Taulukossa 20 on esitetty kaikki vastaajien käyttämät kulkuneuvot matkalla kansallispuistoon.

Taulukko 19. Vastaajien viimeisin kulkuneuvo matkalla Teijon kansallispuistoon.

Viimeisin kulkuneuvo	Kpl	%
Henkilöauto	273	78
Henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto	23	7
Linja-auto	2	1
Tilausbussi (ryhmämatka)	4	1
Moottoripyörä	4	1
Polkupyörä	8	2
Kanootti, kajakki tai soutuvene	8	2
Jalan	15	4
Taksi	1	0
Moottorivene	11	3
Jokin muu	3	1
Yhteensä	352	100

Taulukko 20. Vastaajien käyttämät kulkuneuvot matkalla Teijon kansallispuistoon. Matkaan on voitu käyttää useampia kulkuneuvoja.

Kulkuneuvo	Kpl	%
Henkilöauto	300	85
Henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto	25	7
Linja-auto	10	3
Tilausbussi (ryhmämatka)	5	1
Juna	5	1
Lentokone	2	1
Moottoripyörä	3	1
Polkupyörä	11	3
Kanootti, kajakki tai soutuvene	10	3
Jalan	20	6
Taksi	1	0
Moottorivene	11	3
Jokin muu	4	1
Vastanneita yhteensä	355	

3.2.7 Kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset

Kävijöiden rahankäytön ja sen paikallistaloudellisten vaikutusten arvioimiseksi vastaajia pyydettiin arvioimaan kulut, jotka liittyivät tähän käyntiin Teijon kansallispuistossa ja sen lähialueella. Paikallistaloudellisten vaikutusten laskenta perustuu Teijon retkeilyalueen vuoden 2015 käyntimäärään, jonka on kävijälaskennan perusteella arvioitu olevan 79 700 käyntiä (liite 6).

Tuloksia tarkasteltaessa tulee pitää mielessä, että rahankäyttöä selvittänyt kysymys saattoi tuntua vaivalloiselta vastata. On oletettavaa, että kaikki vastaajat eivät ole perusteellisesti eritelleet kansallispuiston lähialueella käyttämiään rahamääriä. Useassa lomakkeessa vastaaja oli esimerkiksi merkinnyt yöpyvänsä lähialueella vuokramökissä, mutta ilmoittanut silti, ettei ole käyttänyt lainkaan rahaa matkaan liittyviin menoihin. Jos kululajien erittely on vastaajasta tuntunut hankalalta, kysymys on ollut helppo ohittaa laittamalla rasti kohtaan ”en ole käyttänyt rahaa”. Annetut vastaukset antavat kuitenkin mahdollisuuden tehdä päätelmiä kansallispuistonvierailijoiden paikallistaloudellisista vaikutuksista. Niiden arvioinnissa käytettyjä käsitteitä on määritelty taulukossa 21.

Taulukko 21. Paikallistaloudellisten vaikutusten arviointiin liittyviä käsitteitä ja niiden määritelmiä.

Käsite	Määritelmä
Kokonaistulovaikutukset	Kävijöiden rahankäytöstä lähialueelle syntyvät välittömät ja välilliset tulovaikutukset.
Kokonaistyöllisyysvaikutukset	Kävijöiden rahankäytöstä lähialueelle syntyvät välittömät ja välilliset henkilötövuodet.
Kotimaiset matkailijat	Kohteen lähialueen ulkopuolelta Suomesta tulevat kävijät.
Paikalliset kävijät	Lähialueella asuvat kävijät.
Majoittujat	Kohteessa tai sen lähialueella vähintään yhden yön majoittuneet kävijät.
Päiväkävijät	Kävijät, jotka eivät ole yöpyneet kohteessa tai sen lähialueella.
Välittömät vaikutukset	Kävijöiden rahankäytöstä aiheutuvat välittömät tulo- ja työllisyysvaikutukset lähialueen yrityksissä.
Välilliset vaikutukset	Välittömät vaikutukset kertautuvat välilliseksi vaikutukseksi, kun välitöntä tuloa saavat yritykset ostavat muilta lähialueen yrityksiltä tuotteita ja palveluita sekä maksavat tuloa työntekijöille, jotka käyttävät tulonsa tuotteiden ja palvelujen ostoon lähialueella. Osa välillisistä vaikutuksista vuotaa alueen ulkopuolelle.

Vastaajat arvioivat kuluttaneensa käynnillään keskimäärin 22 euroa (taulukko 22). Puistossa tai sen lähialueilla yöpyneet arvioivat kuluttaneensa käyntikertaa kohden keskimäärin 40 euroa ja päiväkävijät 9 euroa. Keskimäärin eniten käynnillään kuluttivat lähialueen ulkopuolelta saapuvat kotimaiset majoittujat (43 €) ja vähiten lähialueen asukkaat (6 €). Ulkomaiset matkailijat käyttivät kansallispuistossa ja sen lähialueella keskimäärin 22 euroa. Ulkomaisten majoittujien ja päiväkävijöiden rahankulutusta ei voi eritellä, koska havaintojen vähäisyyden vuoksi tulosta ei voi pitää luotettavana.

Vastauksista ilmeni, että matkailijoista eli lähialueen ulkopuolelta tulevista 70 prosenttia yöpyi joko kansallispuistossa tai lähialueella (taulukko 13, s. 26). Lähialueella yöpyvät saattoivat matkansa aikana vieraila puistossa useampana päivänä, esimerkiksi tutustuen kansallispuiston eri osiin. Tarkasteltaessa rahankäyttöä henkilöä kohden kävijät käyttivät rahaa keskimäärin 31 euroa (taulukko 23). Kotimaiset majoittuvat matkailijat käyttivät alueella keskimäärin 65 euroa kävijää kohden. Ulkomaalaisten majoittuvien kävijöiden rahankäytöstä ei saatu lukemaa, koska vastausmäärä jäi liian pieneksi.

Taulukko 22. Teijon kansallispuiston kävijöiden keskimääräinen rahankäyttö (sis. ALV) käyntikertaa kohden matkailijaryhmittäin kansallispuistossa ja sen lähialueella vuonna 2015.

	Kaikki	Majoittajat	Päiväkävijät
Kaikki kävijät, n	329	142	182
Keskimääräinen kulutus (€)	22	40	9
Kotimaiset matkailijat, n	182	112	69
Keskimääräinen kulutus (€)	32	43	14
Ulkomaiset matkailijat, n	10	8	2
Keskimääräinen kulutus (€)	22	_*	_*
Lähialueen asukkaat, n	108	5	100
Keskimääräinen kulutus (€)	6	_*	6

* havaintojen määrä (n) < 10, jolloin rahankäyttöä ei arvion epäluotettavuuden vuoksi ilmoiteta

Taulukko 23. Teijon kansallispuiston kävijöiden keskimääräinen rahankäyttö (sis. ALV) kävijää kohden matkailijaryhmittäin kansallispuistossa ja sen lähialueella vuonna 2015.

	Kaikki	Majoittajat	Päiväkävijät
Kaikki kävijät, n	329	142	182
Keskimääräinen kulutus (€)	31	60	9
Kotimaiset matkailijat, n	182	112	69
Keskimääräinen kulutus (€)	45	65	14
Ulkomaiset matkailijat, n	10	8	2
Keskimääräinen kulutus (€)	44	_*	_*
Lähialueen asukkaat, n	108	5	100
Keskimääräinen kulutus (€)	7	_*	6

* havaintojen määrä (n) < 10, jolloin rahankäyttöä ei arvion epäluotettavuuden vuoksi ilmoiteta

Teijon kansallispuiston kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset kokonaisvaikutukset käyntikertaa kohden olivat vuoden 2015 käyntimäärällä laskettuina noin 1 658 800 euroa ja työllisyysvaikutukset noin 16 henkilötyövuotta (taulukko 24). Nämä luvut kuvaavat kävijöiden rahankäytöstä alueelle muodostuvia välillisiä ja välittömiä rahavirtoja sekä niihin kytkeytyviä työllisyysvaikutuksia.

Kansallispuiston kävijät käyttivät käyntikertaa kohden keskimäärin eniten rahaa ruoka- ja vähittäiskauppaostuksiin ja majoittumiseen (taulukko 24). Kahvila- ja ravintolaostuksiin käytettiin rahaa kolmanneksi eniten. Vaikka majoituspalveluihin keskimäärin käytetty rahamäärä oli hieman pienempi kuin ruoka- ja vähittäiskauppaostuksiin käytetty, majoituspalveluihin käytetyt eurot tuottavat suuremman tulovaikutuksen ja enemmän henkilötyövuosia. Tämä selittyy palvelualojen työllistävämällä vaikutuksella. Palvelualojen tulovaikutus kohdistuu myös vahvemmin lähialueelle.

Taulukko 24. Teijon kansallispuiston kävijöiden rahankäyttö ja paikallistaloudelliset vaikutukset menolajeittain Teijon kansallispuistossa ja sen lähialueella (n = 329) vuonna 2015.

Menolaji	Keskimääräinen rahankäyttö (sis. ALV)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	% tulo-vaikutuksista	Työllisyysvaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	3,35	7 755	1	0
Paikallisliikenne ²	0,30	22 015	2	0
Ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	6,24	120 774	12	2
Kahvila ja ravintola	4,12	288 177	28	4
Majoittuminen	6,16	446 193	44	6
Ohjelmapalvelut ³	0,44	31 741	3	0
Muut menot ⁴	1,50	96 145	9	1
Välittömät vaikutukset yhteensä		1 012 800	100 %	13
Välilliset vaikutukset		645 965		3
Kokonaisvaikutukset		1 658 765		16

¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

⁴ Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

Matkakohteen tärkeyden mukaan tarkasteltuna tulo- ja työllisyysvaikutukset jakautuvat niin, että suurin vaikutus on Teijon kansallispuiston ainoaksi tai tärkeimmäksi matkakohteeksi valinneilla, joita oli 73 % kävijöistä. Tämän kävijäryhmän taloudelliset kokonaisvaikutukset olivat 754 701 euroa ja seitsemän henkilötyövuotta (taulukko 25). Vain hieman pienemmiksi jäivät rahankäytön vaikutukset niiden kävijöiden osalta, joille Teijon kansallispuisto oli yksi monista matkan kohteista, 630 994 euroa ja kuusi henkilötyövuotta, vaikka näitä kävijöitä oli vain 23 % kävijöistä. Pienimmät tulo- ja työllisyysvaikutukset olivat niillä kävijöillä, joilla Teijon kansallispuisto oli ennalta suunnittelemaan kohde matkan varrella, 298 611 euroa ja kolme henkilötyövuotta.

Suomessa asuvat, kansallispuiston lähialueen ulkopuolelta saapuvat matkailijat tuottivat euromääräisesti selvästi suurimman tulovaikutuksen, lähes 1,5 miljoonaa euroa. Ulkomaisten matkailijoiden kokonaistulovaikutus oli pienin, mutta heitä oli tutkimukseen vastanneista kävijöistä ainoastaan kolme prosenttia (taulukko 26). Majoittajat tuottavat selvästi suuremman kokonaistulovaikutuksen kuin päiväkävijät.

Vertailun vuoksi maaliskuussa 2016 tehtiin Teijon kansallispuiston yhteistyöyrittäjille (8 kpl vuonna 2015) kolmen kysymyksen webropol-kysely, jossa pyydettiin arvioimaan kansallispuiston vaikutusta heidän elinkeinoonsa vuonna 2015. Yrityksistä 50 % koki, että asiakkaiden määrä on kasvanut. Vastaajista 37,5 % (3 kpl) koki, että tulot ovat kansallispuiston myötä kasvaneet vähintään hieman, 12,5 % (1 kpl) puolestaan koki tulojen laskeneen. Kansallispuiston koettiin yleensä ottaen vaikuttaneen myönteisesti yritysten toimintaan, markkinointiin ja alueelliseen yhteistyöhön.

Taulukko 25. Teijon kansallispuiston kävijöiden paikallistaloudelliset vaikutukset kohteen tärkeyden mukaan vuonna 2015.

Menolaji	Tärkein kohde (n = 231)		Yksi monista kohteista (n = 74)		Ennalta suunnittelema- ton (n = 13)		Yhteensä (n = 318)	
	Tulovai- kus (€, il- man ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulovai- kus (€, il- man ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulovai- kus (€, il- man ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulovai- kus (€, il- man ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	4 023	0,1	3 279	0,0	551	0,0	7 852	0,1
Paikallisliikenne ²	6 973	0,1	11 022	0,1	0	0,0	17 995	0,2
Ruoka- ja muut vähit- täiskauppaostokset	56 447	0,8	58 887	0,8	7 315	0,1	122 648	1,7
Kahvila ja ravintola	91 241	1,2	174 045	2,4	28 939	0,4	294 225	4,0
Majoittuminen	202 850	2,7	104 960	1,4	148 082	2,0	455 892	6,2
Ohjelmapalvelut ³	8 475	0,1	23 956	0,3	0	0,0	32 431	0,4
Muut menot ⁴	88 568	1,1	8 969	0,1	0	0,0	97 537	1,2
Välittömät vaikutukset yhteensä	458 576	6	385 117	5	184 887	3	1 028 580	14
Välilliset vaikutukset	296 125	1	245 877	1	113 725	0	655 726	3
Kokonaisvaikutukset⁵	754 701	7	630 994	6	298 611	3	1 684 306	16

1 Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

2 Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

3 Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

4 Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

5 Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmenteittäin, kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmenttoimattomaan aineistoon.

Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

Taulukko 26. Teijon kansallispuiston kävijöiden paikallistaloudelliset vaikutukset matkailijaryhmittäin vuonna 2015

Menolaji	Kotimaan matkailijat (n = 181)		Ulkomaiset matkailijat (n = 10)		Lähialueen asukkaat (n = 107)		Yhteensä (n = 298)	
	Tulovai- kus (€, il- man ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulovai- kus (€, il- man ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulovai- kus (€, il- man ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulovai- kus (€, il- man ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	6 752	0,1	0	0,0	1 138	0,0	7 890	0,1
Paikallisliikenne ²	18 107	0,2	6 036	0,1	0	0,0	24 143	0,2
Ruoka- ja muut vähit- täiskauppaostokset	102 664	1,4	2 743	0,0	18 363	0,3	123 770	1,7
Kahvila ja ravintola	252 747	3,4	4 659	0,1	37 778	0,5	295 184	4,0
Majoittuminen	409 894	5,5	30 903	0,4	0	0,0	440 797	6,0
Ohjelmapalvelut ³	28 049	0,3	0	0,0	6 760	0,1	34 809	0,4
Muut menot ⁴	83 665	1,0	1 071	0,0	14 064	0,2	98 800	1,2
Välittömät vaikutukset yhteensä	901 878	12	45 411	1	78 103	1	1 025 393	14
Välilliset vaikutukset	574 317	2	28 549	0	51 790	0	654 655	3
Kokonaisvaikutukset⁵	1 476 195	14	73 960	1	129 893	1	1 680 048	16

1 Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

2 Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

3 Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

4 Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

5 Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmenteittäin, kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmenttoimattomaan aineistoon.

Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

3.2.8 Käynnin terveys- ja hyvinvointivaikutukset

Kävijöitä pyydettiin arvioimaan, missä määrin he kokivat sosiaalisen, psyykkisen ja fyysisen hyvinvointinsa lisääntyneen kansallispuistovierailunsa aikana. Sosiaalisen hyvinvoinnin lisääntymisen kuvailtiin muun muassa edistävän työkykyä tai lujittavan ihmissuhteita, psyykkisellä hyvinvoinnilla tarkoitettiin mielialan kohentumista tai uuden oppimista, kun taas fyysinen hyvinvointi kuvailtiin muun muassa luontoaistimuksista nauttimisena tai fyysisen kunnon ylläpitämisenä. Näistä psyykkisen hyvinvoinnin koettiin kansallispuistokäynnillä lisääntyvän eniten: 54 prosenttia vastanneista oli täysin samaa mieltä ja 38 prosenttia oli jonkin verran samaa mieltä siitä, että oma psyykkinen hyvinvointi oli lisääntynyt (taulukko 27). Seuraavaksi eniten koettiin lisääntyvän fyysisen hyvinvoinnin: 49 prosenttia täysin samaa mieltä ja 39 prosenttia jonkin verran samaa mieltä tämän lisääntymisestä. Oman sosiaalisen hyvinvoinnin lisääntymisestä oli täysin samaa mieltä 45 prosenttia vastaajista ja jonkin verran samaa mieltä 45 prosenttia vastaajista. Olettavasti yksin retkeilevät suhtautuvat todennäköisesti tähän väitteeseen epäilevämmiin kuin seurueessa retkeilevät. Yksi prosentti vastaajista kertoi kussakin kohdassa olevansa täysin eri mieltä.

Kävijöiltä kysyttiin myös, minkä arvoiseksi he arvioisivat rahassa mitattuna Teijon kansallispuistossa kokemansa terveys- ja hyvinvointivaikutukset (taulukko 28). Kysymyksessä tarkoituksena oli verrata käynnin tuomia terveys- ja hyvinvointivaikutuksia jonkin kaupallisen palvelun tuottamiin vastaaviin vaikutuksiin. Rahallisen arvon määrittäminen terveys- ja hyvinvointivaikutuksille oli osalle vastaajista vaikeaa, eivätkä kaikki vastanneet kysymykseen lainkaan. Luontokokemuksen ja rahan yhdistäminen koettiin vaikeaksi. Vain 260 vastaajaa 357:stä (72 %) oli vastannut tähän kysymykseen jollakin rahasummalla (taulukko 28). Kysymys herätti paljon keskustelua, ja kysymykseen oli monesti vastattu pelkällä viivalla tai kysymysmerkillä tai kirjoittamalla esimerkiksi: *ei voi mitata rahassa*. Vastaukset vaihtelivat nolasta 10 000 euroon. 50 % vastaajista oli maininnut rahasumman, joka oli arvoltaan alle 200 euroa, mutta yli 30 euroa. Keskiarvoksi tuli 225 euroa.

Taulukko 27. Kävijöiden kokemat terveys- ja hyvinvointivaikutuksen Teijon kansallispuistossa käyntiin liittyen.

	Vastanneita		Arviointi, %					Keskiarvo	Keskihajonta
			täysin eri mieltä	jonkin verran eri mieltä	ei samaa eikä eri mieltä	jonkin verran samaa mieltä	täysin samaa mieltä		
	n	%							
Sosiaalinen hyvinvointini lisääntyi	349	98	1	1	15	38	45	4,26	0,81
Psyykkinen hyvinvointini lisääntyi	348	97	1	0	6	38	55	4,45	0,70
Fyysinen hyvinvointini lisääntyi	350	98	1	2	10	39	49	4,34	0,77
Yhteensä	350	98						4,35	0,76

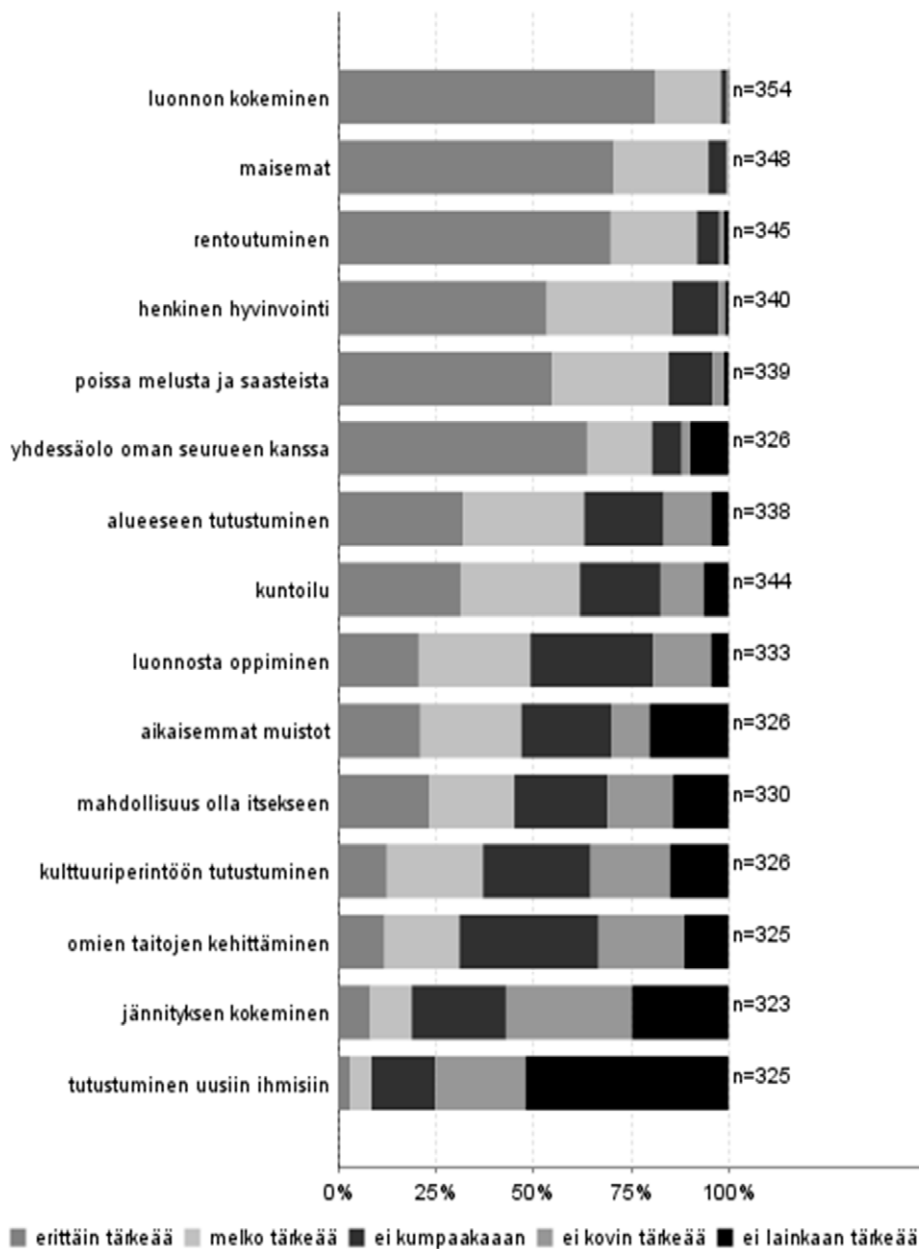
Taulukko 28. Teijon kansallispuistossa koettujen terveys- ja hyvinvointivaikutusten rahallinen arvo, euroja.

Vastanneita		Keskiarvo, euroa	Keskihaj.	Prosenttipisteet				
n	%			Min	25%	Med	75%	Max
260	72	225,12	731,69	0	30	100	200	10 000

3.3 Kävijätyytyväisyys

3.3.1 Käynnin tarkoitus

Vastaajia pyydettiin arvioimaan eri tekijöiden tärkeyttä itselleen kansallispuistokäynnillä. Luonnon kokeminen oli erittäin tärkeää 81 prosentille, maisemat 71 prosentille ja rentoutuminen 70 prosentille vastanneista. Vastanneista 64 prosentille oli erittäin tärkeää myös yhdessäolo oman seurueen kanssa. Henkinen hyvinvointi ja poissaolo melusta ja saasteista olivat myös erittäin tärkeitä yli puolelle vastaajista. Alueeseen tutustuminen oli melko tärkeää tai erittäin tärkeää 63 prosentille ja kuntoilu vastaavasti melko tai erittäin tärkeää 62 prosentille vastaajista. Tutustuminen uusiin ihmisiin ei ollut lainkaan tärkeää yli puolelle vastaajista. Myös jännityksen kokeminen oli vähemmän tärkeää: neljäsosalle vastaajista se ei ollut lainkaan tärkeää. Eniten mielipiteet jakoutuivat omien taitojen kehittämisessä, itsekseen olemisen mahdollisuudessa, kulttuuriperintöön tutustumisessa ja aikaisemmissa muistoissa. Esimerkiksi aikaisemmat muistot olivat erittäin tärkeitä viidesosalle vastaajia, kun taas viidesosalle ne eivät olleet lainkaan tärkeitä.



Kuva 10. Vastaajien syyt Teijon kansallispuistossa vierailuun.

3.3.2 Kävijöiden mielipiteet alueesta, palveluista ja ympäristön laadusta

Kävijöiltä tiedusteltiin mielipidettä kansallispuiston palveluiden ja ympäristötekijöiden laadusta. Vastaajan oli tarkoitus arvioida kunkin palvelun laatua vain, mikäli hän oli tällä kerralla sitä käyttänyt. Jos vastaaja ei ollut käynnillään käyttänyt jotakin palvelua, hänen tuli merkitä, ettei hän ole käyttänyt kyseistä palvelua. Kuitenkin joistakin vastauksista huomasi, että jotakin palvelua oli saatettu arvioida, vaikka sitä ei ollut käytetty kyseisellä käynnillä. Kohtia saatettiin jättää myös tyhjiksi. Esimerkiksi kävijä ei lomakkeessa kertonut teltilleensä kansallispuistossa, mutta oli kuitenkin arvioinut kansallispuiston telttailupaikkoja. Useimmiten tällainen kävijä oli kansallispuiston lähialueen asukas tai kansallispuistossa useampia kertoja vierailut henkilö, joka saattoi arvioida palveluita ja ympäristötekijöitä koko aikaisemman kokemuksensa perusteella.

Palveluita ja ympäristötekijöitä arvioitiin asteikolla viidestä yhteen, jossa 5 tarkoitti erittäin hyvää ja 1 erittäin huonoa. Tyytyväisimpiä vastaajat olivat pysäköintipaikkoihin (keskiarvo 4,4), tulentekopaikkoihin ja laavuihin (4,4) (kuva 11 ja taulukko 29). Tyytyväisiä oltiin myös polttopuuhuoltoon hoidetuilla tulipaikoilla (4,2) ja yleisökäymälöihin (4,2). Tyytymättömmimpiä oltiin reittien viitoitukseen (3,5). On kuitenkin huomioitava, että kävijätutkimuksen kanssa samanaikaisesti Teijon kansallispuistossa alkoi reitistön parantaminen. Tähän liittyen elokuussa 2015 alettiin uusia 1990-luvun alusta peräisin olevaa polkuviitoitusta ja syksymmälle asennettiin uudet lähestymisopasteet teiden varsille. Seuraavaksi huonoimman keskiarvon 3,6 saivat reittien opastetaulut, erityistarpeiden huomioinnin ottaminen (esimerkiksi reittien kuljettavuus, turvallisuus ja opasteet), telttailupaikat, maantievarsien opastus, varauskoda ja yrittäjien tuottamat palvelut.

Vastaajat ovat saattaneet sekoittaa keskenään reittien opastetaulut ja polkuviitoitukset, koska moni kävijä kommentoi suullisesti reittien polkuviitoituksen huonoa tasoa ja mielipidettä opastetauluihin kysyttiin lomakkeessa ennen mielipidettä polkuviitoituksista. Teijon kansallispuiston opastetaulut on uusittu vuonna 2014. Varauskoda ja yrittäjien tuottamat palvelut olivat saaneet niin vähän arvioita, että jo parikin huonoa arviota laskee keskiarvoa huomattavasti. Varauskodaan oli tullut 26 vastausta ja yrittäjien palveluita koskevaan osioon vain 41 vastausta. Näistä kuitenkin 56 prosenttia oli arvioinut yrittäjien tuottamien palveluiden laadun vähintään melko hyväksi.

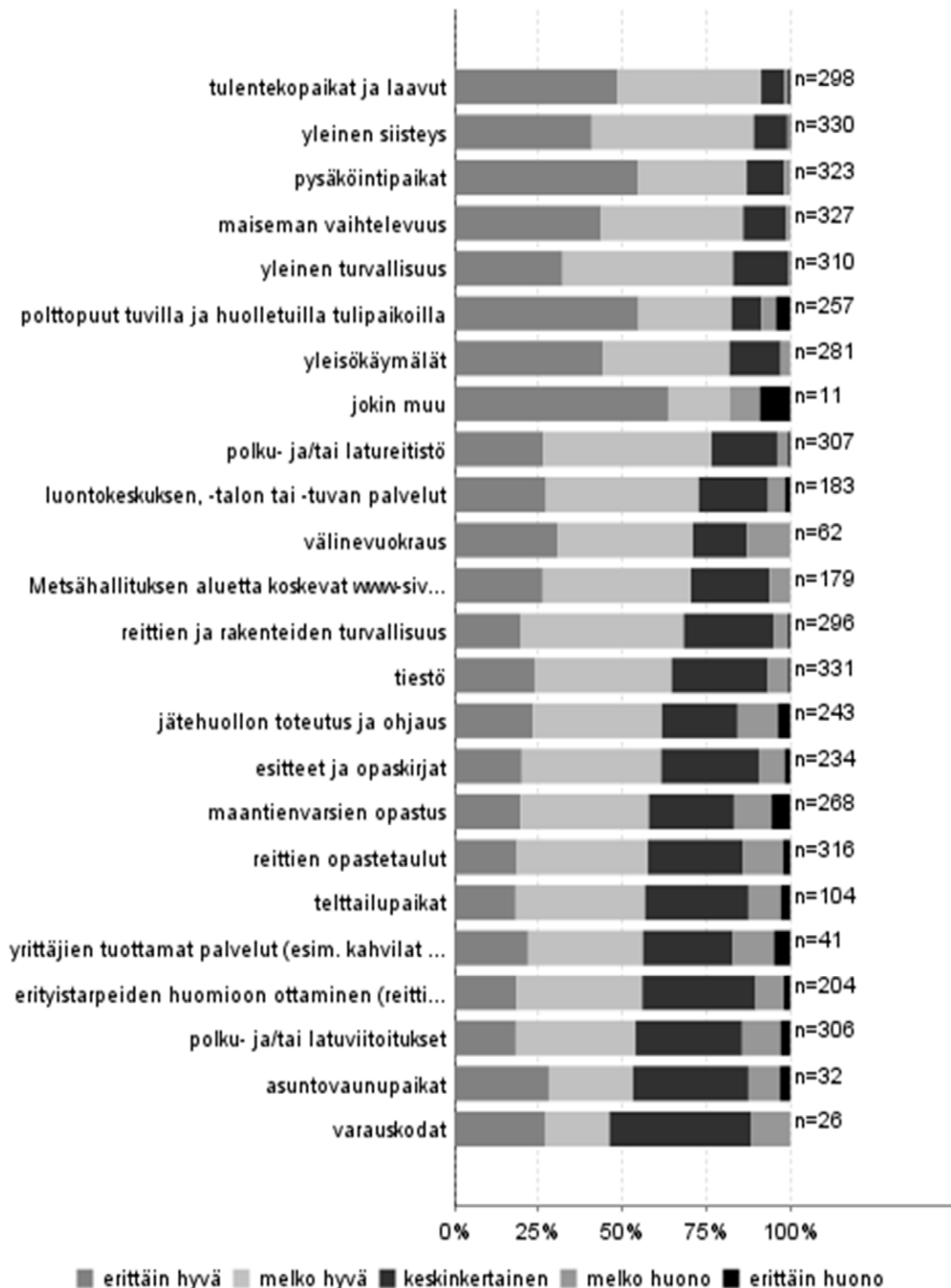
Kansallispuiston sisällä toimii vielä vähän yrittäjiä: Kirjakkalassa on majoituspalveluja ja alueella toimii säännöllisesti kaksi ohjelmapalveluyrittäjää, joten voidaan myös olettaa, että kävijät ovat saattaneet arvioida ennemmin yrittäjien tuottamien palveluiden määrän liian vähäiseksi kuin niiden laadun huonoksi. Vastaajista vain yksi oli ilmoittanut kuuluvansa asiakasryhmään. Koska kokonaisuudessaan kysymys oli melko työläs vastata, siihen on voitu vastata myös hätiköidysti.

Ympäristötekijöihin oltiin tyytyväisiä. Tyytyväisimpiä oltiin yleiseen siisteeseen (4,3) ja maiseman vaihtelevuuteen (4,3). Myös yleiseen turvallisuuteen oltiin tyytyväisiä (4,1). Reitien ja rakenteiden turvallisuuteen ei oltu niin tyytyväisiä (3,8) kuin muihin ympäristötekijöihin.

Eniten kävijät olivat käyttäneet lähialueen tiestöä (94 % vastaajista), pysäköintipaikkoja (92 %), reittien opastetauluja (90 %), polkureitistöä (87 %), polkuviitoituksia (87 %), tulentekopaikkoja ja -laavuja (85 %) sekä yleisökäymälöitä (80 %). Vähiten oli käytetty varauskoda (7 %), asuntovaunupaikkoja (9 %) ja yrittäjien tuottamia palveluita (12 %) (taulukko 29 ja kuva 11). Myös ympäristötekijöitä vastaajat olivat arvioineet ahkerasti. Näitä olivat yleinen siisteys (94 %), maiseman vaihtelevuus (93 %), yleinen turvallisuus (88 %) ja reittien ja rakenteiden turvallisuus (84 %).

Jonkun muun kuin lomakkeessa luetellun palvelun laatua halusi arvioida 11 vastaajaa. Kuitenkin ainoastaan neljä vastaajaa oli kirjoittanut, minkä palvelun laatua he halusivat arvioida. Nämä olivat: vesipisteiden opasteet, pitkospuut, mobiilikalastuslupa ja retkikartta, joista kaksi jälkimmäistä olivat saaneet paremmat arviot kuin kaksi ensimmäistä.

Palveluiden ja rakenteiden kokonaismäärään oltiin pääasiassa melko tyytyväisiä (55 %) tai erittäin tyytyväisiä (35 %) (taulukko 30). Melko tyytymätön oli yksi prosentti vastaajista, ja kukaan ei ollut erittäin tyytymätön. Palveluiden kokonaismäärän saama keskiarvo oli 4,2 asteikolla 1–5. Kuitenkin, niin kuin erääseen lomakkeeseenkin oli kirjoitettu, tämän kysymyksen perusteella ei voi päätellä, onko palveluita vastaajien mielestä liian paljon vai vähän, mikäli he eivät olleet tyytyväisiä palveluiden määrään.



Kuva 11. Vastanneiden mielipiteet Teijon kansallispuistossa käyttämiensä palveluiden laadusta.

Taulukko 29. Vastanneiden mielipiteet Teijon kansallispuistossa käyttämiensä palveluiden ja ympäristötekijöiden laadusta.

Palvelu tai ympäristötekijä	Käytännyt ja arvioinut		Arviointi, %					Keski-arvo	Ei käytännyt n
	n	%	erittäin huono	melko huono	keskin-kertainen	melko hyvä	erittäin hyvä		
Pysäköintipaikat	323	92	0	2	11	33	54	4,4	26
Tiestö	331	94	1	6	29	41	24	3,8	15
Reittien opastetaulut	316	90	2	12	28	39	19	3,6	27
Polkureitistö	307	87	1	3	20	50	26	4,0	32
Polkuviitoitukset	306	87	3	11	32	36	18	3,5	32
Tulentekopaikat ja laavut	298	85	1	1	7	43	49	4,4	44
Polttopuut huolletuilla tulipaikoilla	257	73	4	4	9	28	55	4,2	79
Yleisökäymälät	281	80	0	3	15	38	44	4,2	57
Jätehuollon toteutus ja ohjaus	243	69	4	12	23	38	23	3,7	89
Erityistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	204	58	2	8	34	37	19	3,6	120
Telttailupaikat	104	30	3	10	31	38	18	3,6	224
Esitteet ja opaskirjat	234	67	2	8	29	41	20	3,7	100
Teijon kansallispuiston luontoon.fi-sivut	179	51	0	6	23	44	26	3,9	154
Luontokeskuksen palvelut	183	52	2	5	21	45	27	3,9	152
Välinevuokraus	62	18	0	13	16	40	31	3,9	265
Maantienvarsien opastus	268	76	6	11	25	38	20	3,6	60
Asuntovaunupaikat	32	9	3	9	34	25	28	3,7	281
Varauskota	26	7	0	12	42	19	27	3,6	287
Yrittäjien tuottamat palvelut (ohjelmopalvelut jne.)	41	12	5	12	27	34	22	3,6	281
Reittien ja rakenteiden turvallisuus	296	84	1	4	27	49	20	3,8	32
Yleinen turvallisuus	310	88	0	0	16	51	32	4,1	21
Yleinen siisteys	330	94	0	1	10	48	41	4,3	7
Maiseman vaihtelevuus	327	93	0	1	13	42	44	4,3	6
Jokin muu	11	3	9	9	0	18	64	4,2	27
Vastanneita yhteensä	351								

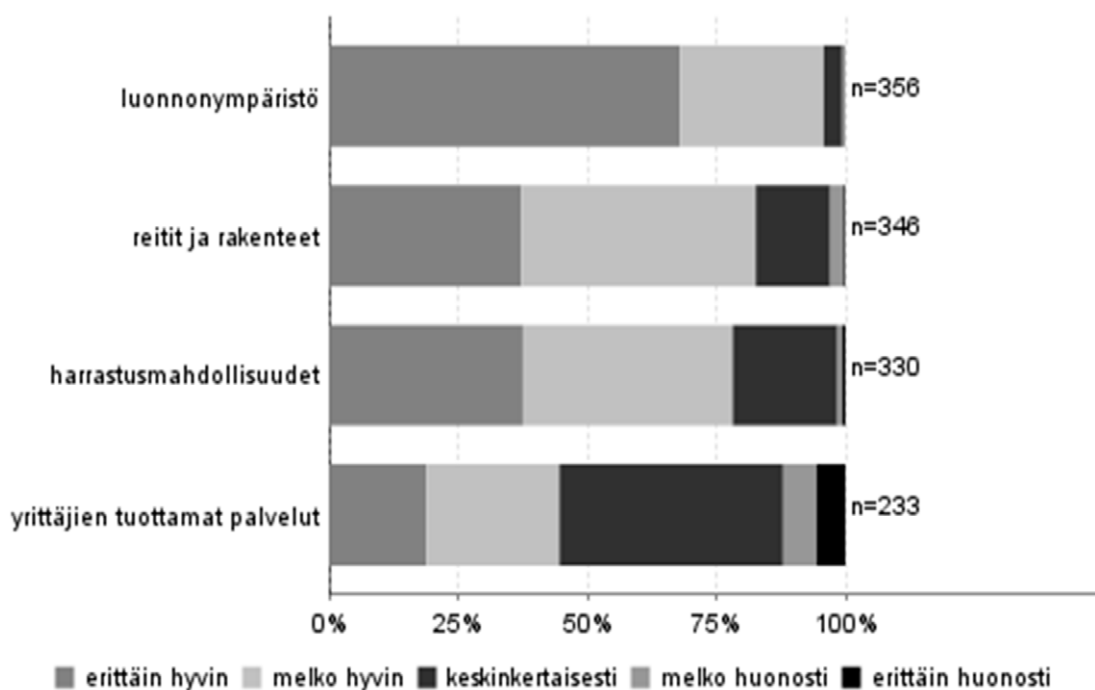
Taulukko 30. Vastanneiden mielipiteet Teijon kansallispuiston palveluiden kokonaismäärään. Arviointi: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen.

	Arvioinut		Arviointi, %					Keski-arvo
	n	%	erittäin tyytymätön	melko tyytymätön	ei kumpikaan	melko tyytyväinen	erittäin tyytyväinen	
Tyytyväisyys palveluiden määrään kokonaisuudessaan	341	96	0	1	9	55	35	4,2

3.3.3 Kävijöiden odotusten toteutuminen

Kävijöitä pyydettiin arvioimaan ennako-odotustensa täyttymistä kansallispuistokäynnillä luonnonympäristön, harrastusmahdollisuuksien, reittien ja rakenteiden ja yrittäjien tuottamien palveluiden suhteen. Kävijät arvioivat odotuksia asteikolla yhdestä viiteen (1 = toteutui erittäin huonosti, ..., 5 = toteutui erittäin hyvin). Parhaiten kävijöiden odotukset täyttivät luonnonympäristön suhteen, jossa 68 prosenttia vastaajista oli valinnut vaihtoehdon erittäin hyvin ja suurin osa muista vaihtoehdon melko hyvin (kuva 12). Sekä harrastusmahdollisuuksien että reittien ja rakenteiden osalta odotukset täyttivät erittäin hyvin 37 prosentilla vastaajista. Melko hyvin odotukset täyttivät harrastusmahdollisuuksien osalta 41 prosentilla vastaajista ja reittien ja rakenteiden osalta 46 prosentilla vastaajista. Viidennes vastanneista arvioi odotusten täytyneen harrastusmahdollisuuksien osalta keskinkertaisesti. Yrittäjien tuottamat palvelut täyttivät odotukset useimmiten keskinkertaisesti: 43 prosenttia oli valinnut tämän vaihtoehdon. Kansallispuistossa ei ole kovinkaan paljon mahdollisuuksia käyttää yrittäjien tuottamia palveluita, joten todennäköisesti tämä tulee tulkita kannanotoksi yrittäjien palveluiden määrään.

Odotuksien täyttymistä yrittäjien tuottamien palveluiden suhteen oli arvioinut vain 66 prosenttia vastanneista, kun taas odotuksia luonnonympäristön suhteen olivat arvioineet kaikki tutkimukseen vastanneet. Odotuksia harrastusmahdollisuuksien ja reittien ja rakenteiden suhteen oli arvioinut kumpaakin myös yli 90 prosenttia vastanneista.

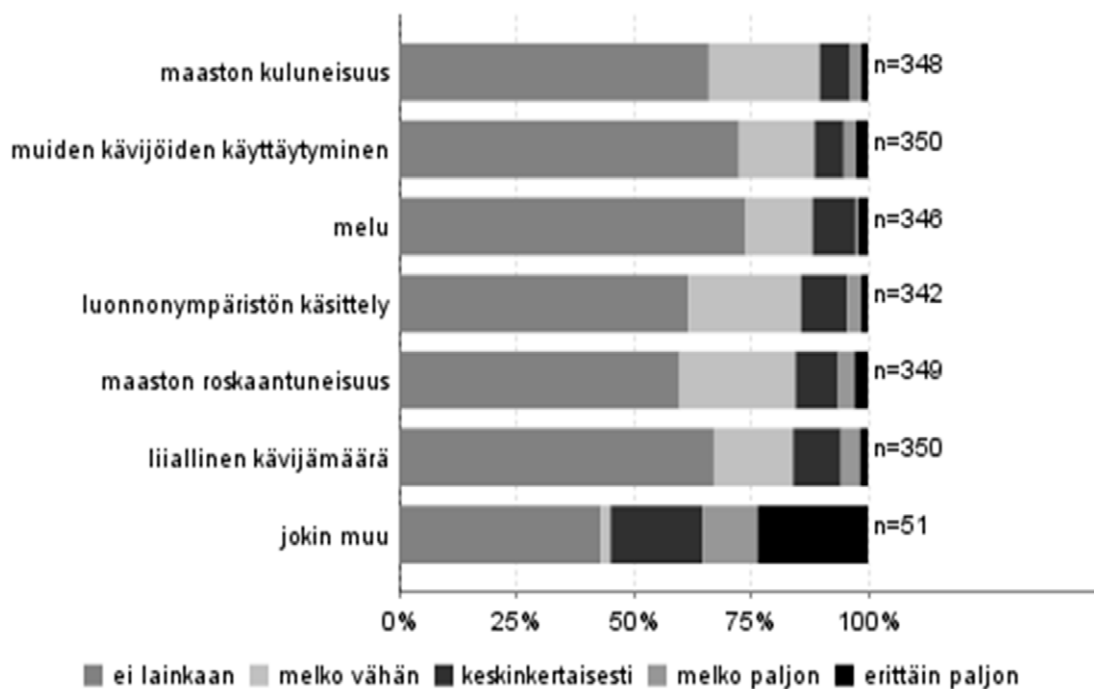


Kuva 12. Vastanneiden ennako-odotusten täytyminen Teijon kansallispuistossa.

3.3.4 Vastanneiden käyntiä häirinneet tekijät

Vastaajia pyydettiin arvioimaan, oliko heitä häirinnyt tällä käynnillä maaston kuluneisuus, maaston roskaantuneisuus, luonnonympäristön käsittely, liiallinen kävijämäärä, muiden kävijöiden käyttäytyminen, melu tai jokin muu asia. Arvosteluasteikko oli viidestä yhteen, jossa 5 = ei lainkaan, ..., 1 = erittäin paljon. Pääsääntöisesti vastaajat eivät kokeneet häiriöitä vieraillessaan Teijon kansallispuistossa. Reilusti yli puolet vastanneista vastasi kaikkiin kohtiin, etteivät nämä ole häirinneet heitä tällä käynnillä lainkaan (kuva 13). Vähiten vastaajia häiritsi melu, joka ei häirinnyt lainkaan 74 prosenttia vastaajista. Toiseksi vähiten häiritsi muiden kävijöiden käyttäytyminen, joka ei häirinnyt lainkaan 73 prosenttia vastaajista. Lomakkeessa listatuista häiriötekijöistä eniten kävijöitä oli häirinnyt liiallinen kävijämäärä ja maaston roskaantuminen. Liiallinen kävijämäärä oli häirinnyt korkeintaan keskinertaisesti 16 prosenttia kävijöistä ja maaston roskaantuminen korkeintaan keskinertaisesti 15 prosenttia kävijöistä.

Vastaajista 30 henkilöä oli lisäksi kokenut häiritseväenä jonkin muun tekijän kuin edellä mainitut. Vastaajat olivat kirjanneet esimerkiksi seuraavia häiritseviä asioita: polttopuiden puuttuminen, joidenkin pitkospuiden kunto, kapeat pitkospuut, kuluneet opasteet ja opasteiden puute. Taulukossa 31 on listattu kaikki kävijöiden mainitsemat käyntiä häirinneet muut tekijät.



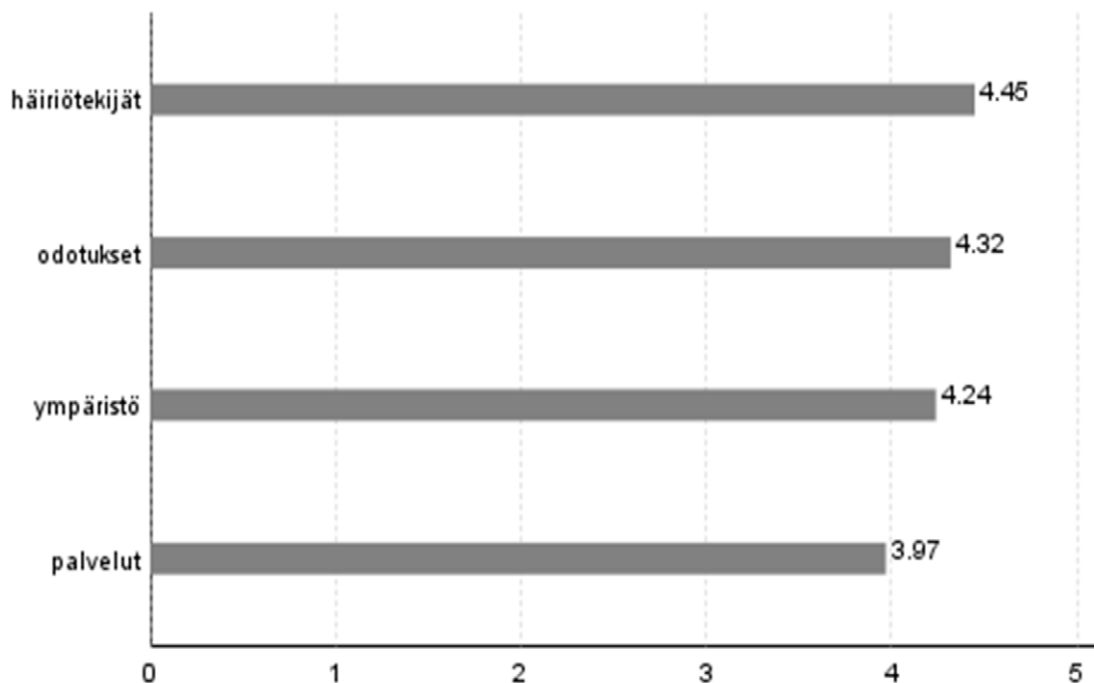
Kuva 13. Vastanneita häirinneet tekijät tällä käynnillä Teijon kansallispuistossa.

Taulukko 31. Vastanneiden käyntiä häirinneet muut tekijät.

Läheltä kuulunut ammunta, sorsastus?
Jeturkastissa saisi olla WC
Roska-astioiden puute
Gångbräder/Punassuo. Avsaknad av ord. Karta.
Kulttuuri/liikuntaseteli ei kelvannut maksuksi kanoottivuokraukseen
Opasteet jo kuluneet
Kapeat pitkospuut
Voimalinjasta tippunut lasinsiruja kalliolle ja polulle.
Pöly
Dogs kept loose
Enemmän infoa ruotsin kielellä
Polkujen merkit lisättävä!
Huonot pitkospuut
Vesakot polkujen varrella
Lohiojan ylitys Sahajärven eteläpuolella
Puutteelliset pitkosrakenteet, roskiksia lisää
Laavut kaipaavat kunnostusta
Vesi polkujen päällä
Opasteiden puute
Joidenkin pitkospuiden kunto
Luontotalon kevään aukiolo, oli kauniita päiviä. kävijöitä paljon. Talo kiinni
Pitkospuut jossain kohtaa liian kapeat
Yksityisalueen opasteet maastossa
Autonromut ym. Puolakajärven toisella puolella metsätien varressa
Käärme
Viittojen puute
Hamarinjärvellä ei ole polttopuuta
Ei polttopuuta
Luontotalon wc:n ja saunan siisteys
Vessan puutteellinen huolto, ei paperia eikä kuiviketta
Yhteensä 30

3.3.5 Kävijätyytyväisyysindeksi

Kävijätyytyväisyysindeksi lasketaan palveluiden, ympäristön laadun, ennakko-odotusten toteutumisen ja käyntiä häirinneiden tekijöiden saamista arvosanoista. Arvosana 5 merkitsee erittäin hyvää ja 1 erittäin huonoa. Teijon kansallispuiston valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi on 4,17 (kuva 14). Indeksillä on käyttökelvoinen valtakunnallisissa vertailuissa ja kuvaa karkealla tasolla kävijöiden yleistä tyytyväisyyttä heidän kyseiseen käyntiinsä kansallispuistossa. Teijon kansallispuisto sai muista kävijätyytyväisyyden osatekijöistä arvosanaksi yli 4, mutta palveluissa oli kävijöiden mielestä enemmän kehittämisen varaa. Eniten palveluiden saama kokonaisarvosanaa laskevat polkuviitoitus, maantievarsien opastus ja yrittäjien tuottamat palvelut (taulukko 32).



Kuva 14. Kävijätyytyväisyyteen liittyvien osatekijöiden keskiarvot (1 = erittäin huono ... 5 = erittäin hyvä) Teijon kansallispuistossa.

Taulukko 32. Kävijättyytyväisyyden osatekijöiden keskiarvot ja kävijättyytyväisyysindeksi Teijon kansallispuistossa. Arviointi: 1 = erittäin huono ... 5 = erittäin hyvä.

Palvelut		Ympäristö		Odotukset		Häiriötekijät	
Pysäköintipaikat	4,40	Yleinen turvallisuus	4,14	Luonnonympäristö	4,63	Maaston kuluneisuus	4,51
Tiestö	3,81	Yleinen siisteys	4,29	Harrastusmahdollisuudet	4,14	Maaston roskaantuneisuus	4,35
Reittien opastetaulut	3,60	Maiseman vaihtelevuus	4,28	Reitit ja rakenteet	4,17	Luonnonympäristön käsittely	4,42
Polkureitistö	3,98			Yrittäjien tuottamat palvelut	3,46	Liiallinen kävijämäärä	4,44
Polkuviitoitukset	3,55					Muiden kävijöiden käyttäytyminen	4,53
Tulentekopaikat ja laavut	4,38					Melu	4,58
Polttopuut huolletuilla tulipaikoilla	4,25						
Yleisökäymälät	4,23						
Jätehuollon toteutus ja ohjaus	3,66						
Eryistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	3,62						
Telttailupaikat	3,60						
Esitteet ja opaskirjat	3,71						
Teijon kansallispuiston luontoon.fi-sivut	3,91						
Luontokeskuksen palvelut	3,92						
Välinevuokraus	3,89						
Maantienvarsien opastus	3,55						
Asuntovaunupaikat	3,66						
Varauskota	3,62						
Yrittäjien tuottamat palvelut (esim. ohjelmopalvelut)	3,56						
Reittien ja rakenteiden turvallisuus	3,82						
Palveluiden määrä	4,24						
Aluekohtainen keskiarvo	3,91		4,24		4,16		4,47
Vertailukelpoinen keskiarvo	3,97		4,24		4,32		4,45
Aluekohtainen kävijättyytyväisyysindeksi					4,11		
Valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijättyytyväisyysindeksi					4,17		

3.4 Aluekohtaiset kysymykset

3.4.1 Palveluiden lisäämistarve kansallispuistossa ja sen lähialueella

Tutkimuslomakkeessa kysyttiin, tulisiko vastaajien mielestä jotakin palveluita lisätä Teijon kansallispuistossa ja sen lähialueella. Lomakkeessa oli mainittu useita palveluita, joiden lisäämistarvetta vastaajat saivat arvioida asteikolla yhdestä viiteen (1 = ei lainkaan tarpeellista, ... 5 = erittäin tarpeellista). Eniten lisäämistarvetta vastaajien mukaan olisi paikallisten tuotteiden myynnissä, ruokapaikoissa ja kahviloissa (taulukko 33). Vastaajista 44 prosenttia koki paikallisten tuotteiden myynnin lisäämisen olevan vähintään melko tarpeellista. Ruokapaikkojen ja kahviloiden lisäämistä 39 prosenttia piti vähintään melko tarpeellista. Mökkimajoituksen lisäämistä 31 prosenttia piti vähintään melko tarpeellisena. Opastettujen luontoretkien lisäämistä vähintään melko tarpeellisena piti 30 prosenttia vastaajista. Vähiten tarpeellisena pidettiin ohjelmapalveluiden lisäämistä, joiden lisäämistä 55 prosenttia ei pitänyt lainkaan tarpeellisena. Hotellimajoituksen lisääminen nähtiin toiseksi vähiten tarpeellisena, 47 prosenttia ei pitänyt sitä lainkaan tarpeellisena. Myös välinevuokrauksen lisäämistä pidettiin melko tarpeettomana, koska 38 prosenttia vastaajista ei nähnyt välinevuokrauksen lisäämisen olevan lainkaan tarpeellista.

Kysyttäessä välinevuokrauksen, ohjelmapalveluiden ja jonkin muun palvelun kuin listassa luetellun tarpeellisuutta vastaajat saivat myös kirjoittaa tarkemmin, mitä palveluita toivoisivat lisää. Vastaajat toivoivat useimmiten kajakkien, kalastusvälineiden ja maastopyörien vuokrausmahdollisuutta. Myös veneiden ja kanoottien vuokrausmahdollisuutta toivottiin. Epäselvää on, toivovatko vastaajat lisää veneitä ja kanootteja vai eivätkö he olleet tietoisia, että osalle kansallispuiston järivistä on jo mahdollisuus vuokrata vene tai kanootti. Ohjelmapalveluista toivottiin esimerkiksi kalastuskursseja ja -matkoja, lasten syntymäpäiväjuhlia ja konsertteja. Muita toivottuja palveluita olivat esimerkiksi yleinen saunavuoro Matildanjärvelle, jäätelökioski ja ratsastusretket. Vastaajien listaamat asiat kustakin kolmesta kohdasta löytyvät liitteestä 3. Oletettavasti ja myös vastaajien näihin kohtiin listaamien asioiden perusteella voidaan olettaa, että vastaajille saattoi olla hankala hahmottaa, että kysymys palveluiden lisäämisen tarpeellisuudesta koski kansallispuiston lisäksi myös sen lähialuetta eli Salon kunkkia ja Kemiönsaaren kuntaa.

Taulukko 33. Vastaajien mielipiteet palveluiden lisäämistarpeesta Teijon kansallispuistossa ja lähialueella. Arviointi: 5 = erittäin tarpeellista ... 1 = ei lainkaan tarpeellista.

	Yht	Erittäin tarpeellista		Melko tarpeellista		Ei kumpakaan		Melko tarpeetonta		Ei lainkaan tarpeellista		Med	Keski-arvo	Keski-haj.
	n	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Virkistys- ja työhyvinvointipäivät	313	18	6	51	16	99	32	55	18	90	29	3	2,5	1,22
Opastetut luontoretket	318	27	8	70	22	102	32	50	16	69	22	3	2,8	1,24
Välinevuokraus	275	14	5	33	12	83	30	41	15	104	38	2	2,3	1,23
Ruokapaikat/kahvilat	315	34	11	87	28	83	26	45	14	66	21	3	2,9	1,30
Paikallisten tuotteiden myynti	315	37	12	102	32	83	26	42	13	51	16	3	3,1	1,25
Ruokakaupat	312	26	8	66	21	95	30	48	15	77	25	3	2,7	1,27
Polttoaineen myynti	308	22	7	32	10	76	25	71	23	107	35	2	2,3	1,25
Mökkimajoitus	305	16	5	80	26	87	29	47	15	75	25	3	2,7	1,24
Hotellimajoitus	305	5	2	19	6	82	27	57	19	142	47	2	2,0	1,07
Muu ohjelmapalvelu	195	4	2	9	5	52	27	22	11	108	55	1	1,9	1,09
Muu	69	6	9	2	3	11	16	6	9	44	64	1	1,8	1,30
Vastanneita yhteensä	330	102		216		244		170		200				

3.4.2 Tietolähde tulevilla käynneillä

Vastaajilta kysyttiin, mitä tietolähteitä he todennäköisesti käyttäisivät tulevilla käynneillä Teijon kansallispuistossa. Vastaajat saivat arvioida eri tietolähteiden todennäköisyyttä asteikolla viidestä yhteen (5 = erittäin todennäköisesti, ... 1 = erittäin epätodennäköisesti).

Todennäköisimmin vastaajat tulisivat käyttämään painettuja karttoja ja esitteitä, joita erittäin todennäköisesti käyttäisi 43 prosenttia vastaajista. Toiseksi todennäköisemmin vastaajat käyttäisivät opastauluja luonnossa, joita erittäin todennäköisesti käyttäisi 42 prosenttia vastaajista. Metsähallituksen luontoon.fi-verkkopalvelua erittäin todennäköisesti käyttäisi 40 prosenttia vastaajista ja retkikartta.fi-verkkopalvelua käyttäisi erittäin todennäköisesti 36 prosenttia vastaajista. Epätodennäköisimmin vastaajat käyttäisivät opastettuja retkiä, joita käyttäisi erittäin epätodennäköisesti 46 prosenttia vastaajista. Toiseksi epätodennäköisimmin vastaajat käyttäisivät sosiaalista mediaa, jota käyttäisi erittäin epätodennäköisesti 34 prosenttia vastaajista. Eniten hajontaa oli luontokeskuksen palveluiden käyttämisessä, jossa vaihtoehdot saivat melko tasaisesti kannatusta. Vaihtoehto ehkä sai kuitenkin eniten kannatusta: 26 prosenttia vastaajista käyttäisi ehkä luontokeskuksen palveluita tiedonlähteenään tulevilla käynneillä kansallispuistossa. Mielenkiintoista on myös mobiilisovellus puhelimella, jota erittäin todennäköisesti käyttäisi 25 prosenttia vastaajista ja todennäköisesti myös 25 prosenttia vastaajista. Erittäin epätodennäköisesti mobiilisovellusta puhelimesta käyttäisi kuitenkin 24 prosenttia vastaajista.

3.5 Vapaamuotoiset ajatukset

Lomakkeen lopuksi vastaajilla oli mahdollisuus antaa vapaamuotoista palautetta. Suurin osa vapaamuotoisesta palautteesta oli kansallispuiston palveluita ja rakenteita koskevia kehittämissuhteita. Moitteita tai valituksia oli vapaamuotoisen palautteen joukossa myös melko paljon. Kuitenkin mukana oli myös kehuja ja kiitoksia. Osa palautteesta luokiteltiin luokkaan muu, kun niitä ei voinut luokitella mihinkään edellä olevista luokista (liite 4).

Kehuja keräsivät muun muassa alueen monipuolinen ja vaihteleva maasto, hyvät reitit ja mukavat nuotiopaikat. Aluetta kehitettiin myös kauniiksi ja siistiksi. Kansallispuistoa kehitettiin myös hyväksi retkeilypaikaksi lasten kanssa retkeillessä. Myös luontokeskuksen palveluita ja alueen huoltoa kehitettiin.

Kehittämissuhteet koskivat useimmin alueen reitistöä ja reittien merkitsemistä. Esimerkiksi esteettömiä reittejä sekä päiväpatikoijille sopivia rengasreittejä toivottiin lisää. Reiteille toivottiin lisää viitoitusta ja parempia merkintöjä. Myös leveämmille pitkospuille oli toivetta. Sahajärvelle toivottiin reitin silloille ja portaille lisää kaiteita. Nuotiopaikkojen ja laavujen lähelle toivottiin vesipisteitä. Nuotiopaikoille toivottiin myös kirveitä ja makkaratikkuja. Nuotiopaikkoja kaivattiin lisää. Matildanjärvelle toivottiin yleisiä sauna- ja suihkuvuoroja. Myös useampia soutuveineitä eri paikkoihin toivottiin. Maantievarsille kaivattiin lisää opasteita. Maastokartan tarpeellisuudesta mainitsi myös moni. Alueelle kaivattiin myös autiotupia.

Moitteita keräsivät eniten polttopuuhuolto ja puutteelliset reittimerkinnät. Kävijät kertoivat olleensa epävarmoja siitä, olivatko oikealla reitillä tai jopa eksyneensä reitiltä. Myös WC-paperin kerrottiin olevan kuivakäymälöistä loppu. Asuntovaunupaikkojen hinnannousua ihmeteltiin. Ihmiset toivoivat myös, että koiranomistajat pitäisivät koiransa kiinni.

4 Tulosten tarkastelu

4.1 Yhteenveto ja johtopäätökset

Kotimaiset matkailijat ovat suurin kävijäryhmä 62 prosentin osuudella, mutta kansallispuisto on suosittu myös paikallisten asukkaiden keskuudessa, joita oli kävijöistä 35 prosenttia. Huomattavaa kuitenkin on, että vaikka Kemiönsaari oli luokiteltu kansallispuiston lähialueeseen kuuluvaksi, sieltä osallistui tutkimukseen ainoastaan kaksi vastaajaa, jotka muodostivat alle prosentin ryhmän muiden paikallisten asukkaiden eli salolaisten joukossa. Ulkomaisia kävijöitä oli kaikista kävijöistä kolme prosenttia, ja heitä tuli eniten Venäjältä. Teijon kansallispuisto oli matkan ainoa tai tärkein kohde 73 prosentille vastaajista, mikä kertoo sen vetovoimaisuudesta.

Ikäjakauma oli melko tasainen. Kolme suurinta ikäryhmää olivat 35–44-vuotiaat, 45–54-vuotiaat ja 55–64-vuotiaat, kun taas 15–24-vuotiaat ja yli 65-vuotiaat olivat pienimmät ikäryhmät. Kansallispuistoon vaikuttavatkin löytäneen erityisesti keski-ikäiset. Vastanneiden keski-ikä oli 47 vuotta. Suuri osa vastaajista oli korkeasti koulutettuja, yli puolella oli alempi tai ylempi korkeakoulututkinto.

Yli 85 prosenttia vastaajista saapui kansallispuistoon omalla autolla, kun lasketaan yhteen henkilöautolla ja asuntoautolla tai henkilöautolla ja asuntovaunulla kansallispuistoon saapuneet. Vierailut painottuivat monesti viikonloppuun. Useimmin puistossa vierailtiin pienissä, 2–5 henkilön seurueissa. Yli kaksi kolmasosaa kävijöistä saapui kansallispuistoon oman perheen jäsenten kanssa. Liikuntarajoitteisia oli mukana kansallispuistovierailulla vain kahdeksassa seurueessa, mikä on aika vähän. Vapamuotoisessa palautteessa kansallispuistoon toivottiin lisää esteettömiä reittejä. Jatkossa kannattaisi ensin panostaa jo olemassa olevien esteettömien reittien tunnettuuden lisäämiseen ja sen jälkeen miettiä uusia reittimahdollisuuksia.

Reilu neljäsosa vastaajista ilmoitti seurueessaan olevan mukana lapsia. Määrä vaikuttaa pieneltä verrattuna siihen, että kokemukset ovat osoittaneet kansallispuiston olevan suosittu retkeilykohde juuri lapsiperheiden keskuudessa. Tutkimuksessa lapsiperheiden pienen määrän voi selittää se, että Matildanjärven pysäköintialueella oli vaikea tavoittaa lapsiperheitä vastaamaan kyselyyn. Kävijätutkimukseen tavoiteltiin vastaajiksi alueelta poistuvia henkilöitä. Lapsiperheillä ei kuitenkaan usein ollut mahdollisuutta jäädä vastaamaan kyselyyn, koska lapset olivat esimerkiksi nälkäisiä, janoisia tai väsyneitä. Kuitenkin juuri Matildanjärven pysäköintialueella oli eniten haastattelupäiviä, koska Matildanjärven alue on kansallispuiston suosituin käyntikohde. Tulevissa kävijätutkimuksissa kannattaa harkita keruupäivien siirtämistä ainakin osittain Matildanjärveltä esimerkiksi Roosinniemeen, joka on helposti saavutettava taukopaikka Matildanjärven rannalla noin kilometrin päässä pysäköintialueelta.

Kansallispuiston suosituimmat vierailukohteet olivat odotetusti Matildanjärvi ja Teijon luontokeskus. Kuitenkin postilaatikkokyselyjen suosio nosti myös Puolakkajärven, Hamarinjärven ja Nenustan arveltua suosituimmiksi kansallispuiston käyntikohteiksi. Postilaatikkokyselyllä saatujen vastausten osuus vaikutti olettavasti myös paikallisten asukkaiden suureen osuuteen kansallispuistokävijöiden joukossa. Todennäköisesti he liikkuvat usein eri puolella kansallispuistoa ja myös sellaisiin aikoihin, jolloin haastatteluja kävijätutkimukseen ei tehty.

Kansallispuistoon tultiin ennen kaikkea kävelemään, nauttimaan luonnosta, katselemaan maisemia, eväretkeilemään ja tarkkailemaan luontoa. Tärkeimpiä syitä vierailta kansallispuistossa olivat luonnon kokeminen, maisemat, rentoutuminen ja yhdessäolo oman seurueen kanssa.

Yli 90 prosenttia kansallispuiston kävijöistä koki, että heidän psyykinen hyvinvointinsa lisääntyi kansallispuistokäynnillä ainakin jonkin verran. Reilu 80 prosenttia koki myös fyysisen ja sosiaalisen hyvinvointinsa lisääntyneen kansallispuistokäynnillä ainakin jonkin verran. Kansallispuistokäynnin

rahalliseksi arvoksi vastaajat määrittelivät keskimäärin 225 euroa. Kansallispuistokävijät liikkuivat käynnillään keskimäärin reilut 10 kilometriä kävellen, hieman alle 20 kilometriä pyöräillen tai reilut 15 kilometriä jotenkin muuten, yleensä meloen.

Kaikista kansallispuistokävijöistä 30 prosenttia yöpyi kansallispuistossa vierailunsa aikana. Useimmin yövyttiin teltassa, laavussa ja asuntoautossa tai -vaunussa. Kotimaan matkailijoista 70 prosenttia yöpyi kansallispuistossa tai sen lähialueella, monesti vuokramökillä tai omalla mökillä. Teijon kansallispuiston palvelut täydentävät ympärillä olevien ruukkikylien matkailupalveluita ja päinvastoin. Reilu 30 prosenttia kävijöistä vieraili kansallispuistossa ensimmäistä kertaa, ja ainoa matkan kohde kansallispuisto oli 73 prosentille vastaajista. Teijon kansallispuiston ja ruukkikylien palveluiden tunnettuuden kasvaessa voisi kuvitella alueen jatkossakin houkuttelevan uusia matkailijoita. Puolet vastanneista oli vierailut alueella viimeksi samana vuonna. Varsinkin lähialueen asukkaat retkeilivät alueella usein.

Teijon kansallispuiston kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset kokonaisvaikutukset vuonna 2015 olivat noin 1,7 miljoonaa euroa ja 16 henkilötyövuotta. Keskimäärin kansallispuiston kävijät kuluttivat 22 euroa käyntiään kohden. Eniten rahaa käyttivät kotimaiset majoittujat ja vähiten paikalliset asukkaat, joiden osuus vastaajista oli melko suuri, 34 prosenttia. Määrällisesti eniten rahaa käytettiin ruoka- ja muihin vähittäiskauppaostoksiin sekä majoittumiseen. Majoituspalvelujen käytöllä oli menolajeista suurimmat kokonaistulovaikutukset. Suomessa asuvat, kansallispuiston lähialueen ulkopuolelta saapuvat matkailijat tuottivat tulovaikutuksesta selvästi suurimman osan.

Metsähallitus on arvioinut, että kaikkien 39 kansallispuiston kävijöiden kokonaistulo- ja työllisyysvaikutukset vuonna 2015 olivat yhteensä 141,5 miljoonaa euroa ja 1 400 henkilötyövuotta (Metsähallitus 2016b). Kun määrä jaetaan tasan kaikkien 39 kansallispuiston kesken, saadaan yhden kansallispuiston keskimääräisiksi kokonaistulo- ja työllisyysvaikutuksiksi 3,6 miljoonaa euroa ja 36 henkilötyövuotta. Teijon kansallispuiston vaikutukset jäävät siis alle valtakunnallisen keskiarvon. Tosin onhan Teijon kansallispuiston vuotuinen kävijämääräkin pienempi verrattuna suosituimpiin puistoihin.

Teijon kansallispuiston kävijät olivat pääasiassa tyytyväisiä kansallispuistossa käyttämiinsä palveluihin. Kävijöiltä parhaimmat arvot saivat pysäköintipaikat sekä tulentekopaikat ja laavut, joita on viime vuosina kunnostettu hankerahoituksella. Kritiikkiä saivat osakseen erityisesti reittien viitoitus, sekä esimerkiksi maantievärsien opasteet ja erityistarpeiden huomioonottaminen. Polkuviittojen puuttuminen ja polkujen epäselvä merkitseminen mainittiin monesti myös vapaamuotoisessa palautteessa. Kansallispuiston reitistön kokonaisparannus alkoi kävijätutkimuksen ollessa käynnissä, ja esimerkiksi uusia polkuviittoja alettiin pystyttää maastoon jo, kun kävijätutkimuksen tekeminen oli loppuillaan. Myös teiden lähestymisviitoitus on uusittu kävijätutkimuksen tekemisen jälkeen. Kokonaisuudessaan kansallispuiston kävijät olivat palveluiden määrään varsin tyytyväisiä. Yli puolet vastaajista oli palveluiden määrään erittäin tyytyväisiä ja jopa yhdeksän kymmenestä vastaajasta vähintään melko tyytyväinen. Ympäristökävijöistä kävijät olivat tyytyväisimpiä yleiseen siisteeyteen ja maiseman vaihtelevuuteen.

Kansallispuiston kävijät eivät kaipaa Teijon kansallispuistoon tai sen lähialueelle merkittävästi enempää palveluja. Eniten toivottiin kuitenkin lisää kahviloita ja ravintoloita sekä paikallisten tuotteiden myyntiä. Vähiten tarpeelliseksi nähtiin ohjelmapalveluiden ja hotellimajoituksen lisääminen.

Kävijöiden odotukset kansallispuistovierailulta täyttyivät erityisesti luonnonympäristön suhteen. Myös reittien ja rakenteiden sekä harrastusmahdollisuuksien osalta useimpien vastaajien odotukset olivat täyttyneet vähintään melko hyvin. Yrittäjien tuottamien palveluiden osalta vastaajien odotukset eivät olleet täyttyneet niin hyvin kuin muiden asioiden suhteen. Usein kävijät eivät kuitenkaan Teijon kansallispuistossa törmää yrittäjien tuottamiin palveluihin, joten palaute tarkoittaneekin sitä, että yrittäjien palveluita olisi voinut olla enemmänkin. Vastaajien käyntiä ei monesti ollut häirinnyt mikään

tekijä, ja kaikkein vähiten kansallispuistokävijöitä olivat häirinneet melu ja muiden kävijöiden käyttäytyminen.

Kansallispuistokävijät kertoivat käyttävänsä tulevilla käynneillään Teijon kansallispuistossa tietolähteenään todennäköisimmin painettuja karttoja ja esitteitä sekä Metsähallituksen luontoon.fi-verkkopalvelua. Epätodennäköisimmin vastaajat käyttäisivät opastettuja retkiä ja sosiaalista mediaa.

Vaikka nuotiopaikkojen polttopuuhuoltoon oltiin pääasiassa tyytyväisiä, polttopuuhuolto sai kuitenkin myös moitteita erityisesti vapaamuotoisena palautteena. Myös kapeat tai huonokuntoiset pitkospuut saivat moitteita. Pitkospuiden parannus on aloitettu kansallispuistossa osana reitistön kokonaisparannusta polkuviitoituksen uusimisen ohella kesällä 2015, eli jo ennen kävijätutkimuksen päättymistä. Eniten kehuja saivat alueen kaunis, monipuolinen ja vaihteleva maasto, hyvät reitit sekä mukavat nuotiopaikat.

4.2 Vertailu aiempiin tutkimuksiin

Teijon kansallispuistossa – silloisella retkeilyalueella – on tehty edellinen kävijätutkimus vuonna 2008 (Nordström 2009). Tuolloin kävijätutkimukseen kerättiin aineistoa 27.4.–30.9.2008 eli kävijätutkimus aloitettiin kuukautta myöhemmin kuin vuonna 2015. Vastauksia saatiin tuolloin 363 kappaletta eli 6 kappaletta enemmän kuin vuonna 2015. Vuonna 2008 ei käytetty ollenkaan postilaatikkokyselyä, joten vastauksia saatiin harvemmasta paikasta ja keskitetympin kuin vuonna 2015. Vuonna 2008 haastattelupaikkoja oli kuusi; Matildanjärven pysäköintialue, luontokeskus, Sahajärvi, Nenusta, Kirjakkala sekä maastossa Matildanjärvi–Nenusta-reitti. Vuonna 2015 haastattelupaikkoja olivat Matildanjärven pysäköintialue, luontokeskus, Sahajärvi, Nenusta ja Kirjakkala. Lisäksi postilaatikoita oli Nenustan ja Hamarinjärven tulentekopaikoilla, Kalasuntin ja Endalin laavulla sekä merellä Malmiinkin tulentekopaikalla. Vuonna 2008 kuusi prosenttia vastauksista oli saatu maastosta eli Matildanjärven ja Nenustan väliseltä reitiltä, vuonna 2015 ei reiteillä tehty haastatteluja. Vuosien 2008 ja 2015 kävijätutkimusten kysymykset eivät kaikilta osin vastanneet toisiaan, joten kaikkien tässä tutkimuksessa esitettyjen tulosten vertailu aiempaan ei ole mahdollista.

Vuonna 2008 miesten ja naisten osuus vastaajissa oli tasaisempi kuin vuonna 2015. Vuonna 2008 miehiä (53 %) oli hieman enemmän kuin naisia (47 %), toisin kuin vuonna 2015, jolloin naisia oli 59 prosenttia ja miehiä 41 prosenttia tutkimukseen vastanneista. Suurimman ikäryhmän muodostivat vuonna 2008 45–54-vuotiaat, kun vuonna 2015 35–44-, 45–54-, ja 55–64-vuotiaiden ikäryhmät olivat lähes yhtä suuret. Myös yli 65-vuotiaiden kävijöiden osuus oli kasvanut. 15–24-vuotiaiden osuus oli kasvanut ainoastaan hieman. Kansallispuistoon löysivät siis vuonna 2015 useammin eri-ikäiset retkeilijät kuin vuonna 2008. Vuonna 2015 miesten ja naisten osuus oli myös tasaisempi ikäryhmien välillä kuin vuonna 2008, joskin vuonna 2015 25–34-vuotiaiden joukossa oli selvästi enemmän miehiä. Vastaajien keski-ikä oli 47 vuotta vuonna 2015 ja 45 vuotta vuonna 2008.

Vuonna 2015 korkeakoulutettujen osuus (51 %) oli suurempi kuin vuonna 2008 (38 %). Vuonna 2008 ammattikoulun tai opistotasaisen tutkinnon suorittaneet muodostivat suurimman ryhmän. Heitä oli vastaajista 49 prosenttia, kun vuonna 2015 heidän osuudekseen jäi 40 prosenttia.

Molemmissa tutkimuksissa oli mukana vähän ulkomaalaisia. Vuonna 2008 ulkomaisten kävijöiden osuus oli kuitenkin hieman suurempi (5 %), kuin vuonna 2015 (3 %). Sen sijaan paikallisten asukkaiden osuus oli kasvanut kotimaasta tulevien kävijöiden joukossa. Vuonna 2008 paikalliseksi asukkaiksi luokiteltuja kävijöitä oli noin viidennes, kun vuonna 2015 heidän osuutensa oli 34 prosenttia. Kotimaisten matkailijoiden osuus oli näin ollen kutistunut 78 prosentista 62 prosenttiin. Paikallisten asukkaiden suurempaa osuutta vuonna 2015 selittää postilaatikkokyselyn käyttäminen. Paikalliset asukkaat liikkuvat oletettavasti enemmän eri puolilla puistoa, koska puisto saattaa olla heille tutumpi

paikka kuin muille kävijöille. Lisäksi he liikkuvat mahdollisesti sellaisiin aikoihin, kun kävijätutkimushaastatteluita ei tavata tehdä.

Pääkaupunkiseudulta tulleiden retkeilijöiden osuus oli vuonna 2008 neljännes kaikista kävijöistä, kun vuonna 2015 heidän osuutensa jäi vajaaseen viidennekseen. Sen sijaan varsinaissuomalaiset tuntuivat suunnistavan aikaisempaa useammin Teijon suuntaan; salolaisten osuus kaikista kävijöistä vuonna 2015 oli 35 prosenttia, kun vuonna 2008 salolaisten ja perniöläisten (nykyisten salolaisten) osuus oli noin viidennes. Myös turkulaisten osuudessa oli pientä kasvua. Kansallispuiston vetovoima tuntuu vetävän väkeä Varsinais-Suomesta. Pääkaupunkiseudulle perustettiin vuonna 2011 Sipoonkorven kansallispuisto, millä saattaa olla pientä vaikutusta myös Teijon suuntaan.

Vuonna 2015 retkeiltiin edelleen useimmiten pienissä 2–5 henkilön seurueissa oman perheen jäsenen kanssa vuoden 2008 tapaan. Yksin liikkuvien osuus oli kasvanut kahdeksasta prosentista 14 prosenttiin. Tätä kasvua selittää oletettavasti paikallisten asukkaiden suurempi osuus vastanneiden joukossa. Paikalliset käyvät puistossa usein lenkillä ja koiran kanssa ulkoilemassa. Lapsiperheiden osuus oli pienentynyt hieman vuonna 2015.

Vuonna 2015 Teijon kansallispuisto oli useammin vastaajien matkan tärkein kohde (73 %) kuin vuonna 2008 (66 %). Alueella ensimmäistä kertaa vierailevien ja aikaisemmin käyneiden osuudet olivat pysyneet lähestulkoon samana.

Suosituimmat harrastukset olivat pysyneet melko lailla samoina. Kävely säilytti asemansa suosituimpana harrastuksena kansallispuistossa, kuten tekivät myös luonnosta nauttiminen, luonnon tarkkailu ja eväretkeily. Kalastus oli puhtaasti tulosten valossa hieman menettänyt suosiotaan: vuonna 2008 24 prosenttia vastaajista ilmoitti harrastukseksi kalastuksen, kun vuonna 2015 ainoastaan 13 prosenttia vastaajista kertoi kalastaneensa käynnillään kansallispuistossa. Laskua saattaa selittää se, että virkistyskalastuskohteenakin suosittu Matildanjärven alue painottui vastauksissa vuonna 2008. Vuonna 2015 suhteellisesti enemmän vastauksia saatiin postilaatikkokyselyillä laajemmin eri puolilta kansallispuistoa. Myös miesvastaajien pienempi osuus kävijätutkimuksen vastaajissa saattaa selittää kalastuksen suosion laskua. Kalastus kuitenkin säilyi miesten keskuudessa edelleen tärkeänä harrastuksena. Tärkeimpänä harrastuksena kansallispuistossa pysyi luonnosta nauttiminen, joka oli erityisesti naisilla tärkein harrastus.

Suosituin käyntikohde vuonna 2008 oli ylivoimaisesti Matildanjärvi. Tuolloin 86 prosenttia vastanneista kertoi käyneensä tai aikovansa käydä Matildanjärvellä. Vuonna 2015 ainoastaan 66 prosenttia kertoi tekevänsä näin. Matildanjärvi oli kuitenkin edelleen kansallispuiston suosituin käyntikohde. Teijon luontokeskus säilytti asemansa toiseksi suosituimpana käyntikohteenä, vaikka siellä vierailevien osuus oli pudonnut 57 prosentista 41 prosenttiin. Eroja selittää osaltaan edellä kuvattu Matildanjärven alueelta saatujen vastausten painottuminen vuonna 2008, ja postilaatikkokyselyjen suosio vuonna 2015, jonka vaikutuksesta vastauksia saatiin tasaisemmin eri puolilta kansallispuistoa. Teijon luontokeskus oli myös vuonna 2008 ennalta päätetty kävijätutkimuksen haastattelupaikka. Vuonna 2015 luontokeskuksella kerättiin vastauksia ainoastaan elokuussa, kun vastausmäärien tavoitteesta oltiin jäljessä heinäkuun lopussa.

Päiväkävijöiden ja yöpyjien osuus kansallispuiston kävijöistä oli säilynyt lähes ennallaan. Kansallispuistossa keskimäärin vietetty aika oli kuitenkin hieman lyhentynyt vuodesta 2008. Päiväkävijöiden käynnin kesto lyhenyi neljästä tunnista noin 3,5 tuntiin ja yöpyjillä 2,5 vuorokaudesta noin kahteen vuorokauteen. Lähialueen ulkopuolelta tulevien matkailijoiden joukossa yöpyvien matkailijoiden osuus kasvoi 60 prosentista 70 prosenttiin. Yöpymisen keskimääräinen kesto oli kuitenkin pudonnut 5,6 yöstä 3,1 yöhön, joskin vuonna 2008 keskiarvoa nosti yhden yöpyjän ilmoittama 90 yön viettäminen alueella, kun vuonna 2015 pisin aika oli 17 yötä. Päiväkävijöiden sekä kansallispuistossa että lähialueella viettämä aika puolestaan hieman pidentyi noin neljästä tunnista 4,5 tuntiin.

Kansallispuistossa vietetyistä öistä vuonna 2008 useampi vietettiin vuokramökeissä eli kalamajoissa kuin vuonna 2015. Vuonna 2008 kalamajoissa vietettiin yhteensä 32 yötä, kun vuonna 2015 vastaava määrä oli 7 yötä. Sen sijaan omassa majoitteessa, kuten teltassa, yöpyminen kasvatti suosiotaan. Asuntovaunussa tai -autossa vietettyjen öiden määrä oli pienentynyt hieman, samoin kuin laavussa vietettyjen öiden. Vastauksiin todennäköisesti vaikutti aineiston keruutapa. Vuonna 2015 tavoitettiin aiempaa tutkimusta paremmin myös alueen syrjäisimmillä osilla liikkuvia kävijöitä. Kansallispuiston lähialueella vuokramökki ja oma mökki olivat edelleen suosituimpia yöpymistapoja.

Vuonna 2008 Teijon retkeilyalueen kävijöiden rahankäytön kokonaistulovaikutus oli 3,8 miljoonaa euroa ja kokonaistyöllisyysvaikutus 46 henkilötyövuotta. Vuonna 2015 kokonaistulovaikutus oli 1,65 miljoonaa euroa ja 16 henkilötyövuotta. Suuri lasku johtunee osittain siitä, että vuonna 2008 oletettiin kunkin kävijän käyvän alueella matkallaan vain kerran, kun taas vuonna 2015 menoja tarkastellaan nimenomaan käyntikertaa kohden. Yöpyvillä matkailijoilla saattaa matkansa aikana olla useita käyn- tejä kansallispuistossa. Lisäksi matkojen kesto oli kotimaisilla matkailijoilla lyhentynyt 5,6 yöstä 3,1 yöhön. Myös kävijätutkimuksen otanta oli erilainen vuonna 2008 kuin 2015; vuonna 2015 paikallisten asukkaiden osuus oli otoksessa merkittävästi kasvanut. Teijon kansallispuisto näyttääkin kasvat- taneen suosiotaan lähivirkistyskohteena. Ehkä keruumenetelmällä on myös ollut vaikutusta; postilaa- tikkokyselyissä neuvontamahdollisuudet ovat vähäisemmät verrattuna tilanteeseen, jossa haastatte- lija on vastaajan vieressä. Myös yleisellä taloudellisella tilanteella voi olla vaikutusta rahan käyttöön. Metsähallituksen mukaan isojen kaupunkien ja pääkaupunkiseudun läheisyydessä korostuvat paikal- listaloudellisten vaikutusten sijaan lähivirkistys- ja terveyshyödyt (Metsähallitus 2016b). Teijon kan- sallispuisto on vain noin 20 kilometrin päässä Salon keskustasta. Turusta ajomatkaa on noin tunti ja Helsingistäkin alle kaksi tuntia.

Syyt vierailta kansallispuistossa olivat säilyneet lähes ennallaan. Edelleen tärkeintä kansallispuisto- käynnillä oli luonnon kokeminen, jonka jälkeen tulivat maisemat, rentoutuminen, poissaolo melusta ja saasteista sekä yhdessäolo oman seurueen kanssa. Henkisen hyvinvoinnin merkitys kansallispuis- tokäynnillä oli lisääntynyt vuodesta 2008. Kun vuonna 2008 45 prosenttia vastaajista koki henkisen hyvinvoinnin olevan erittäin tärkeää, niin vuonna 2015 vastaava luku oli 54 prosenttia.

Palveluihin oltiin ylipäätään vuonna 2015 tyytyväisempiä kuin vuonna 2008. Palveluista tyytyväi- simpä sekä vuonna 2008 että 2015 oltiin pysäköintipaikkoihin sekä tulentekopaikkoihin ja laavuihin. Huonoimmat arvosanat vuonna 2015 vuoteen 2008 verrattuna saivat ainoastaan reittien polkuvii- tokset, opastetaulut, esitteet ja opaskirjat. Mainittakoon, että osin jo kävijätutkimuksen aikana aloi- tettiin viittojen uusiminen ja myös tienvarsien lähestymisopasteet oli uusittu vuoden 2015 loppuun mennessä. Saman arvosanan kumpanakin vuonna sai erityistarpeiden huomioon ottaminen, joka oli sekä vuonna 2008 että 2015 heikoimmin menestyneiden palveluiden joukossa. Ympäristötekijöistä tyytyväisimpiä oltiin kumpanakin vuonna maiseman vaihtelevuuteen, eikä tyytyväisyys ollut noussut tai laskenut. Reittien ja rakenteiden turvallisuus sai muita ympäristötekijöitä huonomman arvion kumpanakin vuonna, itse arvion kuitenkin pysyessä samalla tasolla. Kokonaisuudessaan palveluiden määrään oltiin lähes yhtä tyytyväisiä sekä vuonna 2008 että 2015.

Kävijöiden ennako-odotusten toteutuminen luonnonympäristön, harrastusmahdollisuuksien sekä reittien ja rakenteiden suhteen parantui vuodesta 2008. Häiriötekijät (maaston kuluneisuus, muiden kävijöiden käyttäytyminen, luonnonympäristön käsittely, maaston roskaantuneisuus ja liiallinen kä- vijämäärä) häiritsivät huomattavasti vähemmän vuonna 2015 kuin vuonna 2008. Melun häiritse- vyyttä ei kysytty vuoden 2008 tutkimuksessa.

Kävijätyytyväisyysindeksi oli parantunut. Vuonna 2008 valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijä- tyytyväisyysindeksi oli 4,05, kun se vuonna 2015 oli 4,17. Myös kaikkien neljän kävijätyytyväi- syyssindeksin muodostavan osatekijän – häiriötekijöiden, odotusten, ympäristön ja palveluiden – ar- vosana oli parantunut vuodesta 2008.

Vapaamuotoisessa palautteessa sekä vuonna 2008 että 2015 Teijon aluetta keuhuttiin kauniiksi. Moitteita kummassakin tutkimuksessa keräsivät eniten polttopuuhuolto, reittien viitoitukset ja merkintä sekä pitkospuiden kunto. Kuten vuonna 2008 myös vuonna 2015 eniten kehittämisehdotuksia saatiin alueen reitistöä koskien: kumpanakin vuonna toivottiin lisää rengasreittejä ja esteettömiä reittejä. Oletettavaa on, että nykyisiäkään reittejä ei tunneta tarpeeksi hyvin ja siksi jatkossa ensisijaisesti tulisi panostaa niiden tunnetuksi tekemiseen. Sen jälkeen voisi tarkastella mahdollisuuksia uusien esteettömien reittien avaamiseen.

Vuoden 2008 kävijätutkimuksesta ilmeni, että Metsähallituksen retkeilykohteilla noudatetun roskatoman retkeilyn periaate ei ollut tullut kävijöiden tietoon laajalti. Periaate tarkoittaa, että kävijöiden odotetaan vievän alueella syntyvät roskat mukanaan pois maastosta esim. Matildanjärven pysäköintipaikan jätteidenlajittelupisteeseen. Vuoden 2015 tutkimuksessa alueelle toivottiin vain hyvin vähäisessä määrin lisää roskiksia. Maaston roskaantuneisuuskään ei aiheuttanut enää niin paljon häiriötä kävijöille kuin ennen. Haastattelijoilta ei kysytty roskisten sijaintia kovinkaan usein, toisin kuin vuonna 2008. Lisäksi jätehuolto sai palvelujen laadun arvioinnissa hieman paremman arvosanan vuonna 2015 kuin aiemmin.

Kaiken kaikkiaan vuosien 2008 ja 2015 kävijätutkimusten vertailun pohjalta voidaan todeta, että kansallispuiston käyttö ja käyttäjät olivat pysyneet melko samanlaisina. Jonkin verran muutosta oli ikäjakaumassa. Kansallispuistoon tultiin ennen kaikkea oman perheen jäsenten kanssa pienissä seurueissa kävelemään ja nauttimaan luonnosta. Luonnon kokeminen oli kansallispuistovierailijoille tärkeää. Vuonna 2008 kävijätutkimuksen aineistossa korostuivat Matildanjärveltä saadut vastaukset, kun vuonna 2015 postilaatikkokyselyjen myötä saatiin vastauksia enemmän myös eri puolilta kansallispuistoa. Kansallispuiston kävijät olivat vuonna 2015 useammin paikallisia asukkaita. Kansallispuistokävijät olivat vuonna 2015 selvästi tyytyväisempiä käyttämiinsä palveluihin vuoteen 2008 verrattuna, heidän ennako-odotuksensa kansallispuistovierailun suhteen täyttyivät paremmin ja koetut häiriötekijät olivat vähentyneet. Kävijätyytyväisyys kokonaisuudessaan oli parantunut.

Lähteet

- Johansson, J. 2003: Teijon retkeilyalueen kävijätutkimus 2003. – Raportti, Metsähallituksen arkisto, Vantaa. 62 s.
- Kajala, L., Almik, A., Dahl, R., Dikšaitė, L., Erkkonen, J., Fredman, P., Søndergaard Jensen, F., Karoles, K., Sievänen, T., Skov-Petersen, H., Vistad, O. I. & Wallsten, P. 2009: Kävijäseuranta luontoalueilla. Pohjoismaiden ja Baltian maiden kokemuksiin perustuva opas. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 116. 144 s.
- Metsähallitus 2011: Teijon retkeilyalueen ja Natura 2000 -alueen hoito- ja käyttösuunnitelma 2011–2026. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja C 122. 115 s.
- Metsähallitus 2016a: Teijon kansallispuisto. <www.luontoon.fi/teijo>, viitattu 20.09.2016.
- Metsähallitus 2016b: Kansallispuistot ja retkeilyalueet tärkeitä paikallistaloudelle. – <www.metsa.fi/suojelualueetjapaikallistalous>, viitattu 20.09.2016.
- Nordström, P. 2009: Teijon retkeilyalueen kävijätutkimus 2008. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 123. 56 s.
- Ovaskainen, V., Horne, P. & Sievänen, T. 1999: Evon ja Teijon retkeilyalueiden kävijät ja kävijätyytyväisyys kesäkaudella 1996. – Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja 726. 88 s.
- Vatanen, E. & Kajala L. 2015: Kansallispuistojen, retkeilyalueiden ja muiden luontomatkailullisesti arvokkaiden suojelukohteiden paikallistaloudellisten vaikutusten arviointimenetelmän kertomien päivitys 2014. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja A 213. 28 s.

Teijon kansallispuiston kävijätutkimuksen 2015 otantakehikko ja sen toteutuminen

MAALISKUU

<i>päivä</i>	TO 26.3.	PE 27.3.						<i>yhteensä, kpl</i>
<i>paikka</i>	Matilda	Matilda						
<i>kello</i>	12-17	10-15						
<i>tavoite</i>	10	10						20
<i>kuka</i>	ER	ER						
<i>kpl</i>	2	3						5

HUHTIKUU

<i>päivä</i>	LA 11.4.	TO 16.4.	LA 25.4.	SU 26.4.				<i>yh- teensä, kpl</i>
<i>paikka</i>	Teerisaari	Nenusta	Ma- tilda	Matilda				
<i>kello</i>	14-19	14-19	14-19	12-17				
<i>tavoite</i>	5	5	10	10				30
<i>kuka</i>	ER	ER	ER	ER				
<i>kpl</i>	6	5	10	11				32

TOUKOKUU

<i>päivä</i>	TO 7.5.	PE 22.5.	TI 26.5.	KE 27.5.	TO 28.5.			<i>yh- teensä, kpl</i>
<i>paikka</i>	Matilda	Matilda	Matilda	Nenusta	Nenusta			
<i>kello</i>	10.30-15	11-15	11-16	11-16	12-17			
<i>tavoite</i>	10	10	10	5	5			50
<i>kuka</i>	AK	SN	SN	SN	SN			
<i>kpl</i>	5	3	5	1	1			15

KESÄKUU

<i>päivä</i>	TO 4.6.	LA 6.6.	MA 8.6.	PE 12.6.	SU 14.6.	KE 17.6.	TO 18.6.	<i>yh- teensä, kpl</i>
<i>paikka</i>	Matilda	Nenusta	Nenusta	Nenusta	Teerisaari	Matilda	Saha- järvi	
<i>kello</i>	11-15			14-18	11-15	11-16	11-12	
<i>tavoite</i>	10	5	5	5	5	10	5	55
<i>kuka</i>	LL	SN	SN	SN	SN	SN	SN	
<i>kpl</i>	4	3	2	1	1	5	0	16

KESÄKUU

<i>päivä</i>	TO 18.6.	KE 24.6.	TO 25.6.	PE 26.6.	LA 27.6.	SU 28.6.		<i>yh- teensä, kpl</i>
<i>paikka</i>	Saha- järvi	Matilda	Matilda	Matilda	Matilda	Teer- isaari		
<i>kello</i>	11-12	11-16	13-17	13-18	12-16	11-16		
<i>tavoite</i>	5	10	10	10	10	5		25
<i>kuka</i>	SN	SN	SN	SN	SN	SN		
<i>kpl</i>	0	4	5	5	4	4		22

HEINÄKUU

<i>päivä</i>	TO 2.7.	SU 5.7.	TO 9.7.	TO 16.7.	TO 23.7.	TI 28.7.	TO 30.7.	<i>yh- teensä, kpl</i>
<i>paikka</i>	Ma- tilda	Kirjakkala	Teeri- saari	Matilda	Matilda	Matilda	Matilda	
<i>kello</i>	10-15	10-15	11-15	11-16	10-14		10-15	
<i>tavoite</i>	10	5	5	10	5	5	5	40
<i>kuka</i>	SN	SN	SN	SN	SN	SN	SN	
<i>kpl</i>	4	2	0	2	1	2	1	12

ELOKUU

<i>päivä</i>	LA 1.8.	MA 3.8.	TI 4.8.	KE 5.8.	TO 8.8	MA 10.8.	LA 22.8.	<i>yh- teensä, kpl</i>
<i>paikka</i>	Saha- järvi	Kirjakkala	Matilda	Matilda	Matil- da	Matilda	Teeri- saari	
<i>kello</i>	11-16	14-18		14-18	12-16		11-16	
<i>tavoite</i>	5	5	10	10	10	10	10	30
<i>kuka</i>	SN	SN	SN	SN	LL	SN	SN	
<i>kpl</i>	4	2	6	7	8	1	5	33

ELOKUU

<i>päivä</i>	SU 23.8.	LA 29.8.	SU 30.8.					
<i>paikka</i>	Ma- tilda	Ma- tilda	Matilda					
<i>kello</i>	12-17	10-15	12-16					
<i>ta- voite</i>	10	10	10					40
<i>kuka</i>	SN	SN	SN					
<i>kpl</i>	10	4	7					21

SYYSKUU

<i>Päivä</i>	TI 8.9.	LA 12.9.	LA 19.9.	PE 25.9.				
<i>Paikka</i>	Matilda	Matilda	Matilda	Matilda				
<i>Kello</i>	13-18	12-15	10-15	12-17				
<i>Tavoite</i>	10	10	10	10				40
<i>Kuka</i>	ER	SN	ER	ER				
<i>Kpl</i>	8	10	3	2				23
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>								179

Elokuussa tehtiin lisäksi muutamia keruupäiviä luontokeskuksella. Keruuta tehtiin oman työn ohessa koko päivän ajan. Yhteensä kuudelta päivältä kertyi lomakkeita 23 kappaletta seuraavasti:

Pe 7.8.: 7 kpl	Su 9.8.: 3 kpl
To 13.8.: 3 kpl	Pe 14.8.: 2 kpl
Su 16.8.: 6 kpl	To 20.8.: 2 kpl

Vastaajien ilmoittamat matkan muut kohteet

Matkan muut kohteet, kun Teijon kansallispuisto oli yksi suunnitelluista kohteista	Kpl
Forssa, Kemiö, Mathildedal	1
Hanko, Salo	1
Helsinki, häät Kööpenhaminassa	1
Helsinki, Lahti	1
Kaikki kansallispuistot	1
Kaikki Meri-Teijon alueet ja Raasepori	1
Kauhaneva–Pohjankangas, Lauhanjärvi, Puurijärvi–Isosuo	1
Kemiönsaari/Sinisimpukka, Turun saaristo	1
Kesämökki Perniössä	1
Kurjenrahka, Saaren kansanpuisto	1
Kylä	1
Kyläravintola Terho	1
Kyläreissu	1
Mathildedal	5
Mathildedal ja Teijo	3
Mathildedal, Alpakkakierros	1
Matilda, Helsinki	1
Matilda, Kemiö, Taalintehdas	1
Muut lintujenhavainnointipaikat	1
Mökkeily	5
Nuukio	1
Paimio	1
Raasepori, Hanko, Tammisaari	1
Ruukit, Mathildedal, Teijon masuuni	1
Ruukkialue	5
Ryssänuuni	1
Saarihyppelyä: Örö, Rosala, Bengtskär, Högsåra	1
Saaristomeren kansallispuisto (Örö), Tammisaaren kansallispuisto	1
Salo	3
Salo veturitalli, Teijon masuuni, Ruukin krouvi, kehräämö, kyläkauppa, Terho ja kauppa	1
Salo, Perniö, Kemiö	1
Sauna	1
Strömma	1
Suunnittelematon matka	1
Söderlångvik	1
Tammisaari, Hanko	1
Teijon kylä	1
Teijon muu alue	1

Torransuo	1
Torransuo, Liesjärvi	1
Turku	2
Turun linna, mummola	1
Useita kansallispuistoja	1
Useita luontokohteita	1
Vierailu sukulaisissa	1
Vuohensaari	2
Åbo, Ekenäs, Kalajoki	1
Örö	2
Örö, Strömman kanava	1
Yhteensä	67

Matkan pääkohteet, kun Teijon kansallispuisto oli ennalta suunnitteleman kohde matkan varrella	Kpl
Hanko	1
Kööpenhamina	1
Majoitus Mathildedalissa	1
Muinaistulet	1
Saaristomeri	1
Sukulaisten luona vierailu	1
Sunnuntaiveneily	1
Teijo	1
Työmatka Inkoossa ja Kemiöön	1
Veneily	1
Yhteensä	10

Vastaajien arvioimat lisäpalveluiden tarpeet

Välinevuokrausmahdollisuudet, joita vastaajat toivovat Teijon kansallispuistoon ja sen lähialueelle

Kanootti tai kajakki	10
Maastopyörät	7
Veneitä	3
Moottorivene	1
Soutuvene	1
Onkia, virveleitä yms. kalastusvälineitä	3
Sauvat	2
Lumikengät	1
Nämä riittää	1
Kysyntä ratkaisee	1
Yhteensä	31

Ohjelmapalvelut, joita vastaajat toivovat Teijon kansallispuistoon ja sen lähialueelle

Luontoon liittyvät	
Lasten syntymäpäivät, opastettu luontokierros	
Kalastuskurssi vasta-alkajille	
Kalastusmatkat Teijonselälle	
Konsertit ym.	
Hotelli + ohjelmapalvelut liittyvät yhteen	
Luonnonbiologian opastusta, kompassin käytön opastusta	
Muu kuin meluisa	
Retkiä maastossa	
Ratsastusmahdollisuus	
Yhteensä	10

Muut palvelut, joita vastaajat toivovat Teijon kansallispuistoon ja sen lähialueelle

Kalastus- ja erälomailutavaraa	
Lisää reittejä laajemmalle alueelle	
Tipi för ca 20p. Vedeldad. Jämför Repovesi	
Ratsastustunnit ja -retket	
Frisbeegolfrata (hyvä)	
Yleinen sauna Matildajärvellä	
Agregaatin myynti	
Luontoon liittyvät palvelut, ei seikkailu	
Mahdollinen kalastusvenevuokra 15 hv kone-20 hv	
Makkara, kahvi, letut retkipakkauksina	
En tarvitse mitään noista	
Kök för självhushåll	
Jäätelökioski	
Yhteensä	13

Vapaamuotoinen palaute aihepiireittäin

Luokka	Laatu	Vapaamuotoinen palaute
ei määritelty	muu	Retkeilykeskus ei ollut auki enkä saanut kalastuslupaa
Lvk – Retkeily - Polttopuuhuolto	muu	Normaalisti aina löytyy polttopuuta. Nyt Meriholmassa ei ollut yhtään, Malmvii-kissa onneksi on, mutta erittäin vähän.
Lvk– Retkeily -Polttopuuhuolto	muu	Minun on tarpeellista päästä luontoon laavulle retkeilemään yleensä yhdeksi yöksi, joskus kaksi. Yleensä kaverin kanssa pohditaan maailman menoa ja laite-taan hyvää syömistä. Välillä savustuslaatikko yms. mukana. Ongelma on, että ennen pääsi Endalin laavulle autolla. Meillä oli omat puut mukana ja samalla kunnosteltiin ja siivottiin paikkoja. Nyt on puomi. Olen liikuntarajoitteinen, joten en jaksa kantaa paljon. Vicksbäckinlahti on nykyisin kuin sodan jäljiltä. Merellä Isoholma on loistava, paitsi ei ole puita. Nyt paistaa ilta-aurinko ja lataan energiaa luonnosta, pitkä työputki takana. Asun Espoossa mutta käyn töissä Salossa ja ostan kaiken Salosta. Minulla on myös kaksi asuntoa Salossa ja viihdyn alueella. Älkää huonontako mitään, please.
Lvk– Retkeily -Polttopuuhuolto	valitus	Telttailukautena polttopuita varastoihin.
Lvk– Retkeily -Polttopuuhuolto	valitus	Kiva tulla tänne ja vuokrata vene ja laavupaikalla ei ole puita. Vandalismi alkanut ympäristössä, puita tuhottu etc.
Lvk– Retkeily -Polttopuuhuolto	valitus	Ei polttopuuta, sahaa tai kirvestä Hamarinjärvellä eikä numeroa mihin asiasta ilmoittaa.
Lvk– Retkeily -Polttopuuhuolto	valitus	Pitkospuut karmeassa kunnossa. Opastetaulut uupuu. Nuotiopuut yleensä loppu syksyisin
Lvk– Retkeily -Polttopuuhuolto	valitus	Polttopuut ja vessapaperi oli loppu. Meille asia ei ollut ongelma, mutta paikalta lähti perhe pois koska tarvittavia tarpeita ei ollut. Paikka on äärettömän kaunis, hiljainen ja siisti. Tänne on aina ihana tulla.
Lvk– Retkeily -Polttopuuhuolto	valitus	Miten saadaan polttopuita nuotiopaikoille? Tarkoitus ei varmaan ole itse metsuroida metsää
Lvk– Retkeily -Polttopuuhuolto	valitus	Polttopuut oli aivan loppu, se oli iso pettymys muuten mahtaville puitteille.
Lvk– Retkeily -Polttopuuhuolto	valitus	polttopuut, laavujen kunnostus
Lvk– Retkeily -Polttopuuhuolto	valitus	Polttopuut ja vessapaperi loppu. Huoltokäynnit taitavat olla harvassa. Henkilökuntapula?
Lvk– Retkeily -Polttopuuhuolto	kehu	Hyvä että oli oma tarppi mukana, laavut viikonloppuna täynnä. Alue on suunnattu kai lähinnä päiväretkeilyyn, oman polun kulkijalle vähän mahdollisuuksia. Upeita luontokohteita, tosin vähän hajallaan. Loistavat tulipaikat: klapeja!!. Maastokarttaa odotellessa.
Lvk– Retkeily -Polttopuuhuolto	kehu	Harvinaisen hyvää puuhuoltoa!:) (Koivuklapija puuvajassa)
Lvk– Retkeily -Polttopuuhuolto	kehu	Kiitos puista!
Lvk– Retkeily -Polttopuuhuolto	kehu	Muutama grillipaikka lisää olisi hyvä. Kiva kun on puut saatavilla lähellä
Lvk– Retkeily -Jätehuolto	kehittämisehdotus	Ihmisiä voisi paremmin informoida roskien luontoon jättämisen harmaista, ja kannustaa muita tuomaan pois enemmän roskaa kuin mukanaan vie. Vessoissa voisi olla vessapaperia, tai maininta, ettei sitä ole
Lvk– Retkeily -Jätehuolto	kehittämisehdotus	Roskiksia lisää Matildajärvelle. Verhot wc ovi-ikkunaan. Kunnon lukot vessoihin. Yleinen sauna Matildajärvelle, johon voi mennä koska haluaa. Lisää kalaistutuksia. Opasteet ja kieltotaulut Venäjäksi ja Viroksi. Vaunupaikkojen hinnat nousseet liikaa kerralla. 6kk vuokra 600 => 800 euroon.
Lvk– Retkeily -Jätehuolto	valitus	Luontotalon pöytien luota puuttuu roskikset
Lvk– Retkeily -Reiitit	kehittämisehdotus	Esteettömiä reittejä lisää esim. pitkospuille. Erittäin ystävällinen palvelu. Autiotu-pia saisi olla, yöpymiseen reittejä.

LIITE 4. 2(8)

Lvk– Retkeily -Reiitit	kehittämisehdotus	För skolgrupper skulle det vara fint med. Ordentlig karta 1:20 000. Tipi för öve-nattning (Byggd i trä vedeldad) (20p.) Tykö-märke i tyg! Rusta upp/förnya leden från Lankkerintie Sahajärvi utsiktsberg.
Lvk– Retkeily -Reiitit	kehittämisehdotus	Parempikulkuisia reittejä Matildanjärven ympäri. Kannot + muut kompastuskivet peittoon!
Lvk– Retkeily -Reiitit	kehittämisehdotus	Lisää esteettömiä reittejä, myös pitkospuita. Hyvä, että on jo hiukan. Ystävällistä palvelua saimme, kiitos!
Lvk– Retkeily -Reiitit	kehittämisehdotus	Sahajärven saareen vajerivene molemmin puolin, jotta pidempien paikkareittien suunnittelu ja toteutus mahdollista. Huono vastaus, minkä sain, että saari on veneen vuokranneita varten. Ei oikein toimi tuo ajatus valtiorahoitteisessa julkispa-lvelussa. Siksi edellä oleva! Kiitos! Huom. Alueen käyttö lisääntyy ja mahd. yrittä-jyyskin tulevat ehdotuksesta hyötymään. Se on fakta! :)
Lvk– Retkeily -Reiitit	kehittämisehdotus	1. Sahajärven sähkölaitoksen rikkoontuneen tiilikaton tiilet vaihdettava. Kiireesti. Olleet rikki vuosia. -> kattorakenteet lahoavat -> nopeutta tällaisiin huoltoihin. 2. Kun tehdään reittiparannuksia, sorastuksia tai sahanpurua tai pitkospuita -> homma pitäis tehdä loppuun, keskeneräisyys joka kohta mielessä kun kävelee.
Lvk– Retkeily -Reiitit	kehittämisehdotus	Lisää kivoja rengasreittejä päiväpatikoijalle, kiitos!
Lvk– Retkeily -Reiitit	valitus	Kiva retkeilypaikka lasten kanssa, mutta 2-vuotias ei pysy liian kapeilla pitkos-puilla. Polkuviittoja olisi tarpeen uusia siellä, missä risteää useita polkuja.
Lvk– Retkeily -Reiitit	valitus	Paikoin Miilunummi–Nenustannummi-reitti vähän epävarma. Ja muuallakin pai-koin olin iloinen kompassivarmistuksesta. (itselleni ei haitta tai ongelma). Todella hyvä palvelu opastuskeskuksessa. Puiston perusopastekarttaankin voisi merkitä sen, jos polku kulkee metsäautotietä tai leveää polkua pitkin. Harmi, että puis-tossa ehdittiin tehdä metsänkäsittelyä ennen perustamista. Tuleekohan ennallis-tavaa luonnonsuojelua sitten?
Lvk– Retkeily -Reiitit	valitus	Pitkospuut karneassa kunnossa. Opastetaulut uupuu. Nuotiopuut yleensä loppu syksyisin.
Lvk– Retkeily -Reiitit	valitus	Matildajärven kiertäminen on kohtuullisen hyvin merkitty, mutta muille reiteille en viitsi yksin lähteä, koska ne on huonosti merkitty. Kerran kiersin myös toisen järven (Puolakkajärvi), mutta oli tosi vaikea löytää kääntöpaikat, vaikka minulla oli kartta. Koko ajan tunsin olevansa eksyksissä. Myös järvenkiertoreitillä saa aina etsiä polun jatkoa, esim. vastapäivää Matildatalolta lähdetessä eka laavun jäl-keen pitkospuita on joka kerta vaikea löytää. Itäpäästä luontotalolle ohjataan vain pitemmän kautta, vaikka lasten luontopolun kautta on lyhyempi reitti. Matil-daan on tulossa pieni kauppa uuteen vierasvenesatamaan, joten se vähän aut-taa elintarvikehuollossa. Ravintoloita on jo rannassa tarpeeksi.
Lvk– Retkeily -Reiitit	valitus	Yhden pitkoksen levyiset reitit on hankala kulkea. Mm. seniori-kansalaisilla tasa-paino heikkoa. -> Turvallisuusriski + ohittaminen hankalaa. Saariin menevät pit-kokset pitää olla kunnollisia. Kartat pitää olla yhteneväisiä maastossa, esitteissä ja netissä (Myös PDF). Luontokeskus on liian pieni. Olimme pettyneitä, kun uu-sia kansallispuistotuotteita ei ollut myytävänä, Olisimme ostanut kangasmerkit Teijosta sekä muista Länsi-Suomen puistoista. Tämä on nyt kansallispuisto, ei enää "vain" retkeilyalue, status sille tasolle, selkeästi kansallispuiston "säännöt" esille mm. missä saa telttailla, tehdä nuotion yms. Teijon ja Matildan kylät oli mielenkiintoisia, palvelut hyviä. (Maan)tievarsien opasteet huonot!, vaikka ne-tissä mainostettu hyväksi. Niitä lisää! Osoitteet myös luontoon.fin saapumisen-osioon! Puistossa osin kiva merellinen fiilis. Jeturkastille parempi selostus ja kiel-lot mennä sinne tai ottaa kiviä.
Lvk– Retkeily -Reiitit	valitus	Meitä vastasi kaksi henkilöä tähän kyselyyn. Osa pitkospuista liian kapeita!
Lvk– Retkeily -Reiitit	kehu	Olen asunut Matildassa yli 10 vuotta. Nyt iltakävelyllä Puolakka- ja Matildanjär-ven ympäri. Selvitän myös reittiä tulevaa vierasryhmää varten. Paikoin opasteita saisi olla enemmän, ja valkoiset reittimerkinnot tahtovat paikoin hävitä kalliopai-koissa, (mm. Hamarinjärvellä ja Jeturkastilta luontotalon suuntaan palatessa). Muuten hyvät reitit ja monipuolinen maasto.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Olen asunut Matildassa yli 10 vuotta. Nyt iltakävelyllä Puolakka- ja Matildanjär-ven ympäri. Selvitän myös reittiä tulevaa vierasryhmää varten. Paikoin opasteita saisi olla enemmän, ja valkoiset reittimerkinnot tahtovat paikoin hävitä kalliopai-koissa, (mm. Hamarinjärvellä ja Jeturkastilta luontotalon suuntaan palatessa). Muuten hyvät reitit ja monipuolinen maasto.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	1. Opastetauluja ja reittien viitoitusta parannettava paljon. (nyt viitoitus ala-ar-voista.) 2. Nuotiopaikoille tulee hankkia vesipisteet tai nuotiopaikat pitää tehdä sellaisiin paikkoihin, joissa on vedensaantimahdollisuus. Nuotiokahvin keitto.
Lvk– Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Reittien opastemerkit voisi olla selkeämmin esitelty reittien alkupisteissä. Nyt sai arvailla, ovatko puihin maalatut valkoiset merkit tarkoitettu juuri tälle reitille. Maantien varressa ei myöskään ollut mitään opastusta p-paikalle.

Lvk– Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Joitakin maalipiilkuja ja kylttejä kaipasin lisää. Esim. kun kiersin Puolakkajärven, päädyin Teerisaaren sijaan Roosinniemen risteykseen. Teitä, polkuja ja puomeja on niin paljon, että päättelykyky ei riittänyt. Sinänsä matka ei ollut kovin paljon pidempi. Olen kyllä hämmästellyt, miten eri tyyppistä maastoa täällä on.
Lvk– Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Kiva retkeilypaikka lasten kanssa, mutta 2-vuotias ei pysy liian kapeilla pitkospuilla. Polkuviiittoja olisi tarpeen uusia siellä, missä risteää useita polkuja.
Lvk– Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Roskiksia lisää Matildajärvelle. Verhot wc ovi-ikkunaan. Kunnan lukot vessoihin. Yleinen sauna Matildajärvelle, johon voi mennä koska haluaa. Lisää kalaistutuksia. Opasteet ja kieltotalut Venäjäksi ja Viroksi. Vaunupaikkojen hinnat nousseet liikaa kerralla. 6kk vuokra 600 => 800 euroon.
Lvk– Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	valitus	Kanoottien kanssa kajakit heti "hyllyltä" vuokrattavaksi. Smartumin kulttuuri/liikuntasetelin pitäisi käydä maksuvälineenä. Lähdin väärään suuntaan Jeturkastin reitillä puutteellisten reittimerkkien tai niiden puuttumisen takia. Nokian kartta pelasti eksymästä pahemmin. Kunnolliset maastokartat myyntiin luontokeskukseen. Noi peruskartat on ihan hyvä juttu kans mut lisäksi kunnan maastokartat.
Lvk– Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	valitus	Olin 5-vuotiaan lapsenlapseni kanssa Matildanjärven ympäristöreitillä. Osasin luontotalolta hyvin valkoisia opasteita seuraten Vicksbäckinlahden laavulle. Sen jälkeen eksyimme ja löysimme itsemme Teijontieltä. Matkasta tuli todella pitkä pienelle. Se kohta on huonosti opastettu. Valkoiset merkit lähtivät kahteen suuntaan, joista lähempään rantaa merkit loppuivat. En uskaltanut lähteä reittiä tuntematta rantaa Pitkin, vaikka kartan mukaan se kulki siinä. Maantien varrella ei ole mitään merkkejä. Onneksi tunsin Matildan kylän ja tiesin missä olen, mutta oudmpi olisi ollut vielä enemmän hukassa. Yksityisesti vuokrattavat mökit pitää paremmin merkitä. Eksyimme piha-alueelle ja saimme vihaisen karjahduksen, pois, tämä on vuokramökki. En nähnyt missään siitä kylttiä.
Lvk– Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	valitus	Taas kerran oli harmia puutteellisista opasteista. Nenustannokan pohjoista lenkkiä myötäpäivään kierrettäessä ei löytynyt kohtaa, josta piti lähteä oikealle laskeutumaan alas kalliolta. Kivi ja valkoinen polku olivat kaukana oikealla, ja leveä polku jatkui kutsuvana eteenpäin.
Lvk– Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	valitus	Laavuilla ei ollut (metallisia) makkaratikkuja (joita esim. Kuusamon laavuilla on). Puolakkajärven reittiopasteet puutteelliset. Laavuilla ei ollut kirvestä puiden pilkkomiseen.
Lvk– Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	valitus	Pitkospuut karmeassa kunnossa. Opastetaulut uupuu. Nuotiopuut yleensä loppu syksyisin
Lvk– Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	valitus	Olen asunut Matildassa yli 10 vuotta. Nyt iltakävelyllä Puolakka- ja Matildanjärven ympäri. Selvitän myös reittiä tulevaa vierasryhmää varten. Paikoin opasteita saisi olla enemmän, ja valkoiset reittimerkinnot tahtovat paikoin hävitä kallio- ja kalliopaikeissa, (mm. Hamarinjärvellä ja Jeturkastilta luontotalon suuntaan palatessa). Muuten hyvät reitit ja monipuolinen maasto.
Lvk– Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	valitus	1. Opastetauluja ja reittien viitoitusta parannettava paljon. (nyt viitoitus ala-arvoista.) 2. Nuotiopaikoille tulee hankkia vesipisteet tai nuotiopaikat pitää tehdä sellaisiin paikkoihin, joissa on vedensaantimahdollisuus. Nuotiokahvin keitto.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Teijon alue on mainio monipuolinen retkialue kohtuullisen lähellä pääkaupunkiseutua. Ilman kansallispuistoa en olisi alueelle osannut tulla, mutta nyt käytyäni tulen varmasti uudestaan. Puisto yllätti iloisesti, vaikka muutamat "valkoiset länkit" puiston keskellä autonromuineen hieman hämmensivät. Tulentekopaikat, puuceet ym. fasilitteetit olivat mainiot! Toivoisin, että alueelle ja parkkipaikoille olisi tien varressa paremmat opasteet - ajoimme vahingossa puiston läpi oikeaa p-paikkaa hakiessa.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	1. Opastetauluja ja reittien viitoitusta parannettava paljon. (nyt viitoitus ala-arvoista.) 2. Nuotiopaikoille tulee hankkia vesipisteet tai nuotiopaikat pitää tehdä sellaisiin paikkoihin, joissa on vedensaantimahdollisuus. Nuotiokahvin keitto.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Ihmisiä voisi paremmin informoida roskien luontoon jättämisen harmeista, ja kannustaa muita tuomaan pois enemmän roskea kuin mukanaan vie. Vessoissa voisi olla vessapaperia, tai maininta, ettei sitä ole
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Muutama grillipaikka lisää olisi hyvä. Kiva kun on puut saatavilla lähellä
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Uimarannalle olisi kiva saada suihkumahdollisuus, kosa järven vesi jätti ihon ruskeaksi.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Toivomus: astianpesupaikka
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Pienille lapsille tekemistä, jotta lähtevät äidin kanssa kalaretkille mukaan. Suihku puuttuu.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Sahajärven luontopuiston yläjuoksun silloista puuttuu kaiteet. Olisi syytä korjata ne putoamisvaaran takia. Kiintorastiverkosto olisi kiva. Teltta-alueita saisi olla muullakin kuin Onnellannummella.

LIITE 4. 4(8)

Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Vesipisteiden lisääminen olisi kiva, varsinkin kun liikkuu yksin tai koiran kanssa. Esimerkiksi Puolakkajärvelle lisää laavuja, esim. lähelle Punassuota. Julkinen bussiliikenne olisi toivottavaa kesälomien aikana! Nykyinen tilanne ala-arvoinen.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	För skolgrupper skulle det vara fint med. Ordentlig karta 1:20 000. Tipi för övernattning (Byggt i trä vedeldad) (20p.) Tykö-märke i tyg! Rusta upp/förnya leden från Lankkerintie Sahajärvi utsiktsberg.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Esteettömiä reittejä lisää esim. pitkospuille. Erittäin ystävällinen palvelu. Autiotu-pia saisi olla, yöpymiseen reittejä.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Jeturkastiin WC
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	More water points would be great, as well as a "free" boat or ferry to the island with the lean. Also more trash bins would be great. Otherwise I had a great time, thank you!
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Ihmettelemme, ettei nuotiopaikoilla ole kirvestä. Monesti riittäisi pienemmät puut, tulenkin saisi paremmin syttymään. Muissa kansallispuistoissa on raskasvartiset kirveet, joita retkeilijät eivät mukaansa ota.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Ihmettelemme, ettei nuotiopaikoilla ole kirvestä. Monesti riittäisi pienemmät puut, tulenkin saisi paremmin syttymään. Muissa kansallispuistoissa on raskasvartiset kirveet, joita retkeilijät eivät mukaansa ota.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Roskiksia lisää Matildajärvelle. Verhot wc ovi-ikkunaan. Kunnan lukot vessoihin. Yleinen sauna Matildajärvelle, johon voi mennä koska haluaa. Lisää kalaistutuk-sia. Opasteet ja kieltoaulut Venäjäksi ja Viroksi. Vaunupaikkojen hinnat nous-seet liikaa kerralla. 6kk vuokra 600 => 800 euroon.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Sahajärvelle uimarannan tie vaatisi kunnostusta.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Juomavesipisteitä lisää.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	sauna, suihkut alueelle
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Yhden pitkoksen levyiset reitit on hankala kulkea. Mm. seniori-kansalaisilla tasa-paino heikkoa. -> Turvallisuusriski + ohittaminen hankalaa. Saariin menevät pit-kokset pitää olla kunnollisia. Kartat pitää olla yhteneväisiä maastossa, esitteissä ja netissä (Myös PDF). Luontokeskus on liian pieni. Olimme pettyneitä, kun uu-sia kansallispuistotuotteita ei ollut myytävänä, Olisimme ostaneet kangasmerkit Teijosta sekä muista Länsi-Suomen puistoista. Tämä on nyt kansallispuisto, ei enää "vain" retkeilyalue, status sille tasolle, selkeästi kansallispuiston "säännöt" esille mm. missä saa telttailla, tehdä nuotion yms. Teijon ja Matildan kylät oli mielenkiintoisia, palvelut hyviä. (Maan)tievarsien opasteet huonot!, vaikka ne-tissä mainostettu hyväksi. Niitä lisää! Osoitteet myös luontoon.fin saapuminen-osioon! Puistossa osin kiva merellinen fiilis. Jeturkastille parempi selostus ja kiel-lot mennä sinne tai ottaa kiviä
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Pitkospuut Punassuolla olivat keväällä 2015 huonossa kunnossa. Myös reittivi-i-toitukset paikoitellen huonossa kunnossa, aika- ja km-määrät & maaston vaikeus uupuvat. Kannattaisi suunnata markkinointia ulkomaille/muualle Suomeen. Japa-nilaiset vieraamme ja tuttavat ympäri Suomea ovat olleet alueen monimuotoisuu-teen haltioituneita. Voisi tehdä ja markkinoida reittejä luontotyyppiin mukaan. Esim. Pohjois-Suomesta kotoisin olevana lehto- ja kuusimetsät täällä ovat upeita. Myös hienoja soita. Keväällä lintu- ja kasviretkiä kannattaisi harkita. Täällä on paljon hienoja harvinaisia kasveja ja lintuja.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	polttopuut, laavujen kunnostus
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Venehuoltoa parannettava/ hankaimien kunto. Vessapaperia ei löydy.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	"Virallinen" telttapaikka ruma. Venerannan ulkokuuussin laari pieni!
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Viitoitukset ovat rempallaan. Älypuhelin & gps auttaa kuitenkin suunnistamaan oikein polku/tiesokkelossa. Ilman suunnistustaitoja eksyy helposti.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Liian iso hinnannousu asuntovaunupaikoille.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Opastus Nenustan parkkipaikalle tieltä puuttuu!
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Reittien opastemerkit voisi olla selkeämmin esitelty reittien alkupisteissä. Nyt sai arvailla, ovatko puihin maalatut valkoiset merkit tarkoitettu juuri tälle reitille. Maantien varressa ei myöskään ollut mitään opastusta p-paikalle.
Lvk– Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Laavuilla ei ollut (metallisia) makkaratikkuja (joita esim. Kuusamon laavuilla on). Puolakkajärven reittiopasteet puutteelliset. Laavuilla ei ollut kirvestä puiden pilk-komiseen.

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Vastasin kyselyyn melko alkuvaiheessa retkeämme, joten palveluihin liittyviin kohtiin tai niihin kohteisiin, jossa emme ole vielä käyneet, vastaaminen on haastavaa. Endalin vessassa ei paperia eikä kuiviketta, eli jonkin verran hajuhaittaa myös. Muuten tyytyväinen yöpymiseen laavun läheisyydessä.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Kaupunkilaislapsille on erittäin tärkeää päästä kokemaan perinteistä veneellä soutelua. Siihen on Matildanjärvellä hyvät mahdollisuudet.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Kiitän mahtavista luontokokemuksista, mukavista laavu- ja leiriytymispaikoista sekä niihin liittyvistä kultaisista muistoista!
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Voimalinjasta rannantuntumasta rikkoutunut lasieriste kalliolle. Paljon lasinsiruja, keräsin osan pois. Nuotiopaikat on todella hienoja, kiitos. Ihana paikka.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Paikat ovat entistä siistimmät. Hyvät uudet tulipaikat. Aina ystävällinen palvelu luontotalolla.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	muu	Hiukkasen liian pitkä kysely :) + kalastuksesta ei saa luopua
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	muu	Kiitos näistä retkeilymahdollisuuksista.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehittämisehdotus	Sahajärven luontopuiston yläjuoksun silloista puuttuu kaiteet. Olisi syytä korjata ne putoamisvaaran takia. Kiintorastiverkosto olisi kiva. Teltta-alueita saisi olla muuallakin kuin Onnelannummella.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehittämisehdotus	Kirjolohta voisi istutella hieman useammin kesäaikaan!
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiitän mahtavista luontokokemuksista, mukavista laavu- ja leiriytymispaikoista sekä niihin liittyvistä kultaisista muistoista!
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	kehu	Kiva retkeilypaikka lasten kanssa, mutta 2-vuotias ei pysy liian kapeilla pitkospuilla. Polkuviiottoja olisi tarpeen uusia siellä, missä risteää useita polkuja.
Lvk- Aspa -Luontopastus	valitus	Sanottiin, ettei ole pitkospuita Jeturkastin reitillä, mutta olikin. Koiran kanssa ei hyvä. Ei petytty kuitenkaan :)
Lvk- Aspa -Luontopastus	kehu	Paikoin Miilunummi-Nenustannummi-reitti vähän epävarma. Ja muuallakin paikoin olin iloinen kompassivarmistuksesta. (itselleni ei haitta tai ongelma). Todella hyvä palvelu opastuskeskuksessa. Puiston perusopastekarttaankin voisi merkitä sen, jos polku kulkee metsäautotietä tai leveää polkua pitkin. Harmi, että puistossa ehdittiin tehdä metsänkäsittelyä ennen perustamista. Tuleekohan ennallistavaa luonnonsuojelua sitten?
Lvk- Aspa -Luontoon.fi	kehittämisehdotus	Yhden pitkoksen levyiset reitit on hankala kulkea. Mm. seniori-kansalaisilla tasapaino heikkoa. -> Turvallisuusriski + ohittaminen hankalaa. Saariin menevät pitkokset pitää olla kunnollisia. Kartat pitää olla yhteneväisiä maastossa, esitteissä ja netissä (Myös PDF). Luontokeskus on liian pieni. Olimme pettyneitä, kun uusia kansallispuistotuotteita ei ollut myytävänä, Olisimme ostaneet kangasmerkit Teijosta sekä muista Länsi-Suomen puistoista. Tämä on nyt kansallispuisto, ei enää "vain" retkeilyalue, status sille tasolle, selkeästi kansallispuiston "säännöt" esille mm. missä saa telttailla, tehdä nuotion yms. Teijon ja Matildan kylät oli mielenkiintoisia, palvelut hyviä. (Maan)tievarsien opasteet huonot!, vaikka netissä mainostettu hyväksi. Niitä lisää! Osoitteet myös luontoon.fi saapumisen osioon! Puistossa osin kiva merellinen fiilis. Jeturkastille parempi selostus ja kielot mennä sinne tai ottaa kiviä
Lvk- Aspa -Muu opastusaineisto	kehittämisehdotus	Hyvä kartta alueesta olisi itselle tärkeää.
Lvk- Aspa -Muu opastusaineisto	kehittämisehdotus	Kanoottien kanssa kajakit heti "hyllyltä" vuokrattavaksi. Smartumin kulttuuri/liikuntasetelin pitäisi käydä maksuvälineenä. Lähdin väärään suuntaan Jeturkastin reitillä puutteellisten reittimerkkien tai niiden puuttumisen takia. Nokian kartta pelasti eksymästä pahemmin. Kunnolliset maastokartat myyntiin luontokeskuksen. Noi peruskartat on ihan hyvä juttu kans mut lisäksi kunnan maastokartat.
Lvk- Aspa -Muu opastusaineisto	kehittämisehdotus	För skolgrupper skulle det vara fint med. Ordentlig karta 1:20 000. Tipi för övenättning (Byggd i trä vedeldad) (20p.) Tykö-märke i tyg! Rusta upp/förnya leden från Lankkerintie Sahajärvi utsiktsberg.
Lvk- Aspa -Muu opastusaineisto	kehittämisehdotus	Paikoin Miilunummi-Nenustannummi-reitti vähän epävarma. Ja muuallakin paikoin olin iloinen kompassivarmistuksesta. (itselleni ei haitta tai ongelma). Todella hyvä palvelu opastuskeskuksessa. Puiston perusopastekarttaankin voisi merkitä sen, jos polku kulkee metsäautotietä tai leveää polkua pitkin. Harmi, että puistossa ehdittiin tehdä metsänkäsittelyä ennen perustamista. Tuleekohan ennallistavaa luonnonsuojelua sitten?

LIITE 4. 6(8)

Lvk– Aspa -Muu opastusaineisto	valitus	Yhden pitkoksen levyiset reitit on hankala kulkea. Mm. seniori-kansalaisilla tasa-paino heikkoa. -> Turvallisuusriski + ohittaminen hankalaa. Saariin menevät pitkokset pitää olla kunnollisia. Kartat pitää olla yhteneväisiä maastossa, esitteissä ja netissä (Myös PDF). Luontokeskus on liian pieni. Olimme pettyneitä, kun uusia kansallispuistotuotteita ei ollut myytävänä, Olisimme ostaneet kangasmerkit Teijosta sekä muista Länsi-Suomen puistoista. Tämä on nyt kansallispuisto, ei enää "vain" retkeilyalue, status sille tasolle, selkeästi kansallispuiston "säännöt" esille mm. missä saa telttailla, tehdä nuotion yms. Teijon ja Matildan kylät oli mielenkiintoisia, palvelut hyviä. (Maan)tievarsien opasteet huonot!, vaikka nettissä mainostettu hyväksi. Niitä lisää! Osoitteet myös luontoon.fi saapuminen-osi-oon! Puistossa osin kiva merellinen fiilis. Jeturkastille parempi selostus ja kiellot mennä sinne tai ottaa kiviä.
Lvk–Viestintä ja markkinointi	kehittämisehdotus	Pitkospuut Punassuolla olivat keväällä 2015 huonossa kunnossa. Myös reittivii-toitukset paikoitellen huonossa kunnossa, aika- ja km-määrät & maaston vaikeus uupuvat. Kannattaisi suunnata markkinointia ulkomaille/muualle Suomeen. Japanilaiset vieraamme ja tuttavat ympäri Suomea ovat olleet alueen monimuotoisuuden haltioituneita. Voisi tehdä ja markkinoida reittejä luontotyyppin mukaan. Esim. Pohjois-Suomesta kotoisin olevana lehto- ja kuusimetsät täällä ovat upeita. Myös hienoja soita. Keväällä lintu- ja kasviretkiä kannattaisi harkita. Täällä on paljon hienoja harvinaisia kasveja ja lintuja.
Lvk–Käytön kes-tävyys	muu	Ei varmaan kannata lisätä palveluja, ettei tulisi liikaa porukkaa käymään. Luonto kärsisi.
Ls–Lajien ja luontotyyppien hoito	kehittämisehdotus	Hamarijärven veden pinnan patoaminen liian korkealle lintujen pesimäkauden aikana estää mm. pikkulokkien pesinnän Hamaerijärven linnustonsuojelualueella. Turvesaarekkeet, jotka ovat niiden pesimäalusta, ovat nyt veden alla.
Turvallisuuteen liit-tävä kehittämissidea	kehittämisehdotus	Sahajärven luontopuiston yläjuoksun silloista puuttuu kaiteet. Olisi syytä korjata ne putoamisvaaran takia. Kiintorastiverkosto olisi kiva. Teltta-alueita saisi olla muuallakin kuin Onnellannummella.
Yleinen kehittämissidea Metsähal-litukselle	muu	Hyvä että oli oma tarppi mukana, laavut viikonloppuna täynnä. Alue on suunnattu kai lähinnä päiväretkeilyyn, oman polun kulkijalle vähän mahdollisuuksia. Upeita luontokohteita, tosin vähän hajallaan. Loistavat tulipaikat: klapeja!.. Maastokarttaa odotellessa..
Yleinen kehittämissidea Metsähal-litukselle	kehittämisehdotus	Kansallispuistoon myös alueita, joihin ei rakenneta polkuja eli luonnon täytyy saada olla jossain myös täysin rauhassa. Toivottavasti puistoa ei kehitetä vain niin, että palveluita lisätään ja ihmisiä tulee valtavasti - hiljaisuus ja yksinään olo häiriintyvät. Kehittääkää vain luontotalon ympäristöä massoilla, ei muita alueita.
Yleinen kehittämissidea Metsähal-litukselle	kehittämisehdotus	Suunnistus-/maastokartta oli tarkoitus ostaa luontokeskuksesta. Toivottavasti valmistuu pian. Opasteet reiteillä paikoin selvemmäksi. Jokin laavu "oman polun kulkijoille". Laavut täynnä.
Yleinen kehittämissidea Metsähal-litukselle	valitus	Hiukkasen liian pitkä kysely :) + kalastuksesta ei saa luopua
Joukkoliikenteen kehittämissidea liittyvä idea	kehittämisehdotus	Vesipisteiden lisääminen olisi kiva, varsinkin kun liikkuu yksin tai koiran kanssa. Esimerkiksi Puolakkajärvelle lisää laavuja, esim. lähelle Punassuota. Julkinen bussiliikenne olisi toivottavaa kesälomien aikana! Nykyinen tilanne ala-arvoinen.
Muu	muu	Pääasiallinen melunlähde luonnossa oli lintujen voimakas laulu. Ei huono asia.
Muu	muu	Hyvää kesää 2015 :)!
Muu	muu	Luonnontilaisena, kiitos
Muu	muu	Hyttyset käy kimppuun, mentävä on :)
Muu	muu	Joitakin maalipilkkuja ja kylttejä kaipasin lisää. Esim. kun kiersin Puolakkajärven, päädyin Teerisaaren sijaan Roosinniemen risteykseen. Teitä, polkuja ja puomeja on niin paljon, että päättelykyky ei riittänyt. Sinänsä matka ei ollut kovin paljon pidempi. Olen kyllä hämmästellyt miten eri tyyppistä maastoa täällä on.
Muu	muu	Olen asunut Matildassa yli 10 vuotta. Nyt iltakävelyllä Puolakka- ja Matildanjärven ympäri. Selvitän myös reittiä tulevaa vierasryhmää varten. Paikoin opasteita saisi olla enemmän, ja valkoiset reittimerkinnot tahtovat paikoin hävitä kalliopai-koissa, (mm. Hamarijärvellä ja Jeturkastilta luontotalon suuntaan palatessa). Muuten hyvät reitit ja monipuolinen maasto.
Muu	muu	Kiitos!
Muu	muu	Huolestuttaa tänä vuonna Matildanjärven levä, veden laatua tulisi parantaa kai-kin voimin. Järven pinnan korkeutta ei pidä säätää liian korkeaksi. Matildanjärvi on virkistykseen mitä hienoin, sen ei tarvitse olla kalastukselle paras! Varsinkin jos se pilaa veden laatua.
Muu	muu	Suomen saariston on matkailijalle hankala kokea, esim. rengastien varrella ei juuri vettä näy. Täytyy olla oma vene. Teijon saaren pääsee suht. helposti jos vuokraa veneen tai kanootin. Välimatka on aloittelijalle turvallinen.

Muu	muu	Kiitti kivasta luontopäivästä!
Muu	muu	Voimalinjasta rannantuntumasta rikkoutunut lasieriste kalliolle. Paljon lasinsiruja, keräsin osan pois. Nuotiopaikat on todella hienoja, kiitos. Ihana paikka.
Muu	muu	En tulisi käyttämään market/kahvila tai retkeilytavaramyymälää kansallispuistossa tai lähialueella, koska Salo on tarpeeksi lähellä.
Muu	muu	luonnonmukaisuus alueella
Muu	muu	Yhteistyö on avain kaikkeen!
Muu	muu	Vastasin kyselyyn melko alkuvaiheessa retkeämme, joten palveluihin liittyviin kohtiin tai niihin kohteisiin, jossa emme ole vielä käyneet, vastaaminen on haastavaa. Endalin vessassa ei paperia, eikä kuiviketta, eli jonkin verran hajuhaittaa myös. Muuten tyytyväinen yöpymiseen laavun läheisyydessä.
Muu	kehittämisehdotus	Yhden pitkoksen levyiset reitit on hankala kulkea. Mm. seniori-kansalaisilla tasapaino heikkoa. -> Turvallisuusriski + ohittaminen hankalaa. Saariin menevät pitkokset pitää olla kunnollisia. Kartat pitää olla yhteneväisiä maastossa, esitteissä ja netissä (Myös PDF). Luontokeskus on liian pieni. Olimme pettyneitä, kun uusia kansallispuistotuotteita ei ollut myytävänä, Olisimme ostaneet kangasmerkit Teijosta sekä muista Länsi-Suomen puistoista. Tämä on nyt kansallispuisto, ei enää "vain" retkeilyalue, status sille tasolle, selkeästi kansallispuiston "säännöt" esille mm. missä saa telttailia, tehdä nuotion yms. Teijon ja Matildan kylät oli mielenkiintoisia, palvelut hyviä. (Maan)tievarsin opasteet huonot!, vaikka netissä mainostettu hyväksi. Niitä lisää! Osoitteet myös luontoon.fin saapuminen-osioon! Puistossa osin kiva merellinen fiilis. Jeturkastille parempi selostus ja kielit mennä sinne tai ottaa kiviä
Muu	kehittämisehdotus	Kanoottien kanssa kajakit heti "hyllyltä" vuokrattavaksi. Smartumin kulttuuri/liikuntasetelin pitäisi käydä maksuvälineenä. Lähdin väärään suuntaan Jeturkastin reitillä puutteellisten reittimerkkien tai niiden puuttumisen takia. Nokian kartta pelasti eksymästä pahemmin. Kunnolliset maastokartat myyntiin luontokeskukseen. Noi peruskartat on ihan hyvä juttu kans mut lisäksi kunnan maastokartat.
Muu	kehittämisehdotus	Lately, big torrent machines have left ugly tracks in the torrent. Wondering if these works could be carried out with more respect for the nature.
Muu	kehittämisehdotus	Markkinointi oppilaitoksille. Koulujen ympäristö, liikuntatunteja voi yhdistellä retkeksi. Päiväkodit tekevät paljon retkiä: heille oma tutustumisrata ym. jotakin sopivaa tekemistä ja liikkumista. Heistä kasvaa luontoihmissiä, kun heidät pienestä pitäen tutustuttaa. Asiantuntijat kyllä opastavat mitä tällaisessa paikassa lapsiretkeltä odottavat. Ainakin parkkipaikan läheisyyteen pöytiä eväidensyöntipaikaksi.
Muu	kehittämisehdotus	Soutuveneitä useampi eri paikkoihin
Muu	kehittämisehdotus	1. Sahajärven sähkölaitoksen rikkoontuneen tiilikaton tiilet vaihdettava. Kiireesti. Olleet rikki vuosia. -> kattorakenteet lahoavat -> nopeutta tällaisiin huoltoihin. 2. Kun tehdään reittiparannuksia, sorastuksia tai sahanpurua tai pitkospuita -> homma pitäisi tehdä loppuun, keskeneräisyys joka kohta mielessä kun kävelee.
Muu	kehittämisehdotus	Olin 5-vuotiaan lapsenlapseni kanssa Matildanjärven ympäristöreitillä. Osasin luontotalolta hyvin valkoisia opasteita seuraten Vicksbäckinlahden laavulle. Sen jälkeen eksyimme ja löysimme itsemme Teijontieltä. Matkasta tuli todella pitkä pienelle. Se kohta on huonosti opastettu. Valkoiset merkit lähtivät kahteen suuntaan, joista lähempänä rantaa merkit loppuivat. En uskaltanut lähteä reittiä tuntematta rantaa pitkin, vaikka kartan mukaan se kulki siinä. Maantien varrella ei ole mitään merkkejä. Onneksi tunsin Matildan kylän ja tiesin missä olen, mutta oudompi olisi ollut vielä enemmän hukassa. Yksityisesti vuokrattavat mökit pitää paremmin merkitä. Eksyimme piha-alueelle ja saimme vihaisen karjahduksen, pois, tämä on vuokramökki. En nähnyt missään siitä kylttiä.
Muu	valitus	Vesipisteiden lisääminen olisi kiva, varsinkin kun liikkuu yksin tai koiran kanssa. Esimerkiksi Puolakajärvelle lisää laavuja, esim. lähelle Punassuota. Julkinen bussiliikenne olisi toivottavaa kesälomien aikana! Nykyinen tilanne ala-arvoinen.
Muu	valitus	Laavuilla käyttäytymiseen vähän sääntöjä. Ei telttaa laavun sisään, muillakin täytyy olla mahdollisuus tulipaikkaan. Koirille kuri, haukkuminen!
Muu	valitus	Jäi harmittamaan erään seurueen käytös, valtasivat Roosinniemen laavun & grillipaikan omaan käyttöönsä useiksi tunneiksi. Olisimme mielellään grillanneet omat makkarat myös...
Muu	valitus	suomenkieliset kyselykaavakkeet loppu!
Muu	valitus	KOIRIEN IRTIPIITO HÄIRITSEVINTÄ (Ollut yksi pelottavakin tilanne hyökkäyksestä)
Muu	valitus	Alueella ulkoilutetaan paljon koiria irrallaan. Toivoisin koirakuria.

LIITE 4. 8(8)

Muu	valitus	Roskiksia lisää Matildajärvelle. Verhot wc ovi-ikkunaan. Kunnon lukot vessoihin. Yleinen sauna Matildajärvelle, johon voi mennä koska haluaa. Lisää kalaistutuksia. Opasteet ja kieltoaulut Venäjäksi ja Viroksi. Vaunupaikkojen hinnat nousseet liikaa kerralla. 6kk vuokra 600 => 800 euroon.
Muu	muu	Paikoin Miilunummi–Nenustannummi-reitti vähän epävarma. Ja muuallakin paikoin olin iloinen kompassivarmistuksesta. (itselleni ei haitta tai ongelma). Todella hyvä palvelu opastuskeskuksessa. Puiston perusopastekarttaankin voisi merkitä sen, jos polku kulkee metsäautotietä tai leveää polkua pitkin. Harmi, että puistossa ehdittiin tehdä metsänkäsitteilyä ennen perustamista. Tuleekohan ennallistavaa luonnonsuojelua sitten?
Muu	kehu	Teijon alue on mainio monipuolinen retkialue kohtuullisen lähellä pääkaupunki-seutua. Ilman kansallispuistoa en olisi alueelle osannut tulla, mutta nyt käytyäni tulen varmasti uudestaan. Puisto yllätti iloisesti, vaikka muutamit "valkoiset läntit" puiston keskellä autonromuineen hieman hämmensivät. Tulentekopaikat, puuceet ym. fasilitteetit olivat mainiot! Toivoisin, että alueelle ja parkkipaikoille olisi tien varressa paremmat opasteet - ajoimme vahingossa puiston läpi oikeaa p-paikkaa hakiessa.
Muu	kehu	Kiitos Metsähallitus
Muu	kehu	Olin varannut majoituksen työmatkalla ja huomasi saapuessani, että lähellä on retkeilyreitti: ihana irrottautuminen työstä, sopiva lyhyt ja helppo reitti, jossa kuitenkin vaihtelevat maastot.
Muu	kehu	ihanaa
Muu	kehu	Polttopuut ja vessapaperi oli loppu. Meille asia ei ollut ongelma, mutta paikalta lähti perhe pois koska tarvittavia tarpeita ei ollut. Paikka on äärettömän kaunis, hiljainen ja siisti. Tänne on aina ihana tulla.
Muu	kehu	This park is extremely beautiful and well maintained
Muu	kehu	Lisää esteettömiä reittejä, myös pitkospuita. Hyvä, että on jo hiukan. Ystävällistä palvelua saimme, kiitos!
Muu	kehu	Hyvää kyläolutta :)
Muu	kehu	Erittäin mukava ja asiallinen harjoittelija. Täydet 11 pistettä tytölle. -kiitos-
Muu	kehu	Kiitän paikan huoltoa, nuotiopaikkojen puita ja siistejä vessoja. Paikka on minulle todella tärkeä henkireikä.
Muu	kehu	Matildajärven kierto on kohtuullisen hyvin merkitty, mutta muille reiteille en viitsi yksin lähteä, koska ne on huonosti merkitty. Kerran kiersin myös toisen järven (Puolakkajärvi), mutta oli tosi vaikea löytää kääntöpaikat, vaikka minulla oli kartta. Koko ajan tunsin olevansa eksyksissä. Myös järvenkiertoreitillä saa aina etsiä polun jatkoa, esim. vastapäivää Matildatalolta lähdetessä eka laavun jälkeen pitkospuita on joka kerta vaikea löytää. Itäpäästä luontotalolle ohjataan vain pitemmän kautta, vaikka lasten luontopolun kautta on lyhyempi reitti. Matildaan on tulossa pieni kauppa uuteen vierasvenesatamaan, joten se vähän auttaa elintarvikehuollossa. Ravintoloita on jo rannassa tarpeeksi.
Muu	kehu	Teijon kansallispuisto on upea paikka. Täytyy huolehtia, että se myös pysyy selaisena.
Muu	kehu	Esteettömiä reittejä lisää esim. pitkospuille. Erittäin ystävällinen palvelu. Autiotuopia saisi olla, yöpymiseen reittejä.

Suomenkielinen kyselylomake

numero	paikka	kävijä	haastattelija	posti	nimikirjaimet	pvm	kellonaika



Teijon kansallispuiston kävijätutkimus 2015

Täyttöohjeet:

Kävijätutkimuksella kerättävää tietoa käytetään hyväksi Teijon kansallispuiston kehittämisessä. Toivomme sinun vastaavan tämän lomakkeen jokaiseen kysymykseen huolellisesti ja pyydämme ottamaan huomioon seuraavat ohjeet:

1. Lue kysymykset huolellisesti.
2. Vastaa kysymyksiin **henkilökohtaisesti** merkitsemällä yksi rasti vastausympyrään (○). Niissä kysymyksissä, joissa on mahdollista valita useampi vaihtoehto, merkitse vastauksesi vastausruutuihin (□). Joissakin kysymyksissä pyydetään kirjoittamaan vastaus.
3. Kysymykset koskevat **ainoastaan tämänkertaista käyntiäsi** Teijon kansallispuistossa (kartta 1) ja joissain kohdin myös sen lähialueella (Salon ja Kemiönsaaren kunnissa, kartta 2).
4. Palauta täytetty lomake aineiston kerääjälle, Teijon luontokeskukselle tai muuhun sille osoitettuun paikkaan.
5. Lisätietoja kävijätutkimuksesta antaa erikoissuunnittelija Laura Lehtonen, puh. 0400 172 572, laura.lehtonen@metsa.fi.

KIITOKSET ETUKÄTEEN!**1. Milloin saavuit Teijon kansallispuistoon (ks. kartta 1)?**

päivämäärä _____ ja kellonaika _____

2. Kuinka kauan oleskelit tai aiot oleskella tällä käynnilläsi...**a. Teijon kansallispuistossa (ks. kartta 1)?**

(vastaa joko vuorokausina tai tunteina)

noin _____ vrk tai _____ tuntia

b. yhteensä Teijon kansallispuistossa ja sen lähialueella (ks. kartta 1 ja 2)?

noin _____ vrk tai _____ tuntia

- Asun vakituisesti lähialueella (Salon tai Kemiönsaaren kunnassa) → Siirry kysymykseen 3a.

→ Jos vastasit edelliseen kysymykseen (2b) **enemmän kuin 1 vrk, niin kuinka monta kertaa olet vierailut tai suunnittelet vierailevasi Teijon kansallispuistossa tämän matkasi aikana?**

_____ kertaa

3. Jos yövyit tai aiot yöpyä...

(muussa tapauksessa siirry kysymykseen 4)

a. Teijon kansallispuistossa (ks. kartta 1), niin montako yötä vietit tai vietät...

vuokramökissä (kalamajat) _____ yötä laavussa _____ yötä

asuntoautossa tai -vaunussa _____ yötä muualla, missä? _____ yötä

omassa majoitteessa (telta tms.) _____ yötä

b. kansallispuiston lähialueella (ks. kartta 2), niin montako yötä vietit tai vietät...

hotellissa _____ yötä asuntoautossa tai -vaunussa _____ yötä

vuokramökissä _____ yötä omassa majoitteessa (telta tms.) _____ yötä

lomaosakkeessa _____ yötä veneessä _____ yötä

omassa mökissä _____ yötä ystävän tai sukulaisten luona _____ yötä

muualla, missä? _____ yötä

- Asun vakituisesti lähialueella (Salon tai Kemiönsaaren kunnassa)

4. Missä päin Teijon kansallispuistoa vierailit tai suunnittelet vierailevasi tällä käynnillä?

(merkitse tarvittaessa useampi kohta)

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Kirjakkala | <input type="checkbox"/> Punassuo |
| <input type="checkbox"/> Onnelannummi | <input type="checkbox"/> Puolakkajärvi |
| <input type="checkbox"/> Hamarinjärvi | <input type="checkbox"/> Matildanjärvi |
| <input type="checkbox"/> Sahajärvi | <input type="checkbox"/> Meriholma |
| <input type="checkbox"/> Nenusta | <input type="checkbox"/> Jeturkasti |
| <input type="checkbox"/> Teijon luontokeskus | |
| <input type="checkbox"/> muualla, missä? | |

5 a. Millä kulkuneuvoilla matkustit kotoasi Teijon kansallispuistoon? (merkitse kaikki käyttämäsi kulkuneuvot)

- | | |
|---|--|
| 1 <input type="checkbox"/> henkilöauto | 8 <input type="checkbox"/> polkupyörä |
| 2 <input type="checkbox"/> asuntovaunu/matkailuauto | 11 <input type="checkbox"/> kanootti, kajakkia tai soutuvene |
| 3 <input type="checkbox"/> linja-auto | 16 <input type="checkbox"/> jalan |
| 4 <input type="checkbox"/> tilausbussi (ryhmämatka) | 18 <input type="checkbox"/> taksi |
| 5 <input type="checkbox"/> juna | 19 <input type="checkbox"/> moottorivene |
| 6 <input type="checkbox"/> lentokone | 20 <input type="checkbox"/> purjevene |
| 7 <input type="checkbox"/> moottoripyörä | |
| 99 <input type="checkbox"/> muu, mikä? _____ | |

5 b. Mitä yllä valitsemistasi kulkuneuvoista käytit viimeksi?

Merkitse numero → _____

6. Minkälainen on seurueesi tällä käynnilläsi Teijon kansallispuistossa?

olen yksin → siirry kysymykseen 8.

seurueen koko yhteensä _____ henkilöä

(vastaaja mukaan luettuna) joista

alle 15-vuotiaita? _____ henkilöä

alle 15-vuotiaiden syntymävuodet (jos kaikki lähes saman ikäisiä, ilmoita yleisin syntymävuosi) _____

liikuntaesteisiä? _____ henkilöä

7. Mistä seurueesi pääosin koostuu tällä käynnilläsi Teijon kansallispuistossa?

(valitse parhaiten kuvaava vaihtoehto)

- oman perheen jäsenistä
- muista sukulaisista
- ystäväistä
- työtovereista
- koululuokasta
- päiväkotiryhmästä
- opiskeluryhmästä
- eläkeläisryhmästä
- ohjelmapalveluyrityksen asiakkaista
- kerhosta, yhdistyksestä tms.
- matkatoimiston tai matkanjärjestäjän ryhmästä
- yritysvieraista
- jostakin muusta, mistä? _____

8. Mikä sinulle oli tai on tärkeää tällä käynnilläsi Teijon kansallispuistossa? (vastaa jokaiseen kohtaan)

(5 = erittäin tärkeää, 4 = melko tärkeää, 3 = ei kumpaakaan, 2 = ei kovin tärkeää, 1 = ei lainkaan tärkeää)

	erittäin tärkeää	5	4	3	2	1	ei lainkaan tärkeää
luonnon kokeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maisemat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
mahdollisuus olla itseksensä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
henkinen hyvinvointi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
poissa melusta ja saasteista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
rentoutuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tutustuminen uusiin ihmisiin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yhdessäolo oman seurueen kanssa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
aikaisemmat muistot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
alueeseen tutustuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
luonnosta oppiminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
omien taitojen kehittäminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
kuntoilu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jännityksen kokeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
kulttuuriperintöön tutustuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9a. Mitä pääasiassa teit tai aiot tehdä Teijon kansallispuistossa tällä käynnilläsi? (merkitse tarvittaessa useampi vaihtoehto)

- | | | |
|--|---|---|
| 1 <input type="checkbox"/> kävely | 13 <input type="checkbox"/> opetukseen liittyvä käynti | 66 <input type="checkbox"/> soutuveneily |
| 2 <input type="checkbox"/> sauvakävely | 14 <input type="checkbox"/> käynti Teijon luontokeskuksessa | 83 <input type="checkbox"/> Sahajärven luontopolkuun tutustuminen |
| 3 <input type="checkbox"/> lenkkeily | 15 <input type="checkbox"/> luontovalokuvaus | 84 <input type="checkbox"/> maastopyöräily |
| 4 <input type="checkbox"/> retkeily | 16 <input type="checkbox"/> partioretki | 86 <input type="checkbox"/> opastettu retki |
| 5 <input type="checkbox"/> luonnon tarkkailu | 17 <input type="checkbox"/> leirikoulu | 87 <input type="checkbox"/> osallistuminen tapahtumaan |
| 6 <input type="checkbox"/> eväsretkeily | 18 <input type="checkbox"/> koiran kanssa ulkoilu | 88 <input type="checkbox"/> kulttuuriperintöön tutustuminen |
| 7 <input type="checkbox"/> pyöräily | 19 <input type="checkbox"/> suunnistus | 91 <input type="checkbox"/> yrityksen, yhdistyksen tms. vierailu |
| 8 <input type="checkbox"/> kalastus | 20 <input type="checkbox"/> telttailu tai muu leiriytyminen maastossa | 109 <input type="checkbox"/> työ/tutkimus |
| 9 <input type="checkbox"/> lintuharrastus | 35 <input type="checkbox"/> ratsastus | 113 <input type="checkbox"/> välinevuokraus |
| 10 <input type="checkbox"/> marjastus | 54 <input type="checkbox"/> maisemien katselu | 121 <input type="checkbox"/> geokätköily |
| 11 <input type="checkbox"/> sienestys | 56 <input type="checkbox"/> luonnosta nauttiminen | 213 <input type="checkbox"/> extremeretket/toiminta |
| 12 <input type="checkbox"/> kasviharrastus | 64 <input type="checkbox"/> melonta | 221 <input type="checkbox"/> sauna |
- 999 jokin muu, mikä? _____

9b. Mikä valitsemasi vaihtoehto oli tai on mielestäsi kaikkein tärkein tällä käynnilläsi? Numero → _____

10a. Mitä mieltä olet käyttämiesi palveluiden, rakenteiden ja ympäristön laadusta tämänkertaisella käynnilläsi Teijon kansallispuistossa? Vastaa jokaiseen kohtaan ja arvioi tällä käynnillä käyttämäsi palvelun tai rakenteen laatu. Mikäli et ole käyttänyt palvelua tai rakennetta tällä käynnilläsi, jätä laadun arviointikohta tyhjäksi ja rasti vaihtoehto "en ole käyttänyt palvelua".

5 = erittäin hyvä, 4 = melko hyvä, 3 = keskinkertainen, 2 = melko huono, 1 = erittäin huono

	erittäin hyvä	5	4	3	2	1	erittäin huono	en ole käyttänyt
pysäköintipaikat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
lähialueen tiestö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reittien opastetaulut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polkureitistö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polkuvuorotukset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tulentekopaikat ja laavut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polttopuut huolletuilla tulipaikoilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleisökäymälät alueella	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jätehuollon toteutus ja ohjaus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
erityistarpeiden huomioon ottaminen (reitien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
telttailupaikat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
esitteet, opaskirjat, kartat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maantievarensien opasteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Teijon kansallispuiston www.luontoon.fi -sivut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Teijon luontokeskuksen palvelut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
välinevuokraus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
asuntovaunupaikat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
varauskota	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yritysten tuottamat palvelut (ohjelmapalvelut, jne.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reittien ja rakenteiden turvallisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleinen turvallisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleinen siisteys	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maiseman vaihtelevuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jokin muu, mikä? _____	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10b. Kuinka tyytyväinen olet kokonaisuudessaan Teijon kansallispuiston palveluiden ja rakenteiden määrään?

(5= erittäin tyytyväinen, 4=melko tyytyväinen, 3=ei kumpikaan, 2=melko tyytymätön, 1=erittäin tyytymätön)

erittäin tyytyväinen 5 4 3 2 1 erittäin tyytymätön

11. Täyttyivätkö tähän käyntiin Teijon kansallispuistossa liittyvät odotuksesi seuraavien asioiden suhteen?

(5 = erittäin hyvin, 4 = melko hyvin, 3 = keskinkertaisesti, 2 = melko huonosti, 1 = erittäin huonosti)

	erittäin hyvin	5	4	3	2	1	erittäin huonosti
luonnonympäristö		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
harrastusmahdollisuudet		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
reitit ja rakenteet		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
yrittäjien tuottamat palvelut		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

12. Onko Teijon kansallispuisto tällä matkalla...

matkasi ainoa tai tärkein kohde?

yksi matkasi suunnitelluista kohteista?

Muita kohteita ovat: _____

ennalta suunnittelematon kohde matkan varrella?

Matkasi pääkohde/pääkohteet ovat: _____

13. Rahankäyttö

Oletko käyttänyt tai aiotko käyttää rahaa tähän matkaan liittyviin erilaisiin menoihin Teijon kansallispuistossa tai sen lähialueella (Salon ja Kemiönsaaren kunnissa, ks. kartta 2)

- kyllä (→ vastaa alla oleviin kysymyksiin)
- en (→ siirry kysymykseen 14)

Ilmoita rastittamalla, arvioitko tässä

- henkilökohtaiset kulusi sekä osuutesi seurueen yhteisistä kuluista VAI
- perheen tai seurueen kokonaiskulut.

Ilmoita alla (kohdat A-G), paljonko tähän matkaan liittyviä kuluja sinulla on ollut ja arviolta tulee olemaan **kansallispuistossa ja sen lähialueella (Salon ja Kemiönsaaren kunnissa, kartta 2)** (Kirjaa riville 0 (nolla), jos sinulla ei ole kyseiseen kohtaan kuuluvia kuluja.)

A. polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset	_____ €
B. paikallismatkojen kustannukset (esim. paikalliset bussi- tai taksimatkat)	_____ €
C. ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	_____ €
D. kahvila- ja ravintolaostokset	_____ €
E. majoittuminen	_____ €
F. ohjelma- ja virkistyspalvelut (esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin)	_____ €
G. muut menot (esim. kalastusluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat)	_____ €

14. Kuinka usein olet käynyt Teijon kansallispuistossa (tai retkeilyalueella) ennen tätä käyntiä?

(vastaa kaikkiin soveltuviin kohtiin)

tämä on ensimmäinen kerta → siirry kysymykseen 15

viimeisen viiden vuoden aikana _____ kertaa

milloin ensimmäisen kerran? Vuonna _____

milloin viimeksi? Vuonna _____

15. Onko jokin seuraavista asioista häirinnyt sinua tämänkertaisella käynnilläsi Teijon kansallispuistossa?

(vastaa jokaiseen kohtaan)

(5 = ei lainkaan, 4 = melko vähän, 3 = keskinkertaisesti, 2 = melko paljon, 1 = erittäin paljon)

	ei lainkaan	5	4	3	erittäin paljon	2	1
maaston kuluneisuus		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maaston roskaantuneisuus		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
luonnonympäristön käsittely		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
liiallinen kävijämäärä		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
muiden kävijöiden käyttäytyminen		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
melu		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jokin muu, mikä? _____		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

16. Missä määrin koet tämänkertaisen käyntisi Teijon kansallispuistossa vaikuttaneen yleiseen terveydentilaasi ja hyvinvointiisi seuraavilla osa-alueilla?

(vastaa jokaiseen kohtaan ja valitse se vaihtoehto, joka parhaiten kuvaa tuntemuksiasi)

(5 = täysin samaa mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = jonkin verran eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä)

	täysin samaa mieltä	5	4	3	2	1	täysin eri mieltä
Sosiaalinen hyvinvointini lisääntyi (esim. työkyvyn edistyminen, ihmissuhteiden lujittuminen, yksin tai yhdessä tekemisestä nauttiminen)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Psyykinen hyvinvointini lisääntyi (esim. tyytyväisyys elämään, mielialan kohentuminen, palautuminen henkisestä uupumuksesta, uuden oppiminen)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fyysinen hyvinvointini lisääntyi (esim. luonto-aistimuksista nauttiminen, fyysisen kunnan ylläpito, uusien taitojen omaksuminen, fyysinen hyvä olo)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

17. Minkä arvoiseksi arvioisit rahassa mitattuna Teijon kansallispuistossa kokemasi terveys- ja hyvinvointivaikutukset?

Voit esimerkiksi verrata rahallista arvoa kaupallisiin hyvinvointipalveluihin ja -tuotteisiin (kuntosalikäynti 5 €, kylpyläkäynti 2,5 tuntia 20 €, hieronta 60 min 50 €, hemmottelupäivä kylpylässä ja siihen liittyvät hoidot 200 €), erilaisiin kulttuuripalveluihin (elokuviissa käynti 12 €, konsertti 100 €) tai matkoihin (kotimaan matka 500 €, ulkomaanmatka 3000 €).

_____ €

18. Olisiko jotain seuraavista kaupallisista palveluista tarpeellista lisätä Teijon kansallispuistossa tai sen lähialueella? (vastaa jokaiseen kohtaan)

5 = erittäin tarpeellista 4 = melko tarpeellista, 3 = ei kumpaakaan, 2 = melko tarpeetonta, 1 = ei lainkaan tarpeellista

erittäin ei lainkaan
tarpeellista tarpeellista

virkistys- ja työhyvinvointipalvelut

opastetut luontoretket

välinevuokraus, mitä? _____

ruokapaikat/kahvilat

paikallisten tuotteiden myynti

ruokakaupat

polttoaineen myynti

mökkimajoitus

hotellimajoitus

ohjelmapalvelut, mitä? _____

joku muu, mikä? _____

19. Miten pitkän matkan olet liikkunut tai aiot liikkua omin voimin tällä käynnilläsi Teijon kansallispuistossa?

(voit merkitä useamman vaihtoehdon)

kävellen, yht. _____ km pyöräillen, yht. _____ km

muuten, miten? _____ km

20. Miten todennäköisesti käyttäisit eri tiedonlähteitä tulevilla käynneilläsi Teijon kansallispuistossa?

(vastaa jokaiseen kohtaan)

(5 = erittäin todennäköisesti, 4 = todennäköisesti, 3 = ehkä,

2 = epätodennäköisesti, 1 = erittäin epätodennäköisesti)

	erittäin näköisesti	5	4	3	2	1	erittäin epä- todennäköisesti	toden-
opastetut retket maastossa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
opastaulut maastossa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
maasto-opastus mobiilivelluksella (ei vielä saatavilla)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
henkilökohtainen palvelu luontokeskuksessa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
painetut kartat ja esitteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
www.luontoon.fi -sivusto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
www.retkikartta.fi -sivusto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
Sosiaalinen media (Facebook, Twitter, Instagram)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
jokin muu, mikä? _____	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		

21. Pysyvän asuinpaikkasi postinumero ja asuinkuntasi?

[_____] _____

22. Sukupuoli?

mies

nainen

23. Syntymävuosi?

[_____]

24. Ammatillinen koulutus? (merkitse korkein taso)

Ammattikoulu

opistotasoinen tutkinto

alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto

ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto

ei ammatillista tutkintoa

KIITOS VASTAUKSISTASI!

Mikäli haluat esittää muita ajatuksiasi, kirjoita niitä tähän tai erilliselle paperille.

Teijon kansallispuiston¹ käyntimäärät kuukausittain vuosina 2011–2015

Kuukausi	2011	2012	2013	2014	2015
Tammikuu	1 904	1 915	1 933	1 581	1 644
Helmikuu	2 066	1 735	3 330	2 829	3 137
Maaliskuu	2 871	2 266	3 723	3 245	2 740
Huhtikuu	3 999	3 471	2 695	2 429	2 877
Toukokuu	8 657	6 798	6 866	8 672	9 058
Kesäkuu	12 070	7 606	9 423	8 835	9 684
Heinäkuu	11 473	10 679	11 552	13 550	12 030
Elokuu	7 766	10 555	10 975	8 254	11 003
Syyskuu	8 038	10 606	8 443	8 231	8 865
Lokakuu	6 611	9 461	6 442	5 809	9 113
Marraskuu	3 162	3 992	2 270	2 164	7 393
Joulukuu	3 267	2 243	1 721	1 706	2 129
Yhteensä	71 884	71 327	69 373	67 305	79 673
Keskimäärin	5 990	5 943	5 781	5 608	6 639

¹ Teijon kansallispuisto 1.1.2015 alkaen, sitä ennen Teijon retkeilyalue.

Uusimmat Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisut

Sarja A

- No 224 Snickars, M., Arnkil, A., Ekebom, J., Kurvinen, L., Nieminen, A., Norkko, A., Riihimäki, A., Taponen, T., Valanko, S., Viitasalo, M. & Westerborn, M. 2016: Assessment of the status of the zoobenthos in the coastal waters of western Uusimaa, SW Finland – a tool for management. 53 s.
- No 225 Kurvinen, L., Arnkil, A., Ekebom, J., Björkman, U., Sahla, M., Ivkovic, D., Riihimäki, A. & Haldin, M. 2017: Meri- ja rannikon luonnonsuojelualueiden tietotarpeet – MeriHOTT-hankkeen loppuraportti. 88 s.

Sarja B

- No 216 Koskeli-Ratamaa, A. 2016: Kolin kansallispuiston kävijätutkimus 2014. 71 s.
- No 217 Metsähallitus 2016: Principles of Protected Area Management in Finland. 143 s.
- No 218 Metsähallitus 2016: Metsähallituksen julkisten hallintotehtävien tilinpäätös ja toimintakertomus 2015. 53 + 15 s.
- No 219 Torppa, K. 2016: Karhunkierroksen luontokeskuksen asiakastutkimus 2013. 54 s.
- No 220 Torppa, K. 2016: Syötteen luontokeskuksen asiakastutkimus 2013–2014. 62 s.
- No 221 Veteläinen, T. 2016: Syötteen kansallispuiston kävijätutkimus 2015. 74 s.
- No 222 Keränen, I. & Mikkola, M. 2016: Etelä-Konneveden kansallispuiston kävijätutkimus 2015–2016. 65 s.
- No 223 Heinonen, M. 2016: Saaristomeren kansallispuiston kävijätutkimus 2014. 60 s.
- No 224 Lampinen, J. 2016: Patvinsuon kansallispuiston kävijätutkimus 2013. 53 s.
- No 225 Ala-Fossi, K. & Mikkola, M. 2017: Pyhä-Häkin kansallispuiston kävijätutkimus 2016. 43 s.
- No 226 Nylander, M. 2017: Repoveden kansallispuiston kävijätutkimus 2013–2014. 69 s.
- No 227 Nylander, M. & Paasonen, S. 2017: Repoveden kansallispuiston yritystutkimus 2013. 34 s.
- No 228 Muhonen, J. 2017: Suomen luontokeskus Haltian asiakastutkimus 2015. 42 s.
- No 229 Lehtonen, L. 2017: Nuuksion kansallispuiston kävijätutkimus 2015–2016. 74 s.
- No 230 Kuusisto, K., Erkkonen, J. & Ylläsjärvi, J. 2017: Pallas–Yllästunturin kansallispuiston kävijätutkimus 2016. 91 s.

Sarja C

- No 154 Metsähallitus 2017: Oulujärven retkeilyalueen hoito- ja käyttösuunnitelma. 100 s.
- No 155 Metsähallitus 2017: Oriveden–Pyhäselän Natura 2000 -alueen hoito- ja käyttösuunnitelma. 103 s.

ISSN-L 1235-8983
ISSN (verkkojulkaisu) 1799-5388
ISBN 978-952-295-198-4 (pdf)

julkaisut.metsa.fi