

Reposeden kansallispuiston kävijätutkimus 2017–2018

Marika Hänninen



Översättning: Pimma Åhman.

Kansikuva: Repoveden oma maskotti puiston porteilla kutsuu kaikki kävijät suureen seikkailuun.
Kuva: Marika Hänninen.



ISO 14001

© Metsähallitus, Vantaa 2018

ISSN-L 1235-8983

ISSN (verkojulkaisu) 1799-5388

ISBN 978-952-295-224-0 (pdf)

Marika Hänninen

Repoveden kansallispuiston kävijätutkimus 2017–2018



Euroopan maaseudun
kehittämisen maatalousrahasto:
Eurooppa investoi maaseutualueisiin



METSÄHALLITUS

KUVAILULEHTI

JULKAISIJA	Metsähallitus	JULKAISUAIKA	15.8.2018
TOIMEKSIANTAJA	Metsähallitus	HYVÄKSYMISPÄIVÄMÄÄRÄ	
LUOTTAMUKSELLISUUS	Julkinen	DIAARINUMERO	MH 340/2017/05.02
SUOJELUALUETYPPI/ SUOJELUOHJELMA	kansallispuisto, Natura 2000 -alue, yksityinen luonnonsuojelualue		
ALUEEN NIMI	Repoveden kansallispuisto, Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualue		
NATURA 2000 -ALUEEN NIMI JA KOODI	Repovesi FI 0424001		
ALUEYKSIKKÖ	Järvi-Suomen Luontopalvelut		
TEKIÄ(T)	Marika Hänninen		
JULKAISUN NIMI	Repoveden kansallispuiston kävijätutkimus 2017–2018		
TIIVISTELMÄ	<p>Kymenlaakson ja Etelä-Savon rajamailla, Kouvolan ja Mäntyharjun kuntien alueilla sijaitsevat Repoveden kansallispuisto ja Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualue ovat yhteispinta-alaltaan noin 30 km². Vuonna 2017 jylhiin kalliomaisemiin tehtiin 172 000 käyntiä ja Repovesi on Suomen kansallispuistoista kuudenneksi suosituin.</p> <p>Kävijätutkimuksen haastattelut toteutettiin kahdessa jaksossa, 15.5.–30.9.2017 ja 1.12.2017 – 30.4.2018. Tutkimuksella selvitettiin kävijärakennetta ja käyntien alueellista ja ajallista jakautumista sekä kartoitettiin kävijöiden virkistysmotiiveja ja harrastuksia puistossa. Tutkimuksella saatiin selville myös kävijöiden kokemuksia puiston hoidosta ja kehittämistarpeista. Lisäksi selvitettiin kävijöiden rahankäyttöä ja paikallistaloudellisia vaikutuksia sekä kävijöiden kokemuksia käynnin terveys- ja hyvinvointivaikutuksista.</p> <p>Kävijöistä valtaosa oli kotimaasta (93 %). Kesäaikainen Repovesi on kehittynyt kouvolaisten lähivirkistyskohteesta myös pääkaupunkiseutulaisten matkailukohteeksi. Pääkaupunkiseudulta Repovedelle on alle kahden tunnin matka, ja kansallispuisto on saavutettavissa sesonkiaikaan myös julkisilla kulkuneuvoilla.</p> <p>Kävijöistä 60 % oli päiväkävijöitä, jotka viipyivät Repovedellä 4,1 tuntia. Yöpyjiä oli 40 %, ja he viipyivät puistossa keskimäärin kaksi vuorokautta. Suosituin käyntikohde oli Lapinsalmen riippusillan alue, jossa kävi vastaajista 72 %. Lapinsalmelta lähtevää Ketunlenkkiä oli kiertämässä 34 % vastanneista. Suurin kävijäryhmä oli 35–44-vuotiaat. Useimmiten puistoon saavuttiin 2–5 hengen ryhmässä, joka koostui oman perheen jäsenistä.</p> <p>Tärkeimpiä syitä saapua Repovedelle olivat luonnon kokeminen, maisemat, rentoutuminen, yhdessäolo oman ryhmän kanssa, poissaolo melusta ja saasteista sekä henkinen hyvinvointi. Ylivoimaisesti suosituin harrastus oli kävely.</p> <p>Valtaosalla odotukset luonnonympäristön suhteen täyttyivät erittäin hyvin. Repoveden palveluista tyytyväisiä oltiin polttopuihin, tulentekopaikkoihin ja laavuihin sekä pysäköintipaikkoihin. Repovedellä kävijämäärien kasvu on ollut merkittävää, joka näkyy myös yöpyjien määrissä ja teltpaikkojen puutteena. Myös varausleiripaikassa, yrittäjien palveluissa ja jätehuollossa nähtiin kehittämistarpeita.</p> <p>Repoveden kansallispuiston edelliset kävijätutkimukset on tehty vuosina 2002, 2007 ja 2014. Repoveden kansallispuisto on perustettu 2003 ja puiston perustamisen myötä käyntimäärät ovat yli nelinkertaistuneet.</p> <p>Repoveden kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset kokonaisvaikutukset olivat vuonna 2017 reilut 3 milj. € ja työllisyysvaikutukset 29 henkilötyövuotta.</p> <p>Repoveden-Verlan seudulla kansallispuiston ulkopuolella toteutettiin kesän 2017 aikana kävijätutkimus, jossa haluttiin selvittää alueen kävijäprofiilia, kävijöiden virkistysmotiiveita sekä heidän tyytyväisyytensä erilaisiin palveluihin. Tutkimuksen tiivistelmä on tämän julkaisun liitteenä.</p>		
AVAINSANAT	Repoveden kansallispuisto, Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualue, kävijätutkimus		
MUUT TIEDOT	Tutkimus on toteutettu osana Yhdessä enemmän – kestävästä kilpailukykyä luontomatkailun liiketoimintaan -hanketta.		
SARJAN NIMI JA NUMERO	Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 240		
ISSN-L	1235-8983	ISBN (PDF)	978-952-295-224-0
ISSN (VERKKOJULKAISU)	1799-5388		
SIVUMÄÄRÄ	87 s.	KIELI	suomi
KUSTANTAJA	Metsähallitus	PAINOPAIKKA	
JAKAJA	Metsähallitus, Luontopalvelut	HINTA	

PRESENTATIONSBLAD

UTGIVARE	Forststyrelsen	UTGIVNINGSDATUM	15.8.2018
UPPDRAGSGIVARE	Forststyrelsen	DATUM FÖR GODKÄNNANDE	
SEKRETESSGRAD	Offentlig	DIARIENUMMER	MH 340/2017/05.02
TYP AV SKYDDSDOMRÅDE/ SKYDDSPROGRAM	nationalpark, Natura 2000-område, privat naturskyddsområde		
OMRÅDETS NAMN	Repovesi nationalpark, Aarnikotka skogs naturskyddsområde		
NATURA 2000-OMRÅDETS NAMN OCH KOD	Repovesi FI0424001		
REGIONENHET	Insjöfinlands Naturtjänster		
FÖRFATTARE	Marika Hänninen		
PUBLIKATION	Besökarundersökning i Repovesi nationalpark 2017–2018		
SAMMANDRAG	<p>Repovesi nationalpark och Aarnikotka skogs naturskyddsområde har en sammanlagd areal på ca 30 km². Områdena ligger inom Kouvola och Mäntyharju kommuner på gränsen mellan Kymmenedalen och Södra Savolax. År 2017 hade dessa områden med sina ståtliga hållmarker 172 000 besökare, och Repovesi var den sjätte populäraste av våra nationalparker.</p> <p>Intervjuerna för besökarundersökningen gjordes i två etapper: 15.5–30.9.2017 och 1.12.2017–30.4.2018. I undersökningen utredde man besökarstrukturen, besökens områdesvisa och tidsmässiga fördelning och besökarnas friluftsmotiv och aktiviteter i parken. Man klarlade också besökarnas erfarenheter av nationalparkens skötsel och utvecklingsbehov. Därtill utreddes besökarnas penninganvändning och dess effekt på den lokala ekonomin och klarlades hurdana effekter besökarna upplevde att besöket hade på deras hälsa och välmående.</p> <p>Huvudparten (93 %) av besökarna var från Finland. Repovesi har utvecklats till ett närrekreationsområde för Kouvola under somrarna liksom också till ett rese-mål för folk från huvudstadsregionen. Bilfärden från huvudstadsregionen till Repovesi tar mindre än två timmar, och under högsäsongen kommer man med kollektivtrafik till nationalparken.</p> <p>Hela 60 % av alla var dagsbesökare, och de vistades i Repovesi i genomsnitt 4,1 timmar. Andelen övernattare uppgick till 40 %, och dessa vistades i parken i genomsnitt två dygn. Området med Lapinsalmi hängbro var det populäraste besöksmålet, och 72 % enkättagarna besökte det. Hela 32 % av enkättagarna vandrade friluftsleden Ketunlenkki, som startar vid Lapinsalmi. Den största besökargruppen bestod av 35–44-åringar. Merparten av besökarna kom till nationalparken i sällskap på 2–5 personer som bestod av familjemedlemmar.</p> <p>De viktigaste orsakerna till besöken i Repovesi var att få uppleva naturen, koppla av, beundra landskapen, vara tillsammans med det egna sällskapet och komma bort från buller och föroreningar och uppleva psykiskt välmående. Den klart populäraste aktiviteten bland besökarna var vandring.</p> <p>Besökarnas förväntningar uppfylles huvudsakligen mycket väl vad gäller naturmiljön. De var nöjda med följande tjänster i Repovesi nationalpark: veden, eldplatserna, skärmskydden och parkeringsplatserna. Besökarantalet i Repovesi har haft ett kraftigt uppsving, vilket syns också på antalet övernattare och bristen av tältplatser. Besökarna önskade sig förbättringar också i de lägerplatser som bör reserveras på förhand, i de tjänster som företagare producerar och i avfallshanteringen.</p> <p>De föregående besökarundersökningarna i Repovesi nationalpark gjordes åren 2002, 2007 och 2014. Repovesi nationalpark inrättades år 2003 och i och med detta har besökarantalet i området fyrdubblats.</p> <p>År 2017 var besökarnas totala inkomsteffekt på området tre miljoner euro och sysselsättningseffekten 29 årsverken.</p> <p>I Repovesi-Verla-trakten utanför nationalparken gjordes en besökarundersökning sommaren 2017, i vilken man utredde områdets besökarprofil, besökarnas friluftsmotiv och deras belåtenhet med olika tjänster. Sammandraget till den undersökningen ingår som bilaga i denna publikation.</p>		
NYCKELORD	Repovesi nationalpark, Aarnikotka skogs naturskyddsområde, besökarundersökning		
ÖVRIGA UPPGIFTER	Undersökningen var en del av projektet Yhdessä enemmän – kestävää kilpailukykyä luontomatkailun liiketoimintaan.		
SERIENS NAMN OCH NUMMER	Forststyrelsens naturskyddspublikationer. Serie B 240		
ISSN-L ISSN (ONLINE)	1235-8983 1799-5388	ISBN (PDF)	978-952-295-224-0
SIDANTAL	87 s.	SPRÅK	finska
FÖRLAG	Forststyrelsen	TRYCKERI	
DISTRIBUTION	Forststyrelsen, Naturtjänster	PRIS	

DOCUMENTATION PAGE

PUBLISHED BY	Metsähallitus	PUBLICATION DATE	15.8.2018
COMMISSIONED BY	Metsähallitus	DATE OF APPROVAL	
CONFIDENTIALITY	Public	REGISTRATION NO.	MH 340/2017/05.02
PROTECTED AREA TYPE / CONSERVATION PROGRAMME	National Park, Natura 2000 site, private nature reserve		
NAME OF SITE	Repovesi National Par, Aarnikotka Forest nature reserve		
NATURA 2000 SITE NAME AND CODE	Repovesi FI0424001		
REGIONAL ORGANISATION	Parks & Wildlife Finland, Lakeland		
AUTHOR(S)	Marika Hänninen		
TITLE	Repovesi National Park Visitor Survey 2017–2018		
ABSTRACT	<p>Repovesi National Park and Aarnikotka Forest nature reserve located on the border between Kymenlaakso and South Savo in the municipalities of Kouvola and Mäntyharju have a surface area of approx. 30 km² in total. 172,000 visits to these rugged rocky landscapes were recorded in 2017, and Repovesi was the sixth most popular one of Finnish National Parks.</p> <p>The interviews for the visitor survey were conducted during two periods: 15 May–30 September 2017 and 1 December 2017–30 April 2018. The purpose of the survey was to examine the visitor structure, determine the number of visitors during different periods and in different areas, and to find out about the visitors' recreational motives and activities pursued in the park. Visitors' experiences of park management and development needs were also surveyed. Other aspects examined were spending by the visitors, its impact on the local economy as well as the health and wellbeing impacts experienced by the visitors.</p> <p>The majority of visitors were Finnish (93%). In summertime, Repovesi has become not only a local recreational area for residents in Kouvola but also a destination for people living in the capital area. Travel time from the Helsinki region to Repovesi is less than two hours, and the national park can also be reached by public transport in the peak season.</p> <p>60% of the visitors were day trippers, who spent 4.1 hours in Repovesi, whereas 40% stayed overnight and spent on average two days in the park. The most popular destination was the area of Lapinsalmi suspension bridge, which was visited by 72% of the respondents, while 34% followed the Ketunlenkki trail that starts in Lapinsalmi. The largest visitor group was those aged 35 to 44. Most visitors arrived in the park in family groups of two to five people.</p> <p>Visitors' most important reasons for coming to Repovesi were experiencing nature, the landscapes, relaxation, spending time with their group, getting away from noise and pollution, and mental well-being. The most popular activity by far was walking.</p> <p>The expectations placed by most visitors on the natural environment were met extremely well. Of services in Repovesi, the respondents expressed the greatest level of satisfaction with firewood, campfire sites and lean-to shelters as well as parking areas. Repovesi has seen significant growth in visitor numbers, which is also reflected in the number of overnight stays and a shortage of space in camping sites. Respondents also found needs to develop the reservable camping site, entrepreneurs' services and waste management.</p> <p>Visitor surveys were previously conducted in Repovesi National Park in 2002, 2007 and 2014. The national park was established in 2003, and since that year, there has been more than a four-fold increase in visitor numbers.</p> <p>The overall impact on the local economy of spending by visitors in Repovesi in 2017 exceeded EUR 3 million, while the employment impact was 29 person-years.</p> <p>A visitor survey was conducted in Repovesi–Verla area outside the national park in summer 2017 to examine the visitor profile in the area, the recreational motives of visitors, and their satisfaction with various services. An abstract of the survey is attached to this publication.</p>		
KEYWORDS	Repovesi National Par, Aarnikotka Forest nature reserve, visitor survey		
OTHER INFORMATION	The survey was carried out as part of a project titled "Yhdessä enemmän – kestävää kilpailukykyä luontomatkailun liiketoimintaan".		
SERIES NAME AND NO.	Nature Protection Publications of Metsähallitus. Series B 240		
ISSN-L	1235-8983	ISBN (PDF)	978-952-295-224-0
ISSN (ONLINE)	1799-5388		
NO. OF PAGES	87 pp.	LANGUAGE	Finnish
PUBLISHING CO.	Metsähallitus	PRINTED IN	
DISTRIBUTOR	Metsähallitus, Parks & Wildlife Finland	PRICE	

Sisällys

1 JOHDANTO.....	9
2 KÄVIJÄTUTKIMUKSEN TOTEUTUS.....	10
2.1 Alueen kuvaus.....	10
2.2 Aineisto ja menetelmät.....	13
3 TULOKSET.....	18
3.1 Kävijärakenne	18
3.1.1 Kävijöiden perustiedot.....	18
3.1.2 Kävijöiden seuruetiedot	21
3.2 Käynti Repoveden kansallispuistossa.....	22
3.2.1 Kohteen tärkeys.....	22
3.2.2 Kävijöiden ulkoilu- ja luontoharrastukset.....	22
3.2.3 Liikkumistapa ja kuljettu matka.....	24
3.2.4 Käyntien alueellinen jakautuminen.....	25
3.2.5 Käynnin kesto ja toistuvuus.....	27
3.2.6 Saapuminen alueelle.....	29
3.2.7 Kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset	32
3.2.8 Kävijöiden kokemat terveys- ja hyvinvointivaikutukset.....	36
3.2.9 Repoveden talvikävijät	37
3.3 Kävijätyytyväisyys	41
3.3.1 Käynnin tarkoitus.....	41
3.3.2 Kävijöiden mielipiteet alueesta, palveluista ja ympäristön laadusta	42
3.3.3 Kävijöiden odotusten toteutuminen.....	45
3.3.4 Vastanneiden käyntiä häirinneet tekijät	45
3.3.5 Kävijätyytyväisyysindeksi.....	46
3.4 Vapaamuotoinen palaute	48
3.5 Lisäkysymys Repoveden lähialueen muista kohteista.....	48
4 TULOSTEN TARKASTELU	49
4.1 Yhteenveto.....	49
4.2 Vertailu aiempiin tutkimuksiin	51
LÄHTEET.....	57
LIITTEET	
Liite 1 Repoveden kansallispuiston kävijätutkimuksen 2017–2018 otantakehikko	59
Liite 2 Aineiston suunniteltu keruuajataulu 2017–2018.....	60
Liite 3 Vastaaajien ilmoittamat matkan muut kohteet.....	62
Liite 4 Vapaamuotoinen palaute aihepiireittäin	64
Liite 5 Suomenkielinen kyselylomake	78
Liite 6 Repoveden–Verlan seudun kävijätutkimus kesäkaudella 2017	82

1 Johdanto

Repoveden kansallispuisto ja Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualue perustettiin vuonna 2003 suojelemaan Kymenlaakson pohjoisosien laajaa ja yhtenäistä metsä- ja järvaluetta. Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualue on UPM-Kymmene Oyj:n omistama suojelualue, joka kuuluu osana Repoveden kansallispuistoon. Yhdessä nämä kaksi muodostavat 30 km²:n suuruisen, yhtenäisen suojelualueen. Repoveden kansallispuiston sekä Aarnikotkan metsän suojelualueesta osa on Puolustusvoimien harjoitusalueen varoalueella, jossa liikkuminen on kiellettyä, joten Repovedellä retkeilijöiden käytettävissä oleva alue on pienempi. Jatkossa tässä raportissa Repoveden kansallispuistolla tai lyhyemmin Repovedellä tarkoitetaan näitä molempia suojelualueita.

Vaikkakin Repoveden kansallispuisto täyttää vuonna 2018 vasta 15 vuotta, on alueen historia retkeilyn ja virkistyskäytön parissa huomattavasti pidempi. Mustavuoren näkötorni on 1960-luvulta. Olhavanvuorella on ollut kiipelijöitä jo 1970-luvulta, ja 1980-luvulla Repovedellä rakennettiin retkeilijöille mm. kotalaavut Lapinsalmelle ja Kuutinkanavalle sekä Lapinsalmen riippusilta (Siikava 1986). Kansallispuiston käyntimäärien nousu on ollut merkittävää. Kansallispuiston alkuajoina käyntikertoja Repovedellä oli vuositasolla noin 65 000, kun nyt 15 vuotta myöhemmin on rikottu jo 170 000 käyntikerran raja.

Ennen virkistyskäyttöä Repovesi on ollut vahvasti metsätalouden käytössä. Repoveden alueella toimi ensimmäinen saha Tervarummussa jo 1800-luvun lopulla. 1900-luvun alussa Repovedeltä hakattiin ja uitettiin puutavaraa Repovedeltä Hillosensalmen kautta Vuohijärvelle ja siitä edelleen kohti Kymijokea. Myös kämppäkulttuuri oli tuolloin Repovedellä voimissaan. Vuonna 1968 Repoveden Saarijärven ja Kivisilmän välille tuli tie, joka mahdollisti puutavaran kuljettamisen autoilla (Pohjalainen 2001).

Repovedellä on liikkunut ihmisiä ennen savotta-aikojakin. Alueelta on löydetty kalliomaalauksia Ruskiasalmelta ja Olhavalta sekä eri-ikäisiä muinaisjäännöksiä. Muinaisjäännöksissä on mm. vanhoja asuinsijoja, hautapaikka, kvartsi-iskoksia sekä nuolenkärki (Lavento & Lahelma 2007).

Repoveden varmasti tunnetuimmaksi kohteeksi on vuosien saatossa noussut Lapinsalmen alue, jossa käy yli puolet Repoveden kävijöistä. Lapinsalmen Ketunlenkki on noussut etenkin lapsiperheiden suosioon helpolla saavutettavuudella ja mielenkiintoisilla kohteilla. Jännitystä retkeen tuovat Lapinsalmen riippusilta ja Määkijäniemestä lähtevä käsikäyttöinen vaijerilossi, Ketunlossi. Pituutta Ketunlenkillä on joko 5 tai 3 kilometriä riippuen kulkeeko reitin Katajavuoren kautta vai ei.

Repoveden kansallispuisto on helppo ja monipuolinen päiväretkikohde, joka on saavutettavissa myös pääkaupunkiseudulta. Puiston pisin lenkki, 26 kilometriä pitkä Kaakkurinkierros, tarjoaa mahdollisuudet pidemmälle, yön yli kestäväälle vaellukselle. Kaakkurinkierroksen jyrkät rinteet ja korkeusvaihtelut tarjoavat haastetta kokeneemmallekin kulkijalle.

Repovedellä on tehty kävijätutkimuksia puiston perustamisesta alkaen muutaman vuoden välein. Ensimmäinen tehtiin 15 vuotta sitten vuonna 2003 (Niskala 2003), ja se palveli Repoveden kansallispuiston hoito- ja käyttösuunnitelman tekoa. Seuraava tehtiin vuonna 2007 (Hemmilä 2008), ja sitä hyödynnettiin Repoveden palvelurakentamisen toimenpidesuunnitelman teossa. Kolmas tehtiin vuosina 2013–2014 (Nylander 2017). Tämä kävijätutkimus on vuorossaan neljäs ja sen painopistealueet ovat hyvin pitkälti samat kuin vuonna 2014. Samaan aikaan kesällä 2017 tämän tutkimuksen kanssa on myös tehty Repoveden-Verlan seudun kävijätutkimus (liite 6). Repovedelle ollaan vuonna 2018 tekemässä hoito- ja käyttösuunnitelman päivitystä, johon toivottavasti tämä kävijätutkimus antaa hyviä eväitä.

2 Kävijätutkimuksen toteutus

2.1 Alueen kuvaus

Vuonna 2003 perustettu Repoveden kansallispuisto sijaitsee Kymenlaakson ja Etelä-Savon maakuntien rajamailla Kouvolan ja Mäntyharjun kunnissa (kuva 1). Helsingistä matkaa on noin 175 km, Kouvolan keskustasta noin 50 km, Mikkelistä Mäntyharjun kautta noin 85 km ja Mäntyharjulta noin 40 kilometriä.



Kuva 1. Repoveden kansallispuiston ja Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualueen sijainti. © Metsähallitus 2018, © Karttakeskus Lupa L5293.

Seuraava Repoveden kansallispuiston kuvailu perustuu Repoveden kansallispuiston hoito- ja käyttösuunnitelmaan (Metsähallitus 2004), Luontoon.fi-verkkopalvelun Repovettä esitteleviin sivuihin (Metsähallitus 2018a), visitrepovesi.fi-verkkosivuihin (Metsähallitus 2018b), Repovesi-kirjaan (Häyrinen & Kujala 2003) sekä aikaisempien kävijätutkimusten tietoihin (Niskala 2003, Hemmilä 2008 ja Nylander 2017).

Repoveden kansallispuisto sijaitsee Keski-Suomen graniitin ja Viipurin rapakivialueen yhtymävyöhykkeellä, lähellä Salpausselkää. Repoveden pohjoisosassa graniitille ominainen suorakulmainen lohkeilu on saanut aikaan jyrkeät pinnanmuodot jyrkänteineen ja louhikkoineen. Tyypillisimmillään tällainen maisema löytyy Kuutinkanavalta. Repoveden eteläosassa esiintyy Kymenlaakson maakuntakiveä – rapakiveä, joka hajoaa helposti pieniksi paloiksi. Tästä hyvänä esimerkkinä on maastoltaan tasainen Määkijän niemi. Graniittisen kallioperän vuoksi Repoveden luonto on karua ja alueelle ovat tyypillisiä erilaiset karujen kankaiden kasvit, kuten jäkälät. Alueen valtapuu on vähäravinteisia oloja suosiva mänty. Pienimuotoisia reheviä elinympäristöjä löytyy Repovedeltä kallioiden ja jyrkänteiden alta, ja siellä viihtyvät haavat sekä metsälehmukset.

Repoveden kansallispuiston kaakkurikanta on yksi Etelä-Suomen tiheimmistä; alueen rauhallisilla lammilla ja pikkujärvillä pesii kymmenkunta paria. Toinen Repovedellä usein kuultu ja nähty lintu on korppi. Repoveden lintulajistoon kuuluvat myös muun muassa kuusitiainen, palokärki, pohjantikka, idänuunilintu ja pikkusieppo.

Suuri osa Repoveden alueesta on ollut metsätalouskäytössä menneinä vuosisatoina. Tervanpolttokulttuuri elää alueen paikannimistössä, ja vuonna 1968 loppuneesta uitosta kertoo näkyvimmin 1912 rakennettu ja 1996 entisöity Kuutinkanava uittoränneineen. Alueen nuoret, tiheät mäntymetsät ovat ajalta juuri ennen suojelualueiden perustamista. Valkjärven rantametsissä ja Määkijän niemen nuorissa talousmetsissä on pyritty nopeuttamaan metsän kehitystä kohti luonnontilaa ennallistamispoltoilla, ja Repoveden kansallispuisto kuuluu palojatkumoverkostoon.

Repoveden kansallispuiston suosituimmalla reitillä, viiden kilometrin pituisella Ketunlenkillä, retkeilijät pääsevät tutustumaan myös ennallistamispoltojen vaikutuksiin. Repoveden pisin lenkki, 26 kilometriä pitkä Kaakkurinkierros, puolestaan kuljettaa retkeilijän tutustumaan Repoveden parhaimpiin nähtävyyksiin. Olhavanlammen ympäri kiertävä Korpinkierros (4,3 km) on sopivanmittainen jaloittelu vaikkapa Karhulahteen veneillen tai meloen saapuville. Kaikkiaan Repovedellä on noin 40 kilometriä retkeilyreitistöjä, joista osalla saa ajaa maastopyörällä.

Osa puiston rakenteista on suunniteltu liikuntarajoitteisille, esimerkiksi sisääntulojen, Kuutinkanavan, Karhulahden ja Talaksen käymälät. Myös huoltotie Lapinsalmen sisääntulolta Ketunlosille on esteetön.

Kivikautisille ihmisille pyhän Olhavanvuoren kalliot löydettiin kiipeilyyn 1970-luvulla, ja nykyisin Olhava on suomalaisen kalliokiipeilyn mekka, jossa vieraillee myös ulkomaisia kiipeilijöitä. Vaativia reittejä löytyy pystysuoralta, 50 metriä korkealta seinämältä satakunta.

Puistossa on kolme sisääntuloporttia, Saarijärvi, Lapinsalmi ja Tervajärvi, joiden yhteydessä ovat pysäköintialueet ja opastaulut karttoineen. Puistoon voi saapua oman auton tai moottoripyörän lisäksi polkupyöräillen, patikoiden, hiihtäen, luistellen tai potkukelkkaillen. Puistoon voi saapua myös vesitse, ja yrittäjät vuokraavat kanootteja ja soutuveneitä sekä järjestävät vene- ja venetak-sikuljetuksia. Kouvolasta on lisäksi kesäisin päivittäin linja-autovuoroja Lapinsalmen sisääntulolle.

Taulukossa 1 on Repoveden kansallispuistoa ja Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualuetta kuvaavia tunnuslukuja ja tietoja vuodelta 2018.

Taulukko 1. Repoveden kansallispuistoa ja Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualuetta kuvaavat tärkeimmät tiedot vuonna 2018.

REPOVEDEN KANSALLISPUISTO JA AARNIKOTKAN METSÄN LUONNONSUOJELUALUE	
Perustamisajankohta	2003
Sijainti	Kymenlaakson ja Etelä-Savon maakunnissa, Kouvolan kaupunki ja Mäntyharjun kunta
Pinta-ala	Kokonaisuudessaan noin 30 km ² , josta Repoveden kansallispuisto 15 km ² ja Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualue 14 km ² . Jälkimmäinen on UPM Kymmene Oyj:n omistama yksityinen luonnonsuojelualue. Molempia alueita hoitaa Metsähallitus.
Käyntimäärä	148 500 (2016) 7. suosituin kansallispuisto, 172 000 (2017) 6.suosituin
Palvelut ja palvelurakenteet	<p>Metsähallituksen palvelut:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Varauskodat 4 kpl – Lapinsalmen riippusilta – 50 m pitkä – Mustanlammenvuoren näköalatorni – Katajavuoren näköalatasanne – Valkjärven varausleirialue – Tulentekopaikat, 19 kpl (lisäksi 6 kpl varausalueilla) – Laavut, 2 kpl (Olhava, Kirnukangas) – Kotalaavut 2 kpl (Lapinsalmi, Kuutinkanava) – Ruokailukatos 2 kpl (Lapinsalmi, Kuutinkanava) – Käymälärakennuksia 22 kpl, joissa 37 asiointipistettä. Näistä 19 imutankillisia, 18 kuivakäymälää. Esteettömiä käymälöitä 10 kpl – Kanoottilaiturit, 12 kpl – Laivalaiturit, 5 kpl – Veneiden ja kanoottien vesillelaskupaikat, 2 kpl – Veneiden säilytyspaikat, noin 20 kpl Tervajärvellä – Ketunlossi sulan veden aikaan – Juomavesikaivot, 6 kpl – Retkeilyreitettä noin 45 km (Ketunlenkki 5 km, Kaakkurinkierros 26 km, Korpin-kierros 4,3 km) – Puiston kolmella sisääntuloportilla pysäköintialueet <p>Suomen Kiipeilyliitto ry:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Olhavan laetalla nimettyjä ja vaikeusasteluokiteltuja kiipeilyreitettä noin 100 kpl (esitelty Suomen kiipeilyliitto ry:n kalliokiipeilyoppaassa (Koski 2013)) <p>Yrittäjien tarjoamat palvelut:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 12 kappaletta sertifioituja Repoveden kansallispuisto-oppaita – Retki- ja ruokailupalveluita tilauksesta ryhmille – Venetaksipalvelut – Välinevuokrausta mm. kanootit, kajakit, soutuveneet, kick biket, polkupyörät (kanootit ja kajakit puistosta ja Hillosensalmelta PIN-koodilla) – Ohjelmapalveluita, mm. melontaretkiä, kalliolaskeutumista, maastoruokailuja, monipuolisia opastettuja retkiä, vesibussi Tuulettaren risteilyt ja venekuljetuksia kansallispuistossa – Isompia tapahtumia, mm. Kuutinlahden konsertti sekä Repoveden Joulupalkeat – Kansallispuiston lähialueella ravintola-, kahvila-, majoitus- ja ohjelmapalveluita, venekuljetuksia
Käyttömuodot	Luonnonsuojelu, kestävä luontomatkailu, luonnon virkistyskäyttö
Hoito- ja käyttösuunnitelma	Laadittu vuonna 2004 (Metsähallitus 2004)
Palveluvarustussuunnitelma	Laadittu vuonna 2008 (Metsähallitus 2008)
Eriytistä	Kansallispuiston itä- ja koillisosa ovat Pahlkajärven ampuma- ja harjoitusalueen varoaluetta, jossa liikkuminen ilman erillistä lupaa on kielletty. Varoalueen puolella kansallispuistosta on noin puolet, 15 km ² .

2.2 Aineisto ja menetelmät

Kävijätutkimuksen aineisto kerättiin kahdessa jaksossa, 15.5.–30.9.2017 (kesäjakso) ja 1.12.2017–30.4.2018 (talvijakso). Aineisto kerättiin vakioidulla menetelmällä niin, että tutkimuksen tulokset ovat vertailukelpoisia aiempiin Repoveden kansallispuiston kävijätutkimuksiin sekä muihin Metsähallituksen kävijätutkimuksiin (Kajala ym. 2009). Kesän ja talven kyselylomakkeet olivat täysin samanlaiset (liite 5). Kyselylomake tehtiin suomen lisäksi englanniksi.

Haastattelijat keräsivät aineistoa seuraavien paikkojen ympäristössä: Lapinsalmi, Kuutinkanava, Olhava, Saarijärvi ja Tervajärvi. Aiemmasta kävijätutkimuksesta (Nylander 2017) poiketen tämän kertaisessa ei lomakkeita ollut täytettävissä paikallisissa kesäkahviloissa (Saarijärvi, Hilloksenalmi). Lähialueen yrityksissä samaan aikaan tehdyt haastattelut liittyivät Repoveden–Verlan seudun kävijätutkimukseen, joka toteutettiin ajalla 22.5.–1.9.2017 (liite 6).

Lisäksi Metsähallituksen varauskodissa oli kylmät keräyspisteet. Varuskotien (Karhulahti, Määkijä, Mustavuori sekä Valkjärven varausleirialue) vuokraajat vastasivat kodilla olleisiin lomakkeisiin ja jättivät täytetyt lomakkeet niille varattuihin laatikoihin (kuva 2). Lomakkeita oli kodissa sekä varausleirialueella tarjolla 1.6.–31.10.2017. Kota- ja varausleirialuekyselyn käytännön järjestelyistä vastasi Aarno Tervonen. Haastattelut Repoveden kansallispuiston alueella teki Marika Hänninen. Aineiston kirjaamisen Asta-järjestelmään ovat tehneet Elina Silkelä ja Marika Hänninen.



Kuva 2. Kävijätutkimus Määkijän varauskodissa.

Tarvittavien otantapäivien määrä ja keruupisteet määriteltiin kävijälaskureista saatujen edellisten vuosien kuukausittaisten käyntien perusteella ja vertaamalla suunnitelmia aikaisempiin Repoveden kävijätutkimuksiin. Käyntimäärien pohjalta päädyttiin kesäkaudella 40 otantapäivään, jotka suhteutettiin vielä kuukausikäyntimäärien mukaan eri kuukausille. Keruupäivien satunnainen sijoittuminen kuukausittain ja haastattelupaikoittain varmistettiin arpomalla. Samalla pidettiin

huoli siitä, että aineistoa kerättiin myös eri viikonpäivinä sekä aamu- ja iltapäivisin. Kesä 2017 oli erittäin kylmä ja sateinen, minkä takia toteutuneet keruupäivät jäivät 39:ään. Kesäotannalla tavoiteltiin 590 vastaajaa, toteuma oli 717 vastaajaa (676 vastausta haastatteluilla, 41 varauspaikalta). Kesäkauden otantakehikko on liitteenä 1.

Talvikaudella päädyttiin 15 otantapäivään. Pakkasjaksojen takia toteutuneita keruupäiviä oli talvikaudella 13. Kävijälaskureista saadun tiedon pohjalta haastatteluja tehtiin ainoastaan viikonloppuisin – poikkeuksena hiihtolomaviikot, jolloin haastatteluja tehtiin myös muutamana arkipäivänä. Talvikauden haastattelupäivistä suurin osa toteutettiin Lapinsalmen tulentekopaikalla ja sen läheisyydessä, koska kävijöistä suurin osa liikkuu tällä alueella. Talviotannalla tavoiteltiin 160 haastateltua ja toteuma oli 176. Edellisestä kävijätutkimuksesta poiketen varauskodilla ei ollut kylmiä keräyspisteitä talvikaudella.

Ennen tutkimuksen alkua päätettiin, että tarvittaessa keruupäivien suhteen voidaan olla joustavia. Esimerkiksi erittäin sateisella säällä tai keruujankohdan tai -paikan osoittautuessa huomattavan hiljaiseksi tai muuten huonoksi voitaisiin aikatauluja tarvittaessa muuttaa tutkimuksen edessä. Kesä 2017 oli poikkeuksellisen kylmä ja sateinen, joten alustavasti suunniteltuja keruupäiviä jouduttiin muuttamaan useampaan otteeseen. Samoin talvikaudelle 2018 ja etenkin helmikuulle osui pitkä korkeanpaineen jakso, jolloin pakkasta oli kauan yli -20 astetta, mikä osaltaan vaikeutti kävijätutkimuksen tekemistä. Molemmissa tutkimusjaksoissa kuitenkin täyttyivät kävijätutkimukselle asetetut vastausmäärätavoitteet. Liitteessä 2 on esitetty suunniteltu aineiston keruuaikataulu.

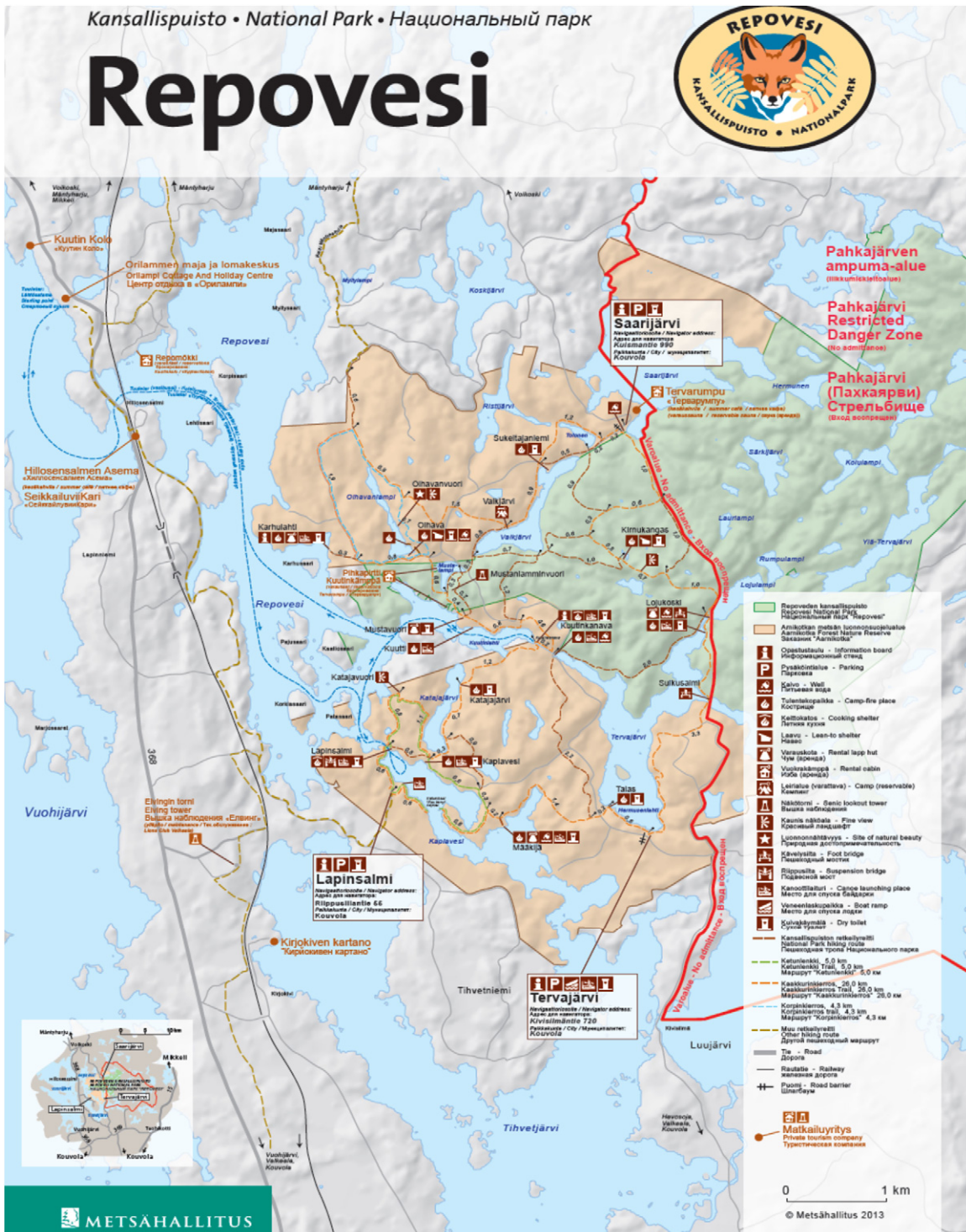
Otokseen poimittiin kaikki 15 vuotta täyttäneet henkilöt saapumis- tai tapaamisjärjestyksessä sitä mukaa kuin haastattelijat vapautui aiemmin saapuneiden kävijöiden haastattelemisesta. Haastattelupaikoilla pyrittiin varmistamaan, että jokaisella haastateltavalla oli jo jonkinlainen kokemus puistosta. Aikaisemmissa kävijätutkimuksissa annettiin kävijöille mukaan vastauslomakkeita ja palautuskirjekuoria. Palautuneiden lomakkeiden määrä oli kuitenkin jäänyt huomattavan alhaiseksi, joten kävijät päädyttiin haastattelemaan puistossa eikä lomakkeita annettu mukaan.

Vastauksista yli puolet saatiin Lapinsalmelta, joka on puiston ehdottomasti suosituin käyntikohde (taulukko 2). Kuutinkanavalta kertyi melkein viidennes vastauksista ja Olhavalta 10 % vastauksista.

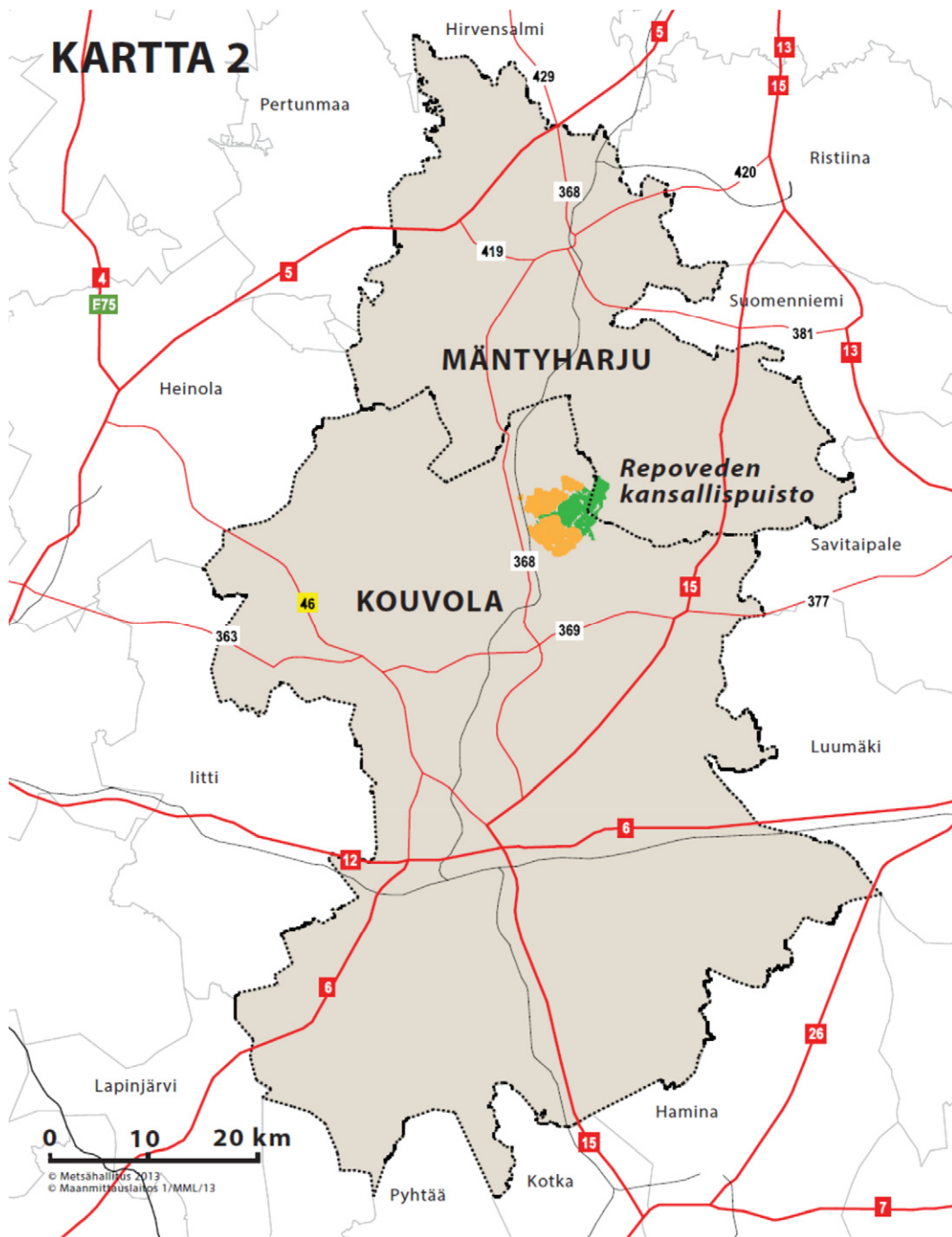
Taulukko 2. Vastausten jakautuminen haastattelupaikoittain Repoveden kansallispuistossa 2017–2018.

Haastattelupaikka	Kpl	%
Lapinsalmi-Kapiavesi	520	58
Kuutinkanava	169	19
Olhava	91	10
Saarijärvi	37	4
Määkijä-varauskota	20	2
Mustavuori-varauskota	12	1
Karhulahti-varauskota	5	1
Tervajärvi	33	4
Valkjärvi varausleiripaikka	6	1
Yhteensä	893	100

Kävijätutkimukseen osallistuneilla oli apunaan kaksi karttaa. Kartassa 1 (kuva 3) oli Repoveden kansallispuisto palveluineen ja paikannimineen ja kartassa 2 (kuva 4) Repoveden kansallispuiston lähialue (Kouvola ja Mäntyharju). Jokaiselle haastateltavalle annettiin ohjeet vastauslomakkeen täyttämiseen. Valtaosa vastaajista täytti lomakkeen itse haastattelupaikalla, mutta mututama vastaajaa haastattelijaa avusti täyttämällä lomakkeen haastateltavan vastauksien mukaisesti.



Kuva 3. Kävijätutkimuslomakkeen liitekartta 1: Repoveden kansallispuisto ja Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualue. © Metsähallitus 2018, © Maanmittauslaitos 1/MML/18.



Kuva 4. Kävijätutkimuslomakkeen liitekartta 2: Repoveden kansallispuisto ja kävijätutkimusta varten määritetty lähialue. © Metsähallitus 2018, © Maanmittauslaitos 1/MML/18.

Jokaiselta keruupäivältä pidettiin keruupäiväkirjaa, johon kirjattiin sääolot, keruun kesto, kerättyjen lomakkeiden lukumäärä, keruupaikka sekä muita huomioitavia asioita.

Vastauksista 93 % oli suomenkielisellä lomakkeella ja 7 % englannin kielisellä.

Tutkimusta tehtäessä havaittiin, että rahankäyttöä koskeva kysymys 13 (kyselylomake liitteenä 5) on vastaajalle hankala. Osa jätti vastaamatta tähän kysymykseen, vaikka oli todennäköisesti käyttänyt rahaa lähiseudulla.

Kyselylomakkeiden tiedot tallennettiin Metsähallituksen asiakasseurantatietojen hallintaan käytettävään ASTA-tietojärjestelmään. Aineiston analysoinnin tilastollisina menetelminä käytettiin suorien jakaumien tarkastelua ja kuvailevia tunnuslukuja (keskiarvo, keskihajonta, moodi, mediaani ja prosenttipisteet).

- Moodi on tyyppi-arvo, joka kuvaa aineiston yleisintä arvoa.
- Mediaani ilmaisee muuttujan keskimmäisen arvon jakaen havaintoaineiston kahteen yhtä suureen osaan.
- 25 %:n prosenttipiste ilmaisee sen muuttujan arvon, jonka alle sijoittuu neljäsosa havaintoaineistosta, ja 75 %:n prosenttipiste sen muuttujan arvon, jonka alle sijoittuu kolme neljäsosaa havainnoista.

Kävijöiden rahankäytön paikallistaloudellisten vaikutusten laskemiseen käytettiin Metsähallituksen ja Metsäntutkimuslaitoksen (2009) kehittämää laskentamallia, joka on osa Metsähallituksen ASTA-tietojärjestelmää. Paikallistaloudellisten vaikutusten laskemisessa käytetään ASTAan tallennettuja tietoja kävijöistä ja heidän rahankäytöstään sekä alueen vuotuista käyntimäärää. Laskentaa varten suojelu- ja retkeilyalueet on jaettu neljään luokkaan lähialueen asukastiheyden perusteella. Repoveden kansallispuisto kuuluu tässä tarkastelussa luokkaan taajama/tiheä asutus. Kullekin luokalle on laskettu keskimääräiset välittömien vaikutusten kertautumista kuvaavat kertoimet sekä työllisyysuhdeluvut. Apuna on käytetty Tilastokeskuksen maakunnallisista panos-tuotostaulukoista johdettuja paikallisia panos-tuotostaulukoita. Paikallistaloudellisten vaikutusten laskennassa käytettävät kertoimet on päivitetty viimeksi vuonna 2014 (Vatanen & Kajala 2015).

3 Tulokset

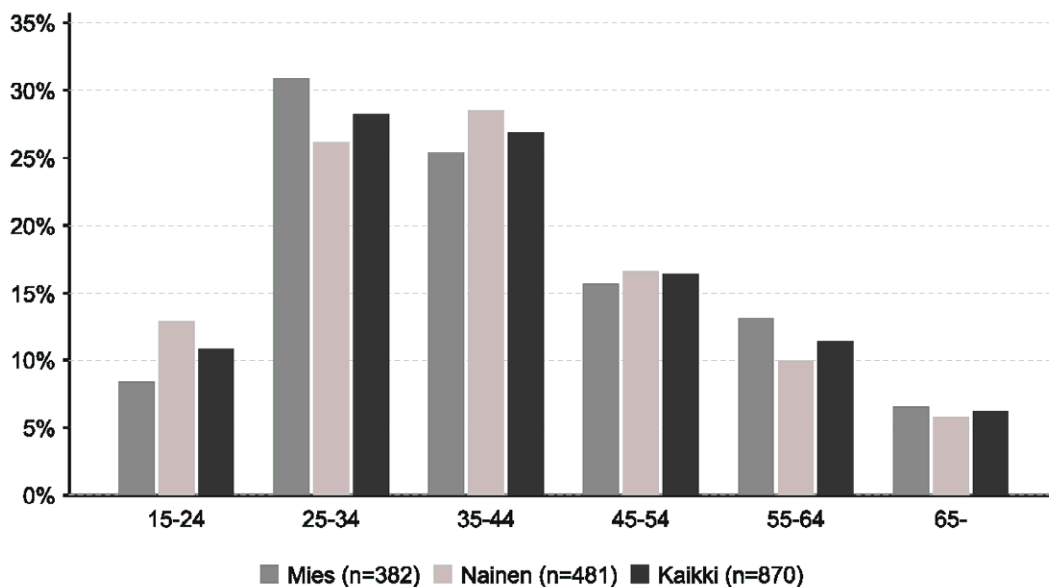
3.1 Kävijärakenne

3.1.1 Kävijöiden perustiedot

Kävijätutkimukseen vastanneista 44 % oli miehiä ja 56 % naisia. Miesten keski-ikä oli 41 ja naisten 40 vuotta (taulukko 3). Miehistä iäkkäin oli 85-vuotias ja naisista 74-vuotias. Suurin kävijäryhmä oli miehissä 25–34-vuotiaat ja naisissa 35–44-vuotiaat (kuva 5). Vastanneista 30 %:lla oli ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto ja 28 %:lla alempi korkeakoulututkinto. Opistotasoinen tutkinto oli 16 %:lla ja ammattikoulun käyneitä oli 22 % (taulukko 4). Koulutustasokysymys oli haastava etenkin opiskelijoille, jotka eivät aina osanneet merkitä omaa koulutustaan, koska opinnot olivat vielä kesken. Samoin lukion suorittaneet kritisivat kysymystä.

Taulukko 3. Vastanneiden ikää kuvaavia tunnuslukuja. Vastanneiden lukumäärä (n) on 870.

Ikä	Mies	Nainen	Kaikki
Keski-ikä	40,97	39,68	40,25
län keskihajonta	13,85	13,29	13,55
Minimi-ikä	15	15	15
Maksimi-ikä	85	74	85
Moodi	33	30	30
Mediaani	38	38	38



Kuva 5. Vastanneiden ikäjakauma sukupuolen mukaan jaoteltuna.

Taulukko 4. Vastanneiden ammatillinen koulutus sukupuolen mukaan jaoteltuna.

Ammatillinen koulutus	Mies		Nainen		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Ammattikoulu	94	25	89	19	184	22
Opistotasoinen tutkinto	57	15	79	17	136	16
Alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	87	23	150	32	240	28
Ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	113	30	140	30	256	30
Ei ammatillista tutkintoa	26	7	12	3	38	4
Yhteensä	377	100	470	100	854	100

Vastanneista 71 % kotimaisia matkailijoita ja 22 % paikallisia, lähialueella (Kouvola tai Mäntyharjulta) asuvia (taulukot 5 ja 6). Yli neljäsosa (26 %) kotimaisista kävijöistä tuli pääkaupunkiseudun kolmesta suurimmasta kaupungista (Helsinki, Espoo, Vantaa).

Ulkomaisia matkailijoita vastanneista oli 7 % (taulukot 5 ja 7). Heitä tuli eniten Saksasta ja Espanjasta. Venäläisten kävijöiden määrä on vähentynyt edellisen kävijätutkimuksen jälkeen, jolloin venäläisiä oli eniten Repoveden ulkomaalaisista kävijöistä.

Todellisuudessa ulkomaalaisten kävijöiden määrä lienee saatua otantaa isompi. Usein jos seurueessa oli sekä suomalaisia että ulkomaalaisia, kokivat suomalaiset velvollisuudekseen täyttää kävijätutkimuslomakkeen. Samoin venäläisistä kävijöistä kaikki eivät ymmärtäneet niin paljoa englantia, että englanninkielisen kävijätutkimuslomakkeen täyttäminen olisi onnistunut. Repovedellä käy paljon myös vaihto-opiskelijoita, jotka merkitsivät kyselyyn pysyväksi asuinpaikkakunnakseen jonkun Suomessa olevan paikkakunnan, jossa he sillä hetkellä olivat kirjoilla. Muutama ulkomaalainen jätti ilmoittamatta kotimaansa. Kävijöitä Repovedelle tuli Suomen lisäksi ainakin eri 22 maasta.

Taulukko 5. Vastanneiden luokittelu asuinkunnan ja kotimaan perusteella.

Kävijätyyppi	Kpl	%
Paikallinen asukas	194	22
Kotimainen matkailija	625	71
Ulkomainen matkailija	57	7
Yhteensä	876	100

Taulukko 6. Kotimaisten vastanneiden asuinkunnat.

Asuinkunta	Kpl	%
Kouvola	188	23
Helsinki	141	17
Lahti	49	6
Mikkeli	38	5
Vantaa	34	4
Espoo	34	4
Lappeenranta	25	3
Kotka	21	3
Tampere	16	2
Porvoo	15	2
Hamina	14	2
Jyväskylä	11	1
Kerava	11	1
Järvenpää	10	1
Tuusula	10	1
Hyvinkää	9	1
Nastola	8	1
Turku	8	1
Mäntsälä	7	1
Riihimäki	7	1
Hämeenlinna	7	1
Heinola	7	1
Mäntyharju	6	1
Muut	143	17
Yhteensä	819	100

Taulukko 7. Vastanneiden kotimaa.

Kotimaa	Kpl	%
Suomi	834	94
Saksa	10	1
Espanja	7	1
Venäjä	6	1
Ranskan tasavalta	6	1
Tšekki	4	0
Alankomaat	3	0
Kiina	2	0
Italia	2	0
Viro	2	0
Australia	2	0
Belgia	2	0
Brasilia	1	0
Kanada	1	0
Irlanti	1	0
Uusi-Seelanti	1	0
Puola	1	0
Slovakia	1	0
Ruotsi	1	0
Sveitsi	1	0
Turkki	1	0
Yhdistynyt kuningaskunta	1	0
Yhdysvallat	1	0
Yhteensä	891	100

3.1.2 Kävijöiden seuruetiedot

Kävijät saapuivat Repovedelle useimmiten 2–5 hengen seurueissa (80 % vastanneista, taulukko 8). Yksin liikkuvia oli 6 % vastanneista. Kuuden tai useamman hengen seurueissa liikkui 13 % vastaajista. Seurueissa Repovedellä käyneistä yli neljäsosalla (29 %) oli seurueessaan alle 15-vuotiaita lapsia. Näissä seurueissa lapsia oli keskimäärin 4,5 (taulukko 9). Liikuntaesteisiä oli kahdeksassa seurueessa.

Yli puolet vastaajista oli tullut Repovedelle oman perheen jäsenten kanssa (61 %). Ystävien kanssa liikkui reilu neljännes (26 %) vastaajista (taulukko 10). Vastanneista 21 henkilöä vastasi olleensa liikkeellä muun seuruetyyppin kanssa. Näihin lukeutui mm partiolaisryhmiä, rippikoulu-
laisia ja puolisoitten kanssa retkeileviä.

Taulukko 8. Vastanneiden seuruetiedot.

Seurueen koko	Kpl	%
yksin	57	6
2–5 hengen seurue	704	80
6 tai useamman hengen seurue	117	13
Yhteensä	878	100

Taulukko 9. Usean hengen seurueita kuvaavia tunnuslukuja.

	n	Keski- arvo	Keski- haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Seurueen koko yhteensä	821	4,7	7,80	2	2	3	4	100
Alle 15-vuotiaita	240	4,5	11,77	1	1	2	3	100
Liikuntaesteisiä	8	1,4	1,06	1	1	1	1	4

Taulukko 10. Seurueen koostumus.

Seurueen koostuminen	Kpl	%
Oman perheen jäsenet	506	61
Muut sukulaiset	26	3
Ystävät	211	26
Työtoverit	28	3
Koululuokka	7	1
Opiskeluryhmä	11	1
Ohjelmapalveluyrityksen asiakkaat	2	0
Kerho, yhdistys tms.	13	2
Jokin muu	21	3
Yhteensä	825	100

3.2 Käynti Repoveden kansallispuistossa

3.2.1 Kohteen tärkeys

Suurin osa vastaajista (82 %) ilmoitti Repoveden kansallispuiston olevan heidän matkansa ainoa tai tärkein kohde (taulukko 11). Yksi matkan ennalta suunnitelluista kohteista Repovesi oli 16 %:lle vastaajista. Muiksi kohteiksi ilmoitettiin tällöin useimmiten mökkeily (yli 10 %). Kaikki matkan ”muut” kohteet on lueteltu liitteessä 3.

Ainostaan kaksi prosenttia vastanneista (18 henkilöä) oli poikennut Repovedelle ennalta suunnittelemta. Heistä 15 henkilöä ilmoitti matkansa pääkohteen – suosituinta oli tällöinkin mökkeily (26 % matkansa pääkohteen ilmoittaneista).

Taulukko 11. Repoveden kansallispuiston tärkeys matkan kohteena.

Kohteen tärkeys	Kpl	%
Matkasi ainoa tai tärkein kohde	710	82
Yksi matkasi suunnitelluista kohteista	134	16
Ennalta suunnittelemtan kohde matkan varrella	18	2
Yhteensä	862	100

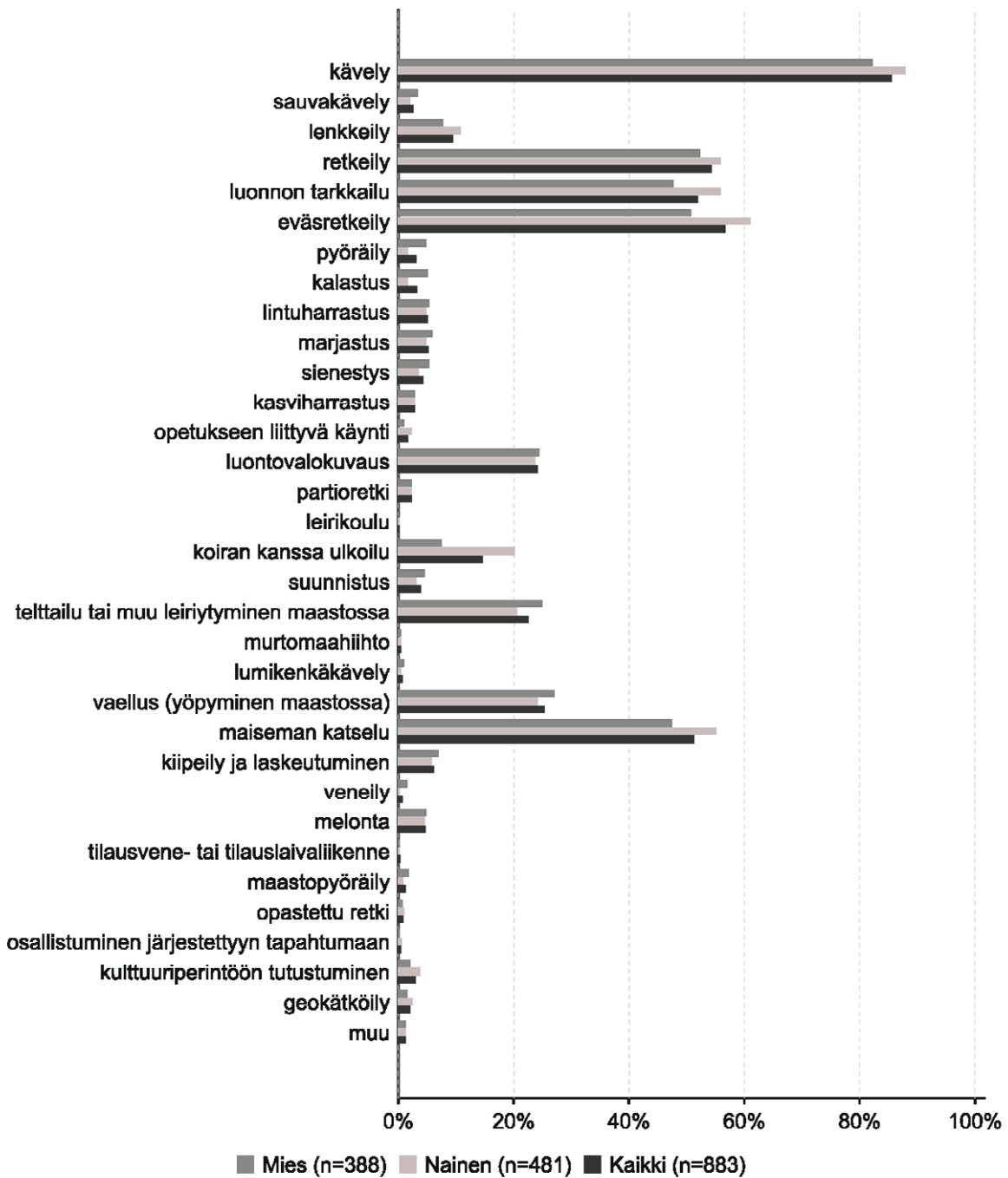
3.2.2 Kävijöiden ulkoilu- ja luontoharrastukset

Repoveden kansallispuistossa kävijät harrastivat käynnillään useimmiten kävelyä (kuva 6). Myös eväretkeilyä, retkeilyä ja maisemien katselua ilmoitti harrastaneensa yli puolet vastaajista. Vaelus (yöpyminen maastossa) oli neljänneksen suunnitelmissa (25 %). Repoveden kävijöistä luontovalokuvausta ilmoitti harrastaneensa 24 % vastaajista ja koiran kanssa ulkoilemassa oli 15 % vastaajista.

Kävely oli molempien sukupuolten suosituin harrastus (kuva 6). Naisista 88 % ja miehistä 82 % ilmoitti harrastavansa kävelyä. Seuraavaksi suosituinta oli naisilla eväretkeily (61 %) ja miehillä retkeily (52%). Naisilla kolmanneksi suosituinta oli luonnon tarkkailu (56 %), retkeily (56 %) ja maisemien katselu (55 %). Miehillä taas eväretkeily (51 %), luonnon tarkkailu (48 %) ja maisemien katselu (47 %). Kalastusta harrasti yhteensä vastaajista 3 %, samoin maastopyöräilyä. Kiipeilyn harrastajia oli otannassa 6 % ja meloijia 7 %. Talvilajeista murtomaahiihtoa ja lumikenkäilyä harrastaneita oli molempia 2 % vastanneista.

Useimmat kävijätutkimukseen vastanneista osallistuivat tällä käynnillään 4–6 toimintaan (46 % vastanneista) (taulukko 12). Naiset harrastivat keskimäärin useampia asioita kuin miehet.

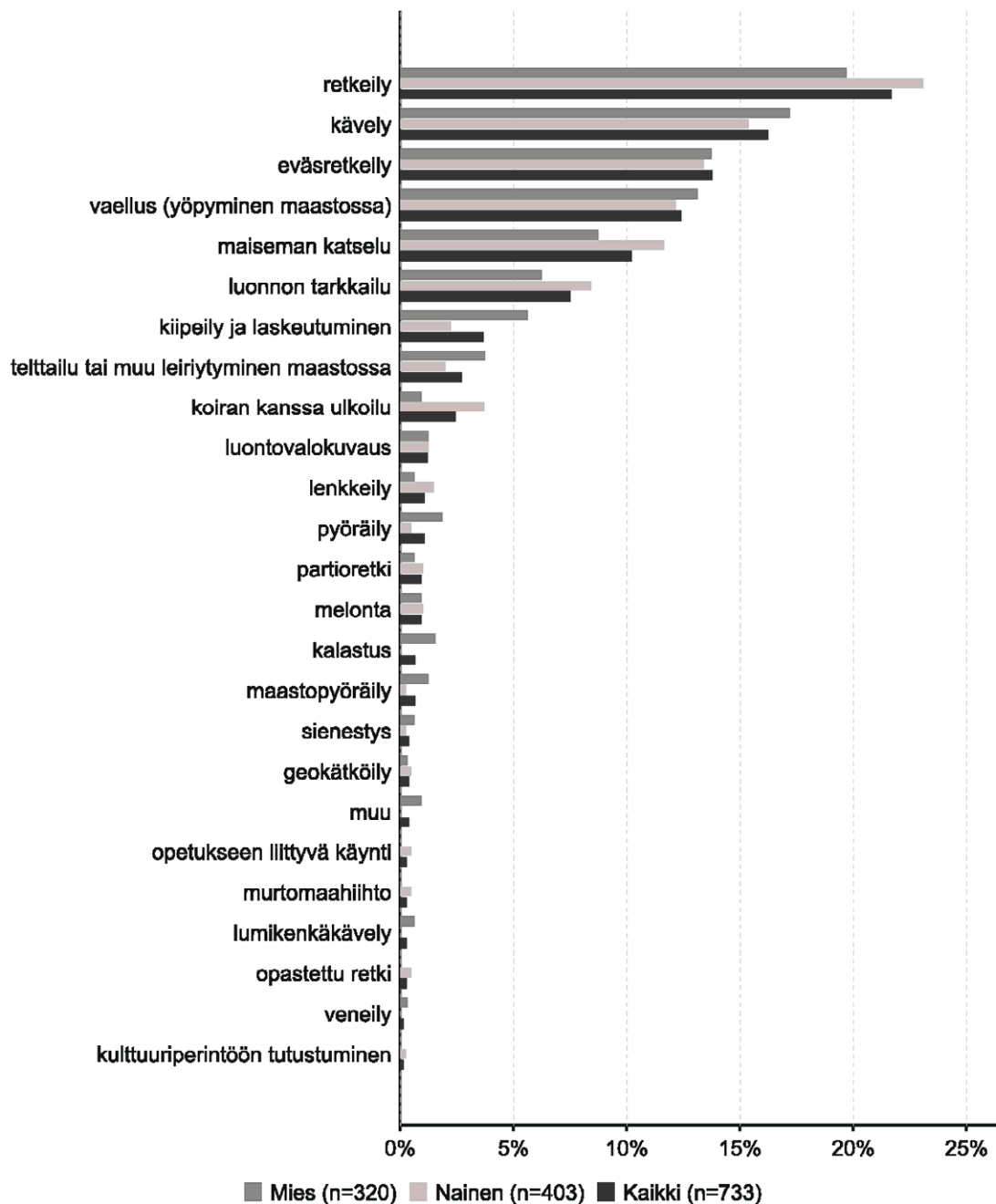
Kävijöiltä kysyttiin myös, mikä oli heidän kaikkein tärkein harrastuksensa tällä käynnillä Repovedellä. Tärkeimmäksi nostettiin retkeily (kuva 7). Naisista 23 % ja miehistä 20 % ilmoitti retkeilemisen tärkeimmäksi. Kävelyn merkitsi tärkeimmäksi 16 % vastaajista ja eväretkeilyn 14 % vastaajista. Muissa aktiviteeteissa esiin nousi mm uiminen, fine-dining sekä Pokemon Go.



Kuva 6. Erilaisten harrastusten suosio tällä käynnillä Repoveden kansallispuistossa. Kysymyksessä oli mahdollista valita useampi vaihtoehto.

Taulukko 12. Harrastusten lukumäärä tällä käynnillä Repoveden kansallispuistossa.

Harrastusten lukumäärä	Miehet		Naiset		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
1–3	154	40	163	34	324	37
4–6	172	44	229	48	406	46
7–9	54	14	76	16	131	15
10 tai enemmän	8	2	13	3	22	2
Yhteensä	388	100	481	100	883	100



Kuva 7. Vastanneiden tärkein harrastus tällä käynnillä Repoveden kansallispuistossa.

3.2.3 Liikkumistapa ja kuljettu matka

Repoveden kävijöiltä tiedusteltiin myös heidän omin voimin kulkemaansa matkaa kansallispuistossa. Vastaajalla oli mahdollisuus valita liikkumismuoto valmiista vaihtoehdoista (patikoiden, juosten, pyöräillen, meloen, hiihtäen tai lumikenkäillen) tai nimetä liikkumismuoto itse. Tietoja sai merkitä useampaankin kohtaan.

Vastaajista suurin osa (96 %) oli liikkunut puistossa kävellen. Keskimääräinen kävelymatka Repoveden kansallispuistossa oli 12 kilometriä pisimmän kävelymatkan ollessa 60 km (taulukko 13). Toiseksi useimmin puistossa liikuttiin meloen (4 % vastanneista). Pyöräillen oli liikkunut 3 % vastanneista ja juosten 2 %. Suurimpia kilometrimääriä olivat ilmoittaneet pyöräilijät ja melojat.

Enimmillään pyöräilijät olivat liikkuneet 100 kilometriä ja melojat 60 kilometriä. Onkin todennäköistä, että pyöräilijät ja melojat ovat ilmoittaneet retkensä koko pituuden, ei vain puistossa kuljettua matkaa. Muita liikkumistapoja ilmoitti 2 % vastanneista ja niissä useampia mainitoja saivat kiipeily ja veneily.

Yhdistämällä vastaajien ilmoittamat käynnillään kulkemat matkat ja alueen käyntimäärätieto, voidaan arvioida, paljonko Repoveden kansallispuistossa kuljetaan keskimäärin vuodessa. Yhteensä Repoveden kansallispuistossa liikutaan noin 1,7 miljoonaa kilometriä vuodessa (taulukko 13). Tämä luku on laskettu käyttäen vuoden 2017 käyntimäärää, joka oli noin 172 000 käyntiä ja kuljettujen matkojen mediaaneja, jotka tuottavat hieman maltillisemmän arvon kuin ääriarvoille herkkä keskiarvo.

Taulukko 13. Omin voimin kuljettu matka (km) eri liikkumistavoittain Repoveden kansallispuistokäynnillä. Vastaaja on voinut liikkua useammalla eri tavalla. Viimeisen sarakkeen arvo on laskettu käyttäen puiston vuoden 2017 käyntimäärää (172 000 käyntiä) ja vastanneiden ilmoittamien kuljettujen matkojen mediaaneja.

Liikkumistapa	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet					Kilometrejä / v
				Min	25%	Med	75%	Max	
Patikoiden	807	12,0	9,09	1	5	9	18	60	1 478 326
Juosten	16	9,6	12,74	1	2	5	10	40	16 283
Pyöräillen	25	21,3	19,39	2	10	20	24	100	101 771
Meloen	33	15,3	12,53	1	6	15	20	60	100 753
Hiihtäen	4	12,0	6,78	5	6	15	17	20	12 213
Lumikenkäillen	4	12,0	4,24	6	9	15	15	15	12 213
Muuten	15	8,2	10,06	1	1	3	20	30	9 159
Vastanneita yhteensä	845								1 730 718

3.2.4 Käyntien alueellinen jakautuminen

Lapinsalmi on selvästi suosituin käyntikohde, 73 % vastanneista vieraili Lapinsalmella ja 43 % ilmoitti kiertäneensä Ketunlenkin (taulukko 14). Kuutinkanavalla vastaajista kävi 40 %. Seuraavaksi suosituimmat kohteet olivat Olhavanvuori (31 %), Tervajärvi (24 %) ja Mustalamminvuori (21 %). Repoveden pisintä lenkkiä eli 26 km:n mittaista Kaakkurinkierrosta oli ollut patikoimassa 14 % vastaajista.

Tarjottujen vaihtoehtojen ulkopuolelta käyntikohteina mainittiin mm. Katajavuori, Karhulahti, Lojukoski, Kapiavesi ja Katajärvi (taulukko 15).

Taulukko 14. Käyntien alueellinen jakautuminen Repovedellä. Kysymyksessä pys-
tyi valitsemaan usean vaihtoehdon.

Käyntikohte	Kpl	%
Lapinsalmi	650	73
Ketunlenkki	372	42
Kuutinkanava	357	40
Olhavanvuori	274	31
Tervajärvi	215	24
Mustalamminvuori	184	21
Saarijärvi	133	15
Kaakkurinkierros	125	14
Kirnuhuoko	55	6
Korpinkierros	32	4
Muulla missä?	69	8
Vastanneita yhteensä	887	

Taulukko 15. Kävijöiden mainitsemia muita käyntikohteita Re-
poveden kansallispuistossa/lähialueella.

Käyntikohte muu	Kpl
Kapiavesi	3
Karhulahti	7
Karhulahti, Määkijä	1
Katajajärvi	6
Katajavuori	29
Katajavuori- ja järvi	1
Ketunlossi	1
Lojukoski	9
Luujärvellä	1
Löppösen luola	2
Määkijä, Katajavuori	1
Määkijä	13
Olhava	1
Sukeltajanniemi	4
Talas	1
Valkjärvi	3
Yhteensä	82

3.2.5 Käynnin kesto ja toistuvuus

Tutkimukseen osallistuneista päiväkävijöitä oli 60 %, joista reilu puolet naisia (taulukko 16). Päiväkäynti kesti keskimäärin 4,1 tuntia. Yöpyjiä tutkimukseen osallistuneista oli 40 %, joka jakaantui tasan molempien sukupuolien kesken. Yöpyjät viipyivät keskimäärin kaksi vuorokautta Repoveden kansallispuistossa. Pisimmillään puistossa oli yövytty 7 vuorokautta.

Käynnin kokonaiskestossa Repoveden kansallispuistossa ja sen lähialueella on huomioitu ainoastaan matkailijat (taulukko 17). Matkailijoiksi luokiteltavia (asuinkunta muu kuin Kouvola tai Mäntyharju) oli tutkimukseen vastanneista 78 %. Matkailijoista valtaosa, 68 %, yöpyi Repoveden kansallispuistossa ja/tai sen lähialueella, ja he viettivät alueella vajaan kolme vuorokautta.

Repoveden kansallispuistossa yöpyneistä 72 % yöpyi omassa majoitteessa (telтта, laavu tms.) (taulukko 18). Keskimäärin omassa majoitteessa yövyttiin 1,9 vuorokautta. Toiseksi yleisin yöpymistapa olivat varauskodat, joissa yöpyi 14 % puistossa yöpyneistä. Varauskodissa keskimääräinen viipymä oli 1,2 vuorokautta. Repoveden kansallispuiston sisällä olevissa yksityisissä vuokramökeissä yöpyi 10 % puistossa yöpyneistä vastaajista, keskimäärin 1,2 vuorokautta.

Suosituinta Repoveden kansallispuiston lähistöllä yöpyneiden keskuudessa oli majoittuminen sukulaisien tai tuttavien luona (22 % lähistöllä yöpyneistä kysymykseen vastanneista), keskiviipymän vierailulla ollessa 2,1 vuorokautta (taulukko 19). Seuraavaksi yleisintä oli mökin vuokraaminen (21 % kysymykseen vastanneista), jolloin viipymä oli keskimäärin 3,3 vuorokautta. Omassa telttassa, laavussa tai riippumatossa majoittui 16 %, viipymä 1,6 vrk. Omalla mökillä yöpyi 14 % vastaajista ja mökkeilyn keskiviipymä oli 6,8 vuorokautta. Hotellien osuus oli 13 % (keskimääräinen viipymä 1,5 vuorokautta) ja asuntoauton/-vaunun 10 % (viipymä 1,9 vuorokautta).

Taulukko 16. Päiväkävijöiden ja yöpyjien osuus sekä käynnin kesto Repoveden kansallispuistossa.

Kävijäryhmä	n	Osuus %	Käynnin kesto (yöpyjillä vrk, päiväkävijöillä h)				
			Keskiarvo	Mediaani	Moodi	Min	Max
Päiväkävijät	529	60	4,1	4	4	1	10
Miehet	216	41	4,1			1	10
Naiset	305	58	4,1			1	10
Yöpyjät	350	40	2,1	2	1	1	7
Miehet	169	48	2,0			1	7
Naiset	176	50	2,1			1	7
Yhteensä	879						

Taulukko 17. Matkailijoiden käynnin kesto Repoveden kansallispuistossa ja lähialueella (n = 460).

Kävijäryhmä	n	Osuus %	Käynnin kesto (yöpyjillä vrk, päiväkävijöillä h)				
			Keskiarvo	Mediaani	Moodi	Min	Max
Päiväkävijät	145	32	5,0	5	4	1	10
Miehet	58	40	5,0			1	10
Naiset	84	58	4,9			2	10
Yöpyjät	315	68	2,7	2	2	1	30
Miehet	142	45	2,9			1	30
Naiset	167	53	2,5			1	30
Yhteensä	460						

Taulukko 18. Yöpyymisen kesto (vrk) yöpymistavoittain Repoveden kansallispuiston alueella (n = 318).

Yöpymistapa	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Vuokramökki	32	1,2	0,76	1	1	1	1	5
Asuntoauto tai -vaunu	14	1,6	0,76	1	1	1	2	3
Oma majoite (laavu, teltta tms.)	231	1,9	1,07	1	1	2	2	8
Varuskota	45	1,2	0,53	1	1	1	1	3
Muu	11	1,1	0,30	1	1	1	1	2

Taulukko 19. Yöpyymisen kesto (vrk) yöpymistavoittain Repoveden kansallispuiston lähistöllä (n = 170).

Yöpymistapa	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Hotelli	23	1,5	0,90	1	1	1	2	5
Vuokramökki	36	3,3	4,36	1	1	2	3	25
Oma mökki	24	8,5	11,78	1	2	3	7	40
Asuntoauto tai -vaunu	16	1,9	1,57	1	1	1	2	7
Oma majoite (laavu, teltta tms.)	27	1,6	0,64	1	1	1	2	3
Ystävän tai sukulaisen luona	37	2,1	1,60	1	1	2	2	9
Muu	10	1,6	0,70	1	1	2	2	3

Tutkimukseen osallistuneista 53 prosenttia oli käynyt Repovedellä aiemmin (taulukko 20). Tässä kannattaa huomioida, että kyselylomakkeeseen oli jäänyt yhden numeron painovirhe, jonka takia kysymyksen vastausmäärä jäi alhaiseksi.

Repovedellä aiemmin vierailleet olivat käyneet viimeisten viiden vuoden aikana puistossa keskimäärin 6,7 kertaa (taulukko 21).

Aiemmin Repovedellä vierailleet olivat käyneet puistossa ensimmäisen kerran keskimäärin vuonna 2005, noin 12 vuotta sitten (taulukko 22). Repovedellä aiemmin vierailleet olivat käyneet puistossa viimeksi keskimäärin alle kaksi vuotta sitten. Vastauksissa oli paljon hajontaa ja ensimmäisen kerran alueella oli käyty jo 1960-luvulla, vaikkakin Repoveden kansallispuisto on perustettu vasta vuonna 2003.

Taulukko 20. Käynnin toistuvuus Repoveden kansallispuistossa.

Käynnin toistuvuus	Miehet		Naiset		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Ensikertaa alueella	99	43	145	49	249	47
Käynyt aikaisemmin	132	57	148	51	284	53
Yhteensä	231		293		533	

Taulukko 21. Repoveden kansallispuistossa aiemmin vierailleiden käynnit viimeisten viiden vuoden aikana.

	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Käynnit viimeisen 5 vuoden aikana	284	6,7	10,94	0	2	3	7	100

Taulukko 22. Repovedellä aiemmin vierailleiden ensimmäisen ja viimeisimmän käynnin ajoittuminen.

Ensimmäinen ja viimeisin käynti alueella	n	Keski-arvo	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Ensimmäisen kerran käynyt								
vuonna	252	2005,0	10,36	1965	1998	2007	2014	2018
vuotta sitten	252	12,1	10,39	0	3	10	18	52
Viimeksi käynyt								
vuonna	242	2015,6	3,20	1989	2016	2016	2017	2018
vuotta sitten	242	1,6	3,14	0	0	1	1	28

3.2.6 Saapuminen alueelle

Kävijätutkimukseen vastanneista 27 % saapui Repovedelle vilkkaimpana kesälomakuukautena, heinäkuussa (taulukko 23). Seuraavaksi suosituimmat kuukaudet olivat kesäkuu 17 % ja elokuu 15 %. Loka- ja marraskuussa ei tehty haastatteluita, mutta varauskodilla oli lomakkeita täytettävänä.

Ylivoimaisesti suosituimmat saapumispäivät Repoveden kansallispuistoon olivat lauantai ja sunnuntai. Vastanneista 21 % oli saapunut paikalle lauantaina ja saman verran sunnuntaina (taulukko 24). Seuraavaksi suosituimmat saapumispäivät olivat torstai ja perjantai, jolloin molempina päivinä oli paikalle saapunut 15 % vastaajista. Poikkeuksellisen hiljaisia päiviä saapumisen suhteen olivat maanantai (6 %) ja keskiviikko (8 %). Pääasiassa vastanneet saapuivat puistoon päivällä kello kymmenen ja kahden välillä (63 %) (taulukko 25). Kahden ja neljän välillä saapui 17 % vastanneista. Kesäviikonloppuisin kello kymmenen ja neljän välillä on Lapinsalmen riippusillalla ja Ketunlenkillä runsaasti retkeilijöitä, paikoin jopa ruuhkaksi asti.

Taulukko 23. Repoveden kansallispuistoon saapuminen ja kyselyyn vastaaminen kuukausittain.

Kuukausi	Saapumisvpm		Vastausvpm	
	kpl	%	kpl	%
Tammikuu	16	2	16	2
Helmikuu	9	1	9	1
Maaliskuu	71	8	63	7
Huhtikuu	59	7	66	7
Toukokuu	68	8	69	8
Kesäkuu	148	17	141	16
Heinäkuu	244	27	248	28
Elokuu	137	15	142	16
Syyskuu	108	12	108	12
Lokakuu	6	1	6	1
Marraskuu	1	0	1	0
Joulukuu	24	3	24	3
Yhteensä	891	100	893	100

Taulukko 24. Repovedelle saapuminen ja kyselyyn vastaaminen viikonpäivittäin.

Viikonpäivä	Saapumisvpm		Vastausvpm	
	kpl	%	kpl	%
Maanantai	50	6	23	3
Tiistai	126	14	144	16
Keskiviikko	71	8	46	5
Torstai	137	15	163	18
Perjantai	138	15	83	9
Lauantai	186	21	187	21
Sunnuntai	183	21	247	28
Yhteensä	891	100	893	100

Taulukko 25. Repovedelle saapuminen ja kyselyyn vastaaminen vuorokaudenajan mukaan.

Kellonaika	Saapumisaika		Vastausaika	
	kpl	%	kpl	%
8:00–9:59	28	3		
10:00–11:59	264	31	137	16
12:00–13:59	273	32	263	31
14:00–15:59	149	17	241	28
16:00–17:59	57	7	131	15
18:00–19:59	41	5	78	9
20:00–21:59	30	3		
22:00–7:59	19	2		
Yhteensä	861	100	850	100

Ylivoimaisesti suurin osa kävijöistä (90 %) saapui puistoon henkilöautolla (taulukko 26). Kesällä 2017 Lapinsalmen sisääntulolle lisättiin linja-autovuoroja Kouvolan elinkeinoyhtiön, Kouvola Innovation Oy:n toimesta, mutta vain 2 % vastaajista oli löytänyt tämän saapumismuodon Repovedelle. Tilausbussilla saapui 2 % vastaajista.

Taulukosta 27 löytyvät kaikki kulkuneuvot, joita vastaajat olivat käyttäneet matkallaan kotoa Repoveden kansallispuistoon. Vastaajista 2 % on tullut jonkun osan matkasta lentokoneella, mikä on sama osuus kuin junalla (2 %).

Muita keinoja Repovedelle pääsemiseen olivat mm. moottorivene ja liftaaminen (taulukko 28). Talvikaudella Repovedelle saatiin ladut alkuvuodesta 2018, mutta hiihtäjien osuus Repoveden kävijöistä on melko marginaalinen. Murtomaahiihtämisen kertoi aktiviteetiksensä ainoastaan neljä vastaajaa (kuva 6), vaikka talvikauden keruupäiviä oli sijoitettu myös latuverkoston varrelle Olhavalle.

Taulukko 26. Vastanneiden viimeisin kulkuneuvo heidän matkallaan Repovedelle.

Viimeisin kulkuneuvo	Kpl	%
Henkilöauto	651	90
Henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto	26	4
Linja-auto	11	2
Tilausbussi (ryhmämatka)	12	2
Lentokone	1	0
Moottoripyörä	3	0
Polkupyörä	6	1
Kanootti, kajakki tai soutuvene	6	1
Jokin muu	11	2
Yhteensä	727	100

Taulukko 27. Kaikki kulkuneuvot, joita vastanneet käyttivät matkallaan kotoaan Repovedelle. Matkaan on voitu käyttää useampaa kulkuneuvoa.

Kulkuneuvo	Kpl	%
Henkilöauto	808	91
Henkilöauto ja asuntovaunu tai matkailuauto	30	3
Linja-auto	25	3
Tilausbussi (ryhmämatka)	25	3
Juna	17	2
Lentokone	16	2
Moottoripyörä	4	0
Polkupyörä	12	1
Kanootti, kajakki tai soutuvene	8	1
Tilausvene tai -alus	1	0
Jokin muu	15	2
Vastanneita yhteensä	884	

Taulukko 28. Muu kulkutapa tai -neuvo, joita vastanneet käyttivät matkallaan kotoaan Repovedelle.

Kulkuneuvo muu	Kpl
Hitchiking	1
Kävellen mökiltä	1
Moottori	1
Moottorivene / vene	5
Pakettiauto	2
Potkupyörä	1
Sukulaisen autokyyti	1
Taxi	1
Yhteensä	13

3.2.7 Kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset

Kävijöiden rahankäytön ja paikallistaloudellisten vaikutusten arvioimiseksi vastaajia pyydettiin arvioimaan kulut, jotka liittyivät tähän käyntiin Repoveden kansallispuistossa ja sen lähialueella. Paikallistaloudellisten vaikutusten laskenta perustuu vuoden 2017 käyntimäärään, joka oli 172 000.

Vastaajat arvioivat kuluttaneensa käynnillään keskimäärin 20 euroa (taulukko 29). Puistossa tai sen lähialueilla yöpyneet arvioivat kuluttaneensa keskimäärin 35 euroa ja päiväkävijät 6 euroa. Keskimäärin eniten käynnillään arvioivat kuluttaneensa kotimaiset majoittuvat matkailijat (37 euroa) ja vähiten päiväkäynnillä olleet ulkomaiset matkailijat (2 euroa).

Haastattelun perusteella ulkomaalaisista päiväkävijöistä osa oli tulossa Helsingistä ja matkalla Keski-Suomeen, joten Repovesi oli yksi käyntikohde matkan varrella. Samoin päiväkävijöitä tuli mm. Savonlinnan seudulta varta vasten käymään Repovedellä. Lisäksi mukaan mahtui venäläisiä päiväkävijöitä, jotka olivat tehneet ostoksensa Venäjän puolella. Pääkaupungista tulevista kotimaisista päiväkävijöistä haastattelun perusteella suurin osa piti tauon Kouvolan ulkopuolella joko Porvoon tai Lahden moottoriteiden varrella, minkä takia Repoveden lähialueen palveluita ei ollut enää tarvetta käyttää.

Tuloksia tarkasteltaessa on syytä pitää mielessä, että rahankäyttöä selvittänyt kysymys tuntui monesta vaivalloiselta vastata ja helpoin tapa kuitata tämä kysymys olikin vastata ”en ole käyttänyt rahaa”. Kuitenkin suuntaa antavia päätelmiä paikallistaloudellisista vaikutuksista pystytään annettujen vastausten pohjalta tekemään. Niiden arvioinnissa käytettyjä käsitteitä on määritelty taulukossa 30.

Taulukko 29. Repoveden kansallispuiston kävijöiden keskimääräinen rahankäyttö (sis. ALV) käyntikertaa kohden matkailijaryhmittäin Repoveden kansallispuistossa ja lähialueella.

	Kaikki	Majoittujat	Päiväkävijät
Kaikki kävijät, n	840	405	431
Keskimääräinen kulutus (€)	20	35	6
Kotimaiset matkailijat, n	583	336	245
Keskimääräinen kulutus (€)	25	37	8
Ulkomaiset matkailijat, n	52	42	10
Keskimääräinen kulutus (€)	22	27	2
Lähialueen asukkaat, n	188	20	166
Keskimääräinen kulutus (€)	6	27	3

Taulukko 30. Paikallistaloudellisten vaikutusten arviointiin liittyviä käsitteitä ja niiden määritelmiä.

Käsite	Määritelmä
Kokonaistulovaikutukset	Kävijöiden rahankäytöstä lähialueelle syntyvät välittömät ja välilliset tulo-vaikutukset.
Kokonaistyöllisyysvaikutukset	Kävijöiden rahankäytöstä lähialueelle syntyvät välittömät ja välilliset henkilötyövuodet.
Kotimaiset matkailijat	Kohteen lähialueen ulkopuolelta Suomesta tulevat kävijät.
Paikalliset kävijät	Lähialueella asuvat kävijät.
Majoittujat	Kohteessa tai sen lähialueella vähintään yhden yön majoittuneet kävijät.
Päiväkävijät	Kävijät, jotka eivät ole yöpyneet kohteessa tai sen lähialueella.
Välittömät vaikutukset	Kävijöiden rahankäytöstä aiheutuvat välittömät tulo- ja työllisyysvaikutukset lähialueen yrityksissä.
Välilliset vaikutukset	Välittömät vaikutukset kertautuvat välillisiksi vaikutuksiksi, kun välitöntä tuloa saavat yritykset ostavat muilta lähialueen yrityksiltä tuotteita ja palveluita sekä maksavat tuloa työntekijöille, jotka käyttävät tulonsa tuotteiden ja palvelujen ostoon lähialueella. Osa välillisistä vaikutuksista vuotaa alueen ulkopuolelle.

Repoveden kansallispuiston kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset kokonaisvaikutukset olivat vuoden 2017 käyntimäärällä laskettuina noin kolme miljoonaa euroa ja työllisyysvaikutukset 29 henkilötyövuotta (taulukko 31). Nämä luvut kuvaavat kävijöiden rahankäytöstä alueelle muodostuvia välillisiä ja välittömiä rahavirtoja sekä niihin kytkeytyviä työllisyysvaikutuksia.

Repoveden kansallispuiston kävijät käyttivät keskimäärin eniten rahaa majoituspalveluihin. Seuraavaksi eniten meni ruoka- ja vähittäiskauppaostoksiin ja huoltamo-ostoksiin (taulukko 30). Verrottuna aiempaan tutkimukseen, majoittumisen kokonaistulovaikutus on kasvanut, vaikkakin keskimääräinen majoitukseen käytetty rahamäärä on laskenut. Tämä selittyy kasvaneilla kävijämäärillä. Majoituspalveluihin käytetty rahamäärä tuottikin yli puolet tulovaikutuksista ja ruoka- ja vähittäiskauppaostokset sekä kahvila- ja ravintola yhteensä vajaan kolmanneksen. Huoltamo-ostokset tuottivat ainoastaan 1 %:n paikallistulovaikutuksista häviten jopa kävijöiden ohjelmapalveluihin käytetyn rahan tulovaikutuksille (6 %).

Edellisessä kävijätutkimuksessa (Nylander 2017) kerättiin haastatteluja myös kahdessa kesäkahvilassa (Hillosensalmi ja Saarijärvi), toisin kuin tässä tutkimuksessa. Tämä saattaa osaltaan vaikuttaa etenkin kahvilaostosten osuuteen.

Taulukko 31. Repoveden kansallispuiston kävijöiden rahankäyttö ja paikallistaloudelliset vaikutukset menolajeittain Repoveden kansallispuistossa ja sen lähialueella vuonna 2017 (n = 840).

Menolaji	Keskimääräinen rahankäyttö (sis. ALV)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	% tulo-vaikutuksista	Työllisyysvaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	4,53	22 634	1	0
Paikallisliikenne ²	0,33	51 252	3	0
Ruoka- ja muut vähittäiskauppa-ostokset	4,66	194 799	11	3
Kahvila ja ravintola	2,17	326 976	18	4
Majoittuminen	6,37	995 221	54	13
Ohjelmapalvelut ³	0,71	110 509	6	1
Muut menot ⁴	1,04	144 429	8	2
Välittömät vaikutukset yhteensä		1 845 820	100 %	24
Välilliset vaikutukset		1 177 470		5
Kokonaisvaikutukset		3 023 290		29

¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen, kuten bussi- ja taksimatkojen, kustannukset

³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

⁴ Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai keltkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

Matkakohteen tärkeyden mukaan tarkasteltuna paikallistaloudelliset kokonaisvaikutukset jakautuivat niin, että suurin vaikutus oli Repoveden kansallispuiston tärkeimmäksi kohteeksi valinneilla (taulukko 32). Tämän kävijäryhmän paikallistaloudelliset kokonaisvaikutukset olivat lähes 2 miljoonaa euroa ja 19 henkilötyövuotta.

Kotimaiset matkailijat tuottivat euromääräisesti tarkasteltuna selvästi suurimman tulovaikutuksen (taulukko 33).

Puistossa tai sen lähialueella majoittuneiden paikallistaloudelliset vaikutukset olivat luonnollisesti suuremmat kuin päiväkävijöiden (taulukko 34). Päiväkävijöiden ohjelmapalveluihin käyttämän rahan suhteellinen osuus välittömistä tulovaikutuksista on kuitenkin suurempi kuin majoittujilla.

Taulukko 32. Repoveden kansallispuiston kävijöiden paikallistaloudelliset vaikutukset kohteen tärkeyden mukaan vuonna 2017.

Menolaji	Tärkein kohde n = 680		Yksi monista kohteista n = 129		Ennalta suunnittelemaan n = 15		Yhteensä n = 824	
	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	17 779	0,2	4 990	0,1	36	0,0	22 806	0,3
Paikallisliikenne ²	38 965	0,4	13 283	0,1	0	0,0	52 247	0,5
Ruoka- ja muut vähittäis- kauppaostokset	144 415	2,0	48 621	0,7	2 840	0,0	195 877	2,7
Kahvila ja ravintola	192 441	2,6	114 649	1,6	9 939	0,1	317 029	4,3
Majoittuminen	590 287	8,0	405 283	5,5	0	0,0	995 570	13,5
Ohjelmapalvelut ³	95 577	1,1	17 078	0,2	0	0,0	112 655	1,3
Muut menot ⁴	116 148	1,4	31 085	0,4	0	0,0	147 233	1,8
Välittömät vaikutukset yhteensä	1 195 613	16	634 989	8	12 816	0	1 843 418	24
Välilliset vaikutukset	769 615	3	398 870	2	8 163	0	1 176 648	5
Kokonaisvaikutukset⁵	1 965 228	19	1 033 859	10	20 979	0	3 020 066	29

¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen, kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

⁴ Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

⁵ Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmenteittäin kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmentoimattomaan aineistoon. Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

Taulukko 33. Repoveden kansallispuiston kävijöiden paikallistaloudelliset vaikutukset matkailijaryhmittäin vuonna 2017.

Menolaji	Kotimaan matkailijat n = 583		Ulkomaiset matkailijat n = 52		Lähialueen asukkaat n = 188		Yhteensä n = 823	
	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	20 772	0,3	678	0,0	1 358	0,0	22 807	0,3
Paikallisliikenne ²	30 558	0,3	18 049	0,2	3 705	0,0	52 311	0,5
Ruoka- ja muut vähittäis- kauppaostokset	168 995	2,3	9 563	0,1	18 437	0,3	196 995	2,7
Kahvila ja ravintola	280 797	3,8	13 749	0,2	38 039	0,5	332 584	4,5
Majoittuminen	904 447	12,2	95 942	1,3	15 389	0,2	1 015 778	13,7
Ohjelmapalvelut ³	85 561	1,0	9 499	0,1	17 732	0,2	112 792	1,3
Muut menot ⁴	112 006	1,4	18 539	0,2	16 868	0,2	147 412	1,8
Välittömät vaikutukset yhteensä	1 603 135	21	166 019	2	111 527	1	1 880 680	25
Välilliset vaikutukset	1 019 749	4	106 192	0	73 603	0	1 199 543	5
Kokonaisvaikutukset⁵	2 622 883	26	272 211	3	185 129	2	3 080 223	30

¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen, kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

⁴ Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

⁵ Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmenteittäin kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmentoimattomaan aineistoon. Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

Taulukko 34. Päiväkävijöiden ja majoittujien paikallistaloudelliset vaikutukset Repoveden kansallispuistossa ja lähi-alueella vuonna 2017.

Menolaji	Päiväkävijät n = 431		Majoittujat n = 405		Yhteensä n = 836	
	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)	Tulo- vaikutus (€, ilman ALV)	Työllisyys- vaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset ¹	6 505	0,1	16 237	0,2	22 742	0,3
Paikallisliikenne ²	3 647	0,0	47 850	0,4	51 497	0,5
Ruoka- ja muut vähittäis- kauppaostokset	26 582	0,4	168 049	2,3	194 632	2,7
Kahvila ja ravintola	91 984	1,2	229 879	3,1	321 863	4,4
Majoittuminen	35 521	0,5	953 239	12,9	988 761	13,4
Ohjelmapalvelut ³	5 611	0,1	105 427	1,2	111 038	1,3
Muut menot ⁴	5 173	0,1	139 947	1,7	145 120	1,8
Välittömät vaikutukset yhteensä	175 024	2	1 660 630	22	1 835 653	24
Välilliset vaikutukset	111 905	0	1 059 477	4	1 171 382	5
Kokonaisvaikutukset⁵	286 928	3	2 720 107	26	3 007 035	29

¹ Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

² Paikallismatkojen, kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

³ Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

⁴ Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

⁵ Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmenteittäin kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmentoimattomaan aineistoon. Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

3.2.8 Kävijöiden kokemat terveys- ja hyvinvointivaikutukset

Kävijöiltä kysyttiin, miten he kokivat käyntinsä Repoveden kansallispuistossa vaikuttaneen terveydentilaansa ja hyvinvointiinsa sosiaalisen, psyykkisen ja fyysisen hyvinvoinnin osalta.

- Sosiaalisella hyvinvoinnilla tarkoitetaan esimerkiksi työkyvyn edistymistä, ihmissuhteiden lujittumista sekä yksin tai yhdessä tekemisestä nauttimista.
- Psykkisellä hyvinvoinnilla tarkoitetaan esimerkiksi tyytyväisyyttä elämään, mielialan kohentumista, henkisestä uupumuksesta palautumista ja uuden oppimista.
- Fyysisellä hyvinvoinnilla tarkoitetaan esimerkiksi luontoaistimuksista nauttimista, fyysisen kunnon ylläpitämistä, uusien taitojen omaksumista ja fyysisen hyvän olon lisääntymistä.

Yli puolet vastaajista oli täysin samaa mieltä siitä, että heidän hyvinvointinsa tällä käynnillä Repoveden kansallispuistossa oli lisääntynyt fyysisen ja psyykkisen hyvinvoinnin osalta (taulukko 35). Sosiaalisen hyvinvoinnin koettiin lisääntyneen edellisiä vähemmän, kuitenkin 43 % vastaajista oli täysin samaa mieltä, että sekin lisääntyi.

Kävijöiltä tiedusteltiin myös, minkä arvoiseksi rahassa mitattuna he arvioisivat kokemansa terveys- ja hyvinvointivaikutukset käynnillään Repoveden kansallispuistossa.

Vastaajista 77 % vastasi myös tähän kysymykseen, tosin osa kertoi kokemuksen olleen mahdollista arvioida rahassa tai arvon olleen mittaamattoman suuren. Näissä tapauksissa vastausta ei kirjattu, sillä vain lukuina annetut vastaukset oli mahdollista ottaa huomioon. Vastanneiden keskimäinen arvio eli mediaani tämän käynnin terveys- ja hyvinvointivaikutuksista oli 100 euroa ja keskiarvo 196,96 euroa (taulukko 36). Vähimmillään vastanneet arvioivat käyntinsä arvoksi 1 euron ja enimmillään peräti 10 000 euroa. Mediaani kuvaa terveysvaikutusten rahallista arvoa paremmin kuin keskiarvo, johon vaikuttavat enemmän annetut ääriarvot. Yhteenvedona voidaan siis sanoa kävijöiden pitäneen käyntiään Repovedellä keskimäärin sadan euron arvoisena.

Taulukko 35. Kävijöiden kokemat terveys- ja hyvinvointivaikutukset Repovedellä käyntiin liittyen. Arviointi: 1 = täysin eri mieltä, ... 5 = täysin samaa mieltä.

	Vastanneita		Arviointi, %					Keski-arvo	Keski-hajonta
	n	%	täysin eri mieltä	jonkin verran eri mieltä	ei samaa eikä eri mieltä	jonkin verran samaa	täysin samaa mieltä		
Sosiaalinen hyvinvointini lisääntyi	874	98	1	1	13	42	43	4,25	0,79
Psyykinen hyvinvointini lisääntyi	877	98	0	1	8	39	52	4,43	0,68
Fyysinen hyvinvointini lisääntyi	879	98	0	1	9	38	52	4,40	0,72
Yhteensä	881	99						4,36	0,73

Taulukko 36. Repoveden kansallispuistossa koettujen terveys- ja hyvinvointivaikutusten rahallinen arvo.

Vastanneita		Keski-arvo, euroa	Keski-haj.	Prosenttipisteet				
n	%			Min	25%	Med	75%	Max
694	77	196,96	563,25	1	50	100	200	10 000

3.2.9 Repoveden talvikävijät

Repoveden kansallispuisto on lisännyt suosiotaan myös talven retkikohteena. Repovedellä on talven lumi- ja jäätilanteesta riippuen tehty puiston pohjoisosiin latuverkosto. Polut Lapinsalmelta Kuutinkanavalle pysyvät talvella auki suuresta kävijämäärästä johtuen. Tässä osassa on käsitelty Repoveden kävijöiden vastauksia talvikauden osalta.

Repoveden talvikauden kävijöistä on paikallisia, Kouvolan tai Mäntyharjun asukkaita, vähän yli puolet (taulukko 37). Pääkaupunkiseudulta (Helsinki, Vantaa, Espoo) Repovedelle tulee 18 % talviretkeilijöistä. Muut kävijät tulevat pääsääntöisesti Kymenlaakson ja Uudenmaan maakuntien alueelta.

Repoveden talvikävijöistä 83 % on päiväkävijöitä ja 17 % yöpyjiä (taulukko 38). Päiväkävijöistä naisia on hieman yli puolet, kun taas yöpyjistä enemmistö on miehiä. Talvikaudella päiväkäynnin pituus on vähän päälle 3 tuntia ja yöpyessä noin 1,5 vuorokautta. Talvikauden vastauksista 88 % saatiin Lapinsalmen nuotiopaikalta.

Taulukko 37. Repoveden kansallispuiston talvikävijöiden paikkakunta.

Asuinkunta	Kpl	%
Kouvola	91	52
Helsinki	22	13
Lahti	6	3
Kotka	6	3
Hamina	5	3
Mikkeli	5	3
Vantaa	3	2
Espoo	3	2
Muut	34	19
Yhteensä	175	100

Taulukko 38. Repoveden kansallispuiston talvikävijöiden viipymä.

Kävijäryhmä	n	Osuus %	Käynnin kesto (yöpyjillä vrk, päiväkävijöillä h)				
			Keskiarvo	Mediaani	Moodi	Min	Max
Päiväkävijät	147	83	3,2	3	4	1	8
Miehet	65	44	3,3			1	8
Naiset	79	54	3,1			1	6
Yöpyjät	31	17	1,6	2	1	1	3
Miehet	17	55	1,5			1	3
Naiset	14	45	1,8			1	3
Yhteensä	178						

Repoveden talvikäynnillä yöpyneet suosivat omaa majoitetta, jota oli käyttänyt 52 % talvella alueella yöpyneistä (taulukko 39). Vastaavasti varauskotia oli käyttänyt 19 %, samoin kuin vuokramökkiä. Talvikaudella Repovedellä on kaikki varauskodat käytössä, mutta yksityisen vuokramökistä vain yksi on talvikaudella vuokrauskäytössä.

Taulukko 39. Repoveden kansallispuiston talvikävijöiden yöpymistavat (n=27).

Yöpymistapa	n	Keskiarvo	Keskihaj.	Prosenttipisteet				
				Min	25%	Med	75%	Max
Vuokramökki	5	1,0	0,00	1	1	1	1	1
Asuntoauto tai -vaunu	1	1,0	0,00	1	1	1	1	1
Oma majoite (laavu, teltta tms.)	14	1,4	0,65	1	1	1	2	3
Varauskota	5	1,0	0,00	1	1	1	1	1
Muu	3	1,0	0,00	1	1	1	1	1

Repoveden talvikävijöiden suosituimmiksi aktiviteeteiksi nousivat eväsretkeily, kävely ja retkeily. Vaeltaminen ja luonnon tarkkailu oli myös nostettu esiin. Perinteiset talviset lajit, kuten murto-
maahiihto ja lumikenkäily, olivat marginaalisia (taulukko 40).

Taulukossa 41 ovat kaikki Repoveden kansallispuiston talvikävijöiden tällä käynnillään ilmoittamat aktiviteetit. Kävelyä kertoi harrastaneensa 92 % vastaajista. Eväsretkeily, luonnontarkkailu ja retkeily sekä maisemien katselu on ollut suosittua myös talvikaudella. Koiran kanssa on liikkeellä ollut viidennes vastaajista.

Talvikävijöiden avoimissa vastauksissa nousi esiin polkujen, kallioiden ja rappusten liukkaus, joka koettiin turvallisuusriskiksi. Etenkin Lapinsalmen talvikävijät antoivat palautetta jäisistä poluista ja rappuksista. Isojen kävijämäärien takia etenkin keväällä Repovedellä Lapinsalmen polut ja nuotiopaikat tallaantuvat jäisiksi.

Taulukko 40. Repoveden kansallispuiston talvikävijöiden tärkein aktiviteetti.

Tärkein harrastus	Mies		Nainen		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Eväsretkeily	17	26	20	27	38	27
Kävely	18	27	9	12	27	19
Retkeily	8	12	12	16	20	14
Maiseman katselu	5	8	9	12	14	10
Vaellus (yöpyminen maastossa)	6	9	5	7	11	8
Luonnon tarkkailu	4	6	6	8	10	7
Koiran kanssa ulkoilu			6	8	6	4
Luontovalokuvaus	2	3	3	4	5	4
Lenkkeily	2	3			2	1
Murtomaahiihto			2	3	2	1
Lumikenkäkävely	2	3			2	1
Telttailu tai muu leiriytyminen maastossa			1	1	1	1
Kiipeily ja laskeutuminen	1	2			1	1
Muu	1	2			1	1
Yhteensä	66	100	73	100	140	100

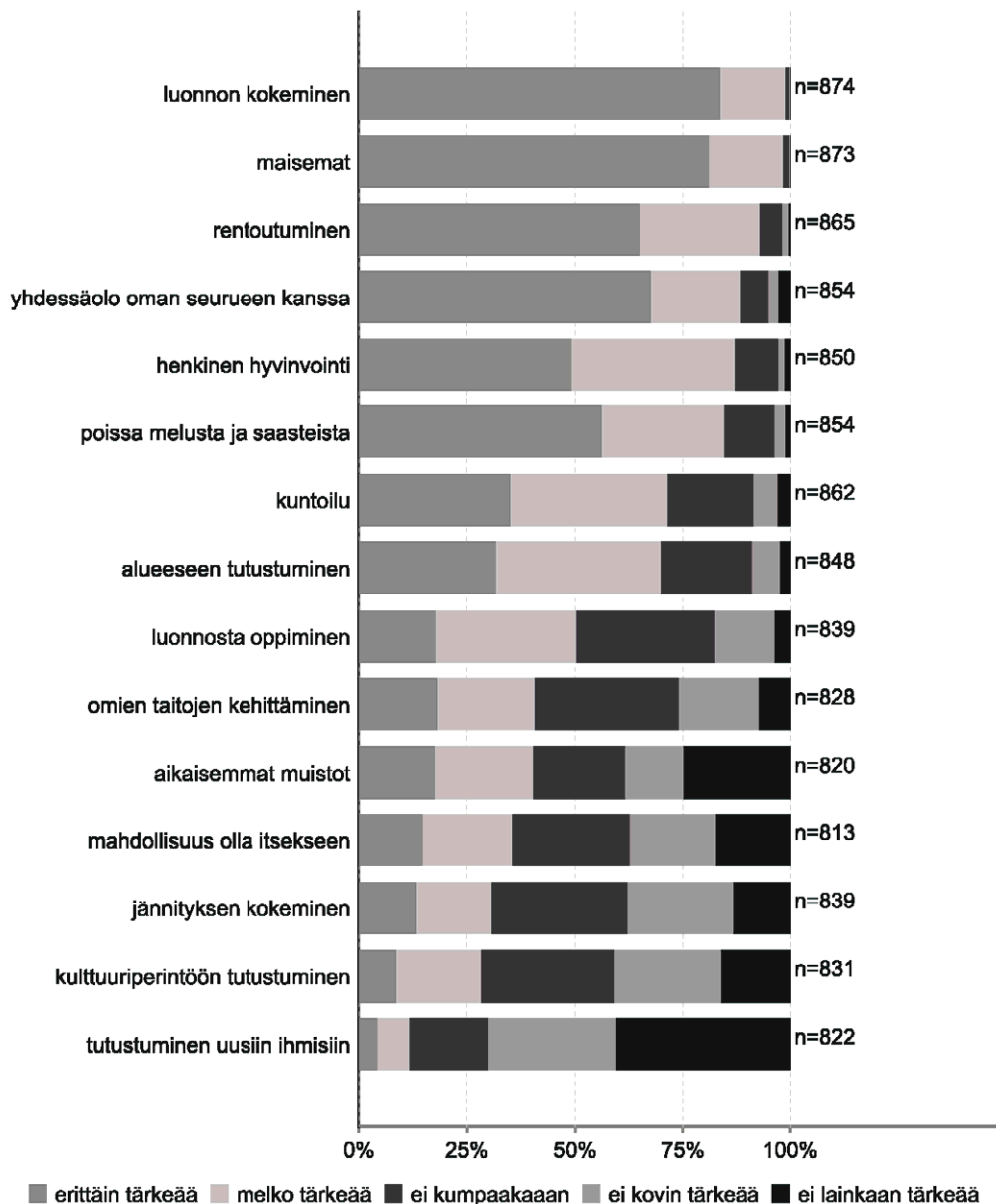
Taulukko 41. Repoveden kansallispuiston talvikävijöiden kaikki aktiviteetit.

Harrastus	Mies		Nainen		Kaikki	
	kpl	%	kpl	%	kpl	%
Kävely	75	90	84	92	162	92
Sauvakävely	4	5	3	3	7	4
Lenkkeily	13	16	9	10	23	13
Retkeily	38	46	47	52	85	48
Luonnon tarkkailu	40	48	47	52	87	49
Eväsretkeily	52	63	62	68	117	66
Lintuharrastus	3	4	6	7	9	5
Kasviharrastus			1	1	1	1
Luontovalokuvaus	13	16	18	20	33	19
Partioretki	2	2	5	5	7	4
Koiran kanssa ulkoilu	6	7	25	27	33	19
Suunnistus	4	5	2	2	6	3
Telttailu tai muu leiriytyminen maastossa	8	10	5	5	13	7
Murtomaahiihto	2	2	2	2	4	2
Lumikenkäkävely	4	5	2	2	6	3
Vaellus (yöpyminen maastossa)	13	16	11	12	24	14
Maiseman katselu	37	45	43	47	80	45
Kiipeily ja laskeutuminen	1	1	1	1	2	1
Kulttuuriperintöön tutustuminen	1	1	1	1	2	1
Muu	2	2	2	2	4	2
Yhteensä	83		91		177	

3.3 Kävijätyytyväisyys

3.3.1 Käynnin tarkoitus

Tärkeimpinä syinä Repovedellä vierailuunsa kävijät pitivät luonnon kokemista (ka 4,8, asteikko 1–5), maisemia (ka 4,8), rentoutumista (ka 4,6), yhdessäoloa oman seurueen kanssa (ka 4,5) ja olemista poissa melusta ja saasteista (ka 4,4) (kuva 8). Myös henkinen hyvinvointi koettiin tärkeäksi (ka 4,3). Vähiten tärkein vaihtoehto oli tutustuminen uusiin ihmisiin (ka 2,1).



Kuva 8. Vastanneiden syyt Repovedellä vierailuun. Asteikko 1–5, jossa 1 = ei lainkaan tärkeää, ... 5 = erittäin tärkeää.

3.3.2 Kävijöiden mielipiteet alueesta, palveluista ja ympäristön laadusta

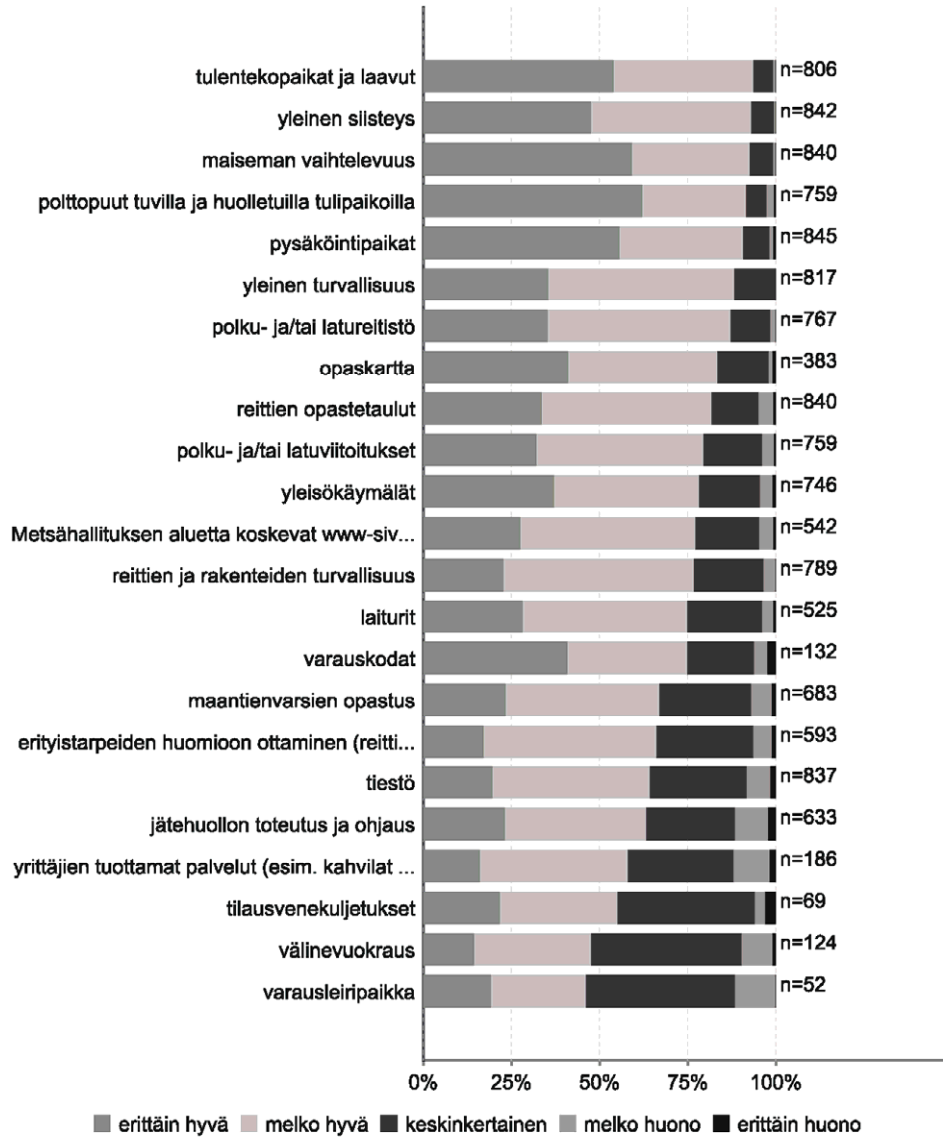
Tutkimukseen osallistuneet arvioivat vierailullaan käyttämiensä palveluiden, rakenteiden ja ympäristön laatua ja määrää. Vastanneet pitivät Repoveden kansallispuiston palveluja pääsääntöisesti hyvinä (kuva 9). Käytetyimpiä palveluita ja rakenteita olivat pysäköintipaikat ja tiestö sekä reittien opastetaulut, tulentekopaikat ja laavut sekä polku- ja/tai latureitistöt. Vähiten käyttöä oli ollut tilausvenekuljetuksilla ja varausleirialueella.

Tyytyväisimpiä vastaajat olivat maiseman vaihtelevuuteen, tulentekopaikkoihin ja laavuihin sekä puuhuoltoon tulipaikoilla: niiden laadun arvioitiin olevan keskimäärin 4,6 asteikolla 1–5, jossa 5 tarkoittaa erittäin hyvää ja 1 erittäin huonoa (kuva 10). Tutkimuksen aikana Repovedellä siirryttiin polttopuissa pitkään rankaan, joten se muutos ei vielä tässä kävijätutkimuksessa näy. Samoin käymälöissä siirryttiin paikoin pois kuivakäymälämenetelmästä kävijätutkimuksen loppuvaiheessa.

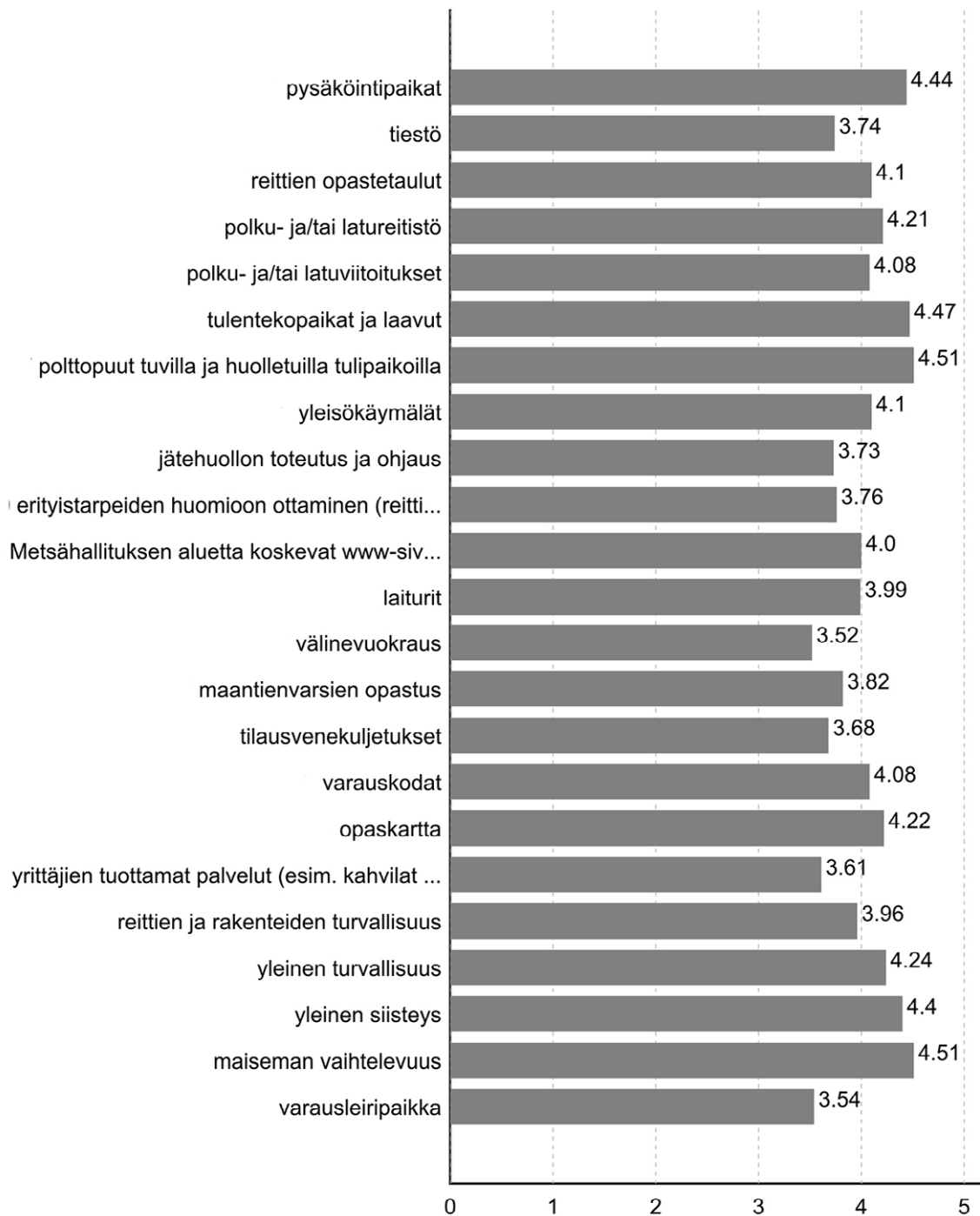
Palveluiden määrälle kävijät antoivat yleisarvosanan 4,4 asteikolla 1–5 (taulukko 42). Peräti 96 % vastaajista piti palveluiden nykyistä määrää melko hyvänä tai erittäin hyvänä. Kukaan vastaajista ei antanut kolmesta huonompaa arvostelua.

Taulukko 42. Vastanneiden tyytyväisyys Repoveden kansallispuiston palvelujen määrään kokonaisuudessaan. Arviointi: 1 = erittäin tyytymätön, ... 5 = erittäin tyytyväinen.

Palvelu	Arvioinut		Arviointi, %					Keskiarvo
	n	%	erittäin tyytymätön	melko tyytymätön	ei kumpikaan	melko tyytyväinen	erittäin tyytyväinen	
Tyytyväisyys palveluiden määrään kokonaisuudessaan	847	95	0	0	4	50	46	4.4
Vastanneita yhteensä	847							



Kuva 9. Vastanneiden mielipiteet Repoveden kansallispuistossa käyttämiensä palveluiden laadusta.



Kuva 10. Palveluita käyttäneiden arvio käyttämiensä palveluiden laadusta. Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön, ... 5 = erittäin tyytyväinen. n = 877.

3.3.3 Kävijöiden odotusten toteutuminen

Kävijöiden ennako-odotukset Repoveden luonnonympäristöstä täyttyivät erittäin hyvin. Ennako-odotukset reittien ja rakenteiden sekä harrastusmahdollisuuksienkin suhteen täyttyivät hyvin. Yrittäjien tuottamien palveluiden suhteen ennako-odotukset täyttyivät heikoimmin (taulukko 43). Tässä kysymyksessä monet peilasivat vastausta myös siihen, onko Repovedellä tarvittavaa määrää palveluita vai ei. Ja jos kävijä kaipasi jotain palvelua, jota ei ollut saatavilla, se tulkittiin usein vastauksena, että yrittäjien tuottama palvelu oli onnistunut keskinkertaisesti tai huonommin. Vastaukseen moni jätti myös vastaamatta, koska eivät olleet käyttäneet Repovedellä mitään yrittäjien tuottamia palveluita. Vastauksesta ei voi siis vetää suoria johtopäätöksiä alueen yrittäjien palveluiden laadusta. Kävijät arvioivat odotuksia asteikolla yhdestä viiteen (1 = toteutui erittäin huonosti, 5 = toteutui erittäin hyvin).

Taulukko 43. Vastanneiden ennako-odotusten täytyminen Repovedellä. Arviointi: 1 = erittäin huonosti, ... 5 = erittäin hyvin.

Odotukset	Vastanneita		Arviointi, %					Keski-arvo	Keskihajonta
			erittäin huonosti	melko huonosti	keskin-kertaisesti	melko hyvin	erittäin hyvin		
	n	%							
Luonnonympäristö	872	100	0	0	1	21	78	4,76	0,46
Harrastusmahdollisuudet	809	93	0	1	13	42	44	4,29	0,73
Reitit ja rakenteet	858	98	0	0	5	41	54	4,48	0,61
Yrittäjien tuottamat palvelut	626	72	3	5	38	33	22	3,67	0,96
Vastanneita yhteensä	872								

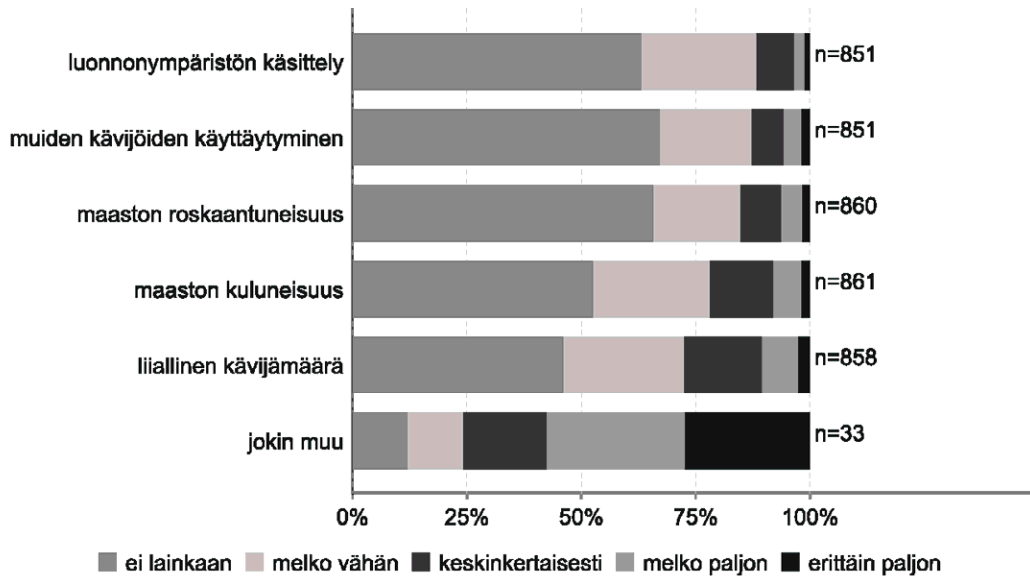
3.3.4 Vastanneiden käyntiä häirinneet tekijät

Vastaajia pyydettiin arvioimaan, oliko jokin tekijä häirinnyt heidän vierailuaan Repoveden kansallispuistossa. Mielipidettä kysyttiin maaston kuluneisuudesta ja roskaantuneisuudesta, luonnonympäristön käsittelystä, liiallisesta kävijämäärästä ja muiden kävijöiden käyttäytymisestä. Näiden lisäksi oli mahdollista ilmoittaa ja arvioida käyntiä häirinneitä muita tekijöitä. Arviointi suoritettiin asteikolla yhdestä viiteen (1 = häiritsi erittäin paljon, ... 5 = ei häirinnyt lainkaan).

Maaston kuluneisuus on jossain määrin häirinnyt viidennestä Repoveden kävijöistä (kuva 11). Pääsääntöisesti vastaajat pitivät maastoa siistinä, vain muutamaa vastaajaa olivat rosikat häirinneet erittäin paljon. Samoin kanssakulkijat olivat käyttäytyneet Repovedellä mallikkaasti, vain joitain vastaajia häiritsi muiden kävijöiden käyttäytyminen erittäin paljon. Luonnonympäristön käsittelyäkin kävijät pitivät hyvänä, vain yhtä vastaajaa käsittely oli häirinnyt erittäin paljon.

Suuret kävijämäärät alkavat olla Repoveden kansallispuistossa seurattavien asioiden listalla, erityisesti kesän kävijämäärät Lapinsalmella ja Ketunlenkillä. Samoin suullisen palautteen mukaan viikonloppuisin nuotiopaikoilla alkavat teltoille sopivat alueet olemaan jo liian kortilla. Liialliset kävijämäärät olivat häirinneet jossakin määrin jo yli neljännessä vastaajista.

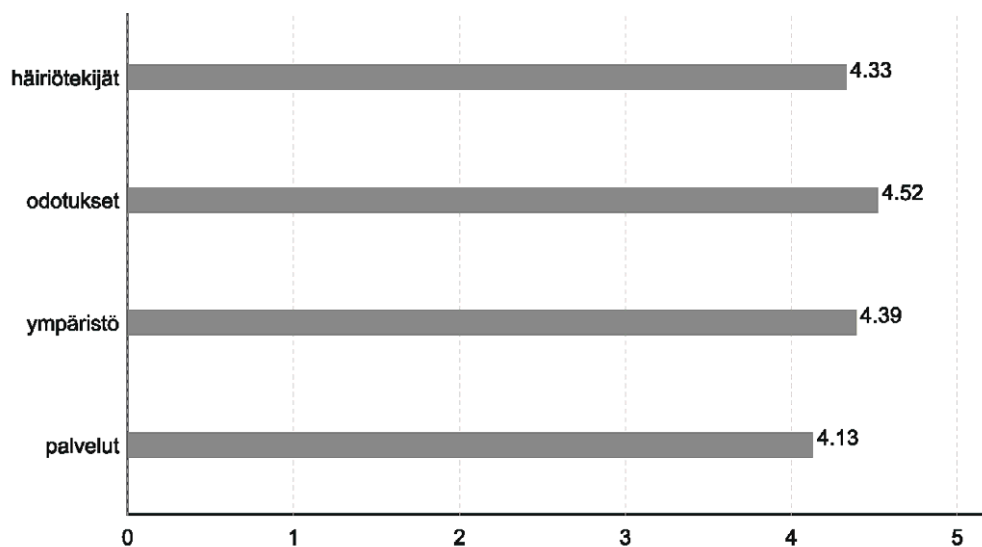
Vastanneista neljä prosenttia oli kokenut jonkun muun kuin edellä mainitun tekijän häiritseväenä (kuva 11). Tällöin mainittiin erityisesti koirat, moottoriveneiden melu ja jätehuollon puuttuminen. Näistä viimeinen koetaan suullisen palautteen perusteella ongelmana etenkin kauempaa tulevien matkailijoiden keskuudessa.



Kuva 11. Vastanneita häirinneet tekijät Repoveden kansallispuistossa.

3.3.5 Kävijätyytyväisyysindeksi

Repoveden kansallispuiston valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi oli 4,26 (taulukko 44). Arvosana 5 tarkoittaa erittäin hyvää ja arvosana 1 erittäin huonoa. Indeksillä on käytökelpoinen valtakunnallisissa vertailuissa ja kuvaa karkealla tasolla kävijöiden yleistä tyytyväisyyttä heidän kyseiseen käyntiinsä kansallispuistossa. Kävijätyytyväisyysindeksi on laskettu seuraavien osatekijöiden keskiarvona: mielipiteet palveluista ja ympäristön laadusta, ennako-odotusten toteutuminen ja käyntiä häirinneet tekijät. Repoveden kansallispuisto sai kaikista kävijätyytyväisyyden osatekijöistä arvosanaksi yli 4 (kuva 12).



Kuva 12. Kävijätyytyväisyyteen liittyvien osatekijöiden keskiarvot (1 = erittäin huono, ... 5 = erittäin hyvä).

Taulukko 44. Kävijättyytyväisyyden osatekijöiden keskiarvot ja kävijättyytyväisyysindeksi Repovedellä. Arviointi: 1 = erittäin huono, ... 5 = erittäin hyvä.

Palvelut		Ympäristö		Odotukset		Häiriötekijät	
Pysäköintipaikat	4,44	Yleinen turvallisuus	4,24	Luonnonympäristö	4,76	Maaston kuluneisuus	4,21
Tiestö	3,74	Yleinen siisteys	4,40	Harrastusmahdollisuudet	4,29	Maaston roskaantuneisuus	4,43
Reittien opastetaulut	4,10	Maiseman vaihtelevuus	4,51	Reitit ja rakenteet	4,48	Luonnonympäristön käsittely	4,47
Polku- ja/tai latureitistö	4,21			Yrittäjien tuottamat palvelut	3,67	Liiallinen kävijämäärä	4,06
Polku- ja/tai latuviitoitukset	4,08					Muiden kävijöiden käyttäytyminen	4,47
Tulentekopaikat ja laavut	4,47						
Polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla	4,51						
Yleisökäymälät	4,10						
Jätehuollon toteutus ja ohjaus	3,73						
Erityistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	3,76						
Metsähallituksen aluetta koskevat www-sivut (luontoon.fi, metsa.fi ja retkikartta.fi)	4,00						
Laiturit	3,99						
Välinevuokraus	3,52						
Maantienvarsien opastus	3,82						
Tilausvenekuljetukset	3,68						
Varauskodat	4,08						
Opaskartta	4,22						
Yrittäjien tuottamat palvelut (esim. kahvilat ja ohjelmapalvelut)	3,61						
Reittien ja rakenteiden turvallisuus	3,96						
Palveluiden määrä	4,42						
Aluekohtainen keskiarvo	4,10		4,39		4,35		4,33
Vertailukelpoinen keskiarvo	4,13		4,39		4,52		4,33
Aluekohtainen kävijättyytyväisyysindeksi					4,21		
Valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijättyytyväisyysindeksi					4,26		

3.4 Vapaamuotoinen palaute

Vapaamuotoista palautetta antoi yli 260 vastaajaa eli kolmannes. Kaikki vapaamuotoiset palautteet löytyvät liitteestä 4. Vapaamuotoisiin palautteisiin otettiin mukaan myös muihin vastauslomakkeen kohtiin kirjoitetut kommentit, joita ei pystytty tallentamaan kyseiseen kohtaan.

Palautteiden perusteella Repovedellä on tarvetta lisätä telttapaikkoja. Usein nuotiopaikkojen maastot ovat kivisiä, joten teltoille pitäisi olla selkeästi tehtyjä ja tasoitettuja alueita. Repovedellä yöpymismäärät omassa majoitteessa ovat lisääntyneet muutamassa vuodessa todella paljon. Palautetta tuli myös polkujen reittimerkinnoistä, jätehuollon puutteesta, märistä polttopuista ja polkujen kunnosta. Kehittämisehdotuksina esitettiin etenkin Valkjärven leirialueelle.

Repoveden julkinen liikenne sai myönteistä palautetta, ja sille toivottiin jatkoa. Kansallispuiston nettisivuille toivottiin lisää informaatiota etenkin lossin liikennöinnistä keväällä ja syksyllä sekä talvisin puiston lumitilanteesta. Iso osa palautteesta oli positiivista. Repovedestä pidettiin juuri sellaisena kuin se on, ja toivottiin, että sitä ei rakenneta liikaa.

3.5 Lisäkysymys Repoveden lähialueen muista kohteista

Kävijätutkimuksessa oli mukana myös lisäkysymys 4b, jossa haluttiin selvittää, kuinka paljon Repovedellä kävijät käyvät Repoveden lähialueen muissa tunnetuimmissa kohteissa (taulukko 45). Kyselyyn vastanneista viidennes (20 %) oli vierailut myös muissa kohteissa. Näistä eniten käynejä oli tehty Orilammen majalle (38 %), maailmanperintökohde Verlaan (35 %) sekä Mäntyharju–Repovesi-retkeilyreitille (25 %). Vastaajista etenkin mökkiläiset eivät osanneet suhteuttaa kysymystä Repoveden sen kertaiseen käyntiin vaan ajattelivat käyvänsä kyseisissä kohteissa jossain vaiheessa mökkilomansa aikana.

Taulukko 45. Repoveden kävijöiden lähialueen muissa kohteissa vierailu.

Vierailut lähialueella	Kpl	%
Verla maailmanperintökohde	62	35
Vuohijärven luonto- ja kulttuuritalo	29	16
Mäntyharju-Repovesi retkeilyreitti	45	25
Orilammen maja ja lomakeskus	68	38
WHD Gärd/Woikosken museot	6	3
Taidekeskus Salmela	16	9
Arboretum Mustila	7	4
Vastanneita yhteensä	179	

4 Tulosten tarkastelu

4.1 Yhteenveto

Repoveden kävijöistä hieman yli puolet oli naisia (56 %). Suurin kävijäryhmä oli 25–34-vuotiaat miehissä ja 35–44-vuotiaat naisissa. Vastanneiden keski-ikä oli miehillä vähän yli 40 vuotta ja naisilla hieman alle. Vastanneista yli puolella oli joko alempi tai ylempi korkeakoulutasoinen tutkinto (58 %).

Repoveden kansallispuiston Lapinsalmen sisääntulo sijaitsee alle tunnin ajomatkan päässä Kouvolan keskustasta. Repovesi on suhteellisen helposti saavutettavissa myös Etelä-Suomen asutuskeskuksista. Helsingistä matka omalla autolla taittuu parissa tunnissa. Repovedelle on kesäaikaan mahdollista päästä myös julkisilla. Repoveden hyvä saavutettavuus näkyy kävijäkunnassa. Tutkimukseen osallistuneista yli neljännes, 26 %, saapui pääkaupunkiseudun kolmesta suurimmasta kaupungista (Helsinki, Espoo, Vantaa). Vajaa neljännes (22 %) kävijöistä tuli Repovedelle lähialueelta (Kouvolasta tai Mäntyharjulta). Ulkomaisia matkailijoita oli 7 %. Heitä tuli yhteensä 22 eri maasta, mutta eniten Saksasta, Espanjasta ja Venäjältä (jokaisesta 1 %).

Repovedelle tultiin useimmiten pienessä seurueessa, joka koostui oman perheen jäsenistä. Valtaosa vastaajista (82 %) ilmoitti Repoveden kansallispuiston olevan heidän matkansa ainoa tai tärkein kohde. Yksi matkan ennalta suunnitelluista kohteista kansallispuisto oli 16 %:lle vastaajista.

Suosituimmat harrastukset olivat kävely (86 %), eväsretkeily (57 %), retkeily (54 %), luonnon tarkkailu (52 %) ja maisemien katselu (51 %). Kävely oli molempien sukupuolten suosituin harrastus. Naisista 88 % ja miehistä 82 % ilmoitti harrastavansa kävelyä Repovedellä käydessään.

Vastaajista valtaosa (73 %) vieraili Lapinsalmella, ja 40 % vastanneista ilmoitti vierailevansa Kuu-tinkanavalla. Seuraavaksi suosituimmat kohteet olivat Olhavanvuori (31 %) ja Tervajärvi (24 %). Ketunlenkin ilmoitti kiertäneensä tai kiertävänsä 42 % ja Kaakkurinkierroksen 14 % vastanneista.

Kävijätutkimukseen osallistuneista 60 % oli puistossa päiväkäynnillä. Päiväkäynti puistossa kesti keskimäärin 4,1 tuntia, ja tyyppillisin päivävierailu oli kolmen tunnin mittainen. Päiväkävijöistä naisia oli 58 %. Puistossa yöpyneitä oli tutkimukseen osallistuneista 40 % ja heissä sukupuolet jakautuivat tasan. Yöpyjät viipyivät puistossa keskimäärin kaksi vuorokautta. Käyntien kestot olivat suunnilleen samat sekä miehillä että naisilla.

Kävijätutkimukseen vastanneista 27 % saapui Repoveden kansallispuistoon vilkkaimpana kesälomakuukautena, heinäkuussa. Seuraavaksi suosituimmat kuukaudet olivat kesäkuu (17 %) ja elokuu (15 %). Ylivoimaisesti suosituimmat saapumispäivät olivat lauantai (21 %) ja sunnuntai (21 %). Seuraavaksi suosituimmat saapumispäivät olivat torstai ja perjantai (molempina saapui 15 % vastanneista). Pääasiassa vastanneet saapuivat puistoon päivällä kello kymmenen ja kahden välillä (63 %). Ylivoimaisesti suurin osa kävijöistä (90 %) saapui puistoon henkilöautolla.

Vastaajat arvioivat kuluttaneensa käynnillään keskimäärin 20 euroa Repoveden lähialueella. Kotimaisten matkailijoiden keskimuutuuksien oli 25 euroa, ulkomaalaisten 22 euroa ja paikallisten 6 euroa. Puistossa tai sen lähialueilla yöpyneet arvioivat kuluttaneensa keskimäärin 35 euroa. Keskimäärin eniten käynnillään arvioivat kuluttaneensa kotimaiset majoittuvat matkailijat (37 euroa)

ja vähiten päiväkäynnillä olleet ulkomaiset matkailijat (2 euroa). Repoveden kansallispuiston kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset kokonaisvaikutukset vuoden 2017 käyntimäärillä lasketuina olivat reilut 3 miljoonaa euroa ja 29 henkilötyövuotta.

Tärkeimpinä syinä Repovedellä vierailuunsa kävijät pitivät luonnon kokemista, maisemia, rentoutumista, yhdessäoloa oman seurueen kanssa ja olemista poissa melussa ja saasteista. Myös henkinen hyvinvointi koettiin tärkeäksi.

Vastanneet olivat käyttäneet palvelurakenteista eniten pysäköintipaikkoja, tulentekopaikkoja ja laavuja, polkureitistöjä, reittien opastetauluja sekä polkuviitoituksia. Yli puolet vastanneista piti pysäköintipaikkoja ja tulentekopaikkoja erinomaisina. Yleisesti ottaen Repoveden palvelurakenteet saivat hyvät arvostelut. Eniten huonoja arvosteluita saivat yrittäjien tuottamat palvelut, varausleirialue, tiestö sekä maantievartiopasteet. Kesällä 2017 etenkin Google Maps on ajattanut Repovedelle tulevia retkeilijöitä harhaan.

Luonnonympäristöön kohdistuneet ennako-odotukset täyttyivät vastaajien mielestä erittäin hyvin (78 % vastanneista). Reitteihin ja rakenteisiin kohdistuneet ennako-odotukset täyttyivät erittäin hyvin 54 %:n mielestä. Jos jokin asia oli kävijöitä häirinnyt, niin useimmiten se oli ollut liiallinen kävijämäärä. Kuitenkin sekin oli häirinnyt kävijöitä melko vähän, koska se sai keskiarvon 4,06 asteikolla 1, ... 5, jossa 5 tarkoitti ettei häiritse lainkaan. Kaiken kaikkiaan Repoveden kävijät olivat varsin tyytyväisiä puiston palveluihin ja ympäristöön; valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi oli 4,26.

Tulosten perusteella vaikuttaa siltä, että Repoveden palvelurakentamisessa on onnistuttu. Maasto-opasteissa ja viitoituksissa on hiomisen varaa. Jätehuollon toteutus, erityistarpeiden huomioiminen ja laiturit saivat alle 4 keskiarvon, samoin reittien ja rakenteiden turvallisuus (3,96). Avoimessa palautteessa nostettiin esille etenkin huonokuntoiset pitkospuut, kuluneet polut sekä talvikaudella jäiset ja liukkaat polut ja rappuset. Samoin Olhavan kävijöille toivottiin ohjeistusta kallion päällä liikkumiseen. Olhavan päältä tippuvat kivet aiheuttavat kiipeilijöille vaaratilanteita.

Kävijämäärien kasvusta aiheutuvia haittoja on syytä seurata tarkasti. Repovesi on aloittelevien ja kokemattomien retkeilijöiden ja toisaalta paikallisten vakiokävijöiden kohde. Tämä on syytä ottaa huomioon opasteissa ja viestinnässä. Varauksojärjestelmä on otettu hyvin vastaan ja järjestelmän kehittämistä kannattaa jatkaa. Metsähallituksen luontoon.fi-sivuille toivottiin enemmän ajankohtaista tietoa ja päivitystä.

Kehittämisehdotuksissa nostettiin esiin jätehuollon puute. Etenkin kauempaa ja ulkomailta tuleville roskapussi puiston portilla on ongelma. Jätehuoltoa toivottiin nimenomaan pysäköintialueille tai keskitetysti, ei jokaiselle nuotiopaikalle.

Talvikauden kävijöiden määrä lisääntyy koko ajan. Talvikaudella vastanneista 83 % oli päiväkäynnillä ja 17 % yöpyi puistossa. Talvella suurin osa oli yötä omassa majoitteessa (52 %) mutta myös varaukodat ja alueen vuokramökki olivat kysytyjä. Talvikaudella 38 % majoittui vuokrakohdeissa Repoveden kansallispuiston sisällä. Talvikävijöistä 52 % oli paikallisia ja 17 % tuli pääkaupunkiseudulta. Talvikaudella Repoveden kävijät harrastivat kävelyä (yli 90 %) vastaajista. Muita esiin nousseita oli mm. eväsretkeily, luonnon tarkkailu ja retkeily. Lumikenkäilyä oli harrastanut 3 % vastaajista ja hiihtoa 2 %.

4.2 Vertailu aiempiin tutkimuksiin

Tässä luvussa vertaillaan nyt tehdyn kävijätutkimuksen tuloksia Repoveden kolmen edellisen kävijätutkimuksen (Niskala 2003, Hemmilä 2008, Nylander 2017) tuloksiin. Kahdessa ensimmäisessä kävijätutkimuksessa ei ollut talvikauden kyselyä. Ensimmäinen talvikysely oli kolmannessa kävijätutkimuksessa 2013/2014 sekä nyt tässä neljännessä 2017/2018 kävijätutkimuksessa. Vuoden 2002 kävijätutkimuksessa vastauksia kertyi 389 kappaletta ja vuoden 2007 kävijätutkimuksessa 319 kappaletta. Vuosien 2013/2014 tutkimuksessa vastauksia saatiin 1 145 kappaletta, joista kesäkaudella kertyi 901 kappaletta eli 79 %.

Vuonna 2017/2018 vastauksia saatiin yhteensä 893, joista 80 % kesäkaudella. Vuonna 2013/2014 lomakkeita kerättiin haastattelujen ja varauskotien vastauspisteiden lisäksi myös kahdella alueen kesäkahvilalla, mutta vuoden 2017/2018 kävijätutkimuksessa kyselyjä ei tehty kahviloissa. Tässä kävijätutkimuksessa kaikki lomakkeet saatiin haastatteluilla kansallispuistossa sekä varauskodissa ja varausleirialueella olleilla pisteillä. Samaan aikaan tämän kävijätutkimuksen kanssa tehtiin Repoveden–Verlan seudun kävijätutkimus ajalla 22.5.–1.9.2017 (liite 6). Osa haastatelluista ei halunnut osallistua Repoveden kävijätutkimukseen, koska he olivat jo aiemmin osallistuneet vastaavanlaiseen tutkimukseen. Repoveden–Verlan seudun tutkimus toteutettiin vastauspisteillä, jotka sijaitsivat Verlan maailmanperintökohteessa, Vuohijärven luonto- ja kulttuuritalolla, Orilammen Majalla sekä Mäntyharju–Repovesi-reitillä Matkuslammen laavulla.

Repoveden eri vuosien kävijätutkimuksia vertailtaessa on syytä ottaa huomioon kävijämäärien kasvu. Käyntimäärät puistossa ovat puiston perustamisen myötä yli nelinkertaistuneet. Käyntejä tehtiin vuonna 2002 noin 40 000, vuonna 2007 noin 69 000 ja vuonna 2014 noin 98 200. Vuonna 2015 rikkoontui Repovedellä maaginen 100 000 raja, kun käyntejä oli 140 300. Vuonna 2017 käyntikertoja oli 172 000. Vuonna 2017 Repoveden kansallispuisto oli Suomen kuudenneksi suosituin, kun kaikkiaan kansallispuistoja on 40 (taulukko 46). Toinen merkillepantava seikka on yöpyjien osuuden kasvu. Käyntimääristä ja yöpyjien osuudesta saadaan laskettua myös kokonaismäärä yöpyjistä. Jos yöpyjien käyntimäärä jakaantuisi tasaisesti jokaiselle vuoden päivälle ja jokaiselle Repoveden nuotiopaikalle, olisi Repoveden jokaisella nuotiopaikalla ja vuoden jokaisena päivänä 10 ihmistä yötä. Todellisuudessa se ei tosin mene niin, vaan kävijöistä yli puolet tulee kesä-, heinä- tai elokuussa, ja tuolloinkin yli puolet viikonloppuisin. Tämä aiheuttaa ruuhkaa nuotiopaikoilla, joissa ei juuri ole merkittyjä tai selkeitä telttapaikkoja.

Yöpyjien määrän kasvua kuvastaa myös, että vuoden 2013/2014 tutkimuksessa Kaakkurinkierrosta oli kiertämässä 9 % vastaajista ja tässä kävijätutkimuksessa 14 %. Avoimissa vastauksissa oli toivottu lisää telttapaikkoja. Monikaan ei kaipaakaan nuotiopaikkaa, koska yöpyjät käyttävät usein omia retkikeittimiä. Repovedellä maasto on usein kivistä ja kallioista, minkä takia telttapaikan löytäminen voi olla haastavaa sesonkiaikoina.

Yöpyjien määrän lisäksi myös yöpymistapa on muuttunut. Vuoden 2013/2014 tutkimuksessa 63 % majoittui omassa majoitteessa ja 21 % varauskodissa. Vuonna 2017 omassa majoitteessa yöpyi 72 % (kasvua 9 prosenttiyksikköä) ja varauskodissa 14 % (laskua 7 prosenttiyksikköä). Mutta kun majoitustavan muutosta peilaa käyntimäärien kokonaiskasvuun ja varauskotien majoitusvuoroausien kasvuun, alkavat luvut näyttää enemmän järkeenkäyville. Taulukossa 46 yöpyjien määrä on laskettu yöpyjien osuutena kokonaiskäyntimäärästä antamaan suuntaa yöpyjien kokonaismäärän kehityksestä.

Vuonna 2013 Repoveden neljässä varauskodassa oli yhteensä 398 varausvuorokautta. Vuonna 2017 vastaava luku 595, joten kotavarauksissa on kasvua ollut 49,5 % neljässä vuodessa. Varauskodista suosituin on Määkijä, jonka vuotuinen käyttöaste oli vuonna 2017 52 %. Varauskotien käyttö on suosituinta sesonkiaikoina kesä-heinä-elokuussa sekä viikonloppuisin. (Repoveden kansallispuistojen kotavaraukset).

Taulukko 46. Repoveden käyntimäärien kasvu.

Käyntimäärä	2002	2007	2013/2014	2017/2018
Kokonaiskäyntimäärä	40 000	69 000	98 200	172 000
Ulkomaalaisten osuus käynneistä	3,4 %	4,1 %	7 %	7 %
Yöpyjien osuus käynneistä		32 %	39 %	40 %
Yöpyjien määrä		22 080	38 300	68 800

Kävijärakenteessa on tapahtunut pienenisiä muutoksia vuosien varrella. Aiempiin vuosiin verrattuna Repoveden poluilla vastaan tulee todennäköisemmin nainen. Kävijöiden keski-ikä on pysynyt suhteellisen samana (taulukko 47).

Taulukko 47. Vastanneiden sukupuoli ja keski-ikä.

Sukupuoli ja keski-ikä	2002	2007	2013/2014	2017/2018
Mies	52 %	56 %	48 %	44 %
Nainen	48 %	44 %	52 %	56 %
Keski-ikä	38 vuotta	40 vuotta	41 vuotta	40 vuotta
Vanhin vastaaja	75 vuotta	70 vuotta	93 vuotta	85 vuotta

Vastaajien koulutustaso on noussut, kuten muissakin kansallispuistoissa (taulukko 48). Yliopistotai korkeakoulututkinto on nykyisin puolella vastaajista. Tässä kannattaa huomioida, että opistotasoista koulutusta ei juurikaan ole ollut vuosiin enää tarjolla.

Taulukko 48. Vastanneiden ammatillinen koulutus.

Koulutus	2002	2007	2013/2014	2017/2018
Ammattikoulu	20 %	24 %	21 %	22 %
Opistotason tutkinto	31 %	26 %	21 %	16 %
Alempi/ylempi korkeakoulu tai yliopistotutkinto	34 %	38 %	50 %	58 %
Ei ammatillista tutkintoa	15 %	13 %	7 %	4 %

Repoveden kansallispuisto on mitä suurimmassa määrin kotimaisten kävijöiden puisto, 94 % kävijöistä on suomalaisia (taulukko 49). Alkuvuosista ulkomaalaisten kävijöiden osuus on kasvanut, mutta verrattuna viime kävijätutkimukseen osuus on pysynyt samana. Isoin muutos on ollut kävijöiden kotimaassa. Vuonna 2014 venäläisten kävijöiden osuus ulkomaalaisista kävijöistä oli 32 % ja saksalaisia 1 %. Vuonna 2017/2018 molempia kansallisuuksia oli kävijöistä 1 %. Saksalaisilta vastauksia saatiin 10 lomaketta, espanjalaisilta 7 ja venäläisiltä 6 kappaletta. Vuoden 2014 ja 2017 välillä mm. ruplan kurssi on muuttunut venäläisille matkailijoille huonompaan suuntaan.

Saksalaiset olivat vuoden 2002 ja 2007 tutkimuksissa suurin ulkomainen kävijäryhmä, joten vuoden 2013/2014 jälkeen ollaan palattu jälleen samaan.

Puisto on säilyttänyt suosionsa paikallisten asukkaiden virkistys- ja retkeilykohteena. Tuloksissa on otettu huomioon kuntaliitokset Kouvolan seudulla.

Taulukko 49. Vastanneiden asuinmaa ja -kunta.

Kotimaa ja asuinkunta	2002	2007	2013/2014	2017/2018
Kotimaa Suomi	97 %	96 %	93 %	94 %
Kouvola	23 %	23 %	28 %	23 %
Helsinki	12 %	10 %	14 %	17 %
Lahti	5 %	6 %	6 %	6 %
Espoo	7 %	6 %	5 %	4 %
Vantaa	4 %		2 %	4 %

Vuonna 2008 valmistuneessa palvelurakentamisen toimenpidesuunnitelmassa (Metsähallitus 2008) asetettiin tavoitteeksi pienentää ryhmäkokoja erämaisempien virkistyskokemusten tarjoamiseksi. Tässä on onnistuttu, sillä esimerkiksi vuoden 2007 tutkimuksen mukaan pienryhmissä (2–5 hlöä) Repovedellä vieraili 62 % kävijöistä ja vuosina 2013–2014 74 % kävijöistä. Vuosina 2017/2018 pienten ryhmien osuus kävijöistä on lisääntynyt entisestään (taulukko 50).

Taulukko 50. Seurueiden ryhmäkoko.

Seuruekoko	2002	2007	2013/2014	2017/2018
Yksin	5 %	5 %	5 %	6 %
2–5 hengen seurue	70 %	62 %	74 %	80 %
6 tai useamman hengen seurue	25 %	33 %	22 %	13 %

Reposesi on selvästi oman perheen kanssa retkeilevien puisto. Oman perheen kanssa puistossa retkeilee nykyisin reippaasti yli puolet vastanneista ja aikaisempiin vuosiin verrattuna muutos on selvä: vuonna 2002 oman perheen kanssa retkeili vain reilu kolmannes vastanneista (taulukko 51). Koululuokkien osuudet käyntimääristä ovat laskeneet samoin kuin työkavereiden kanssa liikkuvien.

Taulukko 51. Vastanneiden seurueiden koostumus.

Seurueen koostumus	2002	2007	2013/2014	2017/2018
Oman perheen jäsenet	36 %	41 %	56 %	61 %
Muut sukulaiset	47 %	4 %	5 %	3 %
Ystävät		24 %	27 %	26 %
Työkaverit	12 %	12 %	3 %	3 %
Koululuokka	6 %	5 %	2 %	1 %
Opiskeluryhmä		4 %	1 %	1 %
Päiväkotiryhmä	-	1 %	1 %	-
Kerho, yhdistys tms.	6 %	4 %	3 %	2 %
Jokin muu	-	5 %	3 %	3 %

Repovesi on koko ajan kasvattanut suosiotaan myös matkan tärkeimpänä kohteena (taulukko 52).

Taulukko 52. Repoveden kansallispuiston tärkeys matkan kohteena.

Repoveden tärkeys matkakohteena	2002	2007	2013/2014	2017/2018
Matkan ainoa tai tärkein kohde	76 %	79 %	78 %	82 %
Yksi suunnitelluista kohteista	21 %	19 %	18 %	16 %
Ennalta suunnittelemaan matkan varrella	3 %	2 %	3 %	2 %

Kävijöiden pääasialliset harrastukset ovat pysyneet suhteellisen samoina. Merkittävin nousu on koirien kanssa ulkoilevissa, kun ottaa huomioon samalla myös käyntimäärien vahvan kasvun. Koirat mainittiin myös häiritsevien tekijöiden avoimissa vastauksissa (taulukko 53).

Taulukko 53. Vastanneiden pääasiallinen harrastus.

Pääasiallinen harrastus	2002	2007	2013/2014	2017/2018
Kävely	63 %	76 %	83 %	86 %
Maisemien katselu		50 %	60 %	51 %
Eväsretkeily	45 %	52 %	56 %	57 %
Luontovalokuvaus	14 %	17 %	24 %	24 %
Luonnon tarkkailu	54 %	47 %	54 %	52 %
Koiran kanssa ulkoilu		8 %	13 %	15 %
Telttailu	21 %	24 %	20 %	23 %
Uinti	26 %	-	0 % (3 hlöä)	1 % (6 hlöä)
Kalliokiipeily	14 %	3 %	5 %	4 %

Vaikka Lapinsalmen osuus on tuloksissa prosentuaalisesti tippunut, on sen kokonaiskävijämäärä noussut. Riippusilta on siis edelleen puiston tärkein vetonaula (taulukko 54). Kuutinkanavalla kävijöiden osuus on laskenut ja Olhavanvuoren käyntimäärät pysyneet samana. Sisääntuloista etenkin Tervajärvi on nostanut suosiotaan. Haastattelujen perusteella paikalliset kävijät tulevat Repovedelle nykyään paljon Tervajärven kautta.

Taulukko 54. Puiston suosituimmat käyntikohteet.

Suosituimmat käyntikohteet	2002	2007	2013/2014	2017/2018
Lapinsalmi	34 %	83 %	82 %	73 %
Kuutinkanava	30 %	58 %	52 %	40 %
Olhavanvuori	16 %	31 %	32 %	31 %
Mustalamminvuori	7 %	29 %	28 %	21 %
Tervajärvi	-	7 %	21 %	24 %
Saarijärvi	-	0 % (1 hlö)	17 %	15 %
Kirnuhuoko	10 %	11 %	8 %	6 %

Kävijätyytyväisyyteen liittyviä neljää eri osa-aluetta on tarkasteltu vertailukelpoisilla keskiarvoilla (taulukko 55). Palveluihin kuuluvat mm. pysäköintipaikat, tiet, laavut, nuotiopaikat, polttopuut, käymälät ja jätehuollon ohjaus. Ympäristöön kuuluvat yleinen turvallisuus ja yleinen siisteys

sekä maiseman vaihtelevuus. Odotuksissa ovat luonnonympäristö, harrastusmahdollisuudet, reitit ja rakenteet sekä yrittäjien tuottamat palvelut. Häiriötekijöissä ovat mukana maaston kuluneisuus, roskaantuneisuus, luonnonympäristön käsittely, liiallinen kävijämäärä sekä muiden kävijöiden käyttäytyminen. Repoveden kansallispuiston kävijätyytyväisyyteen on tullut pienoinen notkahdus verrattuna edelliseen; valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi oli nyt 4,26 (taulukko 55).

Taulukko 55. Kävijätyytyväisyyden vertailu. Tässä on käytetty valtakunnallisia ja vertailukelpoisia keskiarvoja. Asteikko 1–5, jossa 1 = erittäin tyytymätön, ... 5 = erittäin tyytyväinen.

Kävijätyytyväisyys	2002	2007	2013/2014	2017/2018
Valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi	4,15 %	4,13 %	4,32 %	4,26 %
Palvelut	3,95 %	3,98 %	4,19 %	4,13 %
Ympäristö	4,31 %	4,25 %	4,41 %	4,39 %
Odotukset	4,52 %	4,36 %	4,52 %	4,35 %
Häiriötekijät	4,21 %	4,28 %	4,43 %	4,33 %

Verrattuna edelliseen kävijätutkimukseen (Nylander 2017), häiriötekijät ovat hieman lisääntyneet. Muutokset olivat maaston kuluneisuudessa ja liiallisessa kävijämäärässä, jonka keskiarvo oli uusimmassa tutkimuksessa 4,06 %. Palveluiden osalta muutoksia oli tullut mm. reittien ja rakenteiden turvallisuuteen, jonka arvio oli tippunut alle neljään (3,9 %). Ympäristön ja odotusten osalta ei tutkimusten välillä ole havaittavissa merkittäviä muutoksia.

Talvikauden kävijöitä on aiemmissa kävijätutkimuksissa otettu vain kauden 2013/2014 kävijätutkimukseen (Nylander 2017). Siihen verrattuna ei kävijöiden paikkakunnissa ole tapahtunut suuria muutoksia, paikallisten osuus talvikauden kävijöistä on noussut muutamalla prosenttiyksiköllä ja on nyt 52 %. Edellisen kävijätutkimuksen (Nylander 2017) aikaan ei talvikaudella Repoveden kansallispuiston alueelle tehty latuverkosta.

Vaikka Repoveden kävijöiden keskimääräinen käyntiä kohden käytetty rahamäärä oli vähentynyt aiempaan tutkimukseen verrattuna, olivat kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset vaikutukset kuitenkin kasvaneet johtuen käyntimäärien vahvasta kasvusta. Vuonna 2014 Repoveden kansallispuiston kävijöiden rahankäytön kokonaistulovaikutukset olivat 2,4 miljoonaa euroa ja kokonaistyöllisyysvaikutukset 24 henkilötyövuotta, kun vuonna 2017 ne olivat uuden tutkimuksen tiedoilla laskettuina noin 3 miljoonaa euroa ja 29 henkilötyövuotta.

Koska Repoveden käyntimäärät ovat kasvaneet vuosien aikana räjähdysmäisesti, on mielenkiintoista tarkastella myös kävijätiheyttä ja verrata suosittuja kansallispuistoja keskenään. Repoveden kokonaispinta-ala on 30 km², josta noin puolet jää Puolustusvoimien varoalueelle eli liikkumakieltoalueelle, jonne retkeilijöillä ei ole asiaa. Näin ollen retkeilyyn jää 15 km²:n suuruinen alue. Repovesi on käyntimäärissä Suomen kuudenneksi suosituin kansallispuisto. Repoveden edelle käyntimäärissä menevät mm. pohjoisen Pallas–Yllästunturin ja Uurho Kekkosen kansallispuistot ja etelän kansallispuistoista Nuukio.

Taulukossa 56 on vertailtu joitain Etelä- ja Pohjois-Suomen kävijämäärällisesti suosituimpia kansallispuistoja nimenomaan kävijätiheyden mukaan. Kävijätiheys on saatu jakamalla käyntimäärät kansallispuiston pinta-alalla. Repoveden osalta on huomioitu liikkumakieltoalue. Repovesi on

ihan omalla tuhatluvullaan, mikä näkyy myös luonnossa ja maastossa. Muutaman vuoden aikana Repovedellä on ollut nähtävissä lisääntyntä kulumista mm. poluilla, nuotiopaikoilla ja rakenteissa. Hyvänä vertailukohtana on Oulangan kansallispuisto, jonka luonto ja kävijämäärät ovat hyvin samankaltaisia mitä Repovedellä. Vuoden 2014 kävijätutkimusta tehtäessä Repoveden kansallispuistossa kävijätiheys on ollut 6 546. Etelän puistoista Kolilla ja Nuuksiossa on myös kansallispuistojen palvelurakenne melko erilainen. Kolilla on hotelli ja Nuuksiossa Haltian luontokeskus.

Taulukko 56. Suomen suosituimpia kansallispuistoja kävijätiheyden mukaan.

Kansallispuistot	Kävijämäärä 2017	Pinta-ala km ²	Kävijätiheys
Repoveden kansallispuisto	172 000	15	11 467
Kolin kansallispuisto	203 400	30	6 780
Nuuskion kansallispuisto	318 900	55	5 798
Sipoonkorven kansallispuisto	91 400	19	4 811
Oulangan kansallispuisto	199 000	270	737
Pallas-Yllästunturin kp	553 000	1 020	542
Urho Kekkosen kp	334 700	2 550	131

Lähteet

Hemmilä, T. 2008: Repoveden kansallispuiston kävijätutkimus 2007. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 101. 51 s.

Häyrinen, T. & Kujala, L. 2003: Repovesi: erämaa Etelä-Suomessa. – Edita ja UPM-Kymmene, Helsinki. 120 s.

Kajala, L., Almik, A., Dahl, R., Dikšaitė, L., Erkkonen, J., Fredman, P., Jensen, F., Søndergaard, Karoles, K., Sievänen, T., Skov-Petersen, H., Vistad, O. I. & Wallsten, P. 2009: Kävijäseuranta luontoluonnon alueilla – Pohjoismaiden ja Baltian maiden kokemuksiin perustuva opas. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 116. 144 s.

Koski, J. (toim.) 2013: Suomen kalliokiipeilyreitit 2008. 4. korj. p. – Suomen kiipeilyliitto, Helsinki. 320 s.

Lavento, M & Lahelma, A. 2007: Sama maisema, eri kulkijat. Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja A 165. 143 s.

Metsähallitus 2004: Repoveden kansallispuiston ja Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualueen hoito- ja käyttösuunnitelma. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 75. 105 s.

Metsähallitus 2008: Repoveden kansallispuiston ja Aarnikotkan metsän luonnonsuojelualueen palvelurakentamisen toimenpidesuunnitelma. – Metsähallitus, Etelä-Suomen luontopalvelut, Saimaan puistoalue. Asianro MH 1330/72/2009

Metsähallitus 2018a: Repoveden kansallispuisto. – Luontoon.fi-verkkopalvelu. <www.luontoon.fi/repovesi>, viitattu 8.6.2018.

Metsähallitus 2018b: Repoveden virtuaaliopas. – Metsähallitus, Vantaa. <www.visitrepovesi.fi>, viitattu 8.6.2018.

Metsähallitus & Metsäntutkimuslaitos 2009: Kansallispuistojen ja retkeilyalueiden kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset vaikutukset. – Metsähallitus, Vantaa. <julkaisut.metsa.fi/julkaisut/show/1344>. 16 s.

Niskala, P. 2003: Repoveden kävijätutkimus 2002. – Raportti 24.4.2003, Metsähallitus, Luontopalvelujen arkisto, Vantaa. 44 s.

Nylander 2017: Repoveden kansallispuiston kävijätutkimus 2013-2014. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 226. 69 s.

Pohjalainen, H. 2001: Sinistä ja vihreää, moni-ilmeinen Pohjois-Valkeala. – Valkealan kunta. 278 s.

Siikava, I. 1986. Kylä elää ja me sen mukana. – Omakustanne. 112 s.

Vatanen, E. & Kajala, L. 2015: Kansallispuistojen, retkeilyalueiden ja muiden luontomatkailullisesti arvokkaiden suojelukohteiden paikallistaloudellisten vaikutusten arviointimenetelmän ker- toimien päivitys 2014. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja A 213. 28 s.

Repoveden kansallispuiston kävijätutkimuksen 2017–2018 otantakehikko, kesäkausi

Paikka	Kohderyhmä	Arvioitu kävijämäärä tutkimusjakson (15.5.-30.9.2017) aikana	Havainnot (tavoite)	Keruu-päiviä
Lapinsalmen seutu	Kaikki kävijät	75 000	340	20
Kuutinkanavan seutu	Kaikki kävijät	20 000	143	11
Olhavan seutu	Kaikki kävijät	15 000	68	8
Tervajärven seutu	Kaikki kävijät	12 000	25	2
Saarijärven seutu	Kaikki kävijät	12 000	30	2
Varauskodat (4 kpl)	Kaikki kävijät		60	20
Valkjärven varausleiripaikka	Kaikki kävijät			
	Melojat, soutajat		45 - 50	20
<i>Yhteensä</i>				

Aineiston suunniteltu keruaikataulu 2017–2018**Aikataulu 2017****Merkkien selitykset:**

LS = Lapinsalmi - Kapiavesi -seutu; KU = Kuutinkanavan seutu; OL = Olhavan seutu; SA=Saarijärven seutu; TE=Tervajärven seutu

Touko-kesäkuu 2017

<i>päivä</i>		ma 15.5.	pe 19.5.	to 25.5.	su 28.5.	ke 31.5.	la 3.6.
<i>paikka</i>		LS	LS	KU	OL	LS	LS
<i>kello</i>		10-15	15-20	15-20	10-15	10-15	15-20
<i>tavoite</i>		10	10	15	20	15	20
<i>kpl</i>		7	16	10	12	14	26
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>							85 / 90

Kesäkuu 2017

<i>päivä</i>	ti 6.6.	to 15.6.	su 18.6.	ma 19.6.	to 22.6	ti 27.6.	to 29.6.
<i>paikka</i>	KU	KU	SA	OL	LS	LS	OL
<i>kello</i>	15-20	10-15	10-15	15-20	10-15	10-15	15-20
<i>tavoite</i>	15	12	20	10	10	15	8
<i>kpl</i>	21	19	21	12	18	13	10
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>							105 / 90

Heinäkuu 2017

<i>päivä</i>	la 1.7.	ti 4.7.	su 9.7.	to 13.7.	pe 14.7.	to 20.7.	su 23.7.
<i>paikka</i>	LS	LS	LS	LS	KU	KU	LS
<i>kello</i>	10-15	10-15	15-20	10-15	10-15	10-15	15-20
<i>tavoite</i>	25	20	20	20	15	15	20
<i>kpl</i>	32	21	37	31	18	32	31
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>							202 / 135

heinä-elokuu 2017

<i>päivä</i>	to 27.7.	la 29.7.	ti 1.8.	ti 8.8.	ke 9.8.	ti 15.8.	to 17.8.
<i>paikka</i>	TE	OL	SA	KU	OL	KU	TE
<i>kello</i>	15-20	10-15	15-20	15-20	10-15	10-15	15-20
<i>tavoite</i>	10	10	10	15	10	10	15
<i>kpl</i>	16	15	15	25	14	17	4
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>							106 / 80

elo-syyskuu 2017

<i>päivä</i>	to 24.8.	pe 25.8.	su 27.8.	ti 29.8.	la 2.9.	pe 8.9.	ma 11.9.
<i>paikka</i>	LS	LS	LS	LS	OL	KU	OL
<i>kello</i>	15-20	15-20	15-20	10-15	10-15	10-15	15-20
<i>tavoite</i>	15	15	20	20	10	10	10
<i>kpl</i>	9	14	23	14	18	6	0
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>							84 / 90

syyskuu 2013

<i>päivä</i>	su 17.9.	ke 20.9.	su 24.9.	ti 26.9.	la 30.9.		
<i>paikka</i>	LS	LS	OL	KU	LS		
<i>kello</i>	10-15	10-15	15-20	10-15	10-15		
<i>tavoite</i>	20	15	10	10	15		
<i>kpl</i>	23	10	8	8	24		
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>							73/70

Varuskodat / Valkjärven varausleirialue / Tolosen talo**15.5. - 30.9.2017**

<i>kuukausi</i>	touko	kesä	heinä	elo	syys	loka	yhteensä
<i>Tavoite</i>	5	15	15	15	10	0	60
<i>kpl</i>	0	1	16	8	10	7	42

Aikataulu talvikausi 2017-2018**Merkkien selitykset:**

LS = Lapinsalmi - Kapiavesi -seutu; KL = Karhulahden seutu; OL = Olhavan seutu; SA=Saarijärven seutu

Joulukuu 2017

<i>päivä</i>	la 2.12.	la 9.12.	ti 26.12.	su 31.12.			
<i>paikka</i>	LS	LS	LS	LS			
<i>kello</i>	10-15	10-15	11-16	11-16			
<i>tavoite</i>	10	10	10	10			
<i>kpl</i>	10	2	5	6			
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>							23/40

Tammi-helmi-maaliskuu 2018

<i>päivä</i>	su 7.1.	la 18.2.	su 4.3.	la 17.3.	pe 30.3.	la 31.3.	
<i>paikka</i>	LS	LS	KL-OL	KL-OL	LS	LS	
<i>kello</i>	11-16	11-16	11-16	11-16	11-16	11-16	
<i>tavoite</i>	10	10	10	10	10	10	
<i>kpl</i>	16	9	3	4	22	34	
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>							88/60

Huhtikuu 2018

<i>päivä</i>	su 1.4.	la 7.4.	su 8.4.	su 15.4.			
<i>paikka</i>	TE	LS	LS	LS			
<i>kello</i>	11-16	10-15	11-16	10-15			
<i>tavoite</i>	10	10	10	10			
<i>kpl</i>	13	16	15	21			
<i>lomakkeet yhteensä, kpl</i>							65/40

Vastaajien ilmoittamat matkan muut kohteet

Muita kohteita	Kpl
a very long road between Helsinki to Lapland	1
All parks in Finland	1
Arboretum Mustela	1
Brysseli, Helsinki	1
Elimäen kirkko	1
Elvingin torni	2
Etelä-Konnevesi + Hossa	1
Evolla	1
Hanko (Tulliniemi), Teijo	1
Haukkavuori, Mäntyharju	1
Helsinki	1
Helsinki + Lahti surrounding	1
Helsinki and the East-Baltic countries	1
Helsinki, Mikkeli	1
Helvetinjärvi	1
Hillosensalmi /mökki	1
Imatra, Kouvola	1
Jaala, Mäntyharju	1
kesämökki	1
Kesämökki Ristiinassa	1
Kesämökki, Mielokan rinnekeskus	1
Koli	1
Koli National Park	1
Koli, Kolovesi, Linnansaari	1
Koli, Linnansaari, Lemmenjoki, Urho Kekkosen kansallispuisto	1
Koli, Savonlinna, Porvoo	1
kota	1
Kotka, Kymijoki, Päijät-Häme	1
Kouvola	4
Kouvola, Pori	1
Kouvolan palvelut	1
Lake District in East	1
Lappeenranta	1
Lappeenranta / Imatra	1
Lappeenranta, Miehikkälä, Hamina	1
Linkkumylly	2
Linnansaari	1
Mikkeli	4
Mikkeli, Helsinki	1
Mikkeli, Äänekoski, Kokkola, Tampere	1
Mummo Joutsenossa, Ukki Mikkelissä	1
mummola	2

Muut ovat vielä avoimena	1
Mäntyharju	1
Mäntyharju, Linkkumylly	1
Mäntyharju, Miekkakoski	1
Mökkeily, Kööpenhaminan matka	1
Mökki / oma mökki / mökkeily	6
mökki Mikkelissä	1
Mökkireissulla	1
Nordkapp, Lofoten, Karhunkierros	1
Nuoksio national park	1
Nykälänjoki	1
Orilammen maja	3
Orilampi	3
other national parks	1
Porvoo	1
Rieveli	1
Saimaa	1
Saimaa Lake, Mikkeli	1
Saimaan ympäristö	1
Salmela, Verla jne.	1
Salmela, Verla, Kotka	1
Savonlinna	2
Savonlinna, Punkaharju	1
Savonlinna, Raasepori...	1
Savonlinna, Saimaa	1
seeing many places all over Finland	1
sukulaiset	1
sukulointi	1
Suomenlinna, Porvoo vanha kaupunki	1
Taidekeskus Salmela ja Vuohijärvi	1
tuttavien mökki	1
Tykkimäen sauna	1
Tykkimäen sauna, Veturi	1
Tykkimäki	2
UPM Kymi	1
Valkmusan kansallispuisto	1
veneily	1
Verla	8
Verla, Mustila	1
Verla, Mäntyharju	1
Verla, ystävän kesäpaikka	1
Vierumäki	1
Vuohijärven kulttuuritalo	1
Vuohijärven luonto- ja kulttuuritalo	1
Ystävien luona vierailu	1
Äland, Nuoksio, Helsinki	1
Yhteensä	115

Vapaamuotoinen palaute aihepiireittäin

Luokka	Laatu	Vapaamuotoinen palaute
ei määritelty	ei määritelty	Hankalaa kun tämän Valkjärven varauspaikan ei saa kuin pidemmäksi aikaa vuokrattua. Mahtava varauspaikka isoille ryhmille (partiolaisille) tilaa on olla ja mennä, mutta sauna puuttuu ja hankalaa päästä autolla tänne (esim. ruokien tuominen). Ison leirin pitäminen täällä on juuri tämän takia haastavaa. Pitää paikka olisi partioleirille muuten mahtavat. Tie on mikä tänne tulee mutta saa rajallisesti käyttää. Tähän toivon erityistilanteissa joustoa!
ei määritelty	ei määritelty	Varausleirialue: - Valkjärven kaivovesi oli väriltään ja maultaan epämääräistä. - Tuvan oven yläpuolella pitäisi olla katos, sateella kengät jäävät saateeseen tai kuraisina sisälle - Toivoisimme venettä, esim. uimavalvonta tehostuisi - Uimarengas rantaan - Varausleirialueelle ruokajätteelle oma bioastia - Astianpesupaikka todella upea!
ei määritelty	ei määritelty	Mainostakaa + brändätkää enemmän! Repovesi-kettulogo on todella hyvin keksitty ja mieleenpainuva, söpö!
ei määritelty	ei määritelty	Jatkakaa samaan malliin! Hieno paikka.
ei määritelty	ei määritelty	Vessa haisee ulos ja paljon. Kuorikate auttaisi tai tyhjennys.
ei määritelty	ei määritelty	Valkjärven puitteet ovat todella hyvät! Kaivoveden laadun voisi testata, nyt huomattava väri, maku ja haju (8.9.2017).
ei määritelty	ei määritelty	Voisi olla paremmin opastetut reitit.
ei määritelty	ei määritelty	Ei mitään ideoita. :) Toisen kanssa retkeilijät kun oppisivat olla roskaamatta... mm. ulkokäymälän lattialla 2 lasten vaippaa. Tai ehkäpä pysäköintialueille roskikset, jos ihmiset veisivät herkemmin omansa pois.
ei määritelty	ei määritelty	Olimme tyytyväisiä käyntiimme, joten en keksi esittää mitään kehitettävää. Kiitos!
ei määritelty	ei määritelty	Paljut vuokrakotiin
ei määritelty	ei määritelty	Ihan paras paikka. <3
ei määritelty	ei määritelty	A3-kokoisia printtikarttoja jakoon jonnekin vaikka maksua vastaan. Pohjoisesta tullessa ei haluttu kiertää Kouvolan kautta - kartta vain puhelimessa (akku ongelma viileässä).
ei määritelty	ei määritelty	Yksityiset moottoriveneet pois, sähkömoottorit käy ja taksiveneet.
ei määritelty	ei määritelty	10a: jokin muu, mikä: pitkospuut 2 = melko huono Kaivovesien laadun parantaminen
ei määritelty	ei määritelty	Hieno puisto ja Määkijän kota, kiitos!
ei määritelty	ei määritelty	Kysymys 17: Minusta ei kuulu antaa rahallista arvoa tällaisille kokemuksille. Jotkut pitkospuut alkavat olla huonossa kunnossa ja pitäisi uusia.
ei määritelty	ei määritelty	Pitäkää maasto ja reitit karuina, niin kauan kuin kestävät. Joissakin paikoissa toki kuluma vaatisi esim. pitkospuuta. Nuotiopaikat ja puut ovat parasta, sekä kaivot! Oma rauhaa on sesongilla toki vähän, jos haluaa tulta/puuta nuotiopaikat täyttyvät nopeasti. Kota on hyvä vaihtoehto takaamaan omaa rauhaa.
ei määritelty	ei määritelty	Eryteisesti risteyskohdissa pitäisi kiinnittää huomiota opastekylttien ohjaukseen ja sijoitteluun.

ei määritelty	ei määritelty	We want the map on parking place.
ei määritelty	ei määritelty	Kaipaisin kovasti vessoihin vessapaperia.
ei määritelty	ei määritelty	Opasteita lisää. Eri reitit eri väreillä karttaan ja luontoon. Vesisaavi ja puuvati kotaan. Vanhat ruoat pois!
ei määritelty	ei määritelty	Bussiyhteys Kouvolasta Lapinsalmelle mahdollisti käyntini! Taukopaikat ja vesipisteet hyvät. Hieno reitti. Siistiä yleisesti ottaen! Välillä Kirnunkangas-Saarijärvi koin jotkut opasteet eli viitat risteyksissä hankaliksi tai sitten väsymyksestäni johtuen harhauduin eri polulle kuin olin alunperin aikonut. Ei sinänsä haitannut ihan kauheasti kokemustani! Katajajärveltä päin kääntyessä Määkijän polulle (1,4 km) oli iso kuusi kaatuneena polun poikki. Oli mahdoton päästä kuusen alta rinkkaa selässä pitäen ja kiertäminenkin vaikeaa. Pääsin kuusen ali kantamalla rinkan sylissäni. Toivottavasti julkinen bussiyhteys puistoon mahdollista jatkossakin! Hyviä mustikoita!
ei määritelty	ei määritelty	Pitäkää huolta maksullisten kotien nuotiopaikoista. Ritilä aivan likainen, ruosteessa ja iso "kuoppa" siinä. Nuotiopaikalla paljon parempi.
ei määritelty	ei määritelty	Vessat olivat kesällä epäsiistit > niihin ystäväni kehoitti kiinnittämään huomiota
ei määritelty	ei määritelty	Keep up the good work
ei määritelty	ei määritelty	Lisää laavuja, lisää pitkiä reittejä
ei määritelty	ei määritelty	Kyselimme Facebookin kautta lumitilannetta ja saatiin vastaus supernopeasti -kiitos! :)
ei määritelty	ei määritelty	Kioski on hyvä
ei määritelty	ei määritelty	Hieno alue, lisää vaan tunnettavuutta
ei määritelty	ei määritelty	Liian pitkä kysely
ei määritelty	ei määritelty	Kiitos Ketunlenkistä
ei määritelty	ei määritelty	Pidetään paikka ennallaan. Ei kioskeja, hotelleja ym. aluetta pilaamaan
ei määritelty	ei määritelty	Ei hotellia ja huvipuistoa!
ei määritelty	ei määritelty	Retkeilyreittien ylläpito on hieno asia. On tärkeätä, että on paikka hienon luonnon keskellä, jonne pääsee joko itseksensä liikkumaan tai isolla porukalla makkaralle. Toivoisin että Repovesi säilyy luonnonläheisenä paikkana, eikä muodostu markkinapaikaksi
ei määritelty	ei määritelty	Lapinsalmelle kanootteja
ei määritelty	ei määritelty	Kysely saatava tiivistetyimmäksi, koska ei halua retkellä keskittyä kauheesti paperihommiin
ei määritelty	ei määritelty	Iso roskis parkkipaikalle!
ei määritelty	ei määritelty	Kuivakäymälä Lapinsalmen parkkialueelle, kiitos!

ei määritelty	ei määritelty	Kävijämäärästä johtuvien ongelmien vaikutusten hallinta - tunnettuus - palvelut - jne.
ei määritelty	ei määritelty	Reittien merkinnöistä huolehtiminen
ei määritelty	ei määritelty	Uusia reittejä
ei määritelty	ei määritelty	Polkujen märkiin kohtiin pitkospuut
ei määritelty	ei määritelty	Tihvetniementien kunnossapito paremmaksi. Bussiliikenne kiellettävä tai ko. tie asfaltoitava.
		Kiinteät hotelli- ja vastaavat majoitukset keskitettävä Vuohijärvi tai Orilampi. Näissä infra valmiina.
ei määritelty	ei määritelty	Puisto on hyvässä kunnossa mutta jäiset polut (15.4.) hieman hidasti matkan tekoa. Jos mahdollista jään pintaa voisi rikkoa huhtikuusta alkaen, jotta se sulaisi nopeampaa :)
ei määritelty	ei määritelty	pääsykielto tai korkeampi pääsymaksu venäläisille
ei määritelty	ei määritelty	Kiitos, että tällaisia paikkoja ylläpidetään
ei määritelty	ei määritelty	Vuokrasauna-tilat joihin mahtuu isompikin porukka (30–40 hlöä). Olisi kiva että tällainen olisi Metsähallituksen ylläpitämä (siis suht vaatimaton) mutta se sopisi kuitenkin ehkä varsinaisen kansallispuiston ulkopuolelle
ei määritelty	ei määritelty	Uusia rakenteita harkiten, ei rakenneta liikaa vaan pidetään paikka luontokohteena
ei määritelty	ei määritelty	Kapiavedelle ei ollut viittaa.
ei määritelty	ei määritelty	Yksi iso roskis parkkikselle
ei määritelty	ei määritelty	lisäinformaatiota paikoista (tiesin, että on paikka jossa on vanhaa metsää, en tiennyt että se on Tukkiniemi)
ei määritelty	ei määritelty	Lahot laiturit/puut kuntoon, hieno paikka!
ei määritelty	ei määritelty	Kiitos, hienoa työtä!
ei määritelty	ei määritelty	Lisää laavuja, Kiitos!
ei määritelty	ei määritelty	Ketunlenkin lossista (millä pvm-välillä on käytössä) voisi olla luontoonfi-sivuilla paremmin tietoa
ei määritelty	ei määritelty	Lumitilanteesta voisi välittää tietoa esim web-kameralla (pidemmältä tuleville)
ei määritelty	ei määritelty	Olisi kiva, jos p-paikkojen vessoissa olisi paperia
ei määritelty	ei määritelty	Polkujen kuluneisuus alkaa olla ongelma. Kuutinkanava - Katajajärvi osuus pettää jalkojen alta kosteimmilla paikoilla
Lvk – Retkeily -Polttopuuhuolto	muu	Polttopuut vähintään pätkitty. Pitkät rangat ei kuiva! Ikävää syksyllä ja talvella :(
Lvk – Retkeily -Polttopuuhuolto	valitus	Hyvin penkkejä, tilaa kaikille kävijöille. Laiturilta veteen laskeutuvat tikkaat. Puut kosteita (ilmeisesti ei ylivuotisia).
Lvk – Retkeily -Polttopuuhuolto	valitus	Polttopuut jäässä. Liikaa latuja.
Lvk – Retkeily -Polttopuuhuolto	valitus	Polttopuut heikkoja (mätiä)
Lvk – Retkeily -Jätehuolto	kehittämisehdotus	Jätehuoltoon lisää ohjeistusta tai palvelua.

Lvk- Retkeily -Jätehuolto	kehittämisehdotus	Suurempien laavu-/tulentekopaikkojen yhteydessä olisi hyvä olla jätehuoltopisteitä, isoja Molokeja tms., pullonpalautuspisteitä. Retkeily olisi huomattavasti mielekkäämpää, kun roskista pääsisi silloin tällöin eroon, ja kantamukset kevenisivät.
Lvk- Retkeily -Jätehuolto	kehittämisehdotus	Olisi mukavaa jos edes parkkialueilla olisi roskikset. Muutamassa paikassa opasteet olisi voinut olla selkeämmät (ilman karttaa olisi hankalaa) esim. Saarijärvelle tullessa.
Lvk- Retkeily -Jätehuolto	kehittämisehdotus	Leirintäalueen (Olhava) ympäristön roskien (kahvinpurut, paperit) oikean sijoittamisen opastus
Lvk- Retkeily -Jätehuolto	kehittämisehdotus	Lisää roskiksia!
Lvk- Retkeily -Jätehuolto	kehittämisehdotus	Wc-paperia tarvitaan joka vessaan.
Lvk- Retkeily -Jätehuolto	kehittämisehdotus	Laatalle olisi hienoa saada lossi, jolloin sen pystyy tilaamaan omin voimin. Käymälän yhteyteen roskipaikka mielellään lajittelulla.
Lvk- Retkeily -Jätehuolto	valitus	Reitistön kuluneisuus, juurista tulee "ansoja", koska ne ovat maanpinnan yläpuolella. Nuotiopaikoille reilusti roskiksi, koska kävijöitä oli tänään tosi paljon.
Lvk- Retkeily -Jätehuolto	tiedustelu	- Saisiko jätehuollon? - Hyvä kahvila riippusillantie 55! - Netistä vaikea löytää tietoa kahviloista - Päivittäkää sivut!
Lvk- Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Huippupaikka ja lähellä Helsinkiä (verrattuna esim. Saimaaseen). Vuokrattava sauna olisi mainio (löytyy esim. Evolta, jossa perävaunu-sauna).
Lvk- Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Jokin muu isommalle ryhmälle sopiva majoituskohta kuin Valkjärvi
Lvk- Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Varauskotiin kaasukeittimet
Lvk- Retkeily -Tuvat ja kämpät	kehittämisehdotus	Autiotupia tai vähintään yksi! Varauskodat liian kalliita budjettiretkeilijälle.
Lvk- Retkeily -Reitit	muu	Ei liikaa reittien muokkausta.
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Lisää merkkejä metsässä puihin. Paremmat opastukset ainakin Lapinsalmen P-paikalle (kun saavutaan sinne autolla).
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Pitkospuut alkaa paikoin olla loppuillaan.
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Enemmän opastusta Tervajärveltä
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Pitkospuut kannattaa huoltaa kaakkurin kierroksella. Muuten oikein hyvä. :)
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Pitkospuiden kunnostustyöt. :)
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Pitkospuuta eroosion kuluttamille kävelyreiteille.
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Olisi kiva että kartan reitin värit olisivat samat kuin maastossa. Lisäksi reittikylttejä voisi olla runsaammin.
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	- Lisää parkkitilaa - Selkeämmät reittiopasteet - Lapinsalmen puuceen huolto

Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Muutaman erityisesti (muttei ainoastaan) maastopyöräilyyn tarkoitettun reitin voisi lisätä.
		Alueella on todella erinomaista maastopyöräilyreittiaineista, mutta on hieman epäselvä, missä saa ajaa ja missä ei, ja jotkin polut loppuvat ikäänkuin kesken.
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Opasteita tiheämpään
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Viitoitus paremmaksi, esim. eri väreillä.
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Riippusillalle menokaiteita toisellekin puolelle. Lapsi 4vee ei tajua jyrkkää kalliota
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Hieno paikka, kaunis luonto! Patikojien kannalta tie/pyörätie ei ehkä ole kaikkein miellyttävin reittipohja, mutta toisaalta kyllä eri reittivaihtoehtoja löytyy
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Lisää maastopyöreittejä (tekniisiä)
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Ensikertalaisena oli haasteellista ilman reittikarttaa osata suunnistaa oikeita polkuja. Selkeämmät viitoitukset risteyksiin ja polkuihin.
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Polut on paikoitellen aika kuluneita. Niiden päällystys olisi paikallaan. Helpottaa liikuntarajoitteisen tutustumista puistoon.
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Reittimerkinnot voisi olla eri väreillä. Oli vähän vaikeuksia pysyä Ketunlenkillä.
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Lähestymisopasteet pääteiden varteen. Pitkospuiden kunnostuksia. Riukumetsien harvennus, jotta järeytymistä tapahtuisi.
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Olisi mukavaa, jos edes parkkialueilla olisi roskikset. Muutamassa paikassa opasteet olisi voinut olla selkeämmät (ilman karttaa olisi hankalaa) esim. Saarijärvelle tullessa.
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Enemmän laitureita ja kilometrimerkkejä useammin.
Lvk- Retkeily -Reitit	kehittämisehdotus	Lisää puruja poluille.
Lvk- Retkeily -Reitit	valitus	Polttopuut jäässä. Liikaa latuja.
Lvk- Retkeily -Reitit	valitus	Reitit kuluvat kovassa käytössä. Matkapuhelimella ei ole monin paikoin verkkoa.
Lvk- Retkeily -Reitit	valitus	Pitkospuut huonossa kunnossa!
Lvk- Retkeily -Reitit	valitus	Mm. pitkospuurakenteet alkaa hajota; teltoille voisi enemmän järjestää paikkoja ja lisätä purua.
Lvk- Retkeily -Reitit	valitus	- Pitkospuut paikoitellen huonossa kunnossa - Irtonaisia laitureita - Telttapaikkojen vähyys
Lvk- Retkeily -Reitit	valitus	Ensikertalaisena oli haasteellista ilman reittikarttaa osata suunnistaa oikeita polkuja. Selkeämmät viitoitukset risteyksiin ja polkuihin.
Lvk- Retkeily -Reitit	valitus	Reitistön kuluneisuus, juurista tulee "ansoja", koska ne ovat maanpinnan yläpuolella. Nuotiopaikoille reilusti roskiksia, koska kävijöitä oli tänään tosi paljon.
Lvk- Retkeily -Reitit	valitus	"Sinimerkki" mukaan tuli pitkä lenkki Määkijältä, piti Ketunlenkki
Lvk- Retkeily -Reitit	kehu	Kiitos upeasta puistosta! Reittimerkinnot ovat äärimmäisen hyvät.
Lvk- Retkeily -Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Kaivojen kyltitus/ohjaus selkeämmäksi ja selkeä ohje, saako juoda keittämättä vai ei.

Lvk- Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Olhavalla tippuu (heitetään) monesta kohtaa kiviä, esim. kiipeilyreittien kohdalta. Jotain kylttejä ylös?
Lvk- Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Olhavalla on Suomen ehkäpä parhaat kiipeilymahdollisuudet ja paikan tärkeyttä lajin harrastajille ei voi korostaa liikaa. Repovedellä olisi myös muita hienoja kiipeilypaikkoja ja olisi hienoa jos pääsy niille järjestyisi. Olhavan päälle ohjeistus: älä heitä mitään alas!
Lvk- Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Olhavalle kivien heittämisen kieltävä kyltti.
Lvk- Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Opastetauluja/viittoja voisi hieman parantaa. Yhdessä kohtaa (Ketunlenkillä saavuttaessa lossilta päin Lapinsalmelle polku haarautui ja mietimme kumpaa polkua lähtisimme kulkemaan, molemmat varmaan olisivat vieneet perille.)
Lvk- Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Ehkä Olhavan huipulle jatkavan polun varrella voisi pyytää ihmisiä välttämään kivien pudottamista kallion päältä. Kiitos puiston ylläpidosta! Kiipeilijän näkökulmasta Olhava on ylivoimaisesti Suomen hienoin kohde, ja toki muutenkin ihana paikka.
Lvk- Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	- Lojukosken luolaan tarvitaan ilmaräppänä - Viinanpolttopaikan laavun ja Saarijärven välinen polkuviitoitus kuntoon Kommentti kysymyksen 17. kohdalla: - Toivottavasti tämä kysymys ei johda kansallispuistojen kaupallistamiseen. En suostu vastaamaan. Luonnon arvoa ei voi mitata rahassa, eikä se kuuluu kaupallisiin tarkoituksiin vaan kaikille!
Lvk- Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Reittien varrelle voisi lisätä vielä lisää opaskylttejä ja tietoiskuja paikallisesta kasvillisuudesta, eläimistä ja Suomen luonnosta.
Lvk- Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Reittien koordinaatit tai muu merkintä reittien varsille. Nyt ei tiedä missä on mikäli pitäisi soittaa hätäkeskuksen. P.S. ottakaa mallia Saariselältä!
Lvk- Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	kehittämisehdotus	Kuutinkanavalle Tervajärvi-kyltti
Lvk- Retkeily - Maasto-opasteet ja viitat	valitus	Reittimerkintöjen etäisyydet olivat epä johdonmukaisia. Muuten bueno!
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	muu	Älkää tehkö liikaa
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	muu	Telttailupaikkojen/käymälöiden/nuotiopaikan ylläpito on erittäin tärkeää.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	-Lojukosken luolaan tarvitaan ilmaräppänä -Viinanpolttopaikan laavun ja Saarijärven välinen polkuviitoitus kuntoon Kommentti kysymyksen 17. kohdalla: -Toivottavasti tämä kysymys ei johda kansallispuistojen kaupallistamiseen. En suostu vastaamaan. Luonnon arvoa ei voi mitata rahassa, eikä se kuuluu kaupallisiin tarkoituksiin vaan kaikille!

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Kohta 15. Vesiskootteriralli järvellä oli hurjaa, näytösluontoista. Yöllä klo 04:00 asti kestäneet "juhlat" valvottivat. Rummutusta, laulua ja jodlausta. 4.7.2017.

Meidän porukat, nuorin 3v., pärjäsi hyvin reiteillä.

Yksi kaivo lisää Lapinsalmen päätyyn voisi olla hyvä.

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Yleisö wc:t voisi kunnostaa ja päivittää nykyaikaisemmiksi.

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus - Pitkospuut paikoitellen huonossa kunnossa
- Irtonaisia laitureita
- Telttapaikkojen vähyys

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Puhtaan veden ottopaikkoja lisää.

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Lojukoski Määkiänmäki laavullinen /keittiökatos

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Toinen riippusilta Lapinsalmelle

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Lisää laavuja yöpymistä varten sekä tulipaikkoja ympäri kansallispuiston

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Laatalle olisi hienoa saada lossi, jolloin sen pystyy tilaamaan omin voimin.

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Käymälän yhteyteen roskispaikka mielellään lajittelulla.

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Lojukoskelle oma laitur

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Kiitos!

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Telttapaikoille selkeä tarve. Iltahämärällä saavuttaessa harmittaa, että paikat on täynnä (ei sepeliä).

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Melontalaiturit + maihinnousupaikat parempaan kuntoon.

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Lisää tasoitettuja telttapaikkoja.

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus - Lisää parkkitilaa
- Selkeämmät reittiopasteet
- Lapinsalmen puuceen huolto

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Yleisesti toimintaohjeet luonnossa liikkumiseen lähtöpaikalla / p-paikalle. Tosin en tiedä onko jo.

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Jatkaa samaan malliin! (Ehkä joku uusi lähtöpiste?)

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus - Lapinsalmelle kaivo
- Lisää nuotiokatoksia eri paikkoihin

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Mahtavaa settiä! Tasoitettuja metsätelttapaikkoja voisi merkitä.

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Lapinsalmen p-alue melko täysi. Saman paikan WC mielestäni alimitoitettu aiemmankin kokemuksen perusteella.

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Miellyttäviä taukopaikkoja voisi olla lisää, missä voi nauttia omat kahvit ja ihailia maisemia.
Kiitos :)

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Yleisiä tulipaikkoja lisää.

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet kehittämisehdotus Melojille vessa Kuutinkämpälle

Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Mm. pitkospuurakenteet alkaa hajota; teltoille voisi enemmän järjestää paikkoja ja lisätä purua.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Lisää telttapaikkoja muuten kaikki hyvin järjestetty.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Enemmän laitureita ja kilometrimerkkejä useammin.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Uimatikkaita
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Roskapöntöt parkkipaikalle
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Kapiaveden väylämerkit
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehittämisehdotus	Hyvin penkkejä, tilaa kaikille kävijöille. Laiturilta veteen laskeutuvat tikkaat. Puut kosteita (ilmeisesti ei ylivuotisia).
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Ihana paikka, miellyttävä retkeilykohde. Parkkipaikkoja liian vähän!
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Saarijärven Wc puruton
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Telttapaikkoja on melko vähän, ainakin näin lomakaudella paikan löytäminen illalla haastavaa.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Harmitti että Valkjärvelle rakennettu leirialue ei ole yleiseen käyttöön. Kävin siellä muutama vuosi sitten ja oli ihanan rauhallinen paikka yöpyä teltassa, mutta nyt kun oltiin menossa samaan paikkaan niin ei ollutkaan enää mahdollista.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Olhavan nuotiopaikat on käytännössä käyttökelvottomat. Nuotiopaikka takaisin siihen, missä se on edeltävät 40 vuotta ollut. Kiitos.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	valitus	Valkjärven leiripaikan olisi mielellään nähnyt toteutettavan paremmin. Harmi että hieno leiripaikka raivattiin isoksi sorakentäksi. Ymmärrän tarpeen mutta suunnitteluun ja toteutukseen olisi ehdottomasti kannattanut satsata enemmän.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	kohta 10a muu, mikä: Kaivot 5/ erittäin hyvät
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	10b How statisfield.... kohtaan kirjoitettu erikseen "tap water on the car park"
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Hyvin penkkejä, tilaa kaikille kävijöille. Laiturilta veteen laskeutuvat tikkaat. Puut kosteita (ilmeisesti ei ylivuotisia).
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	kehu	Repovesi rules. Nykyinen hyvä, ei liikaa rakenneta.
Lvk- Retkeily -Muut palvelurakenteet	ei määritelty	Kysymys 10a rakenteiden laatu: portaat jäiset > 2 melko huono
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	muu	Toivomme, että jatkossakin käyminen on maksutonta.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	muu	Paikan pysyminen luonnonmukaisena ja sellaisena kuin se nyt on.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	muu	Sukeltajanniemi on todella suosittu leiripaikka. Wc:t ja tulipaikat loppu kesken.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	muu	Helppo paikka käydä lasten kanssa. Omaan retkeilyyn pitää olla vaativampi/hiljaisempi kohde.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistyskäyttö	muu	Pitäkää täällä käyminen ilmaisena

Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	kehittämisehdotus	Kohta 15 Karhulahti yöpyminen 8.-9.7.2017 4 nuoren kaljoiyryrlijan ryhmä piti täyden telтта-alueen melko myöhään yöhön hereillä. -> Portti riittävän kauas ja tarvitsijoille avain. Kaljaporukat ei jaksa kantaa kovin kauas.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	kehittämisehdotus	Liikuntarajoitteiselle olisi hyvä päästä autolla alueelle.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	kehittämisehdotus	Retkeilyryhmille huoltoauton käyttömahdollisuus helpommaksi.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	kehittämisehdotus	Olhavalla on Suomen ehkäpä parhaat kiipeilymahdollisuudet ja paikan tärkeyttä lajin harrastajille ei voi korostaa liikaa. Repovedellä olisi myös muita hienoja kiipeilypaikkoja ja olisi hienoa jos pääsy niille järjestyisi. Olhavan päälle ohjeistus: älä heitä mitään alas!
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	valitus	Moottoriveneet pois järveltä.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	valitus	17. Hyvin merkittävä
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	valitus	Kohta 15 Karhulahti yöpyminen 8.-9.7.2017 4 nuoren kaljoiyryrlijan ryhmä piti täyden telтта-alueen melko myöhään yöhön hereillä. -> Portti riittävän kauas ja tarvitsijoille avain. Kaljaporukat ei jaksa kantaa kovin kauas.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	valitus	Koirat pois puistosta!
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	kehu	Ehkä Olhavan huipulle jatkavan polun varrella voisi pyytää ihmisiä välttämään kivien pudottamista kallion päältä. Kiitos puiston ylläpidosta! Kiipeilijän näkökulmasta Olhava on ylivoimaisesti Suomen hienoin kohde, ja toki muutenkin ihana paikka.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	kehu	Muutaman erityisesti (muttei ainoastaan) maastopyöräilyyn tarkoitetun reitin voisi lisätä. Alueella on todella erinomaista maastopyöräilyreitteinä, mutta on hieman epäselvä, missä saa ajaa ja missä ei, ja jotkin polut loppuvat ikäänkuin kesken.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	kehu	Aivan loistava retkeilykohde ihan kaikenikäisten kanssa! Pidetään tästä yhdessä huolta!
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	kehu	Vain tarpeellinen ja yhteiskunnan ylläpitämä paikka tulen aina uudelleen.
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	kehu	It's very cool here, I like it!
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	kehu	Nettisivujen kehittäminen retken etukäteissuunnittelun tukemiseksi. Hieno puisto, upea kokemus, tulemme uudelleenkin!
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	kehu	Reittimerkintöjen etäisyydet olivat epä johdonmukaisia. Muuten bueno!

Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	kehu	I love Repovesi :)
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	kehu	Ihana paikka, miellyttävä retkeilykohde. Parkkipaikkoja liian vähän!
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	kehu	Oikein hyvä paikka retkeillä! Sopiva myös lastenlapsille! Kiitos!
Lvk- Retkeily -Muu luonnon virkistys-käyttö	kehu	Saavuin puistoon vasta tänään, ja toistaiseksi olen tyytyväinen!
Lvk- Aspa -Luonto-opastus	muu	Nuotiopaikalle samaan aikaan osuneet ulkomaalaiset eivät meinanneet ymmärtää, että omat roskat pitää viedä mukanaan
Lvk- Aspa -Luonto-opastus	tiedustelu	Miten saisi ihmiset huomaamaan maastopalvaroitukset?
Lvk- Aspa -Luontoon.fi	kehittämisehdotus	Kartat helpommin saataviksi netistä (vaikeuksia löytää)
Lvk- Aspa -Luontoon.fi	kehittämisehdotus	Www-sivuille majoituksista (teltat) kuinka monta paikkaa suunnilleen on jokaisen alueen ympärillä.
Lvk- Aspa -Luontoon.fi	kehittämisehdotus	Nettisivuille lähestymisohjeet parkkipaikoille.
Lvk- Aspa -Luontoon.fi	kehittämisehdotus	Metsähallituksen nettisivujen ulkoasua kannattaisi kehittää houkuttelevammaksi ja modernimmaksi. Nyt eivät innostavat, enemmän kuvia ja vähemmän tekstiä! Kannattaisi markkinoida enemmän yrityksille.
Lvk- Aspa -Luontoon.fi	kehittämisehdotus	Paremmat ohjeet www-sivuille
Lvk- Aspa -Luontoon.fi	kehittämisehdotus	Voisi olla netissä parempi opastus autoilijoille.
Lvk- Aspa -Luontoon.fi	kehittämisehdotus	Nettisivujen kehittäminen retken etukäteissuunnittelun tukemiseksi. Hieno puisto, upea kokemus, tulemme uudelleenkin!
Lvk- Aspa -Luontoon.fi	kehittämisehdotus	Nettisivuilla voisi ehkä olla selkeämmin esiteltynä eri reitit ja niiden aloituspisteet. Alue on sen verran laaja, että oli aika hankalasti hahmottava ensimmäistä käyntiä suunnitellessa.
Lvk- Aspa -Luontoon.fi	kehittämisehdotus	Toivoisin selvyyttä nettiin bussilla puistoon tapahtuvasta liikenteestä, aikataulut yms.
Lvk- Aspa -Luontoon.fi	valitus	- Saisiko jätehuollon? - Hyvä kahvila riippusillantie 55! - Netistä vaikea löytää tietoa kahviloista - Päivittäkää sivut!
Lvk- Aspa -Muu opastusaineisto	muu	Google ohjasi meidät Lahdesta armeijan alueelle kaksi kertaa
Lvk- Aspa -Muu opastusaineisto	kehittämisehdotus	ABC-huoltamoille kunnan kartat. Toinen Valkealan huoltamo myi ei-oota
Lvk- Aspa -Muu opastusaineisto	valitus	Valkjärven tulentekopaikka maksullinen, aidattu alue. Tämä ei selvinnyt kartasta.
Lvk- Aspa -Muu opastusaineisto	valitus	Muutaman erityisesti (muttei ainoastaan) maastopyöräilyyn tarkoitetun reitin voisi lisätä. Alueella on todella erinomaista maastopyöräilyreitteinä, mutta on hieman epäselvä, missä saa ajaa ja missä ei, ja jotkin polut loppuvat ikäänkuin kesken.

Lvk- Aspa -Muu opastusaineisto	valitus	Palvelukartassa opasteet peittävät kohteita vesillä meloessa hankalaa.
Lvk- Aspa -Muu opastusaineisto	kehu	Minusta kaikki on tosi hyvin hoidettu ja paikka on todella kaunis ja monipuolinen :)
Lvk-Viestintä ja markkinointi	kehittämisehdotus	Metsähallituksen nettisivujen ulkoasua kannattaisi kehittää houkuttelevammaksi ja modernimmaksi. Nyt eivät innostavat, enemmän kuvia ja vähemmän tekstiä! Kannattaisi markkinoida enemmän yrityksille.
Lvk-Viestintä ja markkinointi	kehittämisehdotus	- Saisiko jätehuollon? - Hyvä kahvila riippusillantie 55! - Netistä vaikea löytää tietoa kahviloista - Päivittäkää sivut!
Lvk-Viestintä ja markkinointi	kehittämisehdotus	Tiedotuksen lisääminen: mitä palveluita, ulkomaalaiset
Lvk-Viestintä ja markkinointi	kehittämisehdotus	Reiteistä vaikea löytää tietoa. Eikä myöskään kunnan karttoja.
Lvk-Käytön kestävyys	muu	Maaston kulumisesta huolehtiminen.
Lvk-Matkailuyritysten toiminta	kehittämisehdotus	Ykstyisten yrittäjien tulisi uudistaa majoituspalvelut. Nyt melko vanhahtavat.
Lvk-Matkailuyritysten toiminta	kehittämisehdotus	ABC-huoltamoille kunnan kartat. Toinen Valkealan huoltamo myi ei-oota
Lvk-Matkailuyritysten toiminta	kehittämisehdotus	Lähellä Lapinsalmea voisi olla pieni viihtyisä kahvila tai ravintola. Kaanoottien ja mahd. suppi-lautojen vuokraus lähellä reittejä.
Lvk-Matkailuyritysten toiminta	kehu	- Saisiko jätehuollon? - Hyvä kahvila riippusillantie 55! - Netistä vaikea löytää tietoa kahviloista - Päivittäkää sivut!
H-Alueiden hallinta ja suunnittelu	kehittämisehdotus	Paremmat tienvarsioasteet tänne tultaessa. Kaunis kiitos hienosta kokemuksesta.
H-Alueiden hallinta ja suunnittelu	kehittämisehdotus	Hieman paremmat opasteet tieltä!
H-Alueiden hallinta ja suunnittelu	kehittämisehdotus	Lisää merkkejä metsässä puihin. Paremmat opastukset ainakin Lapinsalemen P-paikalle (kun saavutaan sinne autolla).
H-Alueiden hallinta ja suunnittelu	kehittämisehdotus	Pyöräily Kouvolasta tai Mäntyharjulta puistoon voisi olla paremmin viitoitettu lähtien juna-asemalta. Itse jouduin Kouvolasta tullessa katsomaan karttaa kymmeniä kertoja. Välillä oli myös usean kilometrin osuuksia, että tien nimeä ei tiennyt ja joutui seuraamaan maaston merkkejä löytääkseen oman paikan.
H-Alueiden hallinta ja suunnittelu	kehittämisehdotus	Tienvarsioasteita voisi olla pidemmältä matkalta.
H-Alueiden hallinta ja suunnittelu	kehittämisehdotus	Lähestymisopasteet pääteiden varteen. Pitkospuiden kunnostuksia. Riukumetsien harvennus, jotta järeytymistä tapahtuisi.
H-Alueiden hallinta ja suunnittelu	kehittämisehdotus	Tuloteiden parantaminen esim. Tihvetniementien asfaltointi!
H-Alueiden hallinta ja suunnittelu	valitus	Kuutinlahden parkkipaikalle hankala löytää tieviitoituksella

H-Alueiden hallinta ja suunnittelu	valitus	Reitit kuluvat kovassa käytössä. Matkapuhelimella ei ole monin paikoin verkkoa.
Ls-Lajien ja luontotyyppien hoito	ei määritelty	Lähestymisopasteet pääteiden varteen. Pitkospuiden kunnostuksia. Riukumetsien harvennus, jotta järeytymistä tapahtuisi.
Turvallisuuteen liittyvä kehittämisidea	kehittämisehdotus	Riippusillan lähestyminen on pieniä lapsia ajatellen hieman vaarallisen oloinen. Aidan rakentaminen hieman pidemmälle auttaisi paljon
Yleinen kehittämisidea Metsähallitukselle	kehittämisehdotus	Omariista tyyppiset gps-sovellukset
Joukkoliikenteen kehittämiseen liittyvä idea	muu	Kohta 10a Jokin muu, mikä? Julkinen liikenne 2= melko huono (huom pvm 6.6.)
Joukkoliikenteen kehittämiseen liittyvä idea	kehittämisehdotus	Reposesi todella kaunis ja viihtyisä! Reitit merkitty hyvin. Paljon vesisoja ja taukopaikkoja :) Vaikea tulla Helsingistä ilman omaa autoa! Bussien aikataulut huonot (parempi olisi edes yksi lähtö takaisin myöhemmin illalla sekä aiemmin aamulla) Jee! <3 <3 <3
Joukkoliikenteen kehittämiseen liittyvä idea	kehittämisehdotus	More public transportation please, other busstops like Tervajärvi, Saarijärvi
Muu	muu	17. Ei voi mitata rahassa
Muu	muu	Kiitos! Jatkakaa
Muu	muu	Ei nyt keksitä mitään; tyytyväisiä ollaan.
Muu	muu	Tulin, koska osui kivasti tien varrelle, mutta google maps neuvoo helposti tuonne ampuna-alueelle. Ensi kertaan tnx.
Muu	muu	Uusi bussilinja on todella hyvä asia!
Muu	muu	17. Ei voi mitata
Muu	muu	17. Ei voi mitata
Muu	muu	17. Ei voi rahassa mitata.
Muu	muu	17. En osaa sanoa
Muu	muu	17. Hyvin outo kysymys
Muu	muu	17. Ei voi mitata rahassa
Muu	muu	Tallentaja: Vastaaja on vastannut kohtaan 6. seurueen kooksi 160 henkeä, joista alle 15-vuotiaita 145 henkeä. Asta antoi tallentaa kenttiin max. arvon 100.
Muu	muu	Kiitos ja tsemppiä :)
Muu	muu	Kohta 15. Vesiskootteriralli järvellä oli hurjaa, näytösluontoista. Yöllä klo 04:00 asti kestäneet "juhlat" valvottivat. Rummutusta, laulua ja jodlausta. 4.7.2017. Meidän porukat, nuorin 3v., pärjäsi hyvin reiteillä. Yksi kaivo lisää Lapinsalmen päätyyn voisi olla hyvä.

Muu	muu	liian pitkä kysely
Muu	muu	17. Ei mitata rahassa
Muu	muu	By the way if you are interested in employing 3 French engineers in agriculture and environment, please send an email at:
Muu	muu	Moottoriveneet pois järveltä.
		17. Hyvin merkittävä
Muu	muu	Toiveena nähdä villieläin. :)
Muu	muu	Hyvin pyyhkii, kiitos kaunis!
		17. ei ole rahassa mitattavissa!!
Muu	muu	Kiitos
Muu	muu	Ei liikaa tuotteistamista ja kaupallisia palveluita.
		17. En osaa hinnoitella luontoa ja sen vaikutuksia.
Muu	muu	Kiitos!
Muu	kehittämisehdotus	- Majoitusmahdollisuuksia - Palveluita yleensä - Markkinointia myös omaan kaupunkiin
Muu	kehittämisehdotus	Matkailun näkökulmasta potentiaalia myös kasvuun. Lisää palveluita alueen oheen ja myös markkinointia/kuljetuksia alueelle esim. bussit Helsingistä saapuville.
Muu	valitus	- Lojosken luolaan tarvitaan ilmaräppänä - Viinanpolttopaikan laavun ja Saarijärven välinen polkuviitoitus kuntoon
		Kommentti kysymyksen 17. kohdalla: - Toivottavasti tämä kysymys ei johda kansallispuistojen kaupallistamiseen. En suostu vastaamaan. Luonnon arvoa ei voi mitata rahassa, eikä se kuuluu kaupallisiin tarkoituksiin vaan kaikille!
Muu	kehu	Hieno puisto: hyvin hoidettu! Kiitos!
Muu	kehu	Tullaan uudestaan! Mahtava paikka!
Muu	kehu	Very impressive first experience. We plan to visit the park again. Thanks.
Muu	kehu	Thank you very much, great country!
Muu	kehu	Kiitos, keep up the good work!
Muu	kehu	Kysymys 17: Ei voi verrata rahaan :)
Muu	kehu	Upea kohde, jossa joka kesä täytyy päästä käymään. Koko perhe nauttii käynnistä Repovedellä.
Muu	kehu	Hyvin pyyhkii, kiitos kaunis!
		17. ei ole rahassa mitattavissa!!
Muu	kehu	Kiitos ihanasta mahdollisuudesta nauttia mahtavasta kansallispuistosta.
Muu	kehu	Kiitos luontoelämyksestä
Muu	kehu	Kiva paikka. :)
Muu	kehu	Uusi bussilinja on todella hyvä asia!
		17. Ei voi mitata
Muu	kehu	Jatkakaa samaan malliin. Mahtava alue!

Muu	kehu	Kiitos huolenpidosta täällä, olen käynyt lapsuudesta asti. Toivottavasti alue pysyy puhtaana ja rauhallisena.
Muu	kehu	Suuret kiitokset upeasta kohteesta! Toivottavasti tämä upea kohde tulee säilymään myös jälkipolville!
Muu	kehu	Mukava paikka
Muu	kehu	Thank you very much! This park is awesome!!
Muu	kehu	Hyvin menee! :)
Muu	ei määritelty	- Ei rahastusta.

Aineiston kerääjä täyttää:

numero	paikka	kävijä	haastattelija	posti	nimikirjaimet	pvm	kellonaika



Repoveden kansallispuisto

Kävijätutkimus 2017–2018

Täyttöohjeet:

Kävijätutkimuksella kerättävää tietoa käytetään hyväksi Repoveden alueen kehittämisessä. Toivomme Sinun vastaavan tämän lomakkeen jokaiseen kysymykseen ja pyydämme ottamaan huomioon seuraavat ohjeet:

1. Lue kysymykset kaikessa rauhassa.
2. Vastaa kysymyksiin **henkilökohtaisesti** merkitsemällä yksi rasti vastausympyrään (○). Niissä kysymyksissä, joissa on mahdollista valita useampi vaihtoehto, merkitse vastauksesi vastausruutuihin (□). Joissakin kysymyksissä pyydetään kirjoittamaan vastaus.
3. Kysymykset koskevat **ainoastaan tämänkertaista käyntiäsi Repoveden kansallispuistossa** (sis. Aarnikotkan metsän suojelualue, kartta 1) ja joissain kohdin myös kansallispuiston lähialueella (kartta 2).
4. Palauta täyttämäsi lomake aineiston kerääjälle tai sille osoitettuun paikkaan.
5. Lisätietoja antaa Aarno Tervonen (aarno.tervonen@metsa.fi), p. 0400 172445

KIITOKSET ETUKÄTEEN!

1. Milloin saavuit Repoveden kansallispuistoon (ks. kartta 1)?

päivämäärä _____ ja kellonaika _____

2. Kuinka kauan oleskelit tai aiot oleskella tällä käynnilläsi...

a. Repoveden kansallispuistossa (ks. kartta 1)?

(Vastaa joko vuorokausina tai tunteina.)

noin _____ vrk *tai* _____ tuntia

b. yhteensä Repoveden kansallispuistossa ja sen lähialueella (ks. kartta 2)?

noin _____ vrk *tai* _____ tuntia

- Asun vakituisesti lähialueella (Mäntyharju ja Kouvola) → Siirry kysymykseen 3a.

→ Jos vastasit edelliseen kysymykseen (2b) **enemmän kuin 1 vrk**, niin kuinka monta kertaa olet vieraillut tai suunnittelet vierailevasi Repoveden kansallispuistossa tämän matkasi aikana?

_____ kertaa

3. Jos yövyit tai aiot yöpyä... (Muussa tapauksessa siirry kysymykseen 4)

a. Repoveden kansallispuistossa (ks. kartta 1), niin montako yötä vietit tai vietät...

vuokramökillä tai omassa majoit-
-kämpällä _____ yöstä teessa (telta tms.) _____ yöstä
asuntoautossa tai Metsähallituksen
-vaunussa _____ yöstä varauskodassa _____ yöstä
muualla, missä? _____ yöstä

3b. kansallispuiston lähialueella (ks. kartta 2), niin montako yötä vietit tai vietät...

hotellissa _____ yöstä asuntoautossa tai
-vaunussa _____ yöstä
vuokra- omassa majoitteessa
mökissä _____ yöstä (telta tms.) _____ yöstä
omassa ystävän tai sukulaisten
mökissä _____ yöstä luona _____ yöstä
muualla, missä? _____ yöstä

4a. Missä päin Repoveden kansallispuistoa vierailit tai suunnittelet vierailevasi tällä käynnillä (ks. kartta 1)?

(Merkitse tarvittaessa useampi kohta.)

- Lapinsalmi Mustalamminvuori
 Saarijärvi Kirnuhuoko
 Tervajärvi Ketunlenkki
 Olhavanvuori Korpinkierros
 Kuutinkanava Kaakkurinkierros
 muualla, missä? _____

4b. Missä päin vierailit tai suunnittelet vierailevasi tällä käynnillä? (merkitse tarvittaessa useampi kohta) kansallispuiston lähialueella (ks. kartta 2)

- Verla maailmanperintökohde
 Vuohijärven luonto- ja kulttuuritalo
 Mäntyharju-Repovesi retkeilyreitti
 Orilammen maja ja lomakeskus
 WHD Gård / Woikosken museot
 Taidekeskus Salmela
 Arboretum Mustila
 muualla, missä? _____

5a. Millä kulkuneuvoilla matkustit kotoasi kansallispuistoon? (Merkitse kaikki käyttämäsi kulkuneuvot.)

- | | |
|---|--|
| 1 <input type="checkbox"/> henkilöauto | 6 <input type="checkbox"/> lentokone |
| 2 <input type="checkbox"/> henkilöauto ja asunto-vaunu tai matkailuauto | 7 <input type="checkbox"/> moottoripyörä |
| 3 <input type="checkbox"/> linja-auto | 8 <input type="checkbox"/> polkupyörä |
| 4 <input type="checkbox"/> tilausbussi (ryhmämatka) | 11 <input type="checkbox"/> kanootti, soutuvene |
| 5 <input type="checkbox"/> juna | 13 <input type="checkbox"/> tilausvene tai -alus |
| 99 <input type="checkbox"/> muu, mikä? _____ | |

5b. Mitä yllä valitsemistasi kulkuneuvoista käytit viimeksi? Merkitse numero → _____

6. Minkälainen on seurueesi tällä käynnilläsi Repoveden kansallispuistossa?

olen yksin → siirry kysymykseen 8.

seurueen koko yhteensä _____ henkilöä

(vastaaja mukaan luettuna)

joista alle 15-vuotiaita? _____ henkilöä

liikuntarajoitteisia? _____ henkilöä

7. Mistä seurueesi pääosin koostuu tällä käynnilläsi Repoveden kansallispuistossa?

(Valitse parhaiten kuvaava vaihtoehto.)

- oman perheen jäsenistä
- muista sukulaisista
- ystävistä
- työkavereista
- koululuokasta
- päiväkotiryhmästä
- opiskeluryhmästä
- eläkeläisryhmästä
- ohjelmapalveluyrityksen asiakkaista
- kerhosta, yhdistyksestä tms.
- jostakin muusta, mistä? _____

8. Mikä Sinulle oli tai on tärkeää tällä käynnilläsi Repoveden kansallispuistossa? (vastaa jokaiseen kohtaan)

(5 = erittäin tärkeää, 4 = melko tärkeää, 3 = ei kumpaakaan, 2 = ei kovin tärkeää, 1 = ei lainkaan tärkeää)

	erittäin tärkeää	5	4	3	2	1	ei lainkaan tärkeää
luonnon kokeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
maisemat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
mahdollisuus olla itseksensä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
henkinen hyvinvointi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
poissa melusta ja saasteista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
rentoutuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
tutustuminen uusiin ihmisiin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
yhdessäolo oman seurueen kanssa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
aikaisemmat muistot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
alueeseen tutustuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
luonnosta oppiminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
omien taitojen kehittäminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
kuntoilu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
jännityksen kokeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
kulttuuriin tutustuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

9a. Mitä pääasiassa teit tai aiot tehdä Repoveden kansallispuistossa tällä käynnilläsi? (Merkitse tarvittaessa useampi kohta.)

- | | |
|--|--|
| 1 <input type="checkbox"/> kävely | 18 <input type="checkbox"/> koiran kanssa ulkoilu |
| 2 <input type="checkbox"/> sauvakävely | 19 <input type="checkbox"/> suunnistus |
| 3 <input type="checkbox"/> lenkkeily | 20 <input type="checkbox"/> telttailu |
| 4 <input type="checkbox"/> retkeily | 21 <input type="checkbox"/> murtomaahiihto |
| 5 <input type="checkbox"/> luonnon tarkkailu | 27 <input type="checkbox"/> lumikenkäkävely |
| 6 <input type="checkbox"/> eväsretkeily | 34 <input type="checkbox"/> vaellus |
| 7 <input type="checkbox"/> pyöräily | 54 <input type="checkbox"/> maisemien katselu |
| 8 <input type="checkbox"/> kalastus | 57 <input type="checkbox"/> kiipeily, laskeutuminen |
| 9 <input type="checkbox"/> lintuharrastus | 63 <input type="checkbox"/> veneily |
| 10 <input type="checkbox"/> marjastus | 64 <input type="checkbox"/> melonta |
| 11 <input type="checkbox"/> sienestys | 80 <input type="checkbox"/> tilausvene- tai tiluslaivaliikenne |
| 12 <input type="checkbox"/> kasviharrastus | 84 <input type="checkbox"/> maastopyöräily |
| 13 <input type="checkbox"/> opetukseen liittyvä käynti | 86 <input type="checkbox"/> opastettu retki |
| 15 <input type="checkbox"/> luontovalokuvaus | 87 <input type="checkbox"/> osallistuminen tapahtumaan |
| 16 <input type="checkbox"/> partioetki | 88 <input type="checkbox"/> kulttuuriperintöön tutustuminen |
| 17 <input type="checkbox"/> leirikoulu | 121 <input type="checkbox"/> geokätköily |
| 999 <input type="checkbox"/> Muu, mitä?
_____ | |

Mikä valitsemasi vaihtoehto oli tai on mielestäsi 9b. kaikkein tärkein tällä käynnilläsi?
numero → _____

10a. Mitä mieltä olet käyttämäsi palveluiden, rakenteiden ja ympäristön laadusta tämänkertaisella käynnilläsi Repoveden kansallispuistossa?

Vastaa jokaiseen kohtaan ja arvioi tällä käynnillä käyttämäsi palvelun tai rakenteen laatu. Mikäli et ole käyttänyt palvelua tai rakennetta tällä käynnilläsi rasti vaihtoehto "en ole käyttänyt palvelua".

5 = erittäin hyvä, 4 = melko hyvä, 3 = keskinkertainen, 2 = melko huono, 1 = erittäin huono

	erittäin hyvä 5	4	3	erittäin huono 2	1	en ole käyttänyt
pysäköintipaikat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
lähialueen tiestö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reittien opastetaulut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polku- ja/tai latureitistö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polku- ja/tai latuviitotukset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tulentekopaikat ja laavut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polttopuut kodilla ja huolletuilla tulipaikoilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleisökäymälät alueella	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jätehuollon toteutus ja ohjaus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
erityistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljetus, turvallisuus, opasteet yms.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsähallituksen aluetta koskevat www-sivut (luontoon.fi, metsa.fi ja retkikartta.fi)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
laiturit	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
välinevuokraus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maantienvarsien opastus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tilausvenekuljetukset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
varauskodat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Valkjärven varausleiripaikka	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
palvelukartta (koko mA3, ilmainen)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yrittäjien tuottamat palvelut (kahvila, ohjelmat, jne.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reittien ja rakenteiden turvallisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleinen turvallisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleinen siisteys	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maiseman vaihtelevuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jokin muu, mikä?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10b. Kuinka tyytyväinen olet kokonaisuudessaan Repoveden palveluiden ja rakenteiden määrään?

(5= erittäin tyytyväinen, 4=melko tyytyväinen, 3=ei kumpikaan, 2=melko tyytymätön, 1=erittäin tyytymätön)

erittäin tyytyväinen 5 4 3 2 1 erittäin tyytymätön

11. Täyttivätkö tähän käyntiisi Repoveden kansallispuistossa liittyvät odotuksesi seuraavien asioiden suhteen?

(5 = erittäin hyvin, 4 = melko hyvin, 3 = keskinkertaisesti, 2 = melko huonosti, 1 = erittäin huonosti)

	erittäin hyvin 5	4	3	2	1	erittäin huonosti
luonnonympäristö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
harrastusmahdollisuudet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reitit ja rakenteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yrittäjien tuottamat palvelut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. Onko Repoveden kansallispuisto tällä matkalla...

- matkasi ainoa tai tärkein kohde?
- yksi matkasi suunnitelluista kohteista?
Muita kohteita ovat: _____
- ennalta suunnittelematon kohde matkan varrella?
Matkasi pääkohde/pääkohteet ovat: _____

13. Oletko käyttänyt tai aiotko käyttää rahaa tähän matkaan liittyviin erilaisiin menoihin Repoveden kansallispuistossa tai sen lähialueella (ks. kartta 2)?

- kyllä (→ vastaa alla oleviin kysymyksiin)
- en (→ siirry kysymykseen 15)

Ilmoita rastiattamalla, arvioitko tässä
 henkilökohtaiset kulusi sekä osuutesi seurueen yhteisistä kuluista
VAI
 perheen tai seurueen kokonaiskulut.

Kyseessä on matkatoimiston tai muun matkanjärjestäjän järjestämä pakettimatka, jonka hinta on _____ €
 → Ilmoita tämän lisäksi alla muut kulusi Repoveden kansallispuistossa ja sen lähialueella.

Ilmoita alla (kohdat a-g), paljonko tähän matkaan liittyviä kuluja sinulla on ollut ja arviolta tulee olemaan Repoveden **kansallispuistossa ja sen lähialueella**. (Kirjaa riville 0 (nolla), jos sinulla ei ole kyseiseen kohtaan kuuluvia kuluja.)

a. polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset	_____ €
b. paikallismatkojen kustannukset (esim. paikalliset bussi- tai taksimatkat)	_____ €
c. ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	_____ €
d. kahvila- ja ravintolaostokset	_____ €
e. majoittuminen	_____ €
f. ohjelma- ja virkistyspalvelut (esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin)	_____ €
g. muut menot (esim. kalastusluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat)	_____ €

14. Kuinka usein olet käynyt Repoveden kansallispuistossa ennen tätä käyntiä?

(vastaa kaikkiin soveltuviin kohtiin)

tämä on ensimmäinen kerta → siirry kysymykseen 15
 viimeisen viiden vuoden aikana _____ kertaa
 milloin ensimmäisen kerran? Vuonna _____
 milloin viimeksi? Vuonna _____

15. Onko jokin seuraavista asioista häirinnyt Sinua tämänkertaisella käynnilläsi Repoveden kansallispuistossa? (Vastaa jokaiseen kohtaan.) (5 = ei lainkaan, 4 = melko vähän, 3 = keskimukaisesti, 2 = melko paljon, 1 = erittäin paljon)

	ei lain- kaan	5	4	3	2	1	erittäin paljon
maaston kuluneisuus		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
maaston roskaantuneisuus		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
luonnonympäristön käsittely		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
liiallinen kävijämäärä		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
muiden kävijöiden käyttäytyminen		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
jokin muu, mikä?		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

16. Missä määrin koet tämänkertaisen käyntisi Repovedellä vaikuttaneen yleiseen terveydentilaasi ja hyvinvointiisi seuraavilla osa-alueilla? (Vastaa jokaiseen kohtaan ja valitse se vaihtoehto, joka parhaiten kuvaa tuntemuksiasi. 5 = täysin samaa mieltä, 4 = jokseenkin samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = jokseenkin eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä)

	täysin samaa mieltä	5	4	3	2	1	täysin eri mieltä
Sosiaalinen hyvinvointini lisääntyi (esim. työkyvyn edistyminen, ihmisuhteiden lujittuminen, yksin tai yhdessä tekemisestä nauttiminen)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Psyykinen hyvinvointini lisääntyi (esim. tyytyväisyys elämään, mielialan kohentuminen, palautuminen henkisestä uupumuksesta, uuden oppiminen)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Fyysinen hyvinvointini lisääntyi (esim. luonto-aistimuksista nauttiminen, fyysisen kunnon ylläpito, uusien taitojen omaksuminen, fyysinen hyvä olo)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

17. Minkä arvoiseksi arvioisit rahassa mitattuna Repovedellä kokemasi terveys- ja hyvinvointivaikutukset? Voit esimerkiksi verrata rahallista arvoa kaupallisiin hyvinvointi-palveluihin ja -tuotteisiin (kuntosalikäynti 5 €, kylpyläkäynti 2,5 tuntia 20 €, hieronta 60 min 50 €, hemmottelupäivä kylpylässä erilaisilla hoidoilla 200 €), erilaisiin kulttuuripalveluihin (elokuvissa käynti 12 €, konsertti 100 €) tai matkoihin (kotimaan matka 500 €, ulkomaanmatka 3000 €).

_____ €

18. Miten pitkän matkan olet liikkunut tai aiot liikkua omin voimin tällä käynnilläsi Repoveden kansallispuistossa? (voit merkitä useamman vaihtoehdon)

patikoiden yht. _____ km

juosten yht. _____ km

pyöräillen yht. _____ km

meloen yht. _____ km

soutaen yht. _____ km

hiihtäen yht. _____ km

lumikenkäillen yht. _____ km

muuten, miten? _____ yht. _____ km

19. Pysyvän asuinpaikkasi postinumero ja asuinkuntasi?

[_____] _____

20. Sukupuoli?

mies nainen

21. Syntymävuosi? [_____]

22. Ammatillinen koulutus? (merkitse korkein taso)

ammattikoulu

opistotasoinen tutkinto

alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto

ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto

ei ammatillista tutkintoa

23. Mistä sait tietoa Repoveden kansallispuistosta? (voit merkitä useamman vaihtoehdon)

Metsähallituksen luontokeskuksesta tai asiakaspalvelupisteestä

tuttavilta, ystäviltä tai sukulaisilta

Metsähallituksen www-sivuilta (www.metsa.fi tai www.luontoon.fi)

muilta www-sivuilta

esitteistä tai oppaista (retkeilyopas, ym)

TV / radio-ohjelmista tai lehtiartikkeleista

seudun matkailutoimistosta tai matkailuinfosta

alueen yrityksiltä (esim. ohjelmapalvelut, majoitus)

paikka on minulle entuudestaan tuttu

sosiaalisesta mediasta (esim. Facebook)

muualta, mistä? _____

Evästyksesi Repoveden kansallispuiston kehittäjille:

KIITOS VASTAUKSISTASI!!

Repoveden–Verlan seudun kävijätutkimus kesäkaudella 2017

Elina Silkelä & Mari Laukkanen. Laajempi julkaisematon raportti saatavilla Metsähallituksesta.

Tutkimuksen toteutus

Repoveden–Verlan seudun kävijätutkimus toteutettiin touko-syyskuussa 2017. Tutkimus toteutettiin paperilomakkeena ilman haastattelijaa neljässä kyselypisteessä. Kyselypisteet olivat Verlan maailmanperintökohteella, Vuohijärven luonto- ja kulttuuritalolla, Orilammen maja- ja lomakeskuksella sekä Mäntyharju–Repovesi-reitin varrella Matkoslammen laavulla.

Tutkimuksella kerättiin tietoa mm. siitä, mikä on seudun kävijäprofiili ja mitkä ovat kävijöiden virkistysmotiivit ja heidän tyytyväisyytensä erilaisiin palveluihin. Tutkimus mukaili Metsähallituksen kansallispuistojen kävijätutkimuksia mutta oli kysymyssidyllänsä suppeampi. Tutkimuksessa selvitettiin vierailijoiden kävijärakennetta, vierailukohteita, liikkumismuotoja, odotuksia ja tärkeitä käyntikokemuksia sekä rahankäyttöä alueella.

Tutkimusta toteutettiin samaan aikaan Repoveden kansallispuiston kävijätutkimuksen kanssa. Kyselylomakkeilla oli osin samat kysymykset, joten tutkimuksista saadut tulokset ovat joiltain osin vertailtavissa. Tutkimus myös selvittää osaltaan, eroavatko kansallispuiston ja sitä ympäröivän seudun kävijäprofiilit. Vertailuissa tulee kuitenkin huomioida erilainen aineistonkeruutapa, joka vaikuttaa otannan kattavuuteen sekä Repoveden–Verlan seudun kävijätutkimuksen melko pieneen vastaajamäärään. Repoveden–Verlan seudun kävijätutkimuksen tuloksia täältä osin voidaan pitää suuntaa-antavina. Tutkimuksella kerättyä tietoa hyödynnetään alueen luontomatka-alueen kehittämisessä.

Repoveden–Verlan seuduksi on tässä kävijätutkimuksessa määritelty Kouvolan ja Mäntyharjun kunnat, mikä vastaa kansallispuiston kävijätutkimuksessa määriteltyä puiston lähialuetta.

Vastauksia saatiin 149 ja ne jakautuivat melko tasaisesti haastattelupaikkojen välillä, lukuun ottamatta Mäntyharju–Repovesi-reitin Matkoslammen laavua, jossa lomakkeita saatiin hieman vähemmän (ks. taulukko 1). Lomakkeista suurin osa (132 kpl, 89 %) oli suomenkielisiä, loput englanninkielisiä.

Taulukko 1. Vastausten jakautuminen haastattelupaikoittain.

Haastattelupaikka	Kpl	%
Verla	40	27
Vuohijärvi	48	32
Orilampi	40	27
Mäntyharju–Repovesi-reitti	21	14
Yhteensä	149	100

Kävijäprofiili ja tietoa vierailusta

Kyselyyn vastanneista kävijöistä suurin osa oli kotimaan matkailijoita Etelä-Suomesta, erityisesti Uudeltamaalta. Kouvolassa asuvat olivat asuinkunnan perusteella Helsingin jälkeen toiseksi suurin kävijäryhmä. Repoveden–Verlan seudun kävijätutkimukseen vastanneista valtaosa (66 %) oli naisia. Suurin osa vastaajista oli yli 35-vuotiaita (88 %). Suurin kävijäryhmä oli 55–64-vuotiaat (33 %).

Kyselyssä kysyttiin, missä päin Repoveden–Verlan seutua vastaaja on vierailut tai suunnittelee vierailevansa kyseisen matkan aikana. Kyselyn kyselypisteiden (Verla, Orilampi, Vuohijärvi ja Mäntyharju–Repovesi-retkeilyreitti) lisäksi vastaajista 51 % ilmoitti vierailevansa Repoveden kansallispuistossa ja 20 % Taidekeskus Salmelassa. Vierailuita ilmoitettiin myös WHD Gård/Woikosken museolle (7 % vastaajista) sekä Arboretum Mustilaan (5 % vastaajista) (taulukko 2).

Käyntikohteita tarkasteltiin myös sen mukaan, missä pisteessä kävijä oli täyttänyt kyselyn. Kaikissa kyselypisteissä vastaajien suosituin toinen vierailukohde oli Repoveden kansallispuisto (taulukko 3).

Taulukko 2. Käyntien alueellinen jakautuminen Repoveden-Verlan seudulla. Kysymyksessä pystyi valitsemaan usean vaihtoehdon.

Käyntikohde	Kpl	%
Repoveden kansallispuisto	76	51
Verlan maailmanperintökohde	64	43
Vuohijärven luonto- ja kulttuuritalo	60	41
Orilammen maja ja lomakeskus	48	32
Taidekeskus Salmela	30	20
Mäntyharju-Repovesi retkeilyreitti	23	16
WHD Gård/Woikosken museot	10	7
Arboretum Mustila	7	5
Vastanneita yhteensä	148	

Taulukko 3. Käyntien alueellinen jakautuminen kyselyn vastauspaikan mukaan eriteltynä (n = 148)

	Verla	Vuohijärvi	Orilampi	Mäntyharju– Repovesi-reitti
Verla maailmanperintökohde	40	11	13	0
Repoveden kansallispuisto	18	17	29	12
Orilammen maja ja lomakeskus	4	8	36	0
Taidekeskus Salmela	6	16	6	2
Vuohijärven luonto- ja kulttuuritalo	8	44	6	2
Mäntyharju–Repovesi-retkeilyreitti (Matkoslammen laavu)	1	1	5	16
WHD Gård / Woikosken museot	3	3	2	2
Arboretum Mustila	3	4	3	0
Muulla (avoin vastaus)	3	3	0	2
Yhteensä	40	48	39	21

Kyselyssä kysyttiin vastaajan toteutunutta tai aiottua oleskeluaikaa Repoveden–Verlan seudun alueella. Kysymykseen sai vastata vuorokausina tai tunteina. Kävijäkysely rajasi postinumeron perusteella pois lähialueen asukkaat (Mäntyharju ja Kouvola) tämän kysymyksen vastausten joukosta. Vastaajista yöpyjiä oli enemmän (69 %) kuin päiväkävijöitä (31 %). Tulokseen saattoi vaikuttaa osaltaan kyselypisteiden sijainti majoitus- ja yöpymispaikoissa (Verla, Orilampi, Mäntyharju–Repovesi-reitin varren Matkoslammen laavu). Päiväkävijöillä käynnin kesto oli keskimäärin 3,8 tuntia. Yöpyjien joukossa käynnin kesto oli 4,6 vuorokautta. Käynnin kestoa kasvattavat muuttamat havainnot, jotka johtunevat siitä, että alueella on oleskeltu omalla tai vuokramökillä pidempiaikaisesti.

Kyselyyn vastanneiden kävijöiden viimeisin kulkuneuvo saapuessa Repoveden–Verlan seudulle oli ylivoimaisesti henkilöauto (80 %). Henkilöauton lisäksi viimeisin kulkuneuvo seudulle saavuttaessa oli ollut mm. polkupyörä (6 % vastaajista) ja linja-auto (5 % vastaajista)

Kävijätutkimukseen vastanneita pyydettiin arvioimaan rahankäyttöään kyseisellä matkalla Repoveden–Verlan seudulla. Niiden, jotka olivat päiväkäynnillä tutkimusalueella, keskimääräinen kulutus oli 53 € ja majoittujien vastaavasti 96 € (taulukko 4).

Rahankäyttökysymyksessä pyydettiin lisäksi erittelemään kulut seitsemän eri menoluokan osalta. Eniten kului majoitukseen (keskimääräinen rahankäyttö 25,10 €), kahvila- ja ravintolamenoihin (15,15 €) sekä ruoka- ja vähittäiskauppaostoksiin (13,10 €).

Taulukko 4. Repoveden–Verlan seudun kävijöiden keskimääräinen rahankäyttö (sis. ALV) käyntikertaa kohden matkailijaryhmittäin.

	Kaikki	Majoittujat	Päiväkävijät
Kaikki kävijät, n	133	72	32
Keskimääräinen kulutus (€)	73	96	53
Kotimaiset matkailijat, n	92	57	25
Keskimääräinen kulutus (€)	91	113	59
Ulkomaiset matkailijat, n	8	6	1
Keskimääräinen kulutus (€)	–*	–*	–*
Lähialueen asukkaat, n	14	0	0
Keskimääräinen kulutus (€)	36	–*	–*

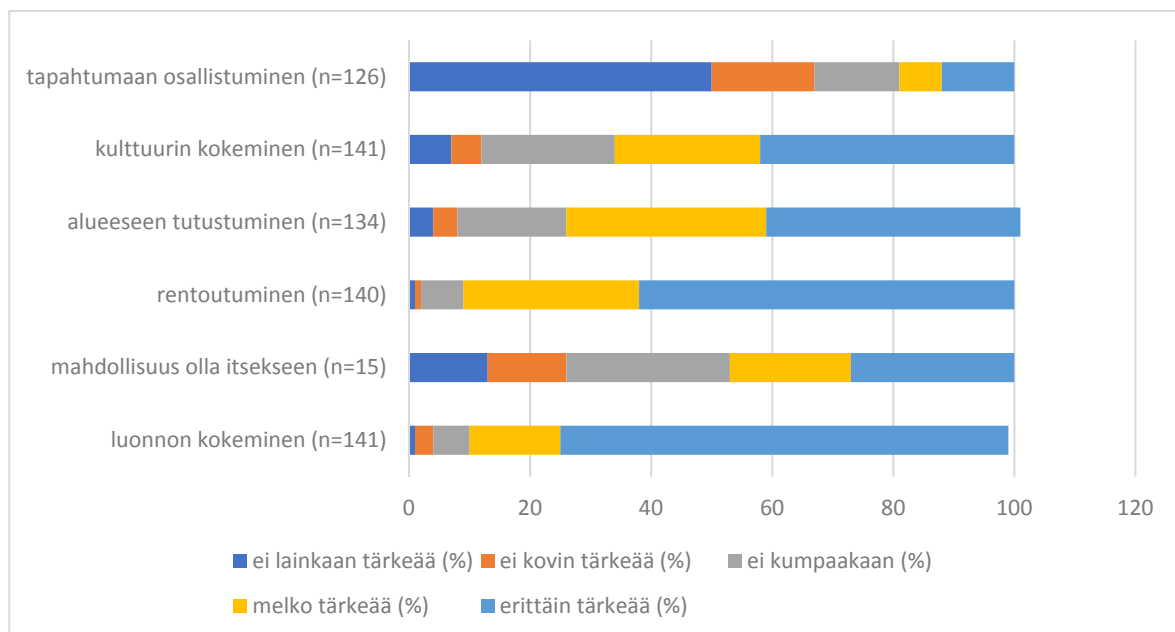
* havaintojen määrä (n) < 10, jolloin rahankäyttöä ei arvion epäluotettavuuden vuoksi ilmoiteta

Kyselyssä kysyttiin, mistä kävijät olivat saaneet tietoa Repoveden–Verlan seudusta ennen matkaa. Vastaja sai merkitä useamman tietolähteen (kuva 1).



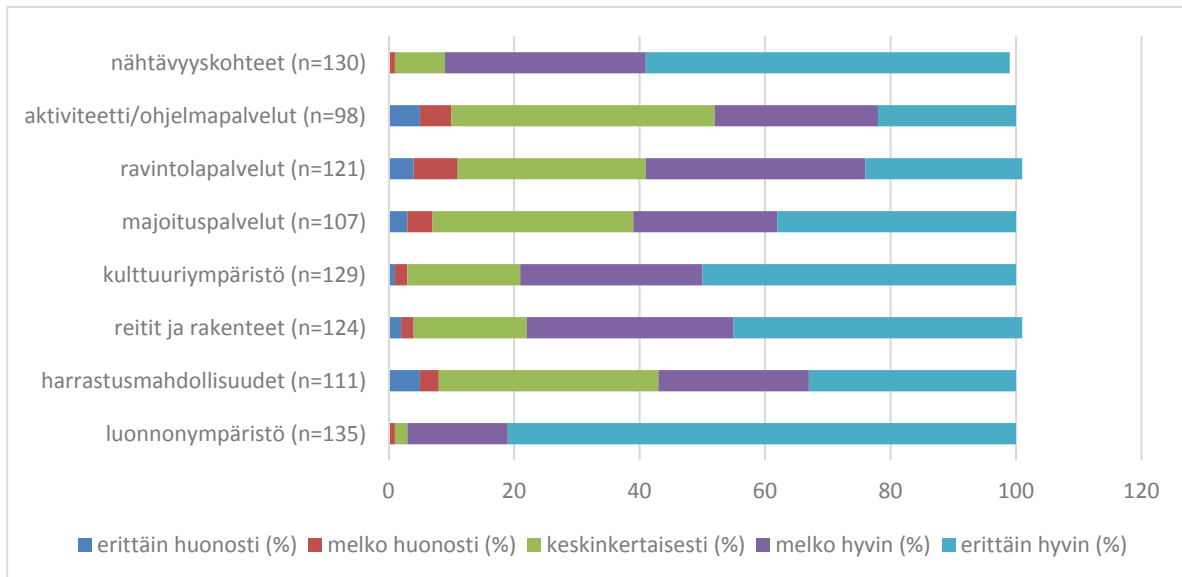
Kuva 1. Vastanneiden tietolähteet (% vastanneista) (n = 144).

Kyselyssä kysyttiin, mikä oli vastaajille tärkeää kyseisellä käynnillä Repoveden–Verlan seudulla. Vastausvaihtoehdot olivat luonnon kokeminen, kulttuurin kokeminen, rentoutuminen, alueeseen tutustuminen ja tapahtumaan osallistuminen. Vastajat saivat arvottaa näitä vaihtoehtoja asteikolla viidestä yhteen (erittäin tärkeää – ei lainkaan tärkeää). Erittäin tärkeänä pidettiin selvästi luonnon kokemista ja rentoutumista (kuva 2).



Kuva 2. Vastaajien tärkeinä pitämiä seikkoja Repoveden-Verlan seudulla vieraillessa. Arviointi: 5 = erittäin tärkeää, ... 1 = ei lainkaan tärkeää. (n = 147)

Kävijätutkimuksessa kysyttiin, miten kävijöiden odotukset täyttyivät Repoveden–Verlan seudun käynnillä kahdeksan seikan suhteen. Odotusten täyttymistä arvioitiin viisiportaisella asteikolla, jossa 5 = erittäin hyvin ja 1 = erittäin huonosti (kuva 3). Parhaiten kävijöiden odotuksia vastasi luonnonympäristö, jonka valitsi erittäin hyvin odotuksia vastaavaksi 81 % vastanneista. Myös nähtävyyshkohteet ja kulttuuriympäristö koettiin erittäin hyvin odotuksia vastanneiksi. Eniten odotukset jäivät täyttymättä harrastusmahdollisuuksien ja aktiviteetti/ohjelmajpalveluiden kohdalla.



Kuva 3. Käynnin ja ennako-odotusten vastaavuus Repoveden–Verlan seudulla. Arviointi: 5 = erittäin hyvin, ... 1 = erittäin huonosti. (n=144)

Repoveden–Verlan seudun kävijätutkimuksessa kysyttiin, ovatko kävijät tietoisia alueen saavutettavuudesta joukkoliikenteellä, sekä tekijöistä, jotka vaikuttivat päätökseen käyttää tai olla käyttämättä joukkoliikennettä alueelle saapuessa. Yli puolet (60 %) vastaajista ei tiennyt miten Repoveden–Verlan seudulle pääsee yleisiä kulkuneuvoja käyttäen. Joukkoliikenteen käyttöpäätökseen vaikuttavista tekijöistä liikkumisen vapaus ja mukavuussyyt keräsivät eniten valintoja.

Kyselyssä kysyttiin kävijöiden aikomuksia käydä uudelleen kohteella sekä aikovatko he suositella kohdetta muille matkan jälkeen. Kohteella viitattiin tässä kysymyksessä Repoveden–Verlan seutuun kokonaisuudessaan, vaikka tätä ei ollut erikseen täsmennetty kysymyksen yhteydessä.

Suurin osa kävijöistä ilmoitti aikovansa vierailla kohteessa uudestaan erittäin todennäköisesti (72 %) (taulukko 5). Yksikään kävijöistä ei vastannut, että uudelleenkäynti olisi erittäin epätodennäköinen.

Vastaukset kohteen suosittelusta muille ovat samassa linjassa uudelleenkäyntiaikomusten kanssa. 84 % kävijöistä suosittelisi kohdetta muille erittäin todennäköisesti, eikä yksikään kävijä vastannut, että muille suosittelu olisi erittäin epätodennäköistä. Yksi vastaaja vastasi kuitenkin, että suosittelu muille on epätodennäköistä (taulukko 5).

Taulukko 5. Kävijän aikomus käydä kohteella uudestaan. Asteikko 5 = erittäin todennäköisesti, 1 = erittäin epätodennäköisesti.

	Yht	Erittäin todennäköisesti		Todennäköisesti		Ei kumpakaan		Epätodennäköisesti		Erittäin epätodennäköisesti		Med	Keskiarvo	Keskihaj.
	n	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Tuleeko uudelleen	134	96	72	22	16	14	10	2	1	0	0	5	4,6	0,74

Taulukko 5. Kävijän aikomus suositella kohdetta muille. Asteikko 5 = erittäin todennäköisesti, 1 = erittäin epätodennäköisesti.

	Yht	Erittäin todennäköisesti		Todennäköisesti		Ei kumpakaan		Epätodennäköisesti		Erittäin epätodennäköisesti		Med	Keskiarvo	Keskihaj.
	n	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Suosittaleeko muille	133	112	84	15	11	5	4	1	1	0	0	5	4,8	0,54

Uusimmat Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisut

Sarja A

- No 226 Vösa, R., Högmander, J., Nordström, M., Kosonen, E., Laine, J., von Numers, M. & Rönkä, M. 2017: Saaristolinnuston historia, kannankehitys ja nykytila Turun saaristossa. 310 s.
- No 227 Kurvinen, L. & Westerborn, M. 2017: Allien syyslevähdysalueiden vedenalaiset inventoinnit Porkkalassa. 45 s.

Sarja B

- No 227 Nylander, M. & Paasonen, S. 2017: Repoveden kansallispuiston yritystutkimus 2013. 34 s.
- No 228 Muhonen, J. 2017: Suomen luontokeskus Haltian asiakastutkimus 2015. 42 s.
- No 229 Lehtonen, L. 2017: Nuuksion kansallispuiston kävijätutkimus 2015–2016. 74 s.
- No 230 Kuusisto, K., Erkkonen, J. & Ylläsjärvi, J. 2017: Pallas–Yllästunturin kansallispuiston kävijätutkimus 2016. 91 s.
- No 231 Rautava, E. 2017: Teijon kansallispuiston kävijätutkimus 2015. 73 s.
- No 232 Pakkanen, A. 2017: Pyhä–Luoston kansallispuiston kävijätutkimus 2015–2016. 93 s.
- No 233 Karppinen, P. 2017: Punkaharjun ja Puruveden alueen kävijätutkimus 2016–2017. 72 s.
- No 234 Mäkyne, A. 2017: Merenkurkun saariston maailmanperintöalueen kävijätutkimus 2017. 63 s.
- No 235 Veteläinen, T. 2017: Rokuan kansallispuiston ja luonnonsuojelualueiden kävijätutkimus 2017. 70 s.
- No 236 Malinen, M., Mikkola, M. & Tuomaala, T. 2018: Aulangon luonnonsuojelualueen kävijätutkimus 2016–2017. 64 s.
- No 237 Vehkaoja, M. & Nykänen, A. 2018: Saaristomeren ja Pohjanlahden tärkeät hylkeenmetsästys- ja kalastusalueet. 40 s.
- No 238 Vehkaoja, M. & Nykänen, A. 2018: Viktiga säljaks- och fiskeområden i Skärgårdshavet och Bottniska viken. 40 s.
- No 239 Kyrönviita, M. & Tuomaala, T. 2018: Päijänteen kansallispuiston kävijätutkimus 2017. 66 s.

Sarja C

- No 163 Metsähallitus 2018: Saarijärven vanhojen metsien hoito- ja käyttösuunnitelma 2011–2025. 80 s.
- No 164 Metsähallitus 2018: Vintilänkairan, Koitelaisen ja Pomokairan Natura 2000 -alueiden hoito- ja käyttösuunnitelma. 75 s.



ISSN-L 1235-8983
ISSN (VERKKOJULKAISU) 1799-5388
ISBN 978-952-295-224-0 (PDF)
JULKAISUT.METSA.FI