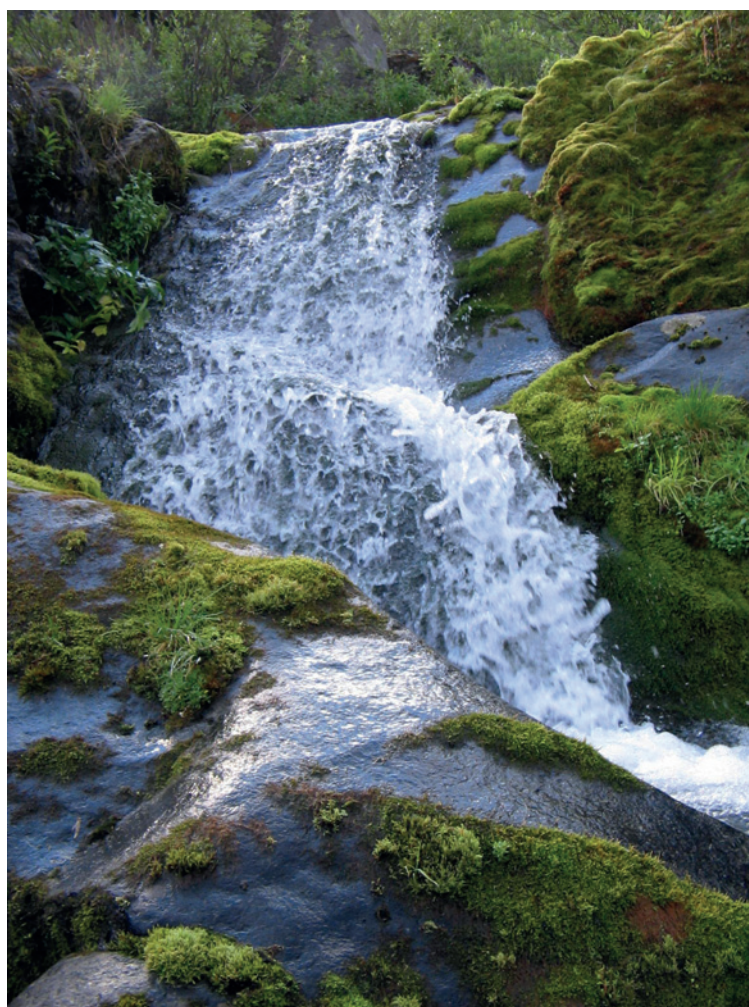


ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ПОТРЕБНОСТЕЙ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ НА СЕВЕРО-ЗАПАДЕ РОССИИ

***(АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ, ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТЬ,
ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТЬ,
РЕСПУБЛИКА КАРЕЛИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)***



Партнеры проекта

Финляндия:



Служба природного наследия Лесной службы Финляндии (Metsähallitus)



Центр окружающей среды Финляндии (SYKE)

Российская Федерация:

Архангельская область:

ОГУ «Дирекция особо охраняемых природных территорий регионального значения»



Вологодская область:

Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области



Ленинградская область:

Комитет по природным ресурсам Ленинградской области



Мурманская область:

ГОУ «Дирекция (администрация) особо охраняемых природных территорий регионального значения Мурманской области»



Республика Карелия:

Министерство сельского, рыбного хозяйства и экологии Республики Карелии



Санкт-Петербург:

ГУ «Дирекция особо охраняемых природных территорий Санкт-Петербурга»



Исполнительный партнер в Российской Федерации

Балтийский фонд природы (Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация «Биологи за охрану природы»)

О редакторах-составителях отчета

Наталья Миловидова

Ассоциация заповедников и национальных парков Северо-Запада России, координатор

Надежда Алексеева

Балтийский фонд природы (СПб БОО «Биологи за охрану природы»), координатор проектов; Секретариат Рамсарской конвенции, ассистент консультанта по Европе (2009-2010 гг.)

Н.А. была координатором проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России» в 2006-2008 гг.

Наталья Ленцман

Балтийский фонд природы (СПб БОО «Биологи за охрану природы»), переводчик и технический ассистент

Арья Халинен

Служба природного наследия Лесной службы Финляндии (Metsähallitus), менеджер проектов по землепользованию и планированию управления ООПТ



© Metsähallitus 2011

Издание второе, исправленное

ISSN-L 1235-6549

ISSN 1799-537X (Онлайн)

ISBN 978-952-446-838-1 (pdf)

Перевод Наталии Ленцман

Вёрстка: Mari Hakkarainen

Фотографии на обложке: А. А. Френкель

**ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ПОТРЕБНОСТЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ
ТЕРРИТОРИЙ НА
СЕВЕРО-ЗАПАДЕ РОССИИ**

*(АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ, ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТЬ,
ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТЬ,
РЕСПУБЛИКА КАРЕЛИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)*



ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИЗДАНИИ

ИЗДАТЕЛЬ	Лесная служба Финляндии (Metsähallitus)	ДАТА ПУБЛИКАЦИИ	1/ 2011
ЗАКАЗЧИК		ОДОБРЕНО	
КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ	Открытое издание	РЕГИСТРАЦИОННЫЙ НОМЕР	
Автор(ы)	Наталья Миловидова, Надежда Алексеева, Наталия Ленцман и Арья Халинен (ред.)		
Название	Оценка состояния управления и потребностей региональных особо охраняемых территорий на Северо-Западе России (Архангельская область, Вологодская область, Ленинградская область, Мурманская область, Республика Карелия, Санкт-Петербург)		
РЕЗЮМЕ	В данном отчете представлены результаты оценки состояния управления и потребностей региональных особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в шести регионах Северо-Запада России: Архангельской, Вологодской, Ленинградской и Мурманской областях, Республике Карелии, Санкт-Петербурге. Эта оценка была проведена в рамках проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России». В отчете кратко представлены также и некоторые другие результаты проекта. Основными целями оценки было выявить сильные и слабые стороны управления ООПТ в регионах– участниках проекта и определить приоритетные направления его развития. Основной акцент был сделан на выявлении тенденций и характерных особенностей управления <i>сетью</i> ООПТ каждого региона. В дополнение к этому была собрана информация по негативным воздействиям на ООПТ (т. е. угрозам для них). Оценка была основана на Методе мониторинга эффективности управления ООПТ (МЕТТ), разработанном Всемирным банком (World Bank) и Всемирным фондом дикой природы (WWF). Оценку проводили сотрудники управляющих организаций, а также специалисты научных учреждений и общественных природоохранных организаций. Предпосылки и методология оценки объясняются в главе 1. Основную часть отчета составляют шесть глав, посвященные результатам оценки в участвовавших в проекте регионах. Каждая глава содержит информацию о регионе, обзор сети ООПТ с акцентом на РООПТ, и список выявленных угроз для РООПТ. Приведен краткий исторический обзор развития системы РООПТ и представлена организация, управляющая РООПТ региона. Перечислены и обсуждены выявленные в ходе оценки сильные и слабые стороны управления РООПТ и сделана попытка выявить приоритетные направления его развития. Заключение отчета содержит краткое резюме результатов оценки, некоторый анализ выявленных тенденций и ряд рекомендаций на будущее. В приложениях дана дополнительная информация о РООПТ и методологии оценки. Предполагается, что данный отчет послужит полезным инструментом для организаций, управляющих РООПТ. В частности, результаты оценки могут быть использованы как основа для дальнейшего мониторинга эффективности управления РООПТ. Описанная в отчете методология оценки может оказаться полезной для управляющих РООПТ организаций в других российских регионах. Как источник информации о РООПТ и управлении ими в шести упомянутых выше регионах Северо-Запада России, отчет будет интересен широкой природоохранной аудитории. Отчет опубликован на английском и русском языках.		
Ключевые слова	Региональные особо охраняемые природные территории, охрана природы, оценка эффективности управления, Северо-Запад России		
Прочая информация	Издание второе, исправленное. Проект «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России», в рамках которого был подготовлен данный отчет, финансировался Министерством окружающей среды Финляндии в рамках Программы развития устойчивого управления лесами и сохранения биоразнообразия в Северо-Западном регионе Российской Федерации. Проект осуществляли Служба природного наследия Лесной службы Финляндии (Metsähallitus) и Центр окружающей среды Финляндии (SYKE) в сотрудничестве с российскими партнерами. Главными партнерами проекта в России были ОГУ «Дирекция особо охраняемых природных территорий регионального значения» (Архангельская область), Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области, Комитет по природным ресурсам Ленинградской области, ГОУ «Дирекция (администрация) особо охраняемых природных территорий регионального значения Мурманской области», Министерство сельского, рыбного хозяйства и экологии Республики Карелии, ГУ «Дирекция особо охраняемых природных территорий Санкт-Петербурга». Исполнительным партнером проекта в России выступал Балтийский фонд природы (Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация «Биологи за охрану природы»).		
Название и номер серии	Nature Protection Publications of Metsähallitus. Series A 190 Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja A 190		
ISSN-L ISSN (онлайн)	1235-6549 1799-537X	ISBN (PDF)	978-952-446-838-1
Количество страниц	114	Язык	Русский
Издательство	Metsähallitus	Отпечатано в	
Распространитель	Служба природного наследия Лесной службы Финляндии (Metsähallitus)	Цена	

DOCUMENTATION PAGE

PUBLISHED BY	Metsähallitus	PUBLICATION DATE	1/2011
COMMISSIONED BY		DATE OF APPROVAL	
CONFIDENTIALITY	Public	REGISTRATION NO.	
AUTHOR(S)	Natalia Milovidova, Nadezhda Alexeeva, Natalia Lentsman and Arja Halinen (eds)		
TITLE	Assessment of the management state and needs of regional protected areas in the North-West Russia (Arkhangelsk Region, Vologda Region, Leningrad Region, Murmansk Region, Republic of Karelia, St. Petersburg)		
ABSTRACT	This report presents the results of the assessment of the management state and needs of regional protected areas (RPAs) in six regions in the North-West Russia: Arkhangelsk, Vologda, Leningrad and Murmansk Regions, Republic of Karelia, St. Petersburg. The assessment was carried out within the framework of the project “Development of regional PAs in the North-West Russia”. Some other project results are briefly presented. The main aims of the assessment were to identify strengths and weaknesses of the RPAs management in the regions participating in the project and to determine its developmental priorities. Emphasis was made on revealing characteristic features and tendencies of management of the RPA <i>network</i> in each region. In addition, information on threats to RPAs was collected. The assessment was based on the Management Effectiveness Tracking Tool (METT) developed by the World Bank and WWF. It was performed by the staff of RPAs management authorities and experts from scientific institutions and environmental NGOs. Background and methodology of the assessment are explained in Chapter 1. The main body of the report consists of six chapters devoted to the assessment results in the participating regions. Each chapter contains general information about the region, presents its PA network with the focus on RPAs and lists the threats to RPAs. A brief historical overview of the RPA network is given, and the authorities responsible for them are presented. The revealed strengths and weaknesses of RPA management are presented and discussed, and an identification of its developmental priorities is attempted. The conclusion contains a brief summary of the assessment results, some analysis of the general tendencies revealed and a few recommendations for future work. Appendices contain supplementary information on RPAs and on the assessment methodology. The report is expected to serve as a tool for the RPA management authorities. In particular, the assessment results may be used as a basis for further monitoring of the RPA management effectiveness. The assessment methodology explained in the report may prove useful for other PA managing authorities in Russia. As a source of information about RPAs and their management in the six regions in the North-West Russia, the report will be interesting to a broad nature conservation audience. The report is published in English and in Russian.		
KEYWORDS	Regional protected areas, nature conservation, management effectiveness evaluation, North-West Russia		
OTHER INFORMATION	2. rev. edition. The project “Development of regional PAs in the North-West Russia”, within which the report was prepared, was financed by the Finnish Ministry of the Environment under Finnish-Russian Development Programme on Sustainable Forest Management and Conservation of Biodiversity in North-West Russia. The project was implemented by Metsähallitus Natural Heritage Services and the Finnish Environment Institute (SYKE) in cooperation with Russian partners, mainly: regional state institution “Directorate of Regional Protected Areas” (Arkhangelsk Region), Department of Natural Resources and Environment Protection of the Vologda Region, Committee for Natural Resources of the Leningrad Region, state regional institution “Directorate (administration) of the Regional Protected Areas of the Murmansk Region”, Ministry of Agriculture, Fish Industry and Ecology of the Republic of Karelia, and state institution “Directorate of Protected Areas of St. Petersburg”. Executive project partner in Russia was the Baltic Fund for Nature (St. Petersburg charitable public organisation “Biologists for Nature Conservation”).		
SERIES NAME AND NO.	Nature Protection Publications of Metsähallitus. Series A 190		
ISSN-L	1235-6549	ISBN (PDF)	978-952-446-838-1
ISSN (ONLINE)	1799-537X		
NO. OF PAGES	114 pp.	LANGUAGE	Russian
PUBLISHING CO.	Metsähallitus	PRINTED IN	
DISTRIBUTOR	Metsähallitus, Natural Heritage Services	PRICE	

KUVAILULEHTI

JULKAISUA	Metsähallitus	JULKAISUAIKA	1/2011
TOIMEKSIANTAJA		HYVÄKSYMISPÄIVÄMÄÄRÄ	
LUOTTAMUKSELLISUUS	Julkinen	DIAARINUMERO	
ALUEYKSIKKÖ			
TEKIJÄ(T)	Natalia Milovidova, Nadezhda Alexeeva, Natalia Lentsman ja Arja Halinen (toim.)		
JULKAISUN NIMI	Arviointi Luoteis-Venäjän alueellisten luonnonsuojelualueiden hoidon tilasta ja tarpeista. Arkangelin, Vologdan, Leningradin ja Murmanskin alueet, Karjalan tasavalta, Pietarin kaupunki.		
TIIVISTELMÄ	Tässä raportissa esitellään tuloksia arvioinnista, joka käsitteli alueellisten luonnonsuojelualueiden hoidon tilannetta ja tarpeita Luoteis-Venäjällä. Arvioinnissa oli mukana kuusi Venäjän federaation hallinnollista aluetta: Arkangelin, Vologdan, Leningradin ja Murmanskin alueet, Karjalan tasavalta ja Pietarin kaupunki. Arviointi toteutettiin osana <i>Luoteis-Venäjän alueellisten luonnonsuojelualueiden kehittäminen</i> -hanketta, jonka muita tuloksia esitellään raportissa lyhyesti. Arvioinnin tarkoituksena oli tunnistaa alueellisten luonnonsuojelualueiden hoidon vahvuudet ja heikkoudet hankkeessa mukana olevilla alueilla ja määrittää hoidon kehittämisen prioriteetit. Pääpaino oli hankkeessa mukana olleiden Luoteis-Venäjän alueiden alueellisten luonnonsuojelualueiden verkoston hoidon erikoispiirteiden ja kehityssuuntien tunnistamisessa. Lisäksi tehtiin yhteenveto luonnonsuojelualueisiin kohdistuvista uhkista. Arviointikehyksenä käytettiin luonnonsuojelualueiden hoidon tehokkuuden arviointi -menetelmää (METT), jonka ovat kehittäneet Maailmanpankki ja WWF. Arvioinnin suorittivat alueellisten luonnonsuojelualueiden hoidosta vastaavat viranomaiset yhteistyössä luonnontieteellisten tutkimuslaitosten ja ympäristöjärjestöjen edustajien kanssa. Arvioinnin tausta ja menetelmät esitellään luvussa 1. Raportin pääosa muodostuu kuudesta arvioinnin tuloksia hankkeessa mukana olleilla Luoteis-Venäjän alueilla käsittelevästä luvusta. Näissä luvuissa esitellään perustietoja alueesta ja sen luonnonsuojelualueiden verkostosta painottaen alueellisia suojelualueita. Lisäksi esitetään yhteenveto suojelualueisiin kohdistuvista uhkatekijöistä. Suojelualueverkoston historiaa kuvataan lyhyesti, ja alueiden hoidosta vastaavat viranomaiset esitellään. Arvioinnissa paljastuneet suojelualueiden hoidon vahvuudet ja heikkoudet kuvataan, sekä esitetään kehittämistoimia. Raportin viimeisessä luvussa esitetään lyhyt yhteenveto arvioinnin tuloksista ja analysoidaan esiin tulleita luonnonsuojelualueiden hoidon kehityssuuntia, sekä esitetään suosituksia suojelualueiden tulevalle hoidolle ja hallinnoinnille. Raportin liitteet sisältävät lisätietoa Luoteis-Venäjän alueellisista suojelualueista sekä arvioinnissa käytetyistä menetelmistä. Raportti palvelee suojelualueiden hoidosta vastaavia viranomaisia toimien lähtökohtana alueellisten luonnonsuojelualueiden hoidon tehokkuuden seurantaan tulevaisuudessa. Hankkeessa käytetty arviointimenetelmää voivat hyödyntää hankkeen kohdealueiden ohella myös luonnonsuojelualueista vastaavat viranomaiset muualla Venäjällä. Samalla raportti tarjoaa tietopaketin alueellisista luonnonsuojelualueista ja niiden hoidosta laajemmallekin yleisölle. Raportista julkaistaan englanninkielinen ja venäjänkielinen versio.		
AVAINSANAT	Luonnonsuojelualueet, luonnonsuojelu, suojelualueiden hoidon tehokkuuden arviointi, Luoteis-Venäjä		
MUUT TIEDOT	2. korjattu painos. Tämä raportti on laadittu <i>Luoteis-Venäjän alueellisten luonnonsuojelualueiden kehittäminen</i> -hankkeessa, jonka on rahoittanut Suomen ympäristöministeriö, Luoteis-Venäjän luonnonsuojeluohjelma. Hankkeen on toteuttanut Metsähallituksen luontopalvelut yhdessä Venäjän yhteistyötahojen kanssa. Hankkeessa ovat olleet kumppaneina alueellisista luonnonsuojelualueista vastaavat viranomaiset Arkangelin, Vologdan, Leningradin ja Murmanskin alueilta sekä Karjalan tasavalasta ja Pietarin kaupungista. Käytännön toteutuksesta Venäjällä on vastannut Pietarissa toimiva Baltic Fund for Nature, joka on osa ”Biologists for Nature Conservation” -järjestöä.		
SARJAN NIMI JA NUMERO	Nature Protection Publications of Metsähallitus. Series A 190 Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja A 190		
ISSN-L	1235-6549	ISBN (PDF)	978-952-446-838-1
ISSN (VERKKOJULKAISU)	1799-537X		
SIVUMÄÄRÄ	114 s.	KIELI	venäjä
KUSTANTAJA	Metsähallitus	PAINOPAIKKA	
JAKAJA	Metsähallitus, luontopalvelut	HINTA	

PRESENTATIONSBLAD

UTGIVARE	Forststyrelsen	UTGIVNINGSDATUM	1/ 2011
UPPDRAGSGIVARE	DATUM FÖR GODKÄNNANDE		
SEKRETESSGRAD	Offentlig	DIARIENUMMER	
FÖRFATTARE	Natalia Milovidova, Nadezhda Alexeeva, Natalia Lentsman och Arja Halinen (red.)		
PUBLIKATION	Evaluering av förvaltningssituationen och -behoven i naturskyddsområden i nordvästra Ryssland. Arkangelsk-, Vologda-, Leningrad- och Murmansk-områdena, Karelska republiken, S:t Petersburgs stad.		
SAMMANDRAG	I denna rapport presenteras resultat av evalueringar av nuvarande förvaltningspraxis och -behov i naturskyddsområdena i nordvästra Ryssland. I denna rapport behandlas sex administrativa områden i Ryska Federationen: Arkangelsk-, Vologda-, Leningrad- och Murmansk-områdena, Karelska republiken och S:t Petersburgs stad. Evalueringen har utförts inom projektet för utveckling av regionala naturskyddsområden i nordvästra Ryssland. I rapporten granskas i korthet också andra resultat från projektet. Syftet med bedömningen var att identifiera styrkor och brister i förvaltningen av de regionala naturskyddsområdena i de administrativa områden som ingår i projektet, samt att definiera de åtgärder som bör prioriteras i utvecklingen av förvaltningen. Huvudbetoningen var att identifiera särdrag och utvecklingstrender inom förvaltningen av naturskyddsområdens nätverk i varje administrativt område. Dessutom utarbetades en sammanfattning av aktuella hot mot naturskyddsområdena. Som ram för evalueringen användes metoden för evaluering av förvaltningens effektivitet (METT) utvecklat av Världsbanken och WWF. Evalueringen har utförts av regionala myndigheter ansvariga för naturskydd och förvaltning av naturskyddsområden tillsammans med representanter från vetenskapliga institutioner och miljöorganisationer. Bakgrunden och metoden av evalueringen presenteras i första kapitlet av rapporten. Huvuddelen av rapporten består av sex kapitel där resultaten av evalueringen av de administrativa områden som deltar i projektet diskuteras. Varje kapitel utgörs av allmän information av området, presentation av naturskyddsområdens nätverk med fokusering på regionala naturskyddsområden samt sammanfattningen av aktuella hotbilder. Historisk översikt över de regionala naturskyddsområdens nätverk granskas i korthet, och myndigheter som svarar för deras förvaltning presenteras. Avslöjade styrkor och brister i förvaltningen av de regionala naturskyddsområdena beskrivs och diskuteras, och även punkter som bör prioriteras i utvecklingen av förvaltningen definieras. I rapportens sista kapitel presenteras ett kort sammandrag av evalueringens resultat, analys av påvisade gemensamma utvecklingstrender inom förvaltningen av naturskyddsområdena samt några förslag till framtida arbetet. Rapportens appendix innehåller mera information om regionala naturskyddsområden och metoder som användes vid evalueringen. Rapporten kan användas som verktyg i det egna arbetet av regionala myndigheter som ansvarar för naturskydd och förvaltning av naturskyddsområden. Framför allt kan resultaten av evalueringen användas som utgångspunkt inom framtida uppföljning av förvaltningens effektivitet vid regionala naturskyddsområden. Rapporten skulle också vara fördelaktig för andra liknande myndigheter i Ryssland i deras arbete. Samtidigt erbjuder rapporten ett kunskapspaket om regionala naturskyddsområden och förvaltningen av dem även för en mera omfattande publik.		
NYCKELORD	Naturskyddsområden, naturskydd, evaluering av naturskyddsområdens förvaltningseffektivitet, nordvästra Ryssland		
ÖVRIGA UPPGIFTER	2. rättade uppl. Denna rapport har utarbetats inom projektet för utveckling av regionala naturskyddsområden i nordvästra Ryssland, som finansierats av Finlands miljöministeriet vid Naturskyddsprogrammet i nordvästra Ryssland. Projektet genomförts av Forststyrelsens naturtjänster tillsammans med samarbetspartners i Ryssland, först och främst myndigheter ansvariga för förvaltning av naturskyddsområden i Arkangelsk-, Vologda-, Leningrad- och Murmansk-områdena, Karelska republiken och S:t Petersburgs stad. Verkställande partner i Ryssland har varit "Baltic Fund for Nature" som representeras av den offentliga organisationen "Biologists for Nature Conservation" som baserar sig i S:t Petersburg.		
SERIENS NAMN OCH NUMMER	Nature Protection Publications of Metsähallitus. Series A 190.		
ISSN-L	1235-6549	ISBN (PDF)	978-952-446-838-1
ISSN (ONLINE)	1799-537X		
SIDANTAL	114 s.	SPRÅK	ryska
FÖRLAG	Forststyrelsen	TRYCKERI	
DISTRIBUTION	Forststyrelsen, naturtjänster	PRIS	

Содержание

Предисловие	9
Благодарности	10
Введение	11
1 Оценка состояния управления и потребностей региональных ООПТ как часть проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России»	13
1.1 Краткий обзор системы ООПТ в субъектах Российской Федерации, участвовавших в проекте «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России»	13
1.2 Роль региональных ООПТ в системе ООПТ регионов, участвовавших в проекте	17
1.3 Проект «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России»	18
1.4 Оценка состояния управления и потребностей РООПТ: предпосылки, цели, методика	21
1.5 Представление результатов Оценки	24
2 Архангельская область	26
2.1 ООПТ Архангельской области	28
2.2 Особенности управления региональными ООПТ Архангельской области	29
2.3 Анализ управления региональными ООПТ Архангельской области	31
2.4 Пилотный проект	33
3 Вологодская область	34
3.1 ООПТ Вологодской области	35
3.2 Особенности управления региональными ООПТ Вологодской области	38
3.3 Анализ управления региональными ООПТ Вологодской области	38
3.4 Пилотный проект	42
4 Ленинградская область	43
4.1 ООПТ Ленинградской области	44
4.2 Особенности управления региональными ООПТ Ленинградской области	47
4.3 Анализ управления региональными ООПТ Ленинградской области	49
4.4 Пилотный проект	51
5 Мурманская область	53
5.1 ООПТ Мурманской области	54
5.2 Особенности управления региональными ООПТ Мурманской области	56
5.3 Анализ управления региональными ООПТ Мурманской области	57
5.4 Пилотный проект	60
6 Республика Карелия	61
6.1 ООПТ Республики Карелии	62
6.2 Особенности управления региональными ООПТ Республики Карелии	65
6.3 Анализ управления региональными ООПТ Республики Карелии	66
7 Санкт-Петербург	71
7.1 ООПТ Санкт-Петербурга	72
7.2 Особенности управления региональными ООПТ Санкт-Петербурга	74
7.3 Анализ управления региональными ООПТ Санкт-Петербурга	75
7.4 Пилотный проект	79
8 Заключение	80
Приложение	
Приложение А Список региональных ООПТ	87
Приложение В Список специалистов, принявших участие в оценке управления и подготовке отчета	99
Приложение С Анкета по негативным воздействиям (угрозам)	101
Приложение Д Анкета для оценки управления	103

Предисловие

«Границы разделяют – природа объединяет» – этот лозунг МСОП как нельзя лучше отражает смысл и дух российско-финского проекта «Развитие региональных охраняемых природных территорий на Северо-Западе России». Финляндия и сходные с нею по природным условиям сопредельные регионы Российской Федерации располагают густой сетью заповедных территорий, предназначенных для сохранения как уникальных, так и типичных для европейского севера природных комплексов. Однако организация природоохранной деятельности на ООПТ до сих пор заметно различается не только в разных странах, но и в разных регионах России. Традиционно субъекты Российской Федерации достаточно автономны в управленческом отношении. Имеющиеся между ними контакты в основном хозяйственные и крайне редко распространяются на сферу охраны природы.

В данном проекте работа в единой команде представителей шести российских регионов помогла осознать естественную природную общность и целостность Северо-Запада России и Европы и улучшить обмен информацией и практическое взаимодействие в сфере региональных ООПТ между участвующими регионами. Совместная работа с финскими специалистами дала возможность изучить опыт Финляндии – одного из признанных европейских лидеров в организации и менеджменте ООПТ. Анализ ситуации в сфере управления региональными охраняемыми территориями выявил общие проблемы и сильные стороны и в то же время позволил уточнить региональную специфику. Важно и то, что оценка особенностей управления ООПТ в регионах проводилась по международно принятой методике – это познакомило региональных участников проекта с мировой практикой оценки работы ООПТ.

Именно взаимное понимание того, что природные комплексы на севере Европы едины и

подчиняются законам природы, а не территориально-административному делению, – одно из первых и главных достижений проекта. Это понимание стало основой для налаживания практического сотрудничества между участвующими в проекте регионами и Финляндией в сфере управления ООПТ. В свою очередь такое сотрудничество дает возможность по-другому взглянуть на региональные ООПТ Северо-Запада России, осознать их роль в системе охраны природы на Европейском субконтиненте, а, следовательно, определить им достойное место в Программе по охраняемым территориям Конвенции по биологическому разнообразию.



Рустам Абдуллаевич Сагитов

Директор Балтийского фонда природы (СПб БОО «Биологи за охрану природы»)

Благодарности

Данный отчет подготовлен в рамках проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России». От лица всех участников проекта, авторы отчета выражают глубокую признательность Матти Мяття и Тапани Пиринену (Служба природного наследия Лесной службы Финляндии), Риите Хемми (Центр окружающей среды Финляндии) и Рустаму Абдуллаевичу Сагитову («Биологи за охрану природы», Россия) за мудрое и вдохновенное руководство проектом. Приятная обязанность авторов — с благодарностью упомянуть следующих людей: Ирину Сергеевну Труханову («Биологи за охрану природы», Россия), которая координировала проект с 2008 по 2010 гг. и оказывала всестороннюю техническую помощь в подготовке отчета, Анью Финне, Йоуко Хёгмандера и Пертти Итконена (Служба природ-

ного наследия Лесной службы Финляндии), которые внесли большой вклад в осуществление региональных пилотных проектов, а также Минну Хартикайнен и Анну Кухмонен (Центр окружающей среды Финляндии), которые участвовали в работе проекта. Авторы искренне признательны Виктору Николаевичу Петрову (Кольский центр охраны дикой природы, Россия) за помощь в адаптации анкеты по оценке управления к российским условиям и Дмитрию Евгеньевичу Аксенову («Прозрачный мир», Россия) за подготовку использованных в отчете карт. Наконец, авторы от всей души благодарят всех российских и финских специалистов, которые были так или иначе вовлечены в проект.

Введение

Особо охраняемые природные территории (ООПТ) признаны во всем мире важнейшим инструментом сохранения ландшафтного и биологического разнообразия. Кроме того, многие ООПТ предоставляют людям экосистемные услуги, природные продукты и возможности для рекреации и образования, а также сохраняют духовные и культурные ценности. Не будет преувеличением сказать, что ООПТ играют важную роль в сохранении связи между человеком и природой. Конвенция о биологическом разнообразии (Рио-де-Жанейро, 1992) призывает договаривающиеся стороны оказывать поддержку созданию и функционированию обширных, эффективно управляемых и экологически репрезентативных национальных и региональных систем охраняемых территорий к 2010 году по наземным районам и к 2012 году по морским районам (Программа работы по охраняемым территориям).

Северо-Запад Российской Федерации располагает обширной сетью особо охраняемых природных территорий, важным компонентом которой являются ООПТ регионального значения. Существенно различаясь по сохраняемым ценностям, режиму охраны и окружающим социальным условиям, региональные ООПТ (РООПТ) Северо-Запада России предоставляют широкие возможности для выполнения задач, поставленных Конвенцией о биологическом разнообразии и другими природоохранными конвенциями, такими как Рамсарская, Бернская, Хельсинкская. Одним из направлений деятельности органов государственной власти, ответственных за управление РООПТ на Северо-Западе России, является международное сотрудничество, направленное на повышение эффективности управления ООПТ.

Проект «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России» осуществлялся в 2006-

2010 гг. в рамках финско-российской Программы развития устойчивого управления лесами и сохранения биоразнообразия в Северо-Западном регионе Российской Федерации. Главной целью проекта было улучшение общего функционирования и управления РООПТ и развитие сетевого взаимодействия между РООПТ на Северо-Западе России, а также между российскими РООПТ и охраняемыми территориями Финляндии. Главные партнеры проекта — Служба природного наследия Лесной службы Финляндии (Metsähallitus), Центр окружающей среды Финляндии (SYKE) и ответственные за управление РООПТ региональные органы власти и подведомственные им государственные учреждения (далее — управляющие организации) в шести субъектах Российской Федерации: Архангельской, Вологодской, Ленинградской и Мурманской областях, Республике Карелии и Санкт-Петербурге¹. Исполнительным партнером проекта в России был Балтийский фонд природы (Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация «Биологи за охрану природы»). В проекте также принимали участие другие неправительственные и научные организации.

В ходе реализации проекта стало очевидно, что ситуация с управлением РООПТ в регионах — участниках проекта существенно различается. Выяснилось также, что контакты между управляющими организациями разных регионов весьма ограничены. Пробелы в понимании текущего состояния управления и перспектив его развития в соседних регионах в определенной степени затрудняли совершенствование управления РООПТ, препятствовали обмену опытом между управляющими организациями из разных регионов, а также не позволяли специалистам Службы природного наследия Лесной службы Финляндии (Metsähallitus) максимально эффективным

1 Упомянутые шесть субъектов Российской Федерации также называются в данном отчете «регионами — участниками проекта» и «участвовавшими в проекте регионами».

образом поделиться с российскими коллегами своим опытом управления охраняемыми территориями.

Этим и было вызвано решение провести в рамках проекта оценку состояния управления и потребностей РООПТ в регионах – участниках проекта. Главной целью этой оценки было выявить сильные и слабые стороны управления РООПТ в регионах – участниках проекта, и определить приоритетные направления его развития. Основной акцент был сделан на выявлении тенденций и характерных особенностей управления сетью РООПТ каждого региона. Предполагалось также, что оценка сможет дать толчок развитию мониторинга эффективности управления РООПТ. В дополнение к этому была собрана информация по негативным воздействиям на РООПТ (иными словами, угрозам для них).

Оценка состояния управления и потребностей РООПТ была в основном проведена в 2008 г., однако некоторые аспекты уточнялись вплоть до 2010 г. Оценка была основана на Методе мониторинга эффективности управления ООПТ (МЕТТ), разработанного Всемирным банком (World Bank) и Всемирным фондом дикой природы (WWF)². Оценку проводили сотрудники управляющих организаций, а также специалисты научных учреждений и общественных природоохранных организаций. Подробное описание методики оценки приведено в главе 1.

В настоящем отчете представлены результаты этой оценки. В нем также кратко представлены и другие итоги проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России». Отчет опубликован на русском и английском языках.

Аббревиатуры

МСОП	– Международный союз охраны природы (МСОП)
ООПТ	– особо охраняемые природные территории
РАН	– Российская академия наук
РООПТ	– региональные особо охраняемые природные территории
РФ	– Российская Федерация
МЕТТ	– Метод мониторинга эффективности управления ООПТ (Management Effectiveness Tracking Tool)
SYKE	– Центр окружающей среды Финляндии (Finnish Environment Institute)
WWF	– Всемирный фонд дикой природы (World Wildlife Fund)

2 Management Effectiveness Tracking Tool. Reporting Progress at Protected Area Sites: Second edition, July 2007.

1 Оценка состояния управления и потребностей региональных ООПТ как часть проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России»

1.1 Краткий обзор системы ООПТ в субъектах Российской Федерации, участвовавших в проекте «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России»³

В соответствии с Федеральным законом РФ «Об особо охраняемых природных территориях»⁴, российские ООПТ могут иметь федеральное, региональное или местное зна-

чение. В зависимости от этого они являются федеральной собственностью, собственностью субъектов Российской Федерации или собственностью муниципальных образований, и находятся, соответственно, в ведении федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации или в ведении органов местного самоуправления. Закон определяет 7 категорий ООПТ, которые различаются целями организации, особенностями режима и управления. Категории ООПТ и соответствующие им уровни значений представлены в таблице.

Категории ООПТ в России

Категории	Уровни значений		
	Федеральный	Региональный	Местный
Государственные природные заповедники, в том числе биосферные	+		
Национальные парки	+		
Природные парки		+	
Государственные природные заказники	+	+	
Памятники природы	+	+	
Дендрологические парки и ботанические сады	+	+	
Лечебно-оздоровительные местности и курорты	+	+	+

Примечание. Для последних двух категорий («Дендрологические парки и ботанические сады» и «Лечебно-оздоровительные местности и курорты») в участвующих в проекте регионах на сегодняшний день отсутствуют нормативные документы, подтверждающие их статус в качестве региональных ООПТ. Поэтому эти категории ООПТ не рассматриваются в данном отчете. В отчете представлена информация только по региональным ООПТ, находящимся в ведении органов государственной власти субъектов РФ и подведомственных государственных учреждений.

- 3 В проекте принимали участие шесть субъектов Российской Федерации, а именно Архангельская, Вологодская, Ленинградская, Мурманская области, Республика Карелия и Санкт-Петербург. В данном отчете они также называются «регионами – участниками проекта» и «участвовавшими в проекте регионами»
- 4 «Об особо охраняемых природных территориях». Федеральный закон Российской Федерации от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ. См. также: Постатейный комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об особо охраняемых природных территориях», издание 2-е, дополненное и переработанное, В. Б. Степаницкий, 2001.

Следует пояснить, что в настоящее время не существует четкой устоявшейся системы критериев разделения ООПТ на уровни значения и категории.⁵ За почти 100-летнюю историю федеральных ООПТ в России подходы к их выделению неоднократно менялись; соответственно, менялись и подходы к выделению региональных ООПТ. Кроме того, из-за более легкой процедуры организации региональных ООПТ по сравнению с федеральными, в состав некоторых региональных ООПТ вошли исключительно ценные природные комплексы и объекты, в принципе заслуживающие более строгого режима охраны. Таким образом, некоторые ООПТ, как федеральные, так и региональные, не в полной мере соответствуют своему заявленному уровню значения и категории.

Закон РФ «Об особо охраняемых природных территориях» также закрепляет за соответствующими органами исполнительной власти субъектов РФ право устанавливать иные, помимо перечисленных в законе, категории ООПТ. Вологодская область – единственный участвовавший в проекте регион, который использовал это право, утвердив две новые категории ООПТ – охраняемый природный комплекс и туристско-рекреационная местность (см. главу «Вологодская область»).

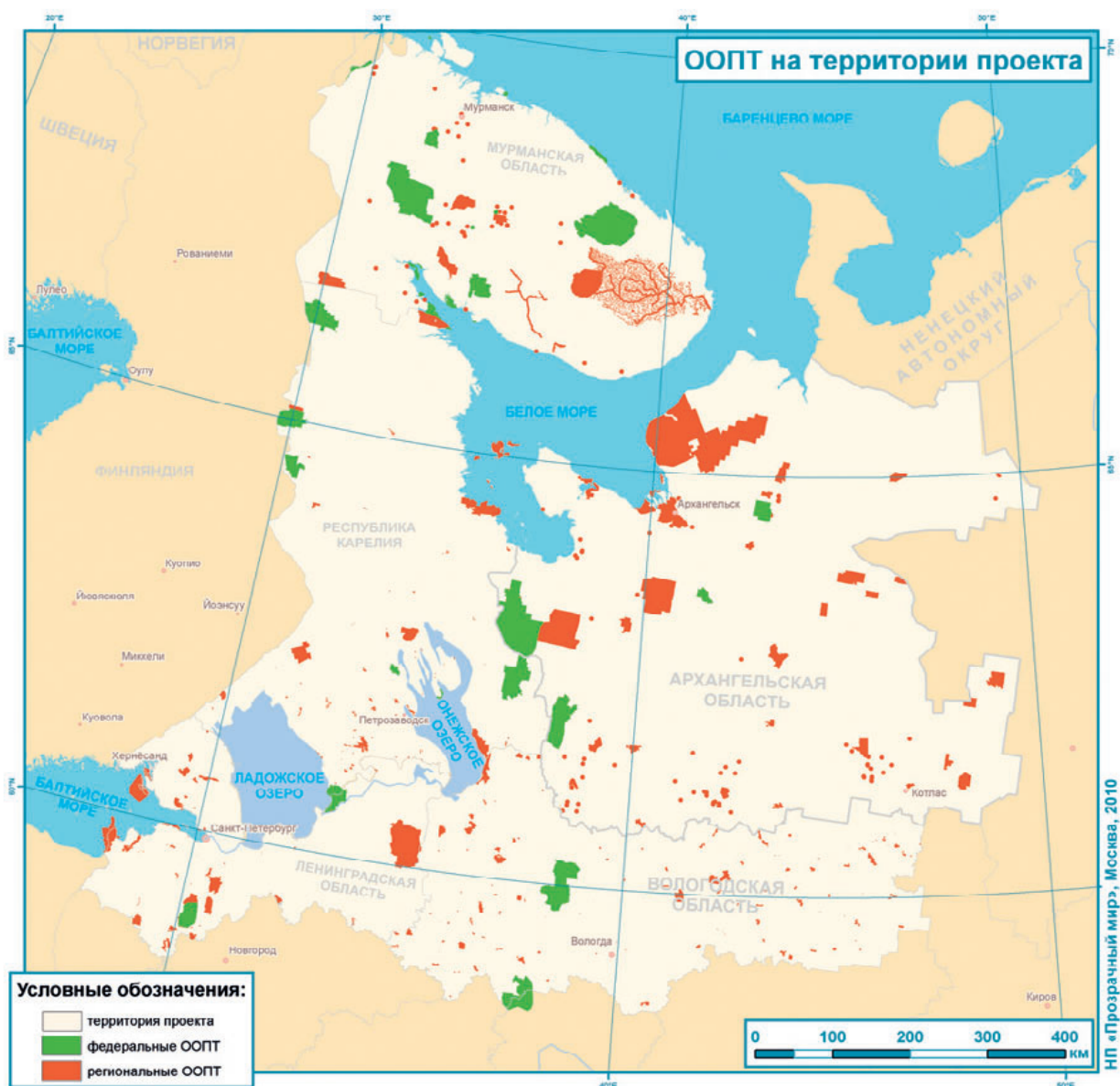
В шести участвовавших в проекте субъектах Российской Федерации расположены 22 федеральные ООПТ: 8 заповедников, 6 национальных парков и 8 заказников. Общее число региональных ООПТ в регионах – участниках проекта составляет 495, из них 173 заказника, 317 памятников природы, 2 природных пар-

ка, 2 туристско-рекреационные местности и 1 охраняемый природный комплекс. В двух регионах – Вологодской и Ленинградской областях – существуют также ООПТ местного значения, в общей сложности 17. Кроме того, в регионах – участниках проекта расположены 4 биосферных резервата ЮНЕСКО и 4 объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО, 7 Рамсарских угодий (территорий, включенных в Список водно-болотных угодий международного значения) и 4 охраняемых территории Балтийского моря ХЕЛКОМ. Эти территории, имеющие международный статус, располагаются как на региональных, так и на федеральных ООПТ. Более подробная информация представлена в главах, посвященных участвующим в проекте регионам.

Ниже приведены краткие пояснения к категориям ООПТ в соответствии с Федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях», а также соответствующие им категории Международного союза охраны природы (МСОП)⁶.

5 Степаницкий В. Б., Стишов М. С., Троицкая Н. И., Троицкий А. А. «Анализ форм управления и категорий ООПТ». В книге: «Особо охраняемые природные территории России: современное состояние и перспективы развития», авторы-составители В. Г. Кревер, М. С. Стишов, И. А. Онуфреня, WWF России, 2009.

6 Соответствие категорий федеральных ООПТ категориям МСОП приведено согласно публикации «Особо охраняемые природные территории России: современное состояние и перспективы развития», авторы-составители В. Г. Кревер, М. С. Стишов, И. А. Онуфреня, WWF России, 2009. Соответствие категорий региональных ООПТ категориям МСОП приведено согласно «Отчету о выполнении Программы выделения потенциальных Участков Особого Природоохранного Интереса (ASCI) сети «Эмеральд» в России в 2009 г.».



ООПТ на территории, охваченной проектом "Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России"

Оценка состояния управления и потребностей региональных ООПТ была проведена в шести регионах Северо-Запада России: Архангельской, Вологодской, Ленинградской и Мурманской областях, Республике Карелия и Санкт-Петербурге. Общее количество РООПТ в этих регионах по состоянию на 1 июня 2010 г. составляло 495, а их общая площадь - 3433,9 тысяч га.

Государственные природные заповедники являются природоохранными, научно-исследовательскими и эколого-просветительскими учреждениями, имеющими целью сохранение и изучение естественного хода природных процессов и явлений, генетического фонда растительного и животного мира, отдельных видов и сообществ растений и животных, типичных и уникальных экологических систем. Отличительной особенностью заповедников является то, что на их территории полностью изымаются из хозяйственного использования особо охраняемые природные комплексы и объекты (земля, воды, недра, растительный и животный мир), имеющие природоохранное, научное, эколого-просветительское значение как образцы естественной природной среды, типичные или редкие ландшафты, места сохранения генетического фонда растительного и животного мира. В заповедниках действуют строгие ограничения на посещение. Соответствующие категории МСОП: Ia – управляемые в научных целях; Ib – управляемые для сохранения ненарушенных («диких») территорий.

Национальные парки являются природоохранными, эколого-просветительскими и научно-исследовательскими учреждениями, территории (акватории) которых включают в себя природные комплексы и объекты, имеющие особую экологическую, историческую и эстетическую ценность, и которые предназначены для использования в природоохранных, просветительских, научных и культурных целях и для регулируемого туризма. Соответствующие категории МСОП: II – управляемые в целях охраны экосистем и для рекреационного использования.

Государственными природными заказниками являются территории (акватории), имеющие особое значение для сохранения или восстановления природных комплексов или их компонентов и поддержания экологического баланса. Заказники могут иметь различный профиль, в том числе быть: **комплексными (ландшафтными)**, предназначенными для сохранения и восстановления природных комплексов (природных ландшафтов); **биологическими (ботаническими и зоологическими)**, предназначенными для сохранения и

восстановления редких и исчезающих видов растений и животных, в том числе ценных видов в хозяйственном, научном и культурном отношениях; **палеонтологическими**, предназначенными для сохранения ископаемых объектов; **гидрологическими**, предназначенными для сохранения и восстановления ценных водных объектов и экологических систем; **геологическими**, предназначенными для сохранения ценных объектов и комплексов неживой природы. Соответствующие категории МСОП: Ib – управляемые для сохранения ненарушенных («диких») территорий; IV – управляемые в целях сохранения некоторых видов и их среды обитания, часто с помощью регуляционных, биотехнических и других мероприятий; некоторые региональные заказники соответствуют категории VI – управляемые для обеспечения устойчивого использования природных ресурсов.

Памятники природы представляют собой уникальные, невозполнимые, ценные в экологическом, научном, культурном и эстетическом отношении природные комплексы, а также объекты естественного и искусственного происхождения. Это могут быть участки суши и водного пространства, а также одиночные природные объекты. Соответствующие категории МСОП: III – управляемые для сохранения определенных природных объектов.

Природные парки являются природоохранными рекреационными учреждениями. Их территории (акватории) включают в себя природные комплексы и объекты, имеющие значительную экологическую и эстетическую ценность, и предназначены для использования в природоохранных, просветительских и рекреационных целях. Соответствующие категории МСОП: II – управляемые в целях охраны экосистем и для рекреационного использования.

1.2 Роль региональных ООПТ в системе ООПТ регионов, участвовавших в проекте

Региональные ООПТ находятся в ведении органов государственной власти субъектов РФ. В отличие от заповедников и национальных парков, большинство РООПТ до недавнего времени не имело собственных администраций, штата сотрудников, постоянного бюджета и плана работы. На протяжении многих лет утвержденный режим природопользования сам по себе был по большей части достаточен для выполнения задач ООПТ.

Изменения, произошедшие за последние два десятилетия в геополитической, экономической и социальной сферах, повлияли и на ситуацию с ООПТ. В целом наблюдается постепенное усиление антропогенной нагрузки на природные комплексы ООПТ. В связи с этим стала очевидной потребность в новых подходах к управлению РООПТ, которые позволяли бы сочетать природоохранные задачи с задачами экономического и социального развития (обеспечением рекреации и развитием малого и среднего бизнеса, поддержкой традиционного образа жизни, обеспечением качества окружающей среды в целом и др.). Также возрастает необходимость поддержки ООПТ со стороны местного сообщества, развивающегося бизнеса и иных заинтересованных сторон, что, в свою очередь, требует налаживания контактов и активного взаимодействия.

В настоящее время происходит активная наработка опыта в этой сфере. В ряде субъектов РФ в целях оптимизации управления РООПТ были созданы государственные учреждения, подведомственные соответствующим органам государственной власти и отвечающие за управление всеми РООПТ региона (дирекции или администрации региональных ООПТ). Из участвующих в проекте субъектов РФ такой путь был выбран в Архангельской, Ленинградской и Мурманской областях, а также в Санкт-Петербурге. В Вологодской области и Рес-

публике Карелии управление РООПТ в настоящее время полностью остается, соответственно, за Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области и Министерством сельского, рыбного хозяйства и экологии Республики Карелии.

Региональные ООПТ в целом обладают менее строгим режимом охраны по сравнению, например, с заповедниками, и многие из них служат традиционными местами рекреации и спортивного туризма, сбора грибов и ягод, рыбалки, в некоторых случаях охоты, заготовки сена и т. д. Конечно, подобная антропогенная нагрузка, усиливаясь, может вступать в противоречие с режимом охраны ООПТ, однако, с другой стороны, такое сложившееся использование может служить отправной точкой для налаживания диалога с местным сообществом и иными заинтересованными сторонами и открывать возможности гармоничного встраивания ООПТ в местный социально-экономический контекст и планирования неистощительного, устойчивого использования природных экосистем. Многие РООПТ, особенно расположенные недалеко от городов, обладают большим потенциалом для развития экологического образования и просвещения, и во многих местах эта работа уже ведется. Таким образом, РООПТ дополняют национальные парки, которые не в полной мере удовлетворяют рекреационные и образовательные запросы жителей Северо-Запада России. В ряде случаев в задачи РООПТ входит также сохранение духовных, культурных, исторических и этнографических ценностей.

Можно с уверенностью сказать, что региональные ООПТ вносят существенный вклад в сохранение биологического и ландшафтного разнообразия Российской Федерации и в частности ее Северо-Запада, в значительной мере дополняя систему федеральных ООПТ. Наглядным примером служит следующая статистика: в участвующих в проекте субъектах РФ 22 федеральных ООПТ занимают 7736,98 тысячи гектаров, в то время как 495 региональных ООПТ занимают площадь 3433,9

тысячи гектаров⁷. Особенно значима роль РООПТ в тех регионах, где федеральные ООПТ немногочисленны или занимают относительно небольшую площадь. В частности, общая площадь 2 федеральных ООПТ Ленинградской области – 102,12 тысячи гектаров, в то время как 39 региональных ООПТ занимают площадь в 465,37 тысячи гектаров. А в таком субъекте федерации, как Санкт-Петербург, ООПТ федерального уровня отсутствуют.

В последнее время идет работа, направленная на получение более детальных оценок и разработку предложений по совершенствованию сети ООПТ на Северо-Западе России. Например, в 2006–2008 гг. WWF России проанализировал репрезентативность существующей сети федеральных ООПТ и разработал предложения по ее дальнейшему развитию. Эта работа явилась первой для России разработкой перспективной сети федеральных ООПТ на основе анализа всей доступной информации по биологическому разнообразию страны⁸. Состояние региональных ООПТ было предметом анализа в двух проектах, проходивших в 2006–2010 гг. в Архангельской, Вологодской, Ленинградской, Мурманской областях, Республике Карелии и Санкт-Петербурге: «ГЭП-анализ на Северо-Западе России» и «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России» (см. ниже). Есть все основания полагать, что итоги этих двух проектов послужат важной основой для дальнейшего пространственного и функционального совершенствования сети ООПТ на Северо-Западе России.

1.3 Проект «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России»

Проект «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России» являлся частью финско-российской Программы развития устойчивого управления лесами и сохранения биоразнообразия на Северо-Западе Российской Федерации. Эта программа была основана в 1997 г. в ответ на растущую озабоченность общественности состоянием окружающей среды, вызванную увеличением экспорта древесины из России в Финляндию в 1990-х годах и связанным с этим конфликтом интересов лесного сектора и охраны природы. Финские и российские власти предприняли попытку примирить эти интересы, основав программу, направленную на развитие обоих этих секторов. Финансирование программы осуществляется Министерством иностранных дел Финляндии и Министерством окружающей среды Финляндии.

Задачами природоохранного компонента этой программы было содействие созданию новых ООПТ, развитие сети ООПТ и поддержка природоохранных научных исследований на Северо-Западе России, а также поддержка сотрудничества, планирования и осуществления многосторонних природоохранных проектов. Эти задачи находятся в соответствии с целями, поставленными Конвенцией о биологическом разнообразии ООН (Рио-де-Жанейро, 1992), подписанной как Финляндией, так и Россией. В рамках программы было выполнено более 50 природоохранных проектов. Начавшись в приграничных районах, сотрудничество между российскими

7 Приведенные здесь и далее сведения об общей площади ООПТ в регионах – участниках проекта и ее процентном соотношении с площадью региона носят приблизительный характер. Это связано с тем, что официальные данные о площади ООПТ и площади регионов взяты из разных источников, где могли иметь место расхождения в методике расчета.

8 Особо охраняемые природные территории России: современное состояние и перспективы развития, авторы-составители В. Г. Кревер, М. С. Стишов, И. А. Онуфреня, WWF России, 2009.

и финскими партнерами постепенно распространялась на другие районы Северо-Запада России. В 2006-2010 гг. в рамках программы проходили два проекта, направленные на развитие сети ООПТ: «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России» и «ГЭП-анализ на Северо-Западе России». Эти два проекта осуществлялись в одних и тех же шести регионах Северо-Запада России; их партнерами во многих случаях были одни и те же организации. Целью проекта по ГЭП-анализу было проанализировать и оценить репрезентативность сети ООПТ в участвующих в проекте регионах и пробелы в ней. Этот проект будет завершен в первой четверти 2011 года; результатом его будет обширная база данных и публикация, содержащая картографические материалы и рекомендации по развитию существующей сети ООПТ. Можно сказать, что эти два проекта — «ГЭП-анализ...» и «Развитие региональных ООПТ...» в определенной степени дополняли друг друга.

Более подробная информация о финско-российской Программе развития устойчивого управления лесами и сохранения биоразнообразия в Северо-Западном регионе Российской Федерации доступна на веб-сайте www.environment.fi/nwruussia.

Проект «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России» осуществляли Служба природного наследия Лесной службы Финляндии (Metsähallitus), Центр окружающей среды Финляндии (SYKE) и ответственные за управление РООПТ региональные органы власти и подведомственные им государственные учреждения (далее — управляющие организации) в шести субъектах Российской Федерации: Архангельской, Вологодской, Ленинградской, Мурманской областях, Республике Карелии и Санкт-Петербурге. Говоря конкретно, основными партнерами проекта в России являлись: в Архангельской области — ОГУ «Дирекция особо охраняемых природных территорий регионального значения», в Вологодской области — Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области, в Ленинградской области — Комитет по природным ресурсам Ленинградской области, в Мурманской области — ГОУ «Ди-

рекция (администрация) особо охраняемых природных территорий регионального значения Мурманской области», в Республике Карелии — Министерство сельского, рыбного хозяйства и экологии Республики Карелии, в Санкт-Петербурге — ГУ «Дирекция особо охраняемых природных территорий Санкт-Петербурга». Более подробно управляющие организации, принимавшие участие в проекте, представлены в следующих главах. Исполнительным партнером проекта в России выступал Балтийский фонд природы (Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация «Биологи за охрану природы»). Служба природного наследия Лесной службы Финляндии (Metsähallitus) вместе с Балтийским фондом природы отвечала за реализацию проекта и управление им; она отчитывалась о ходе работы Центру окружающей среды Финляндии (SYKE), который осуществлял общую координацию проекта.

В проекте также принимали участие специалисты из следующих учреждений и организаций: Поморский Государственный Университет им. М.В.Ломоносова, Архангельское отделение WWF России, Администрация муниципального образования Пинежский муниципальный район, администрация муниципального образования Веркольское (Архангельская область); Вологодский государственный педагогический университет, Вологодское региональное отделение Русского Географического Общества, ООО «Геоком» (Вологодская область); ГУ «Арктический и Антарктический научно-исследовательский институт», Фонд поддержки и развития ООПТ, охраны, воспроизводства и рационального использования животного мира Ленобласти («Леноблприрода») (Ленинградская область); Мурманское отделение WWF, Кольский центр охраны дикой природы (Мурманская область); Карельский научный центр РАН, Карельская региональная общественная природоохранная организация СПОК (Республика Карелия); ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет», Санкт-Петербургский научный центр РАН, Некоммерческое партнерство «Партнерство для заповедников» (Санкт-Петербург).

Лесная служба Финляндии (Metsähallitus) является государственным предприятием, отвечающим за управление принадлежащими государству территориями и акваториями Финляндии. Служба природного наследия – организационная единица Лесной службы Финляндии, осуществляющая ее функции государственного управления, а именно управление охраняемыми территориями и территориями, предназначенными для природного туризма, контроль за охотничьими и рыболовными лицензиями и контроль за рекреационным использованием государственных территорий и акваторий. В настоящее время Служба природного наследия управляет 35 национальными парками и рядом других охраняемых территорий, общей площадью более 70 миллионов гектаров.

Лесная служба Финляндии имеет долгую историю успешного сотрудничества с Россией в области охраны природы. Сотрудничество между Службой природного наследия Metsähallitus и российскими федеральными ООПТ были сосредоточено на создании приграничных охраняемых территорий, управлении национальными парками и развитии природного туризма. Яркими примерами этого сотрудничества являются парк «Дружба» (созданный на основе Костомукшского заповедника и пяти соседних охраняемых территорий Финляндии), парки-близнецы «Оуланка» и «Паанаярви», а также национальный парк «Калевала». В 2000-х годах Служба природного наследия Metsähallitus расширила рамки сотрудничества, включив в него российские региональные ООПТ, с особым акцентом на содействие их эффективному управлению.

Главной целью проекта было улучшение общего функционирования региональных ООПТ и управления ими, развитие сетевого взаимодействия между РООПТ на Северо-Западе России, а также между российскими РООПТ и охраняемыми территориями Финляндии. В задачи проекта входило оказание управляющим организациям поддержки за счет семинаров, совещаний, обучающих поездок и консультаций экспертов. Проект состоял из двух основных частей: 1) совместных мероприятий, направленных на повышение

квалификации специалистов, отвечающих за управление ООПТ, и на обмен опытом между партнерами (семинары, совещания и обучающие поездки, посвященные разным аспектам управления ООПТ); 2) пилотные проекты, осуществленные регионами – участниками проекта и посвященные решению одной или нескольких конкретных задач управления ООПТ. В ходе пилотных проектов проходили подробные консультации между российскими и финскими специалистами по практическим вопросам, связанным с управлением ООПТ. По мере возможности проект способствовал вовлечению в управление ООПТ различных заинтересованных сторон: общественных организаций, предпринимателей, местных сообществ и т. д.

Первая встреча по проекту прошла в конце 2006 г. В 2007 г. в рамках проекта были проведены: 1) семинар по правовым аспектам РООПТ, в роли принимающей стороны которого выступила Архангельская область; 2) обучающая поездка в национальный парк «Паанаярви» (Россия) и его финский парк-близнец – национальный парк «Оуланка», посвященная методам управления ООПТ; 3) семинар по вопросам вовлечения общественности в управление ООПТ и сотрудничеству между региональными и федеральными ООПТ (принимающая сторона – Мурманская область). В 2008 г. в рамках проекта были проведены: 1) семинар по методам поиска финансирования (фандрайзингу) для ООПТ, проходивший в природном парке «Вепский лес» (Ленинградская область); 2) рабочая встреча по проекту в Санкт-Петербурге. Осенью 2008 г. был организован семинар в Палмсе (Эстония), где обсуждался эстонский опыт управления ООПТ и возможности трехстороннего сотрудничества в сфере охраны природы между Эстонией, Финляндией и Россией. В 2009 г. в рамках проекта были проведены: 1) семинар по вопросам вовлечения общественности в управление ООПТ и взаимодействия с общественными организациями (Санкт-Петербург); 2) обучающая поездка в Савонлинну и на территорию сети «Натура-2000» «Пихляявеси» (Финляндия), посвященная практическим аспектам планирования управления; 3)

семинар в Зеленогорске (принимающая сторона – Санкт-Петербург), где обсуждались отчеты по пилотным проектам. В 2010 г., прошло обсуждение роли РООПТ в международных природоохранных сетях и возможностей дальнейшего сотрудничества (принимающая сторона – Санкт-Петербург). Итоги проекта были подведены на расширенном заседании экологической экспертной группы Координационного совета по приграничному и межрегиональному сотрудничеству при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе (Санкт-Петербург) 10 июня 2010 г. В 2008-2010 гг. в рамках проекта проведена оценка состояния управления и потребностей региональных ООПТ, результаты которой представлены в данном отчете.

В 2008 г. в пяти из участвовавших в проекте регионов (Архангельской, Вологодской, Ленинградской, Мурманской областях и Санкт-Петербурге) были реализованы пилотные проекты, сфокусированные на определенных аспектах управления РООПТ. Пилотные проекты были осуществлены управляющими организациями в сотрудничестве с другими российскими партнерами и со специалистами Службы природного наследия Лесной службы Финляндии (Metsähallitus). Выбор тем для пилотных проектов был продиктован существовавшими на тот момент насущными потребностями РООПТ в конкретных регионах. В Архангельской области пилотный проект был направлен на разработку плана управления Веркольским заказником. В Вологодской области в рамках пилотного проекта прошли работы по созданию охраняемого природного комплекса «Онежский» и по подготовке материалов к плану управления им. Пилотный проект в Ленинградской области подразумевал проведение оценки образовательных потребностей 52 сотрудников государственного учреждения, ответственного за управление РООПТ, с целью выявления навыков, необходимых им в работе, и проведение соответствующих обучающих семинаров. В Мурманской области в рамках пилотного проекта были организованы три семинара, два из которых были обучающими семинарами для инспекторов РООПТ, а третий был посвящен взаимодей-

ствию между федеральными и региональными ООПТ Мурманской области; важнейшим итогом последнего стало решение о создании научного совета при Дирекции РООПТ. Пилотный проект Санкт-Петербурга был посвящен подготовке типового положения для ООПТ и разработке плана управления Гладышевским заказником. Пилотные проекты более подробно описываются в следующих главах.

1.4 Оценка состояния управления и потребностей РООПТ: предпосылки, цели, методика

Предпосылки. В ходе реализации проекта стало очевидно, что ситуация с управлением РООПТ в регионах – участниках проекта существенно различается. Выяснилось также, что контакты между управляющими организациями разных регионов весьма ограничены. Пробелы в понимании текущего состояния управления и перспектив его развития в соседних регионах в определенной степени затрудняли совершенствование управления РООПТ, препятствовали обмену опытом между управляющими организациями из разных регионов, а также не позволяли специалистам Службы природного наследия Лесной службы Финляндии (Metsähallitus) максимально эффективным образом поделиться с российскими коллегами своим опытом управления охраняемыми территориями.

Этим и было вызвано решение провести оценку состояния управления и потребностей РООПТ (далее в тексте она для краткости именуется «Оценка») в участвовавших в проекте регионах.

Временные рамки. Оценка была в основном проделана в 2008 г., который и считается далее в тексте моментом проведения Оценки. Следует отметить, однако, что некоторые аспекты состояния управления и потребностей РООПТ, отраженные в данном отчете, уточнялись вплоть до 2010 г.

Цели. Главной целью Оценки было выявить сильные и слабые стороны управления

РООПТ в регионах – участниках проекта, и определить приоритетные направления его развития. Основной акцент был сделан на выявлении тенденций и характерных особенностей управления сетью РООПТ каждого региона. Предполагалось также, что Оценка сможет дать толчок развитию мониторинга эффективности управления РООПТ. В дополнение к этому была собрана информация по негативным воздействиям на РООПТ (иными словами, угрозам для них).

Выбор метода. Оценка была основана на Методе мониторинга эффективности управления ООПТ (далее – МЕТТ), разработанного Всемирным банком (World Bank) и Всемирным фондом дикой природы (WWF)⁹. Предназначение этого метода – отслеживание, или мониторинг изменений эффективности управления ООПТ. Этот метод основан на схеме оценки эффективности управления, предложенной Всемирной комиссией по охраняемым территориям МСОП (IUCN WCPA). Эта схема предполагает, что эффективный менеджмент ООПТ представляет собой процесс, который имеет шесть различных компонентов: он начинается с понимания контекста, включающего существующие ценности и угрозы, продолжается посредством планирования и распределения ресурсов, которые используются в ходе практической деятельности для получения определенных результатов, а они, в свою очередь, ведут к итогам – изменениям состояния ООПТ, связанным с достижением целей управления.

Хотя МЕТТ не позволяет получать информацию, необходимую для принятия конкретных управленческих решений, он помогает быстро оценить общее состояние управления ООПТ. Изначально этот метод был предназначен для оценки отдельных ООПТ, но впоследствии был также с успехом применен для оценок на уровне сетей ООПТ.

Выбор МЕТТ для Оценки был продиктован следующими соображениями:

- Этот метод охватывает широкий спектр видов деятельности, входящих в поня-

тие «управление ООПТ», и позволяет «расставить вехи» на пути к улучшению ситуации в случае каждого конкретного вида деятельности.

- Этот метод может быть использован для оценки общего состояния управления ООПТ в пределах сети ООПТ региона.
- Используемая МЕТТ система балльной оценки хорошо подходит для выявления сильных и слабых сторон управления ООПТ, а также приоритетных направлений развития и потребностей управления.
- Четыре варианта ответов на каждый вопрос позволяют упростить сравнение ответов, данными разными командами экспертов для разных регионов.
- Кроме того, МЕТТ включает в себя «контрольный список» возможных негативных воздействий на ООПТ (иными словами, угроз для них), что позволяет собрать эту информацию наряду с оценкой состояния управления.
- Наконец, МЕТТ является относительно простым методом и может быть использован сотрудниками управляющих организаций и иными специалистами с минимальными затратами времени и сил.

Краткое содержание метода. МЕТТ состоит из трех анкет, предназначенных для заполнения специалистами, проводящими оценку. Две анкеты предназначены для сбора общих сведений об ООПТ, а третья представляет собой «вопросник» для оценки управления. В первую анкету заносятся административные данные: краткие сведения о том, кто и когда проводит оценку, и основная информация об ООПТ (название, площадь, расположение и т. д.). Вторая анкета содержит в общем виде список возможных негативных воздействий на ООПТ (т. е. угроз для них). Заполняющие анкету специалисты должны отметить те негативные воздействия, которые угрожают оцениваемым ООПТ, а также указать степень их

значимости (высокую, среднюю или низкую). Негативные воздействия высокой степени значимости – это воздействия, которые наносят серьезный ущерб ценным объектам ООПТ; негативные воздействия средней степени значимости – это воздействия, которые имеют некоторый отрицательный эффект; негативные воздействия низкой степени значимости – это воздействия, которые присутствуют, однако не наносят ценностям ООПТ серьезного ущерба. Четвертая возможность оценки значимости негативного воздействия – «без ответа» – говорит о том, что угроза отсутствует, или о том, что данная формулировка в принципе не применима к конкретной ООПТ.

Анкета для оценки управления содержит 30 вопросов, представленных в табличном формате; для ответов на вопросы отведены три графы таблицы. В первой графе следует дать балльную оценку вопроса: 0 (плохо), 1 (удовлетворительно), 2 (хорошо), 3 (отлично). Для облегчения выбора балла к каждому вопросу приложены четыре взаимоисключающих варианта ответа. Естественно, возможна ситуация, когда ни один из предложенных авторами метода вариантов ответа не соответствует реальному положению вещей на конкретной ООПТ. В этом случае следует выбрать наиболее подходящий ответ и снабдить его необходимыми пояснениями. Если же вопрос в принципе не применим к ситуации на конкретной ООПТ, то его следует оставить без ответа, прокомментировав это решение. Для пояснений и комментариев отведена вторая графа анкеты для оценки управления. Специалисты, проводящие оценку, могут также занести в эту графу подробности, необходимые для лучшего понимания ситуации (например, заметки сотрудников, работающих непосредственно на ООПТ, ссылки на документы, результаты мониторинга или научных исследований и т. д.). В третью графу, озаглавленную «Дальнейшие шаги», рекомендуется вносить предложения по улучшению данного управленческого аспекта.

Полная версия МЕТТ (на английском языке) доступна в Интернете по следующему адресу: www.panda.org/what_we_do/how_we_work/conservation/forests/tools/tracking_tool/.

Использование МЕТТ для Оценки. Для выполнения поставленной цели в МЕТТ было

внесено несколько изменений. Следует сразу же отметить, что внесение подобных поправок не запрещено авторами метода.

Во-первых, для того чтобы оценить состояние управления в сети охраняемых территорий каждого региона, было решено провести оценку для как можно большего количества РООПТ (см. ниже раздел **ООПТ, включенные в Оценку**). Оценку проводили индивидуально для каждой ООПТ, т. е. в анкете для оценки управления каждой ООПТ была выделена отдельная графа. Напротив, негативные воздействия (угрозы) оценивались (с использованием анкеты-вопросника по угрозам) не для каждой ООПТ в отдельности, а для всех ООПТ вместе.

Во-вторых, для того чтобы уложить необходимые для Оценки время и усилия в разумные пределы, было решено удовольствоваться менее подробными сведениями, нежели рекомендовано авторами МЕТТ. В частности, анкета по административным данным не заполнялась вообще, и также не заполнялись поля «Комментарии/пояснения» и «Дальнейшие шаги» анкеты для оценки управления.

В-третьих, некоторые вопросы (и/или варианты ответа на них) анкеты для оценки управления были изменены или уточнены по сравнению с оригинальным английским текстом для лучшего соответствия ситуации на Северо-Западе России. Изменения затронули, в основном, вопрос 1 (правовой статус), вопрос 2 (регламентация контроля и охраны на ООПТ) и вопрос 29 (плата за природопользование на ООПТ). Кроме того, в анкету был добавлен вопрос 13А (он присутствовал в версии МЕТТ 2003 г., однако был исключен из версии 2007 г.).

Анкета для оценки управления и анкета по негативным воздействиям (угрозам) были переведены на русский язык специально для данной Оценки, поскольку второе издание МЕТТ не было опубликовано на русском языке. При переводе анкеты для оценки управления был использован русский перевод первой версии МЕТТ (2003). Использованные для Оценки анкеты приведены полностью в Приложениях.

ООПТ, включенные в Оценку. Было принято решение включить в Оценку прежде всего заказники и природные парки, потому что эти категории ООПТ, по сравнению, например, с памятниками природы, обычно имеют большую площадь и играют более значительную роль в сохранении ландшафтного и биологического разнообразия; соответственно, и управление ими требует большего внимания. Было сделано допущение, что оценка, проведенная для этих категорий ООПТ, поможет выявить основные тенденции, достижения и характерные особенности управления в пределах всей сети РООПТ региона. В некоторых регионах в Оценку также вошли, по решению проводивших ее специалистов, несколько памятников природы и резерватов. ООПТ, включенные в Оценку, отмечены звездочкой в списках ООПТ регионов – участников проекта (см. Приложение).

Специалисты, принимавшие участие в Оценке. Оценка (то есть заполнение анкет и предоставление дальнейших комментариев и пояснений) была проведена сотрудниками управляющих организаций в регионах – участниках проекта. В Оценке также приняли участие специалисты из научных учреждений и общественных организаций, работающие на ООПТ и хорошо знакомые с ситуацией на них. Список организаций и специалистов, принявших участие в Оценке, приведен в Приложении.

Анализ результатов Оценки был проведен авторами данного отчета на основании заполненных анкет и в тесном сотрудничестве с заполнявшими их специалистами. В процессе подготовки отчета результаты анкетирования были по мере необходимости дополнены более подробной информацией о системе ООПТ участвовавших в проекте регионов, собранной авторами в ходе переписки и личных контактов со специалистами.

1.5 Представление результатов Оценки

Шесть последующих глав отчета посвящены результатам Оценки в шести участвовавших в проекте регионах. Структура этих глав единообразна. Каждая из них начинается с краткой информации о регионе. Затем следует раздел «ООПТ...», в котором дан обзор сети ООПТ в регионе; особое внимание уделено региональным ООПТ. В этом разделе также представлены негативные воздействия на РООПТ региона (иными словами, угрозы для них), информация о которых была собрана с помощью анкеты. В отчете представлены только негативные воздействия высокой и средней степени значимости. Детальный анализ угроз проведен не был, но некоторые из них сопровождаются пояснениями и комментариями специалистов, заполнявших анкету. В следующем разделе, «**Особенности управления региональными ООПТ...**», содержится краткий исторический обзор развития системы РООПТ в регионе, а также представлена организация, управляющая РООПТ региона.

Следующий раздел, «**Анализ управления региональными ООПТ...**», является основной частью каждой главы, посвященной конкретному региону. В нем представлены результаты, собранные с помощью анкеты для оценки управления. В приведенной в этом разделе таблице вопросы анкеты распределены по двум графам в зависимости от баллов, присвоенных включенным в оценку ООПТ, а именно:

1. Сильные стороны (большинство ответов для отдельных ООПТ имеют балл «3» и/или «2»).

2. Слабые стороны (большинство ответов для отдельных ООПТ имеют балл «1» и/или «0»).

Приведенный вслед за таблицей график показывает процентное соотношение ответов с баллами «0», «1», «2» и «3» для каждого из вопросов анкеты.

Представленные в таблице сильные и слабые стороны управления говорят сами за себя. Более подробный анализ не входил в задачи Оценки, за одним исключением – была сделана попытка определить **приоритетные направления** развития управления РООПТ. Для

этого результаты Оценки были рассмотрены в свете концепции о критических управленческих мероприятиях.

Критические управленческие мероприятия, соответствующие определенным вопросам анкеты для оценки управления, были выявлены WWF в ходе крупномасштабной оценки эффективности управления ООПТ по всему миру с использованием МЕТТ в 2004 г. Авторы оценки пришли к выводу, что эти мероприятия в наибольшей степени коррелировали с общей эффективностью управления¹⁰. Соответственно, в рамках настоящей Оценки также было сделано допущение, что ликвидация отставания по этим аспектам управленческой деятельности может привести к значительному повышению общей эффективности управления ООПТ.

К группе критических управленческих мероприятий относятся следующие вопросы:

- правовой статус (вопрос 1 формы для оценки управления);
- цели ООПТ (вопрос 4);
- обозначение границ (вопрос 6);
- план управления (менеджмент-план) (вопрос 7)*;
- план текущей работы (вопрос 8);
- текущее финансирование (вопрос 15);
- мониторинг и оценка практики управления (вопрос 26).

* Вопрос 7 (план управления, или менеджмент-план) не был включен в исходный, составленный WWF список критических управленческих мероприятий, однако в данной Оценке было принято решение отнести его к этой группе. Это связано с тем, что в практике управления ООПТ в регионах – участниках проекта план управления тесно связан с критическим управленческим мероприятием «план текущей работы» (вопрос 8). Кроме того, планирование управления представляет

собой всеохватывающий процесс, связующий воедино многие другие виды управленческой деятельности.

Вопросы из группы критических управленческих мероприятий выделены **жирным шрифтом** в таблице с результатами Оценки. Их присутствие в графе «сильные стороны» подчеркивает хорошее состояние управления, а присутствие в графе «слабые стороны» указывает на то, что данный вопрос, вероятно, следует отнести к приоритетным направлениям развития управления системой ООПТ в регионе в ближайший период. Обсуждением успехов и отставаний в критических управленческих мероприятиях и завершается раздел «Анализ управления РООПТ...».

Следует подчеркнуть, что выявленные таким образом приоритетные направления развития управления ни в коем случае не могут считаться непреложной истиной. Особенности конкретной ситуации, несомненно, могут обуславливать иную расстановку приоритетов. Концепция о критических управленческих мероприятиях – это лишь один из инструментов, который может помочь специалисту по управлению ООПТ сделать правильный выбор основных направлений развития управления.

В заключительной части каждой из глав, посвященных результатам Оценки, представлены результаты **пилотного проекта**, выполненного в регионе в рамках проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России».¹¹

10 Tracking progress in managing protected areas around the world, an analysis of two applications of the Management Effectiveness Tracking Tool developed by WWF and the World Bank, WWF, June 2007.

11 В одном из участвовавших в проекте регионов, а именно, Республике Карелии, пилотный проект проведен не был.

2 Архангельская область

Площадь Архангельской области с Ненецким автономным округом – 58740 тысяч гектаров, население – 1304,5 тысячи человек (по данным интернет-портала Правительства РФ www.government.ru на 16.05.2010 г.). Площадь Архангельской области без Ненецкого автономного округа – 41008 тысяч гектаров (эта цифра будет использована далее для обозначения площади области). Административный центр – город Архангельск.

С биогеографической точки зрения территория Архангельской области относится:

- к зоне арктических, северных (типичных), южных мелко- крупно-ерничко-

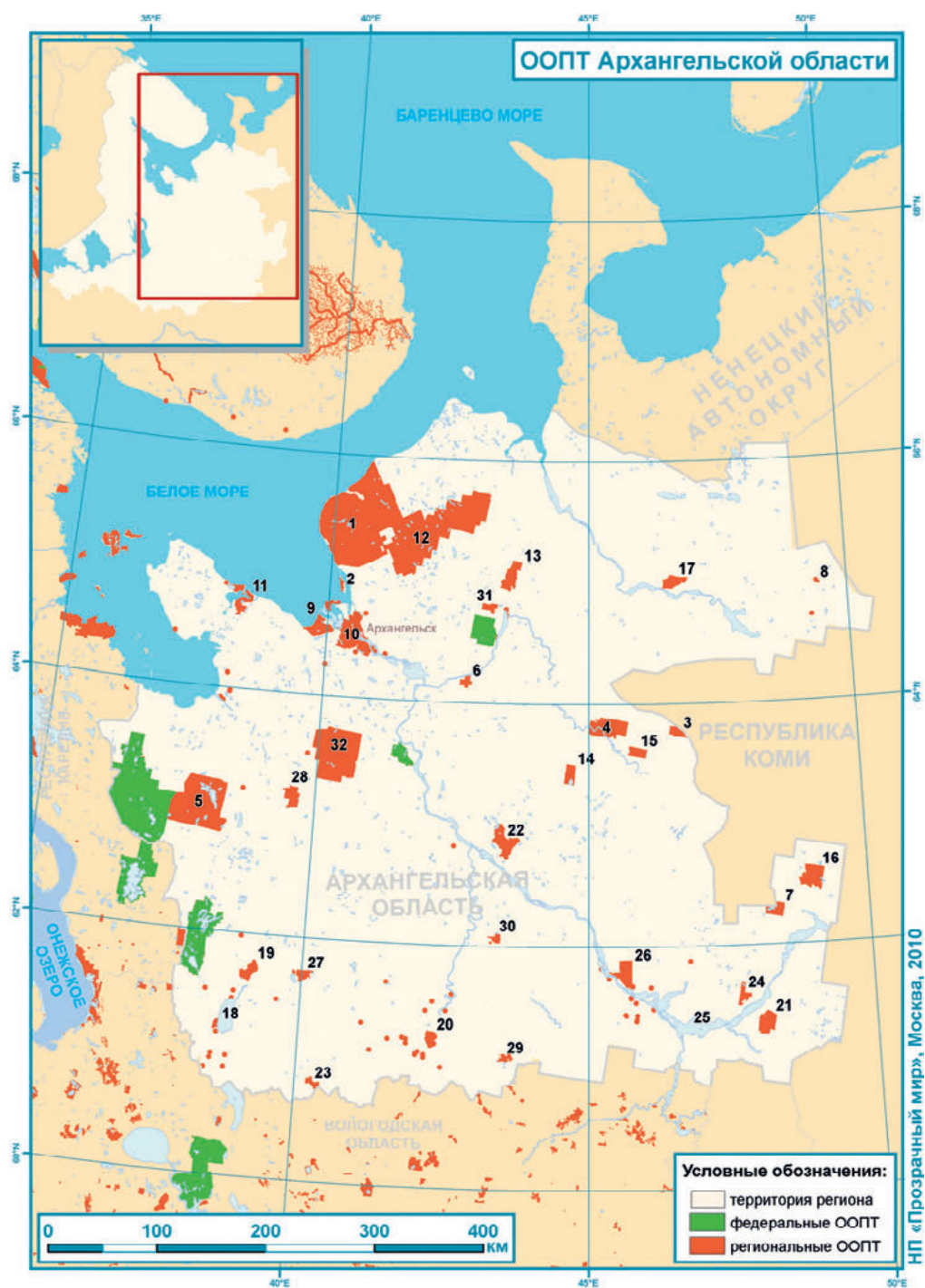
вых (кустарниковых) тундр; а также к зоне северо-таежных, средне-таежных и южно-таежных лесов (Растительность европейской части СССР. - Л.: Наука, 1980. - 429 с.);

- к бореальному региону согласно карте биогеографических регионов Европы (European Environment Agency, 2005, www.eea.europa.eu).

Территория области относится к водосборным бассейнам Белого, Баренцева, Карского и Печорского морей, относящихся к бассейну Северного Ледовитого океана.



Побережье Белого моря в Двинском заказнике. Фото: Д. П. Засухин.



Цифры на карте соответствуют номерам в списке РООПТ Архангельской области (см. Приложение А).

2.1 ООПТ Архангельской области

На территории области расположено 6 ООПТ федерального значения: национальные парки «Кенозерский» – биосферный резерват ЮНЕСКО, «Водлозерский» (Онежский филиал; другая часть парка относится к Республике Карелии) – биосферный резерват ЮНЕСКО, «Русская Арктика» (учрежден в 2009 году); государственный природный заповедник «Пинежский», государственные природные заказники «Земля Франца-Иосифа» и «Сийский» (биологический). Общая площадь ООПТ федерального значения составляет 6201,27 тысячи гектаров (15,12% площади области).

Система региональных ООПТ области включает 32 заказника и 67 памятников природы – всего 99 ООПТ общей площадью 1679,05 тысячи гектаров (4,09% площади области). 22 заказника – биологические, 8 – ландшафтные, 1 – геологический и 1 – гидрогеологический. Особо выделяется Веркольский государственный природный ландшафтный заказник регионального значения, созданный для сохранения ценного природного ландшафта, который описан в произведениях советского писателя Ф. А. Абрамова.

Памятники природы сохраняют водные (в том числе болота) и лесные объекты (как участки леса, так и единичные деревья) и карстовые пещеры. 29 памятников природы – ботанические, 25 – комплексные, 2 – ландшафтные, 7 – гидрологические, 4 – геологические.

В настоящее время ведется работа по оценке ландшафтно-экологической репрезентативности сети ООПТ области и разработке нормативного документа, закрепляющего общие принципы ее формирования – Концепции развития сети ООПТ Архангельской области (в рамках проекта «ГЭП-анализ на Северо-Западе России»).

Следует отметить, что в Архангельской области расположен объект Всемирного наследия ЮНЕСКО – «Историко-культурный комплекс Соловецких островов».

Архангельская область богата природными ресурсами и обладает хорошо развитыми добывающей и лесной отраслями промышленности, которые представляют наибольшую угрозу для ООПТ региона. Значительное негативное воздействие оказывают также охота и рыболовство, традиционные для населения региона.

Негативные воздействия (угрозы) на региональные ООПТ Архангельской области

Угрозы высокой степени значимости	Угрозы средней степени значимости
- Добыча иных полезных ископаемых (кроме нефти и газа)* - Заготовка древесины - Утрата культурных связей, традиционных знаний и/или практик использования природных ресурсов - Естественное ухудшение важных культурных ценностей территории	- Охота, целенаправленное истребление, сбор наземных животных - Рыболовство, целенаправленное истребление или потребление иных водных биологических ресурсов** - Пожары или предотвращение пожаров (включая поджоги) - Усиление фрагментации природных комплексов на ООПТ - Создание иных «краевых эффектов» для ценных объектов ООПТ (помимо фрагментации природных комплексов на ООПТ и изоляции от других природных местообитаний)***

Примечания:

* Алмазы; бокситы; известняки для целлюлозно-бумажной промышленности; известняки для цементного производства; глины для цементного производства; палыгорскитовые глины; другие полезные ископаемые.

** Сбор водорослей, промысел морского зверя.

*** Вырубки по границе ООПТ; строительство линейных объектов.

Вопросы анкеты по негативным воздействиям (угрозам) на ООПТ полностью приведены в приложении.

2.2 Особенности управления региональными ООПТ Архангельской области

Первые региональные ООПТ Архангельской области были созданы в 1970-х годах и подчинялись разным ведомствам, но впоследствии перешли в ведение Комитета по экологии Архангельской области, в структуре которого в 2005 году для оперативного управления ООПТ регионального значения было создано областное государственное учреждение «Дирекция особо охраняемых природных территорий регионального значения» (далее – Дирекция). В настоящее время Дирекция подведомственна Агентству природных ресурсов и экологии Архангельской области (далее – Агентство), которое реализует полномочия по государственному управлению и государственному контролю в области организации и функционирования ООПТ регионального значения.

Сейчас в штате Дирекции – 42 человека; помимо администрации, работают 3 отдела и территориальный отдел в Ненецком автономном округе:

- отдел охраны государственных природных заказников и памятников природы (отдел ООПТ) (25 человек, 5 из которых работают в офисе, остальные – непосредственно на ООПТ, обеспечивая соблюдение режима ООПТ);
- отдел экологического просвещения и методической работы (3 человека);
- административно-хозяйственный отдел (4 человека);
- территориальный отдел охраны государственных природных заказников и памятников природы НАО (4 человека).

С момента создания Дирекция ведет систематический контроль соблюдения режима ООПТ и обеспечивает системный подход к



Закат в Клоновском заказнике. Фото: Дирекция ООПТ регионального значения Архангельской области.

выдаче разрешений на ведение хозяйственной деятельности на ООПТ.

Дирекцией ведется работа по инвентаризации ООПТ с точки зрения соответствия охраняемому статусу. Так, несколько памятников природы были ликвидированы как уже не существующие в реальности, территории двух заказников были объединены в одну ООПТ и так далее. В настоящее время по всем ООПТ нормативно-правовая база приведена в соответствие с действующим законодательством. К сожалению, подобная работа носит постоянный характер ввиду регулярно меняющегося законодательства (как федерального, так и регионального). В частности, реорганизация структуры органов исполнительной власти области диктует необходимость внесения изменений в положения об ООПТ, так как нормативные акты ООПТ содержат отсылку к уже несуществующему Комитету по экологии Архангельской области.

Для инвентаризации биологического и ландшафтного разнообразия региональных ООПТ привлекаются научные учреждения, в

частности Институт экологических проблем Севера УРО РАН, Северный НИИ лесного хозяйства, Поморский государственный университет, Архангельский государственный технический университет и другие. Начаты работы по созданию планов управления территориями. Системно ведутся работы по устройству инфраструктуры существующих ООПТ (расстановка специальных информационных знаков, поддержание сети троп, обустройство мест отдыха, выполнение биотехнических мероприятий).

Финансирование этой деятельности осуществляется благодаря программе экологической безопасности Архангельской области, которая включает поддержку деятельности ООПТ, в частности, инвентаризацию и организацию инфраструктуры.

Помимо проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России», при участии Дирекции реализуется проект «ГЭП-анализ на Северо-Западе России» (2007-2011 гг.) Центра окружающей среды Финляндии (совместно с Архангельским отделением WWF России).



Алексей Федоров, руководитель ОГУ «Дирекция особо охраняемых природных территорий регионального значения»:

Сам факт существования учреждения, которое профильно занимается ООПТ, это уже достижение. Немногие регионы могут этим похвастаться.

2.3 Анализ управления региональными ООПТ Архангельской области

Оценка состояния управления проводилась только для региональных заказников (32 из 101 региональной ООПТ).

Сильные и слабые стороны управления РООПТ Архангельской области

В таблице после названия вопроса в скобках указан его номер в анкете (вопросы анкеты полностью приведены в приложении). Вопросы, относящиеся к группе критических управленческих мероприятий, выделены жирным шрифтом.

Сильные стороны (преобладают ответы с баллами 3 и/или 2)	Слабые стороны (преобладают ответы с баллами 1 и/или 0)
• Правовой статус (1) • Регламентация контроля и охраны (2) • Поддержание правового режима (возможности для практического осуществления контроля и охраны) (3) • Цели ООПТ (4) • Пространственное планирование ООПТ (5) • Обозначение границ (6) • План текущей работы (8) • Работа с персоналом (13а) • Обучение и квалификация персонала (14) • Текущее финансирование (15) • Устойчивость финансирования (16) • Финансовый менеджмент (17) • Материально-техническая база и инфраструктура (18) • Техническое обслуживание (19) • Участие коренного и традиционного населения (23) * • Состояние ценных объектов (30) **	• План управления (менеджмент-план) (7) • Информация о ценных объектах (9) • Системы охраны (10) • Научно-исследовательская работа (11) • Активное управление местообитаниями, видами, экологическими процессами и культурными ценностями (12) • Численность персонала (13) • Экологическое образование и просвещение (20) • Планирование земле- и водопользования вокруг ООПТ (21) • Контакты с местными органами управления и земле- и водопользователями (22) • Участие местного сообщества (24) • Экономическая значимость (25) • Мониторинг и оценка практики управления (26) • Условия для посетителей (27) • Контакты с турфирмами и предпринимателями (28) • Плата за природопользование (29)

Примечания:

* Вопрос сочтен не соответствующим ситуации на 27 ООПТ, т. к. на них нет коренного и традиционного населения.

** Нет информации по Пучкомскому ландшафтному заказнику регионального значения.

Почти в половине вопросов оценка совпадает для всех ООПТ – то есть ситуация с управлением ООПТ достаточно однородна. Для

другой половины вопросов характерен значительный разброс в оценке управленческой ситуации.

Сильные и слабые стороны управления ООПТ в Архангельской области

■ отлично
■ хорошо
■ удовлетворительно
■ плохо

Количество ООПТ,
включенных в оценку: 32



2.3.1 Вопросы группы критических управленческих мероприятий

Сильные стороны управления

Правовой статус (вопрос 1) относится к сильным сторонам управления ООПТ Архангельской области благодаря системной работе Дирекции с нормативно-правовой базой.

Несмотря на коррективы, внесенные впоследствии мировым экономическим кризисом, текущее финансирование (вопрос 15) на момент оценки в целом было приемлемым благодаря программе экологической безопасности Архангельской области. Это обеспечило частичное соответствие мер по управлению целям (вопрос 4), зафиксированным в положениях об ООПТ.

Заметный успех в обозначении границ ООПТ (вопрос 6) объясняется как наличием штата сотрудников, работающих непосредственно на ООПТ и ведущих разъяснительную работу с органами управления, среди местных жителей и землепользователей, так и адекватным финансированием, позволяющим обозначать границы в натуре аншлагами и информационными щитами. Решение этого вопроса облегчает и то, что практически все границы ООПТ Архангельской области проходят по квартальным просекам либо ограничены естественным рельефом (в частности, реками).

Для большей части ООПТ существует и во многом выполняется план текущей работы (вопрос 8), что и позволило отнести его к сильным сторонам управления.

Слабые стороны управления

Первый и пока единственный менеджмент-план (вопрос 7) был разработан для Веркольского государственного природного ландшафтного заказника в рамках пилотного проекта.

Текущие планы работы разрабатываются не с учетом результатов мониторинга и оценки практики управления (вопрос 26), а ориентированы на выполнение нормативов, определенных Агентством, которому подчинена Дирекция.

2.3.2 Приоритетные направления развития управления региональными ООПТ

Для повышения эффективности управления системой региональных ООПТ Архангельской области целесообразно уделить первоочередное внимание следующим вопросам из группы критических управленческих мероприятий, в решении которых есть отставание:

- Разработка и реализация менеджмент-планов (планов управления) для ООПТ.
- Разработка и внедрение эффективной системы мониторинга и оценки практики управления с целью ее совершенствования, а также систематизация и использование в управлении результатов мониторинга (адаптивный менеджмент).

2.4 Пилотный проект

Пилотный проект Архангельской области в рамках проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России» включал создание менеджмент-плана Веркольского государственного природного ландшафтного заказника регионального значения, предусматривающего ведение экологического образования с использованием территории ООПТ, а также издание фотоальбома «По абрамовским местам... Веркольский государственный ландшафтный заказник».

Контакты управляющей организации

ОГУ «Дирекция особо охраняемых природных территорий регионального значения».

163002, г. Архангельск, ул. П. Усова, 14.

Телефон/факс: +7-8182-29-52-07,

+7-8182-29-52-10,

e-mail: ogu@atnet.ru

Руководитель – Федоров Алексей Витальевич.

3 Вологодская область

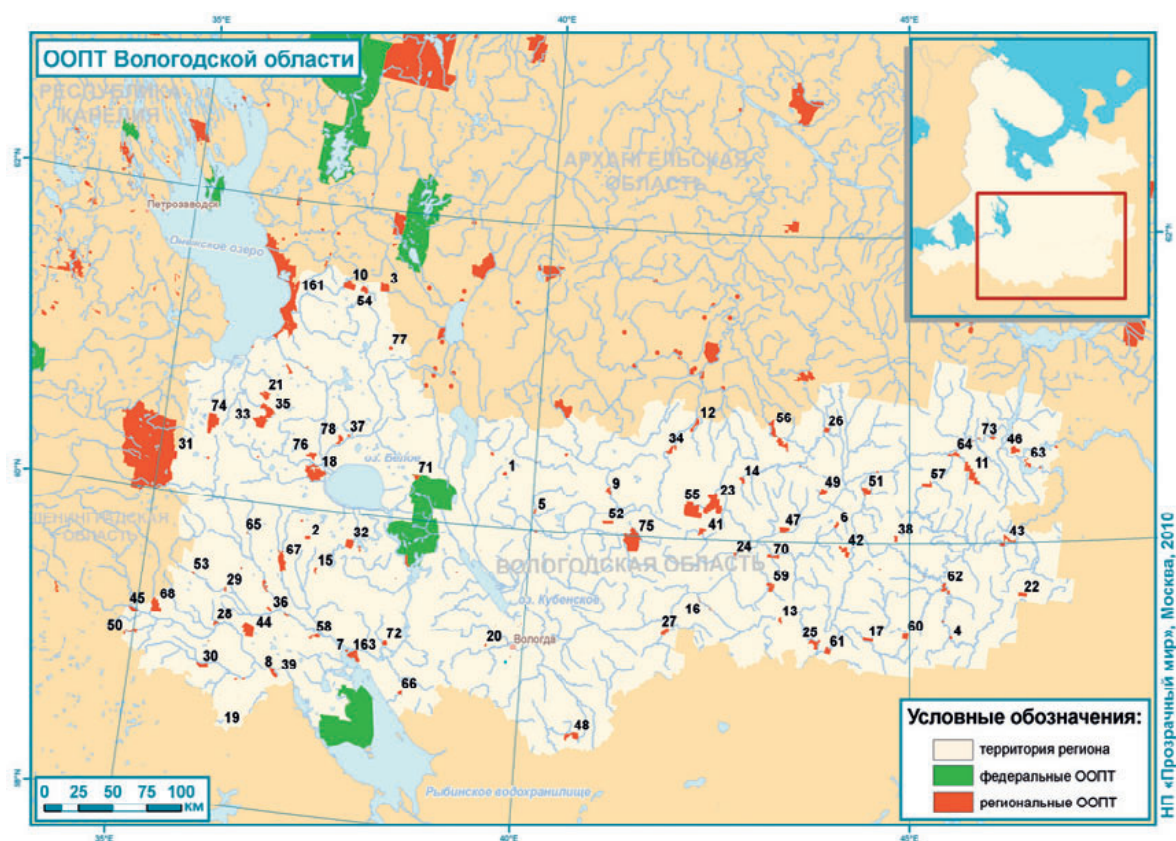
Площадь Вологодской области – 14570 тысяч гектаров, население – 1245,5 тысячи человек (по данным интернет-портала Правительства РФ www.government.ru на 16.05.2010 г.). Административный центр – город Вологда.

С биогеографической точки зрения территория Вологодской области относится:

- к зоне средне-таежных и южно-таежных лесов (Растительность европейской части СССР. – Л.: Наука, 1980. – 429 с.);

- к бореальному региону согласно карте биогеографических регионов Европы (European Environment Agency, 2005, www.eea.europa.eu).

Вологодская область расположена в пределах водосборных бассейнов трех морей: Белого, Каспийского, Балтийского (в пределах последнего относится к водосбору одного из самых крупных пресноводных водоемов Европы – Онежского озера).



Цифры на карте соответствуют номерам в списке РООПТ Вологодской области (см. Приложение А).

3.1 ООПТ Вологодской области

На территории области расположены 2 ООПТ федерального значения: национальный парк «Русский север» и государственный природный биосферный заповедник «Дарвинский» – биосферный резерват ЮНЕСКО (часть заповедника относится к Ярославской области); общая площадь – 229,3 тысячи гектаров, что составляет 1,57% площади области.

Сеть региональных ООПТ Вологодской области объединяет 163 территории (общая площадь 219,75 тысячи гектаров, 1,51% площади области): 78 заказников, 82 памятника природы, 1 охраняемый природный комплекс, 2 туристско-рекреационные местности.

Самая большая часть охраняемых в сети региональных ООПТ биотопов – лесные (70%) и болотные (24%); охраняются преимущественно верховые болота. Менее представлены водные (2,8%) и луговые биотопы (1,1%). Особое место среди памятников природы Вологодской области занимают 18 старинных парков, заложенных в XVII-XIX веках. Среди них выделяются усадьбы Брянчаниновых, Межаковых, Батюшковых и старинный парк в селе Юношеское при Павло-Обнорском монастыре, являющиеся также и памятниками истории и культуры.

В основу формирования системы ООПТ заложен принцип сохранения природных эталонов 33 ландшафтных районов Вологодской области. В соответствии с концепцией единой сети региональных ООПТ Вологодской области, охраняемые территории образуют сеть, в узлах решетки которой лежат ландшафтные заказники, наиболее полно отражающие разнообразие природы региона. Сеть заказников дополняется памятниками природы и другими охраняемыми объектами.

Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» закрепляет за соответствующими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации право устанавливать иные, помимо перечисленных в законе, категории ООПТ. Вологодская область единственная на Северо-Западе России использовала это право, утвердив новые категории ООПТ: охраняемый природный комплекс и туристско-рекреационную местность, для которых разработана нормативно-правовая база.

Охраняемый природный комплекс «Онежский» представляет собой сочетание гидрологических, геологических, ландшафтных памятников природы, ключевых орнитологических территорий, объектов культурного наследия – археологических и исторических памятников. Он имеет особое природоохран-

Екатерина Осипова, главный специалист Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области:

Проект свел лицом к лицу представителей регионов, которые иначе могли бы не встретиться. Такой обмен опытом очень ценен. Начинаешь понимать, что рядом с тобой люди решают такие же задачи, а значит, всегда есть к кому обратиться за помощью.





Девонские обнажения на территории памятника природы «Андомский геологический разрез», расположенного в пределах охраняемого природного комплекса «Онежский» на юго-восточном побережье Онежского озера. Фото: Тапани Пиринен.

ное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение для региона. Помимо охраны, в его задачи входит создание условий для отдыха и рационального использования туристско-рекреационных ресурсов, развитию экологического образования и воспитания, экологического просвещения населения.

Туристско-рекреационные местности призваны сохранять природные комплексы и экосистемы в условиях регламентированной рекреационной нагрузки, так как они уже являются объектом рекреационного использования.

Еще одна специфическая категория – охраняемое болото – в перечне ООПТ региона временно не учитывается. В настоящее время ведется работа по переводу в категорию за-

казников 135 охраняемых болот, взятых под охрану с 1973 по 1979 год.

Ведется также работа над переводом в категорию региональных ООПТ 13 зоологических охотничьих заказников, которые в настоящее время находятся в ведении Департамента по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Вологодской области. Помимо этого существует 399 территорий, предложенных в 2008 году к резервированию под создание ООПТ и требующих более детального обследования. Таким образом, сеть региональных ООПТ расширяется как путем создания новых ООПТ, так и за счет изменения категории других охраняемых объектов.

В Вологодской области зарегистрированы 13 ООПТ местного значения общей площадью

11,7 тысячи га (0,08% площади области). Местные ООПТ учитываются при ведении государственного кадастра на региональном уровне, но управляются, контролируются и финансируются создавшими их органами местного самоуправления (муниципалитетами).

На территории Вологодской области расположен один из 23 объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО в России – Ансамбль Ферапонтова монастыря, историко-культурный объект, органично вписанный в ландшафты национального парка «Русский север».

Несмотря на то что основной отраслью промышленности региона является черная металлургия, значительное воздействие на

ООПТ, расположенные в удалении от промышленных центров, она не оказывает. Большую угрозу для природных комплексов представляет хорошо развитая лесная промышленность. По территории области проходит несколько крупнейших транспортных магистралей, соединяющих Центральную Россию с Уралом и Сибирью; здесь расположены крупные транспортные узлы: железнодорожный (Вологда) и водный (Череповец – порт на Волго-Балтийском водном пути). Значительная часть ООПТ находится в районах высокого антропогенного влияния, что и определяет основные причины негативных воздействий.

Негативные воздействия (угрозы) на региональные ООПТ Вологодской области

Угрозы высокой степени значимости	Угрозы средней степени значимости
• Мусор, загрязнение твердыми отходами • Разрушение объектов культурного наследия	• Жилищное строительство • Лесные культуры • Автомобильные и железные дороги • Коммуникации, вспомогательные линейные сооружения • Заготовка древесины • Рыболовство, целенаправленное истребление или потребление иных водных биологических ресурсов • Пожары или предотвращение пожаров (включая поджоги) • Усиление фрагментации природных комплексов на ООПТ • Изоляция от других природных местообитаний • Инвазивные сорта или виды растений* • Инвазивные породы или виды животных** • Утрата культурных связей, традиционных знаний и/или практик использования природных ресурсов

Примечания:

* Борщевик Сосновского (*Heracleum sosnowskyi*).

** Колорадский жук (*Leptinotarsa decemlineata*), дрейсена полиморфа (*Dreissena polymorpha*), тюлька (*Clupeonella cultriventris*), пресноводная рыба-игла (*Xenentodon cancila*), ротан (*Neogobius ratan*), енотовидная собака (*Nyctereutes procyonoides*), канадский бобр (*Castor canadensis*), ондатра (*Ondatra zibethicus*), норка американская (*Neovison vison*), зубр (*Bison bonasus bonasus*).

Вопросы анкеты по негативным воздействиям (угрозам) на ООПТ полностью приведены в приложении.

3.2 Особенности управления региональными ООПТ Вологодской области

Государственное управление и государственный контроль в области организации и функционирования ООПТ регионального значения осуществляет Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области (далее – Департамент), в штате которого 2 специалиста работают непосредственно с региональными ООПТ.

Для проведения мониторинга и научных исследований на договорной основе привлекаются специалисты Вологодского государственного педагогического университета и других организаций.

Все региональные ООПТ созданы без изъятия земель и перевода их в категорию земель ООПТ, поэтому мероприятия по охране, защите лесов и уходу выполняют организации, в управлении или собственности которых находятся земли. Так, ООПТ, расположенные на землях лесного фонда, курирует Департамент лесного комплекса области через подведомственные лесхозы. Старинные парки, как правило, имеют двойную подчиненность и управляются дирекциями, подведомственными Департаменту культуры и охраны объектов культурного наследия области, на которые и возложены охранные обязательства. Департамент работает также в контакте с муниципальными органами власти, в структуре которых есть государственные инспекторы, которые осуществляют контроль над ООПТ, расположенными на муниципальных землях. В течение последних лет на наиболее посещаемых в летнее время ООПТ проводится эксперимент по привлечению к охране казачества («Вологодский казачий округ») на договорной основе после соответствующего обучения. Приказом начальника Департамента утверждено положение об общественных инспекторах, работу которых курируют государственные (муниципальные) инспекторы.

Помимо проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России», при участии Департамента реализуется проект «ГЭП-ана-

лиз на Северо-Западе России» (2007-2011 гг.) Центра окружающей среды Финляндии (совместно с ГОУ ВПО «Вологодский государственный педагогический университет»).

Создание первых в области ООПТ в современном формате началось в 1963 году; первоначально они управлялись региональной организацией Всероссийского общества охраны природы, далее – Комитетом по экологии и природопользованию, территориальным органом Госкомэкологии РФ. В 2000 году был создан Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области, в ведение которого перешли ранее созданные ООПТ.

Одно из важных направлений деятельности Департамента – приведение нормативной базы ООПТ, созданных в 60-е годы, в соответствие с действующим законодательством, а также создание новых ООПТ. В частности, на момент проведения оценки в 2008 году в Вологодской области было 67 заказников, 82 памятника природы и 8 генетических резерватов; в 2008 году все генетические резерваты переведены в категорию заказников. В 2009 были приняты постановления о создании 3 новых ООПТ (в том числе крупнейшей в области на сегодняшний день региональной ООПТ – особо охраняемого природного комплекса «Онежский» площадью 25 тысяч гектаров, работы по созданию которого выполнены в рамках пилотного проекта).

3.3 Анализ управления региональными ООПТ Вологодской области

Оценка состояния управления системой региональных ООПТ проводилась для 104 из 157 ООПТ, информация по которым в 2008 году была наиболее полной. Помимо 102 региональных ООПТ, в оценку были включены две ООПТ местного значения. Включенный в оценку ботанический памятник природы

«Старый парк в городе Череповце» был впоследствии ликвидирован.

В таблице после названия вопроса в скобках указан его номер в анкете (вопросы анкеты полностью приведены в приложении). Вопросы, относящиеся к группе критических управ-

ленческих мероприятий, выделены жирным шрифтом.

Участие коренного и традиционного населения в управлении ООПТ (вопрос 23) не оценивалось ввиду его отсутствия в пределах ООПТ Вологодской области.

Сильные и слабые стороны управления РООПТ Вологодской области

В подавляющем большинстве вопросов оценка совпадает для всех ООПТ, т. е. ситуация с управлением ООПТ достаточно однородна.

Сильные стороны (преобладают ответы с баллами 3 и/или 2)	Слабые стороны (преобладают ответы с баллами 1 и/или 0)
• Правовой статус (1) • Обозначение границ (6) • Работа с персоналом (13а) • Обучение и квалификация персонала (14) • Контакты с местными органами управления и земле- и водопользователями (22)	• Регламентация контроля и охраны (2) • Поддержание правового режима (возможности для практического осуществления контроля и охраны) (3) • Цели ООПТ (4) • Пространственное планирование ООПТ (5) • План управления (менеджмент-план) (7) • План текущей работы (8) • Информация о ценных объектах (9) • Системы охраны (10) • Научно-исследовательская работа (11) • Активное управление местообитаниями, видами, экологическими процессами и культурными ценностями (12) • Численность персонала (13) • Текущее финансирование (15) • Устойчивость финансирования (16) • Финансовый менеджмент (17) • Материально-техническая база и инфраструктура (18) • Техническое обслуживание (19) • Экологическое образование и просвещение (20) • Планирование земле- и водопользования вокруг ООПТ (21) • Участие местного сообщества (24) • Экономическая значимость (25) • Мониторинг и оценка практики управления (26) • Условия для посетителей (27) • Контакты с турфирмами и предпринимателями (28)* • Плата за природопользование (29) • Состояние ценных объектов (30)

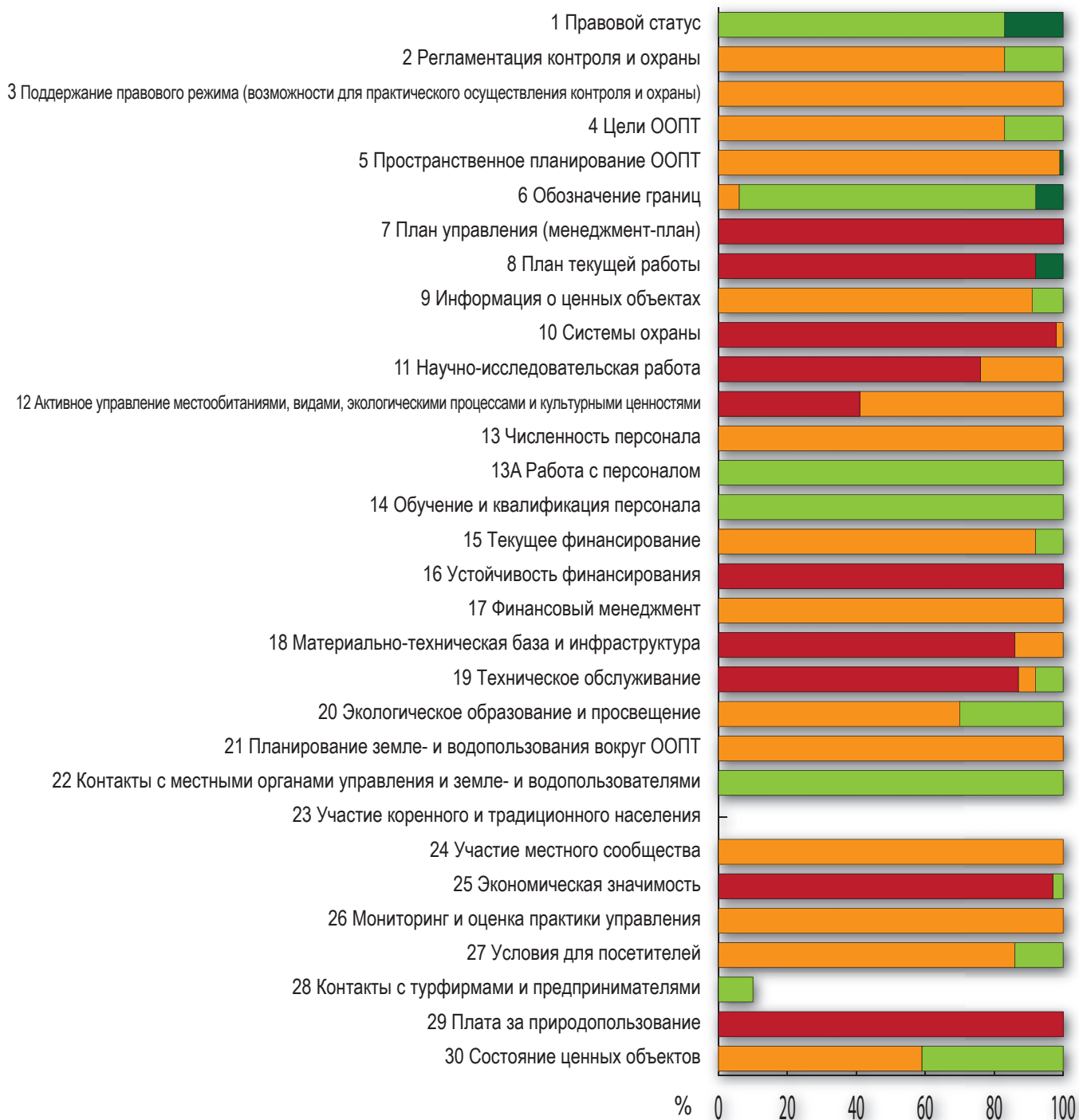
Примечания:

* Ответы даны для 10 ООПТ, по остальным информация отсутствует.

Сильные и слабые стороны управления РООПТ в Вологодской области

■ отлично
■ хорошо
■ удовлетворительно
■ плохо

Количество ООПТ,
включенных в оценку: 104



28: Ответы даны только для 10 ООПТ.

3.3.1 Вопросы группы критических управленческих мероприятий

Сильные стороны управления

Заметный успех в решении вопроса 1 (правовой статус) объясняется планомерной работой Департамента по приведению положений ООПТ в соответствие с действующим законодательством.

Несмотря на значительный разброс ответов на вопрос 6 (обозначение границ), в целом вопрос решается успешно: хотя границы ООПТ не всегда обозначены соответствующим образом в натуре, они известны органам управления, местным жителям и землепользователям благодаря налаженной схеме взаимодействия с организациями, в управлении или собственности которых находятся земли и на которые возложены охранные обязательства.

Слабые стороны управления

Для обеспечения работы региональных ООПТ Вологодской области разрабатывается ведомственная целевая программа, но текущее финансирование (вопрос 15) лишь отчасти обеспечивает нужды ООПТ и не соответствует основным потребностям управления. Это серьезно ограничивает ресурсные и кадровые возможности, в частности, в разработке менеджмент-планов (вопрос 7). Почти для всех ООПТ отсутствуют планы текущей работы (вопрос 8), соответственно, соотношение выполненных и запланированных действий (мониторинг и оценка практики управления) отслеживается нерегулярно (вопрос 26). Для подавляющего большинства ООПТ установлены четкие цели (вопрос 4), но меры по управлению им не соответствуют, так как нет регулярного планирования текущей работы. Однако следует отметить, что за прошедшее с момента оценки время была проведена определенная работа. Так, планы текущей работы на 2010 год разработаны для 24 ООПТ.

3.3.2 Приоритетные направления развития управления региональными ООПТ

Для повышения эффективности управления системой региональных ООПТ Вологодской области целесообразно уделить первоочередное внимание следующим вопросам из группы критических управленческих мероприятий, в решении которых есть отставание:

- Обеспечение соответствия мер по управлению ООПТ прописанным в положениях об ООПТ целям. Следует отметить, что за 2 года, прошедшие с момента проведения оценки, положения об ООПТ приведены в соответствие с законодательством и в настоящий момент проходят процедуру утверждения.
- Разработка и реализация менеджмент-планов (планов управления) для ООПТ.
- Разработка и реализация планов текущей работы для ООПТ.
- Разработка и внедрение эффективной системы мониторинга и оценки практики управления с целью ее совершенствования, а также систематизация и использование в управлении результатов мониторинга (адаптивный менеджмент).
- Приведение текущего финансирования в соответствие с основными потребностями управления ООПТ.



Вид с Девятинского перекопа (памятник природы). Фото: А. А. Шатунов.

3.4 Пилотный проект

Пилотным проектом Вологодской области в рамках проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России» было создание ООПТ «Охраняемый природный комплекс «Онежский»» в Вытегорском районе. За время реализации проекта были завершены работы по натурному обследованию территории, подготовлены материалы к менеджмент-плану ООПТ «Онежский», получено положительное заключение государственной экологической экспертизы, подготовлен и направлен на согласование проект постановления Правительства области о создании ООПТ. Постановление было принято 10 июля 2009 года. Новая ООПТ расположена на восточном побережье Онежского озера. На ее территории находятся два памятника природы – Андомский геологический разрез и Пятницкий бор.

Контакты управляющей организации

Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области.
160000, г. Вологда, ул. Зосимовская, 65,
каб. 210.

Телефон: +7-8172-75-84-18,

факс: +7-8172-75-21-48,

e-mail: priroda@vologda.ru.

Начальник Департамента – Завгородний Александр Михайлович.

4 Ленинградская область

Площадь Ленинградской области – 8590 тысяч гектаров, население – 1652,9 тысячи человек (по данным интернет-портала Правительства РФ www.government.ru на 16.05.2010 г.). Административный центр области – Санкт-Петербург – в ее состав не входит, а образует самостоятельную административную единицу Российской Федерации.

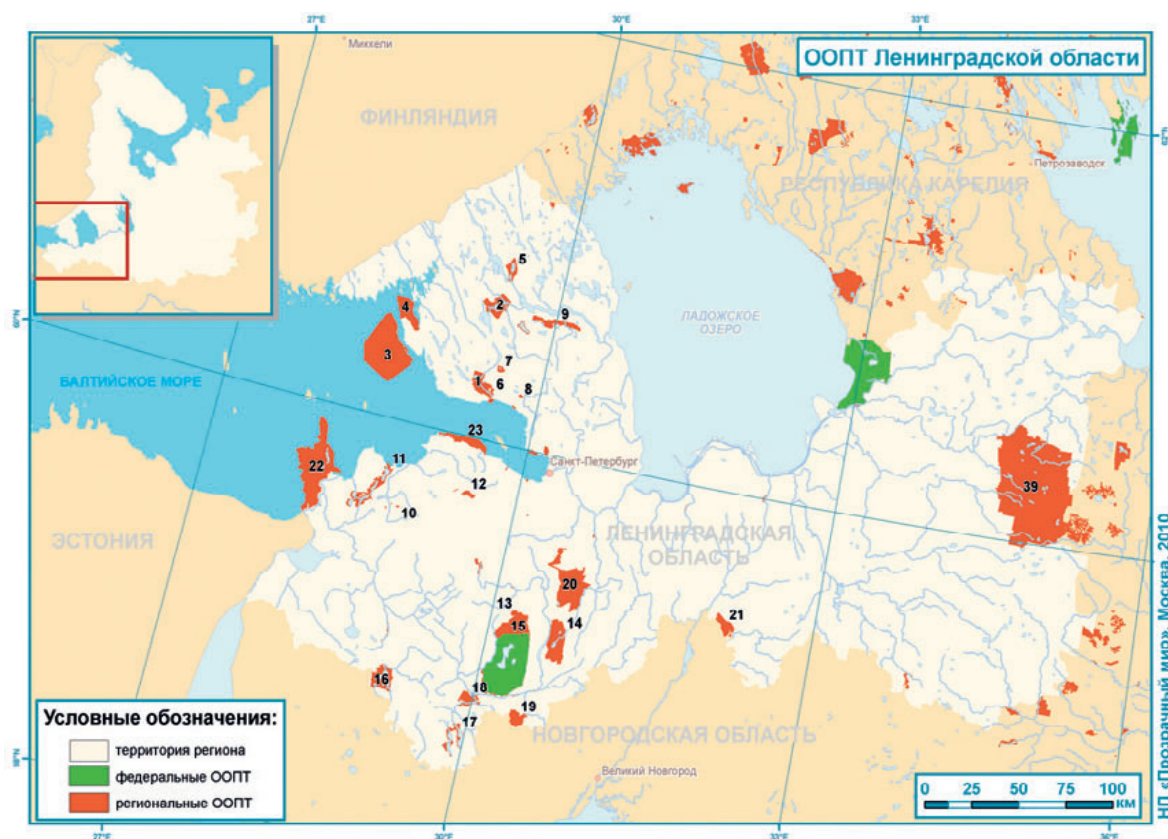
С биогеографической точки зрения территория Ленинградской области относится:

- к зоне средне-таежных и южно-таежных лесов (Растительность

европейской части СССР. – Л.: Наука, 1980. – 429 с.);

- к бореальному региону согласно карте биогеографических регионов Европы (European Environment Agency, 2005, www.eea.europa.eu).

Ленинградская область расположена в пределах водосборных бассейнов Балтийского и Каспийского морей (в пределах первого относится к водосбору двух самых крупных пресноводных водоемов Европы – Онежского и Ладожского озер).



Цифры на карте соответствуют номерам в списке РООПТ Ленинградской области (см. Приложение А).

4.1 ООПТ Ленинградской области

На территории области расположены 2 ООПТ федерального значения: государственный заказник «Мшинское болото» и государственный природный заповедник «Нижне-Свирский» (их общая площадь – 102,12 тысячи гектаров, что составляет 1,19 % от площади области).

Система региональных ООПТ Ленинградской области включает 39 территорий, учрежденных в период с 1976 по 2009 год (23 заказника, 15 памятников природы и 1 природный парк; общая площадь 465,37 тысячи гектаров, что составляет 5,42% площади области).

Региональные ООПТ были созданы в целях охраны редких биологических видов и сообществ, уникальных ландшафтов, геологических и гидрогеологических объектов. Основным принципом развития сети региональных ООПТ является сохранение территорий с точки зрения их комплексного единства, поэтому

большая часть заказников и памятников природы имеет статус комплексных.

В Ленинградской области зарегистрированы 4 ООПТ местного значения общей площадью 3,90 тысячи гектаров (0,05% площади области). Местные ООПТ учитываются при ведении государственного кадастра на региональном уровне, но управляются, контролируются и финансируются создавшими их органами местного самоуправления (муниципалитетами).

Следует отметить, что в Ленинградской области расположены 5 из 35 российских Рамсарских угодий (т. е. территорий, внесенных в Список водно-болотных угодий международного значения). Три из них («Березовые острова Финского залива Балтийского моря в пределах государственного заказника “Березовые острова”», «Полуостров Кургальский Финского залива Балтийского моря», «Южное побережье Финского залива в пределах заказника “Лебяжий”») совпадают с территориями региональных заказников «Березовые острова»,



Ярославичи – старая деревня в природном парке «Вепский лес». Фото: Н. М. Алексеева.

«Кургальский» и «Лебяжий», одно («Мшинская болотная система») – с территорией федерального заказника «Мшинское болото». Еще одно Рамсарское угодье («Свирская губа Ладожского озера») на две трети совпадает с территорией заповедника «Нижне-Свирский».

В декабре 2009 года 4 прибрежные территории Финского залива (3 Рамсарские угодья и заказник «Выборгский») были номинированы Россией в Систему охраняемых территорий Балтийского моря ХЕЛКОМ.

Территорию Ленинградской области можно условно разделить на 3 района: восток, северо-запад и юго-запад. Непосредственная близость мегаполиса Санкт-Петербурга определяет особенно высокую антропогенную нагрузку на ООПТ, расположенные на северо-западе и юго-западе области. Это связано с тем, что большое количество жителей города выезжают на отдых в Ленинградскую область, особенно в летнее (дачное) время. Для этих районов характерны развитая сеть дорог, большое количество населенных пунктов, небольших по численности постоянного населения,

которое, однако, увеличивается в сотни раз в дачный период. Юго-запад отличается от северо-запада (Карельский перешеек) более интенсивным сельским хозяйством. В этих районах на побережье Финского залива расположены крупные порты с интенсивным судоходством: в Усть-Луге (юго-запад), Приморске, Высоцке (северо-запад), Санкт-Петербурге; а также нефтеналивные терминалы и судоверфи.

Восточная часть области, напротив, представляет собой территорию с малым количеством дорог и населенных пунктов, некоторые участки которой и сегодня могут считаться труднодоступными. Закономерно, что наиболее удаленные от Санкт-Петербурга территории испытывают наименьшую антропогенную нагрузку.

Негативные воздействия на ООПТ довольно существенно различаются в разных районах Ленинградской области.



Елена Тропина, ведущий специалист отдела ООПТ Комитета по природным ресурсам Ленинградской области:

Огромную ценность для нас имело общение с коллегами, которое дало возможность увидеть динамику развития и проблемы управления ООПТ в регионах, оценить свои действия, соотнести их с общей тенденцией. Большой плюс проекта в том, что это делается не в одном регионе, а в шести.

Негативные воздействия (угрозы) на региональные ООПТ Ленинградской области

Угрозы высокой степени значимости	Угрозы средней степени значимости
Восток и юго-запад Ленинградской области - Заготовка древесины Северо-запад и юго-запад Ленинградской области - Жилищное строительство - Охота, целенаправленное истребление, сбор наземных животных - Заготовка древесины - Рыболовство, целенаправленное истребление или потребление иных водных биологических ресурсов - Пожары или предотвращение пожаров (включая поджоги) - Изоляция от других природных местообитаний	Восток и юго-запад Ленинградской области - Туристская и рекреационная инфраструктура - Охота, целенаправленное истребление, сбор наземных животных - Сбор растений или иных недревесных продуктов - Рыболовство, целенаправленное истребление или потребление иных водных биологических ресурсов - Пожары или предотвращение пожаров (включая поджоги) - Инвазивные сорта или виды растений* - Коммунально-бытовые, городские сточные воды - Мусор, загрязнение твердыми отходами - Утрата культурных связей, традиционных знаний и/или практик использования природных ресурсов - Естественное ухудшение важных культурных ценностей территории - Разрушение объектов культурного наследия Северо-запад и юго-запад Ленинградской области - Автомобильные и железные дороги - Коммуникации, вспомогательные линейные сооружения - Судоходные пути, каналы - Рекреация и туризм - Намеренный вандализм, разрушительная деятельность или угрозы сотрудникам и посетителям ООПТ - Усиление фрагментации природных комплексов на ООПТ - Потеря видов, играющих ключевую роль в функционировании экосистем** - Инвазивные сорта или виды растений* - Инвазивные породы или виды животных*** - Коммунально-бытовые, городские сточные воды - Сток воды с сельскохозяйственных земель или земель с лесными культурами - Мусор, загрязнение твердыми отходами - Разрушение объектов культурного наследия

Примечания:

* Борщевик Сосновского (*Heracleum sosnowskyi*), элодея (*Elodea canadensis*).

** Норка европейская (*Mustela lutreola*), атлантический лосось (*Salmo salar*).

*** Бобр канадский (*Castor canadensis*), норка американская (*Neovison vison*), енотовидная собака (*Nyctereutes procyonoides*).

Вопросы анкеты по негативным воздействиям (угрозам) на ООПТ полностью приведены в приложении.

4.2 Особенности управления региональными ООПТ Ленинградской области

Первые региональные ООПТ Ленинградской области были созданы в 1970-х годах решениями Леноблисполкома и управлялись, в зависимости от статуса, Леноблисполкомом или муниципальными органами власти. В 1996 году произошла реорганизация и переподчинение региональных ООПТ Правительству Ленинградской области.

Региональные ООПТ поступили в ведение Комитета по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области, в настоящее время – Комитет по природным ресурсам Ленинградской области (далее – Комитет), который делегировал функции оперативного управления специально уполномоченным организациям, сохраняя при этом за собой контрольно-надзорные функции и функции охраны. До 2007 года оперативное управление большей частью региональных ООПТ осуществлялось подведомственными Комитету государственными природоохранными учреждениями: Ленинградским областным государственным учреждением (ЛОГУ) «Раковые озера» и Ленинградским областным государственным природоохранным учреждением (ЛОГПУ) «Вепский лес». В 2007 году эти учреждения были реорганизованы путем слияния в ЛОГУ «Управление по природным комплексам и объектам Ленинградской области», управлявшее региональными ООПТ на момент проведения оценки.

В конце 2009 года в результате ряда реорганизаций функции государственного контроля над региональными ООПТ были переданы Комитету государственного контроля, природопользования и экологической безопасности Ленинградской области; функции государственного управления и обеспечения охраны оставлены за Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области, в состав которого входит отдел особо охраняемых природных территорий (5 штатных единиц).

Обеспечение режима ООПТ и содействие при проведении научных исследований на них обеспечивает Дирекция особо охраняемых природных территорий Ленинградской об-

ласти – филиал подведомственного Комитету Ленинградского областного государственного бюджетного учреждения «Управление лесами Ленинградской области» (ЛОГБУ «Леноблес»). В штате Дирекции – 26 специалистов, работающих, в основном, на ООПТ.

Для проведения мониторинга и научных исследований на основе государственных контрактов привлекаются специалисты сторонних организаций, в частности биолого-почвенного факультета Санкт-Петербургского государственного университета, Ботанического института им. В. Л. Комарова РАН. В частности, для актуализации и сбора новых данных о государственном комплексном природном заказнике «Березовые острова» в 2002-2006 годах сотрудниками этих организаций, а также Зоологического института РАН, были проведены комплексные полевые исследования. Все результаты исследований опубликованы.

В Ленинградской области существует успешный опыт ведения хозяйственной деятельности на ООПТ сторонними организациями. В частности, Ленинградской областной общественной организации «Сохранение природы и культурного наследия» передано эксклюзивное право ведения деятельности на территории комплексного памятника природы «Саблинский» с целью поддержания природоохранного регламента и развития экологического туризма. По условиям договора организация предоставляет Комитету ежеквартальные отчеты о деятельности на ООПТ.

Ленинградская область лидирует на Северо-Западе России по количеству международных проектов, направленных на развитие региональных ООПТ, в особенности благодаря многолетнему сотрудничеству Комитета с Балтийским фондом природы (Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация «Биологи за охрану природы»). Помимо проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России», с 2001 по 2010 год было реализовано 11 международных проектов в партнерстве с Балтийским фондом природы, в частности: «Интеграция особо охраняемых природных территорий Ленинградской области в европейский контекст» (2004-2007, Программа LIFE, совместно с Metsähallitus и московским Представительством IUCN), «Лю-



Берег Финского залива в бухте Болотная (заказник «Березовые острова»). Фото: Н. М. Алексеева.

ди. Природа. Порты» (2007-2009, Программа TACIS, совместно с Metsähallitus и Фондом «Леноблприрода»), «Морские охраняемые территории в восточной части Балтийского моря» (2005-2009, Программа LIFE, совместно с Балтийским экологическим форумом), «Трансграничные краснокнижные виды» (2004-2007, Программа Interreg, совместно с Metsähallitus) и другие. На территории Ленинградской области также был реализован проект «ГЭП-анализ на Северо-Западе России» Центра окружающей среды Финляндии.

В настоящее время Комитет является также партнером по проекту «Длинное путешествие. Демонстрация практического подхода к охране водно-болотных птиц на пролетном пути: российско-голландское сотрудничество» (2008-2010 гг.) совместно с Wetlands International и Службой земельного и водного управления при Министерстве сельского хозяйства, природы и качества продуктов питания Королевства Нидерланды.

Комитет продолжает планомерную работу по приведению документов существующих ООПТ в соответствие с действующим зако-

нодательством, а также работу по созданию новых ООПТ. В частности, 29 июня 2009 года был создан памятник природы «Музей-усадьба Н. К. Рериха».

Комитет курирует порядок утверждения и содержание положений об ООПТ местного значения в Ленинградской области и ведет их рабочий учет. В настоящее время 4 ООПТ местного значения находятся в подчинении создавших их муниципальных образований, которые осуществляют охрану, контроль и управление. Также ведется работа с Министерством природных ресурсов РФ о принятии нормативно-правовых актов, регулирующих статус Рамсарских угодий.

Деятельность Комитета и подведомственных учреждений по управлению региональными ООПТ Ленинградской области имеет достаточно стабильное финансирование благодаря многолетней региональной целевой программе финансирования региональных ООПТ (с конца 2009 года – долгосрочная целевая программа «Поддержка и развитие ООПТ Ленинградской области на 2009-2010 гг.»).

4.3 Анализ управления региональными ООПТ Ленинградской области

Оценка состояния управления системой региональных ООПТ проводилась для 35 наиболее изученных из 38 ООПТ, существовавших в Ленинградской области в 2008 году.

Сильные и слабые стороны управления РООПТ Ленинградской области

В таблице после названия вопроса в скобках указан его номер в анкете (вопросы анкеты полностью приведены в приложении). Вопросы, относящиеся к группе критических управленческих мероприятий, выделены жирным шрифтом.

Сильные стороны (преобладают ответы с баллами 3 и/или 2)	Слабые стороны (преобладают ответы с баллами 1 и/или 0)
• Правовой статус (1) • Цели ООПТ (4) • Пространственное планирование ООПТ (5) • Обозначение границ (6) • Обучение и квалификация персонала (14) • Финансовый менеджмент (17) • Состояние ценных объектов (30)	• Регламентация контроля и охраны (2) • Поддержание правового режима (возможности для практического осуществления контроля и охраны) (3) • План управления (менеджмент-план) (7) • План текущей работы (8) • Информация о ценных объектах (9) • Системы охраны (10) • Научно-исследовательская работа (11) • Активное управление местообитаниями, видами, экологическими процессами и культурными ценностями (12) • Численность персонала (13) • Работа с персоналом (13а) • Текущее финансирование (15) • Устойчивость финансирования (16) • Материально-техническая база и инфраструктура (18) • Техническое обслуживание (19) • Экологическое образование и просвещение (20) • Планирование земле- и водопользования вокруг ООПТ (21) • Контакты с местными органами управления и земле- и водопользователями (22) • Участие коренного и традиционного населения (23)* • Участие местного сообщества (24) • Экономическая значимость (25) • Мониторинг и оценка практики управления (26) • Условия для посетителей (27) • Контакты с турфирмами и предпринимателями (28) • Плата за природопользование (29)**

Примечания:

* Участие коренного и традиционного населения в управлении для 18 из 35 ООПТ не оценивалось, так как на них нет коренного и традиционного населения

** В заказнике «Раковые озера» взимается плата за предоставляемые услуги согласно утвержденной смете.

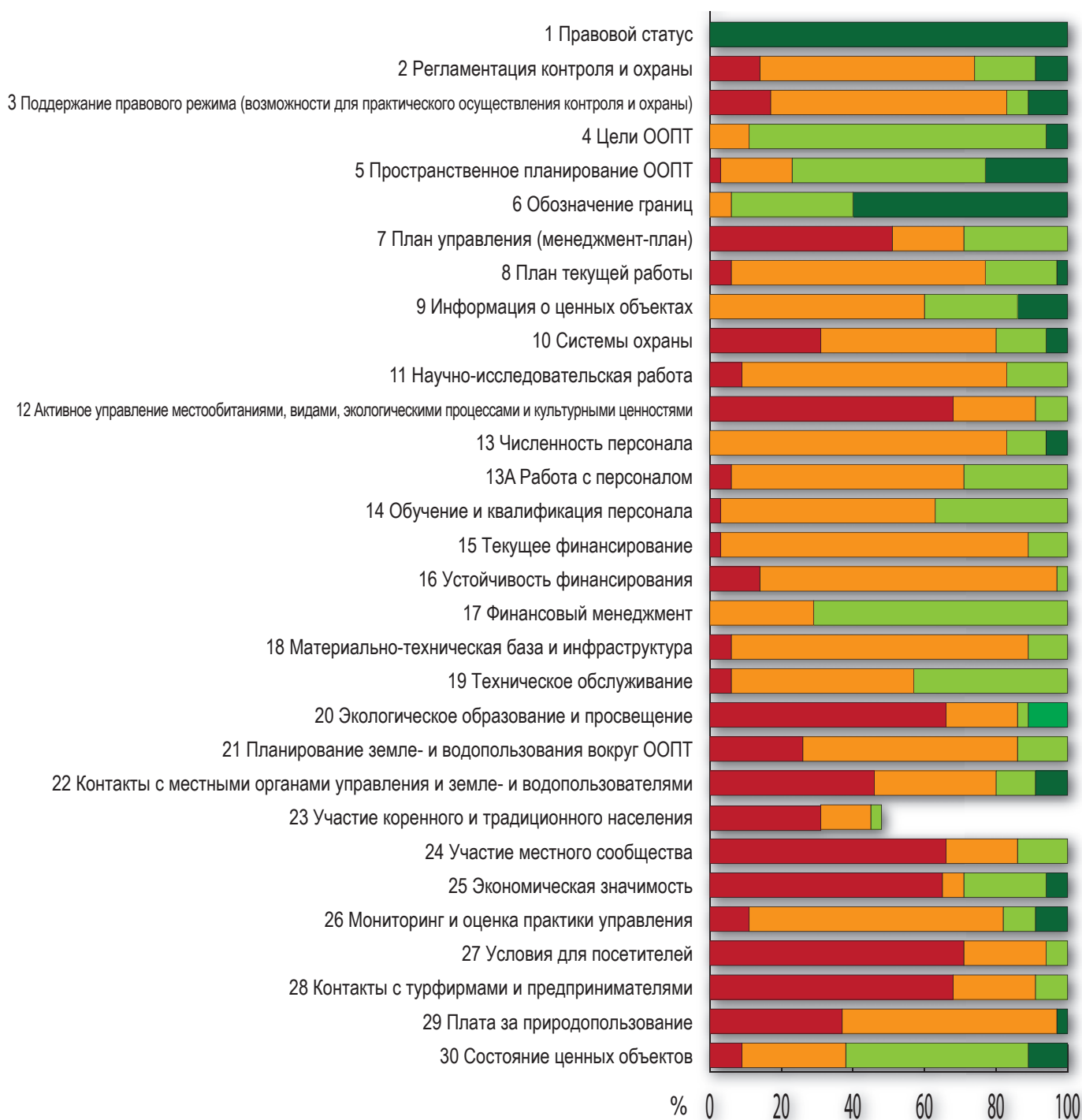
В целом разброс в оценках для разных ООПТ весьма значителен (кроме вопроса 1 –

правовой статус), что говорит о неоднородности ситуации на разных ООПТ.

Сильные и слабые стороны управления РООПТ в Ленинградской области

■ отлично
■ хорошо
■ удовлетворительно
■ плохо

Количество ООПТ,
включенных в оценку: 35



4.3.1 Вопросы группы критических управленческих мероприятий

Сильные стороны управления

Значительный успех в решении вопроса 1 (правовой статус) объясняется планомерной работой отдела ООПТ Комитета по приведению положений ООПТ в соответствие с действующим законодательством.

Заметный успех в решении вопросов 4 (цели ООПТ) и 6 (обозначение границ) вызван, в частности, тем, что, невзирая на неоднократную реорганизацию управляющих организаций, в их штате всегда присутствуют специалисты, в задачи которых входит реализация целей ООПТ непосредственно на местах, в том числе – информирование органов местного управления, местных жителей и землепользователей о режиме ООПТ, а также обозначение в натуре границ ООПТ.

Слабые стороны управления

Несмотря на существование в Ленинградской области многолетней региональной целевой программы финансирования региональных ООПТ, текущее финансирование (вопрос 15) не всегда соответствует основным потребностям управления ООПТ и может быть улучшено для достижения более высокой эффективности управления. К слабым сторонам управления относится и реализация менеджмент-планов (вопрос 7): хотя для значительной части ООПТ планы существуют, но не реализуются либо реализуется лишь частично. Аналогичная ситуация и с реализацией текущих планов работы (вопрос 8), так как далеко не все из мероприятий выполняются. Соответственно, не везде успешно применяется эффективная система мониторинга и оценки практики управления (вопрос 26), не всегда результаты мониторинга систематизируются и используются в управлении.

4.3.2 Приоритетные направления развития управления региональными ООПТ

Для повышения эффективности управления системой региональных ООПТ Ленинградской области целесообразно уделить первоочередное внимание следующим вопросам из группы критических управленческих мероприятий, в решении которых есть отставание:

- Разработка и реализация менеджмент-планов (планов управления) для ООПТ.
- Разработка и реализация планов текущей работы для ООПТ.
- Разработка и внедрение эффективной системы мониторинга и оценки практики управления с целью ее совершенствования, а также систематизация и использование в управлении результатов мониторинга (адаптивный менеджмент).
- Приведение текущего финансирования в соответствие с основными потребностями управления ООПТ.

4.4 Пилотный проект

Пилотный проект Ленинградской области в рамках проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России» был направлен на повышение квалификации сотрудников ЛОГУ «Управление по природным комплексам и объектам Ленинградской области». В частности, была проведена оценка образовательных потребностей 52 сотрудников ЛОГУ с целью выявления навыков, необходимых в работе, и возможностей их развития. Также были проведены семинары по практике управления ООПТ в информационном центре заказника «Раковые озера» для администраций, работающих с ООПТ и два обучающих семинара в Санкт-Петербурге: для инспекторов и руководителей (с привлечением других заинтересованных специалистов).

Контакты управляющей организации

Комитет по природным ресурсам Ленинградской области.

197342, Санкт-Петербург, ул. Торжковская, 4.

Телефон: +7-812-496-5636 (приемная),

e-mail: lpc@lenreg.ru.

Председатель – Степченко Александр Анатольевич.

Телефон отдела ООПТ: +7-812-492-6394.

Начальник отдела ООПТ – Стулов Федор Николаевич.

Дирекция ООПТ – филиал ЛОГБУ «Леноблес».

Телефон +7-812-492-9610,

e-mail: asiluyanov@mail.ru.

Начальник отдела ООПТ – Силуянов Александр Николаевич.

5 Мурманская область

Площадь Мурманской области – 14490 тысяч гектаров, население – 872,8 тысячи человек (по данным интернет-портала Правительства РФ www.government.ru на 16.05.2010 г.). Административный центр – город Мурманск.

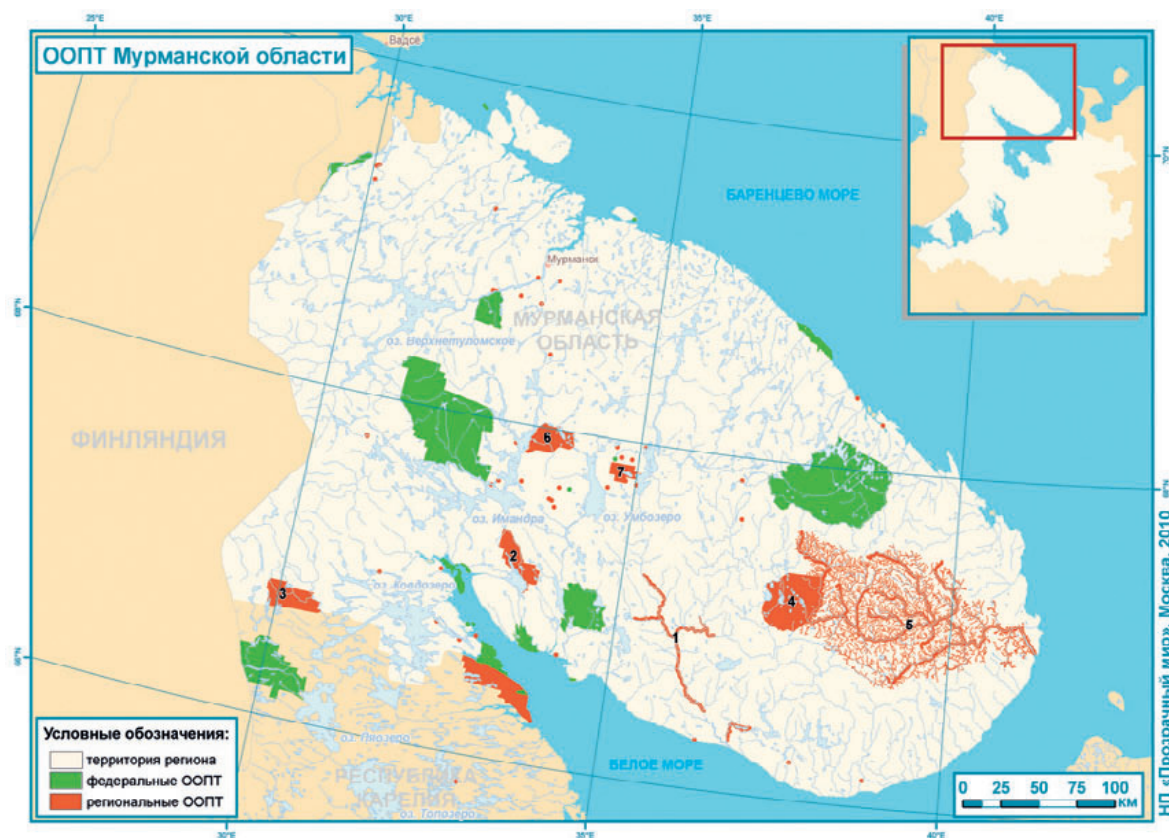
С биогеографической точки зрения территория Мурманской области относится:

- к зоне мелко- и крупно-ерниковых южных (кустарниковых) тундр, а также к зоне предтундровых редколесий и северо-таежных лесов (Растительность

европейской части СССР. – Л.: Наука, 1980. – 429 с.);

- к арктическому и бореальному регионам согласно карте биогеографических регионов Европы (European Environment Agency, 2005, www.eea.europa.eu).

Мурманская область расположена в пределах водосборных бассейнов Белого и Баренцева морей.



Цифры на карте соответствуют номерам в списке РООПТ Мурманской области (см. Приложение А).

5.1 ООПТ Мурманской области

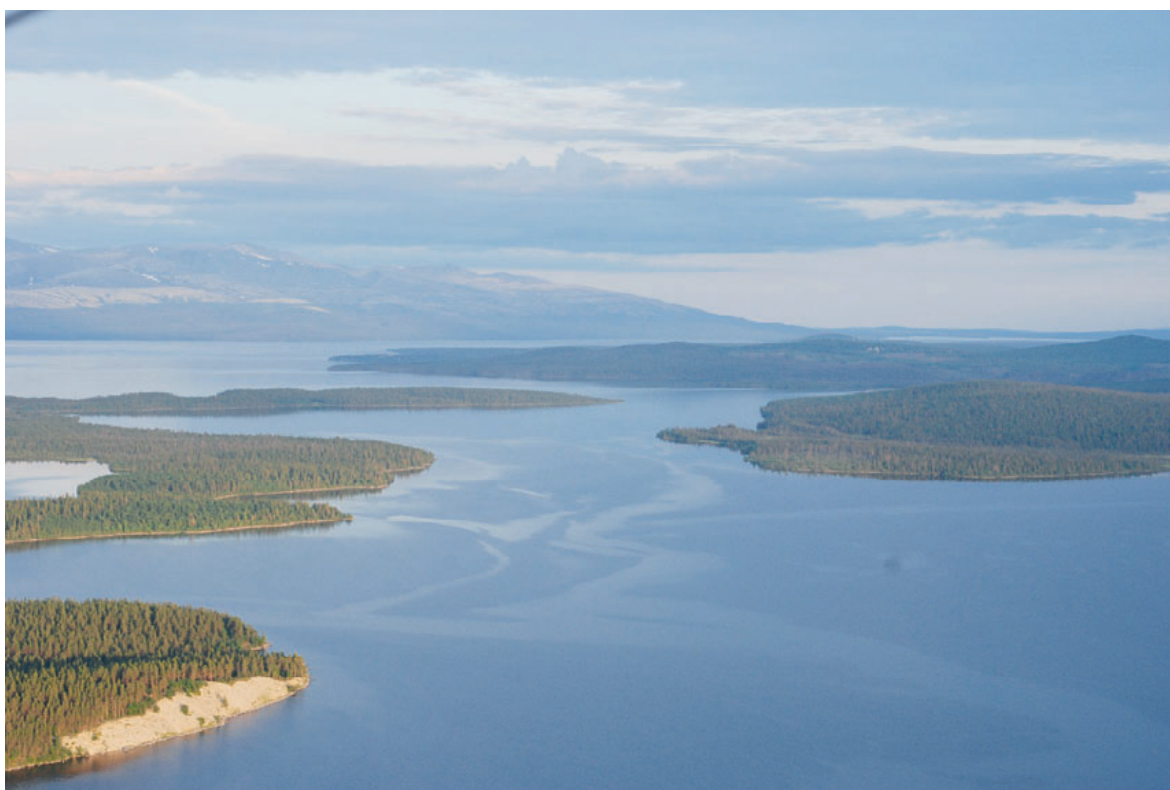
В Мурманской области расположены 6 ООПТ федерального значения: государственные природные заповедники «Пасвик» и «Кандалакшский» (часть которого относится к Республике Карелии), государственный природный биосферный заповедник «Лапландский» – биосферный резерват ЮНЕСКО, государственные природные заказники «Канозерский», «Мурманский тундровый» и «Туломский». Общая площадь федеральных ООПТ – 758,05 гектара, что составляет 5,23% площади области.

Сеть региональных ООПТ Мурманской области включает 53 территории: 7 заказников и 46 памятников природы общей площадью 707,27 тысячи гектаров (4,88% площади области). В связи с тем, что по некоторым памятникам природы не описаны и официально не утверждены границы, данные расчеты носят приблизительный характер. Помимо это-

го, 142,1 тысячи гектаров зарезервировано под государственный природный комплексный заказник «Лапландский лес», работа над созданием которого ведется в настоящее время.

Основными задачами создания региональных ООПТ были охрана биологических ресурсов на малонарушенных природных территориях и сохранение эталонных экосистем. Основной ценностью ООПТ регионального значения являются значительные площади старовозрастных участков леса, малонарушенные лесные территории на юге области, горные растительные сообщества и долины семужьих рек как местообитания семги (*Salmo salar*) и жемчужницы (*Margaritifera margaritifera*).

Следует отметить, что в Мурманской области расположено 1 из 35 российских Рамсарских угодий (т. е. территорий, внесенных в Список водно-болотных угодий международного значения), а именно «Кандалакшский залив Белого моря, включая Кандалакшский государственный заповедник» (угодье включает



Панорама, открывающаяся с геофизической станции «Ловозеро». Фото: И. В. Вдовин.



Инспекторы смотрят на информационный щит в заказнике «Сейдъяввр». Фото: И. В. Вдовин.

также несколько памятников природы регионального значения).

Мурманская область расположена в одном из самых малонарушенных районов Северо-запада, поэтому ООПТ данного региона менее подвержены влиянию лесной промышленности, имеют меньше проблем с несанкцио-

нированными посещениями, уничтожением биологических ресурсов, браконьерством, чем ООПТ других участвовавших в проекте регионов. Это единственный из 6 регионов, в котором не отмечены негативные воздействия, обладающие высокой степенью угрозы для ООПТ.

Негативные воздействия (угрозы) на региональные ООПТ Мурманской области

Угрозы высокой степени значимости	Угрозы средней степени значимости
не отмечены.	• Туристская и рекреационная инфраструктура • Автомобильные и железные дороги • Охота, целенаправленное истребление, сбор наземных животных • Рыболовство, целенаправленное истребление или потребление иных водных биологических ресурсов • Рекреация и туризм • Пожары или предотвращение пожаров (включая поджоги) • Утрата культурных связей, традиционных знаний и/или практик использования природных ресурсов

Примечания:

Вопросы анкеты по негативным воздействиям (угрозам) на ООПТ полностью приведены в приложении.

5.2 Особенности управления региональными ООПТ Мурманской области

Основа сети ООПТ регионального значения Мурманской области была сформирована в 1980-1990 годах. С момента создания ООПТ государственное управление и государственный контроль в области организации и функционирования ООПТ регионального значения были возложены на Комитет природных ресурсов и охраны окружающей среды Мурманской области, который в дальнейшем был реорганизован в Министерство по природным ресурсам и охране окружающей среды Мурманской области, затем (по настоящее время) в Комитет природопользования и экологии Мурманской области (далее – Комитет).

Для обеспечения функционирования ООПТ регионального значения в 2005 году было создано подведомственное Комитету государственное областное учреждение «Дирекция (администрация) особо охраняемых природных территорий регионального значения Мурманской области» (далее – Дирекция), наделенное полномочиями по оперативному управлению, охране, мониторингу территорий. В данный момент в Дирекции работает 14 человек, из которых 5 – управленческий состав и 9 инспекторов.

Основным результатом работы Дирекции является налаженная система охраны ООПТ Мурманской области (инспекторской службы). Еще один важный результат деятельности Дирекции – полное оснащение инспекторского состава необходимыми средствами передвижения и связи.

Мониторинг состояния объектов охраны на лесных памятниках природы ведется в сотрудничестве с лесничествами, подведомственными Комитету по лесному хозяйству Мурманской области.

До недавнего времени научные исследования на региональных ООПТ велись в основном силами отдельных специалистов (в частности, сотрудников Полярно-Альпийского ботанического сада-института (ПАБСИ) имени Н. А. Аврорина Кольского научного центра

РАН). В настоящее время Дирекция взаимодействует на уровне организаций с данным и другими научными учреждениями в связи с работой по созданию государственного кадастра редких видов флоры и фауны, обитающих на ООПТ регионального значения Мурманской области – базы данных для оценки и прогнозов состояния биоразнообразия.

Дирекцией ведется работа по уточнению режимов и границ всех региональных ООПТ, в первую очередь – заказников, для приведения в соответствие с действующим законодательством в области ООПТ. Активную помощь в этом оказывает научный совет при Дирекции ООПТ, который объединяет специалистов, представляющих научные и природоохранные организации, заинтересованные в развитии сети ООПТ в Мурманской области. Основная деятельность по развитию сети ООПТ Мурманской области ведется Кольским центром охраны дикой природы. Постоянную финансовую поддержку по всем направлениям деятельности Дирекции оказывает Баренцево-морское отделение WWF России.

Дирекцией ведется работа по созданию новых ООПТ. Так, на момент проведения оценки в управлении Дирекции находились 50 ООПТ (7 региональных заказников, 43 памятника природы). В 2009 г. в состав сети вошли еще 3 новых памятника природы: «Губа Ивановская», «Птичьи базары губы Дворовой», «Место произрастания бриории двухцветной у горы Виддпахх».

Помимо проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России», Дирекция участвовала в реализации проектов «ГЭП-анализ на Северо-Западе России» Центра окружающей среды Финляндии (2007-2011 гг.) и TACIS Interreg «Развитие природного туризма на территории Кутсы и Саллантури» (2006-2009 гг.) в партнерстве с Муниципалитетом Салла (Финляндия) и Кольским центром охраны дикой природы.

5.3 Анализ управления региональными ООПТ Мурманской области

Оценка состояния управления системой региональных ООПТ проводилась на материалах всех 7 региональных заказчиков Мурманской области. Общее количество ООПТ на момент оценки – 50.

Сильные и слабые стороны управления РООПТ Мурманской области

В таблице после названия вопроса в скобках указан его номер в анкете (вопросы анкеты полностью приведены в приложении). Вопросы, относящиеся к группе критических управленческих мероприятий, выделены жирным шрифтом.

Сильные стороны (преобладают ответы с баллами 3 и/или 2)	Слабые стороны (преобладают ответы с баллами 1 и/или 0)
• Правовой статус (1) • Регламентация контроля и охраны (2) • Цели ООПТ (4) • Пространственное планирование ООПТ (5) • Обозначение границ (6) • Работа с персоналом (13а) • Материально-техническая база и инфраструктура (18) • Техническое обслуживание (19) • Планирование земле- и водопользования вокруг ООПТ (21) • Контакты с местными органами управления и земле- и водопользователями (22) • Состояние ценных объектов (30)	• Поддержание правового режима (возможности для практического осуществления контроля и охраны) (3) • План управления (менеджмент-план) (7) • План текущей работы (8) • Информация о ценных объектах (9) • Системы охраны (10) • Научно-исследовательская работа (11) • Активное управление местообитаниями, видами, экологическими процессами и культурными ценностями (12) • Численность персонала (13) • Обучение и квалификация персонала (14) • Текущее финансирование (15) • Устойчивость финансирования (16) • Финансовый менеджмент (17) • Экологическое образование и просвещение (20) • Участие коренного и традиционного населения (23) • Участие местного сообщества (24) • Экономическая значимость (25) • Мониторинг и оценка практики управления (26) • Условия для посетителей (27) • Контакты с турфирмами и предпринимателями (28) • Плата за природопользование (29)

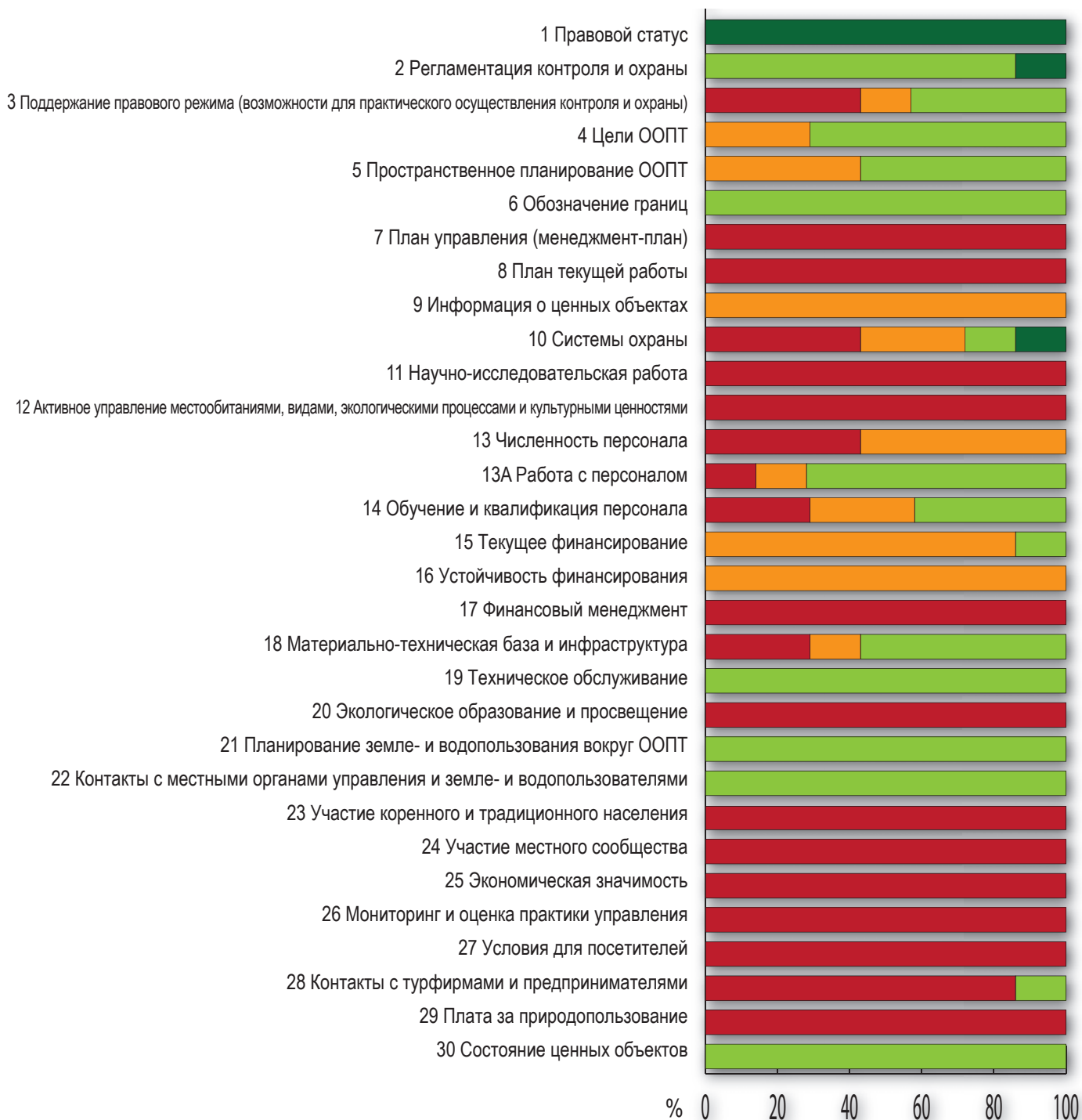
В двух третях вопросов оценка совпадает для всех ООПТ – то есть ситуация с управлением ООПТ достаточно однородна. Для ос-

тальных вопросов характерен значительный разброс в оценке управленческой ситуации.

Сильные и слабые стороны управления РООПТ в Мурманской области

■ отлично
■ хорошо
■ удовлетворительно
■ плохо

Количество ООПТ,
включенных в оценку: 7



5.3.1 Вопросы группы критических управленческих мероприятий

Сильные стороны управления

Тот факт, что ООПТ имеют необходимый правовой статус (вопрос 1) объясняется планомерной работой специалистов Кольского центра охраны дикой природы и Дирекции по приведению в соответствие с действующим законодательством положений об ООПТ (в первую очередь эта работа была проведена для всех заказников).

Заметный успех в управлении ООПТ согласно установленным для них целям (вопрос 4) вызван наличием в штате Дирекции инспекторского состава, который обеспечивает прописанный в целях ООПТ режим охраны.

Заметный успех в обозначении границ (вопрос 6) достигнут за счет того, что при изменении положений и границ заказников во всех районах Мурманской области проводились общественные слушания, на которых местное население, землепользователи и органы власти могли вносить свои предложения и пожелания, что обеспечило высокий уровень информированности о границах и режиме ООПТ.

Слабые стороны управления

Текущее финансирование (вопрос 15) не всегда соответствует основным потребностям управления ООПТ или может быть улучшено для достижения более высокой эффективности управления.

Для ООПТ Мурманской области не разработаны менеджмент-планы (вопрос 7) и годовые планы работы (вопрос 8). Мониторинг и оценка практики управления ООПТ на момент оценки не велись (вопрос 26). Однако с 2009 года на сайте <http://ruslapland.ru/report.html> публикуется внутренний отчет Дирекции, позволяющий сравнить результаты работы по различным показателям (например, ежегодный мониторинг редких видов; подготовка публикаций, проведение обучающих семинаров и т. д.) за прошедшие 2 года.

5.3.2 Приоритетные направления развития управления региональными ООПТ

Для повышения эффективности управления системой региональных ООПТ Мурманской области целесообразно уделить первоочередное внимание следующим вопросам из группы критических управленческих мероприятий, в решении которых есть отставание:

- Разработка и реализация менеджмент-планов (планов управления) для ООПТ.
- Разработка и реализация планов текущей работы.
- Разработка и внедрение эффективной системы мониторинга и оценки практики управления с целью ее совершенствования, а также систематизация и использование в управлении результатов мониторинга (адаптивный менеджмент).
- Приведение текущего финансирования в соответствие с основными потребностями управления ООПТ.

5.4 Пилотный проект

Пилотный проект Мурманской области в рамках проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России» предусматривал проведение трех семинаров. Два из них – обучающие семинары для инспекторов региональных ООПТ: по правовому обеспечению деятельности ООПТ и по навыкам полевого определения редких видов растений, который прошел на территории государственного природного комплексного заказника «Сейдьяввр».

Важнейшим итогом третьего семинара

- «Взаимодействие федеральных и региональных ООПТ Мурманской области»
- стало решение о создании научного совета при Дирекции ООПТ, которое позволило повысить качество принимаемых решений по проблемам региональных ООПТ и объединить научных специалистов разного уровня, заинтересованных в развитии сети ООПТ в Мурманской области.

Контакты управляющей организации

ГОУ «Дирекция (администрация) особо охраняемых природных территорий регионального значения Мурманской области».

184592, Мурманская область, с. Ловозеро, ул. Пионерская, 6.

Телефон: +7-815-38-41085,

факс +7-815-38-41338,

e-mail: oopt@ruslapland.ru.

Директор – Вдовин Иван Васильевич.

Евгений Поторочин, заместитель директора по научной работе ГОУ «Дирекция ООПТ регионального значения Мурманской области»:

Главное, что дал нам проект – подвижки. Мы смогли немного развернуться, создать научный совет. И я считаю, что обучение сотрудников было принципиально важным для того, чтобы наши новые инспектора грамотно делали свою работу.

В качестве продолжения совместной работы было бы интересно создание пилотного заказника, на примере которого можно отработать все проблемы региональных ООПТ и их решение: менеджмент-план, организацию охраны и так далее.



6 Республика Карелия

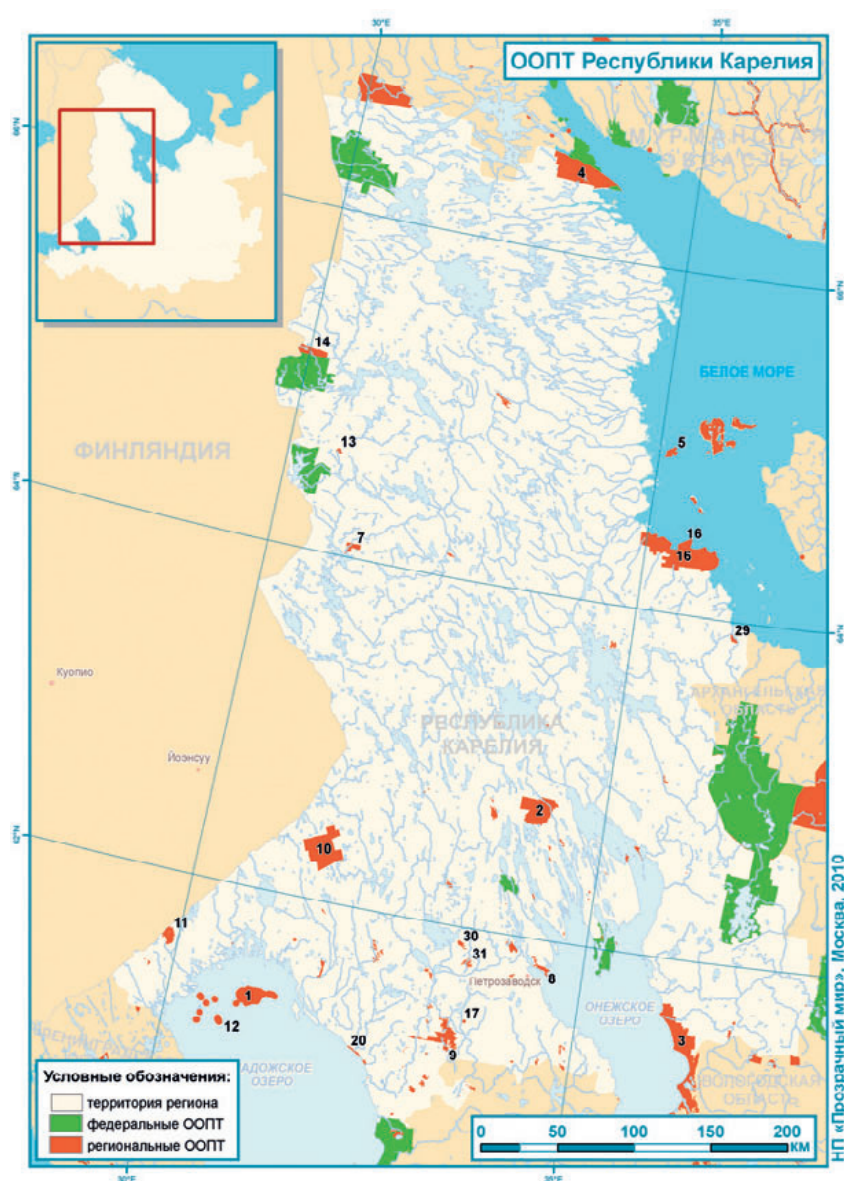
Площадь Республики Карелии – 18050 тысяч гектаров, население – 687,5 тысячи человек (по данным интернет-портала Правительства РФ www.government.ru на 16.05.2010 г.). Административный центр – город Петрозаводск.

С биогеографической точки зрения территория Республики Карелии относится:

- к зоне северо-таежных и средне-таежных лесов (Растительность европейской части СССР. - Л.: Наука, 1980. - 429 с.);

- к бореальному региону согласно карте биогеографических регионов Европы (European Environment Agency, 2005, www.eea.europa.eu).

Республика Карелия расположена в пределах водосборных бассейнов Белого и Балтийского морей, и в пределах последнего относится к водосбору двух самых крупных пресноводных водоемов Европы – Онежского и Ладожского озер.



Цифры на карте соответствуют номерам в списке РООПТ Республики Карелии (см. Приложение А).

6.1 ООПТ Республики Карелии

На территории Республики Карелии расположены 8 ООПТ федерального значения: зоологические заказники «Кижский» и «Олонецкий», национальные парки «Паанаярви», «Калевальский» и «Водлозерский» (часть территории которого находится в Архангельской области) – биосферный резерват ЮНЕСКО, государственные природные заповедники «Костомукшский» (входит в состав российско-финляндского международного заповедника «Дружба»), «Кивач» и «Кандалакшский» (часть территории которого находится в Мурманской области). Общая площадь федеральных ООПТ – 446,24 тысячи гектаров, что составляет 2,48% от площади республики.

Сеть региональных ООПТ Республики Карелии включает 134 ООПТ общей

площадью 359,98 тысячи гектаров (1,99% от площади республики), в том числе:

- 1 природный парк;
- 30 заказников, из них: комплексные (ландшафтные) – 14, комплексный (морской) – 1, ботанические – 11, гидрологические – 4;
- 103 памятника природы, из них: болотные – 65, ботанические – 19, геологические – 10, гидрологические – 8, ландшафтный – 1.

Следует отметить, что в Республике Карелии расположено одно из 35 российских Рамсарских угодий (т. е. территорий, внесенных в Список водно-болотных угодий международного значения), а именно «Острова Онежского залива Белого моря, включая государственный заказник "Кузова"».



Вид на острова Онежского залива Белого моря (заказник «Кузова»). Фото: И. Ю. Георгиевский.

Фундаментальным критерием, определяющим формирование системы ООПТ Карелии, является ландшафтная репрезентативность, так как структуру биоты определяют именно ландшафтные особенности территории: рельеф и его генезис, состав горных пород, состав и мощность четвертичных отложений, степень и характер заболоченности территории, особенности гидрографической сети, состав почвенного покрова, микроклиматические условия и т. д. Таким образом, формируется система, в которой сохраняются в естественном состоянии участки каждого из установленных типов таежных экосистем ландшафтного ранга.

Основные промышленные отрасли республики (деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная, черная металлургия и другие) не оказывают значительного воздействия на региональные ООПТ в целом и на 8 ООПТ, для которых проводилась оценка, в частности. Более заметную угрозу представляет развитая лесная промышленность. Источником высокой степени негативного воздействия служит транспортная доступность ООПТ, вызывающих большой интерес с точки зрения туризма, рекреации или охоты. Для региона с сильно развитой гидрографической сетью значимое воздействие также оказывают такие природные явления, как шторма и наводнения.

Негативные воздействия (угрозы) на региональные ООПТ Республики Карелии

Угрозы высокой степени значимости	Угрозы средней степени значимости
Комплексный морской заказник «Сорокский» - Охота, целенаправленное истребление, сбор наземных животных Ландшафтный заказник «Муромский» - Рекреация и туризм - Намеренный вандализм, разрушительная деятельность или угрозы сотрудникам и посетителям ООПТ Природный парк «Валаамский архипелаг» - Рекреация и туризм	Комплексный морской заказник «Сорокский» - Заготовка древесины - Рыболовство, целенаправленное истребление или потребление иных водных биологических ресурсов - Рекреация и туризм - Шторма и наводнения Ландшафтный заказник «Муромский» - Жилищное строительство - Охота, целенаправленное истребление, сбор наземных животных - Сбор растений или иных недревесных продуктов - Заготовка древесины - Рыболовство, целенаправленное истребление или потребление иных водных биологических ресурсов - Пожары или предотвращение пожаров (включая поджоги) - Мусор, загрязнение твердыми отходами - Эрозия и заиливание/накопление осадков - Шторма и наводнения - Разрушение объектов культурного наследия

Угрозы высокой степени значимости	Угрозы средней степени значимости
	Природный парк «Валаамский архипелаг» ● Жилищное строительство ● Коммерческие, промышленные сооружения ● Туристская и рекреационная инфраструктура ● Автомобильные и железные дороги ● Коммуникации, вспомогательные линейные сооружения ● Судоходные пути, каналы ● Охота, целенаправленное истребление, сбор наземных животных ● Сбор растений или иных недревесных продуктов ● Заготовка древесины ● Рыболовство, целенаправленное истребление или потребление иных водных биологических ресурсов ● Намеренный вандализм, разрушительная деятельность или угрозы сотрудникам и посетителям ООПТ ● Пожары или предотвращение пожаров (включая поджоги) ● Плотины, изменение гидрологического режима и водопользование ● Коммунально-бытовые, городские сточные воды ● Сточные воды, связанные с функционированием инфраструктуры ООПТ ● Мусор, загрязнение твердыми отходами ● Шторма и наводнения Ландшафтный заказник «Кузова» ● Судоходные пути, каналы ● Рекреация и туризм ● Мусор, загрязнение твердыми отходами ● Шторма и наводнения Ландшафтный заказник «Полярный круг» ● Рекреация и туризм ● Шторма и наводнения

Примечания:

Для памятников природы «Лиственница Сукачева», «Болото Заповедное» и болотного заказника «Болото Нюхча» негативные воздействия с высокой и средней степенью угрозы не выявлены. Также не выявлены негативные воздействия с высокой степенью угрозы для ландшафтных заказников «Кузова» и «Полярный круг».

Вопросы анкеты по негативным воздействиям (угрозам) на ООПТ полностью приведены в приложении.

6.2 Особенности управления региональными ООПТ Республики Карелии

Государственное управление и государственный контроль в области организации и функционирования ООПТ регионального значения осуществляет Министерство сельского, рыбного хозяйства и экологии Республики Карелии (далее – Министерство). Непосредственной работой с региональными ООПТ занимаются 2 из 4 специалистов отдела охраны окружающей среды и особо охраняемых природных территорий Министерства, имеющие полномочия государственных инспекторов.

Охрану лесов ООПТ и обитающих в них объектов животного мира осуществляют уполномоченные органы в области лесных отношений, охраны и использования объектов животного мира: в 2009 году заключены соответствующие соглашения о взаимодействии с Министерством лесного комплекса Республики Карелии и с Государственным комитетом Республики Карелии по охране объектов животного мира и водных биологических ресурсов. По вопросам охраны памятников истории

и культуры, находящихся на ООПТ регионального значения, Министерство взаимодействует с Министерством культуры и по связям с общественностью Республики Карелии.

Научные исследования в области охраны природы проводит Карельский научный центр (КНЦ) РАН и другие организации. В создании новых и регламентации режима действующих ООПТ активно участвуют КНЦ РАН и общественные организации, в частности региональная общественная природоохранная организация «СПОК».

Помимо проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России», при участии Министерства реализован проект «ГЭП-анализ на Северо-Западе России» (2007-2011 гг.) Центра окружающей среды Финляндии.

Функции управления единственным в республике природным парком «Валаамский архипелаг» осуществляет подведомственное Министерству государственное природоохранное рекреационное учреждение (ГПРУ) «Природный парк “Валаамский архипелаг”», имеющее собственный штат сотрудников (12,5 ставок), обеспечивающих ведение административной, научной, эколого-просветительской



Иван Кипрухин, главный специалист отдела охраны окружающей среды и ООПТ:

Главные наши успехи – плановое создание новых ООПТ в соответствии со Схемой территориального планирования, утверждение положений и режимов и проведение инвентаризации для всех региональных ООПТ. И мы, в принципе, идем по графику, создавая по 1 новой ООПТ в год – даже при существующем штате сотрудников.

деятельности. Для обеспечения полноценной охраны ГПРУ «Природный парк “Валаамский архипелаг”» взаимодействует с региональными отделами Федерального агентства по рыбоводству и МЧС России, а также с поселковым отделом милиции острова Валаам, лесной охраной, службой охраны Спасо-Преображенского Валаамского Ставропигиального мужского монастыря и другими организациями.

Большая часть ООПТ Карелии была создана в 60-90-х годах прошлого столетия и подчинялась разным ведомствам. После преобразования в 2006 году Министерства сельского, рыбного хозяйства и продовольствия в Министерство сельского, рыбного хозяйства и экологии Республики Карелии, на него дополнительно были возложены функции по управлению и контролю в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий регионального значения, что позволило объединить управление региональными ООПТ в рамках одного ведомства.

За время работы Министерства проведена инвентаризация ООПТ регионального значения Карелии, целью которой было обследование состояния и соблюдения режима на ООПТ, а также соответствие природоохранным критериям. Финансирование осуществлялось в рамках региональной целевой программы «Экология и природные ресурсы Республики Карелии на 2004-2010 годы». В 2009 году данные работы завершены: обследованы все действующие региональные ООПТ.

По результатам инвентаризации были утверждены режимы особой охраны, а также уточнены границы и площади в соответствии с последним лесоустройством для 30 ООПТ; утверждены положения для 5 ООПТ. Из списка региональных ООПТ были исключены 52 заказника плюсовых насаждений и 15 охотничьих заказников – как не соответствующие положениям Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях», ботанический сад – в связи с отсутствием нормативных документов, подтверждающих статус ООПТ, санаторно-курортная местность «Марциальные воды» – как курорт федерального значения. Таким образом был сформирован современный список ООПТ регионального значения, включающий 134 территории.

В соответствии со Схемой территориального планирования Республики Карелии, утвержденной Правительством Карелии в 2007 году, ведется образование новых ООПТ регионального значения: определен список из 60 ООПТ, которые планируется создать до 2025 года (I очередь – до 2015 года, II очередь – до 2025 года).

В рамках этой работы осенью 2008 года создан комплексный ландшафтный заказник «Войница» общей площадью 8,3 тысячи гектаров, а в конце 2009 года – комплексный ландшафтный заказник «Сыроватка» общей площадью 31,3 тысячи гектаров; начаты работы по образованию в Муезерском районе ландшафтного памятника природы «Воттоваара», учредить который планируется в 2010 году. Всего до 2015 года должно быть создано 6 ООПТ.

6.3 Анализ управления региональными ООПТ Республики Карелии

Оценка состояния управления проводилась на материалах 8 ООПТ: природного парка «Валаамский архипелаг» и 7 ООПТ восточной части Карелии, на которых была проведена инвентаризация в 2007 году. Общее количество региональных ООПТ на момент оценки – 202.

В таблице после названия вопроса в скобках указан его номер в анкете (вопросы анкеты полностью приведены в приложении). Вопросы, относящиеся к группе критических управленческих мероприятий, выделены жирным шрифтом.

Сильные и слабые стороны управления РООПТ Республики Карелия

В целом разброс в оценках для разных ООПТ незначителен, т. е. ситуация с управлением на всех включенных в оценку ООПТ сходна. Однако природный парк «Валаамский архипелаг» по большей части вопросов имеет более высокий балл, что связано с наличием отдельной администрации и штата сотрудников.

Сильные стороны (преобладают ответы с баллами 3 и/или 2)	Слабые стороны (преобладают ответы с баллами 1 и/или 0)
• Правовой статус (1) • Регламентация контроля и охраны (2) • Цели ООПТ (4) • Обозначение границ (6) • Информация о ценных объектах (9) • Обучение и квалификация персонала (14) • Планирование земле- и водопользования вокруг ООПТ (21) • Состояние ценных объектов (30)	• Поддержание правового режима (возможности для практического осуществления контроля и охраны) (3) • Пространственное планирование ООПТ (5) • План управления (менеджмент-план) (7) • План текущей работы (8) • Системы охраны (10) • Научно-исследовательская работа (11) • Активное управление местообитаниями, видами, экологическими процессами и культурными ценностями (12) • Численность персонала (13) • Текущее финансирование (15) • Устойчивость финансирования (16) • Финансовый менеджмент (17) • Материально-техническая база и инфраструктура (18) • Техническое обслуживание (19) • Экологическое образование и просвещение (20) • Контакты с местными органами управления и земле- и водопользователями (22) • Участие коренного и традиционного населения (23) • Участие местного сообщества (24) • Экономическая значимость (25) • Мониторинг и оценка практики управления (26) • Условия для посетителей (27) • Контакты с турфирмами и предпринимателями (28) • Плата за природопользование (29)*

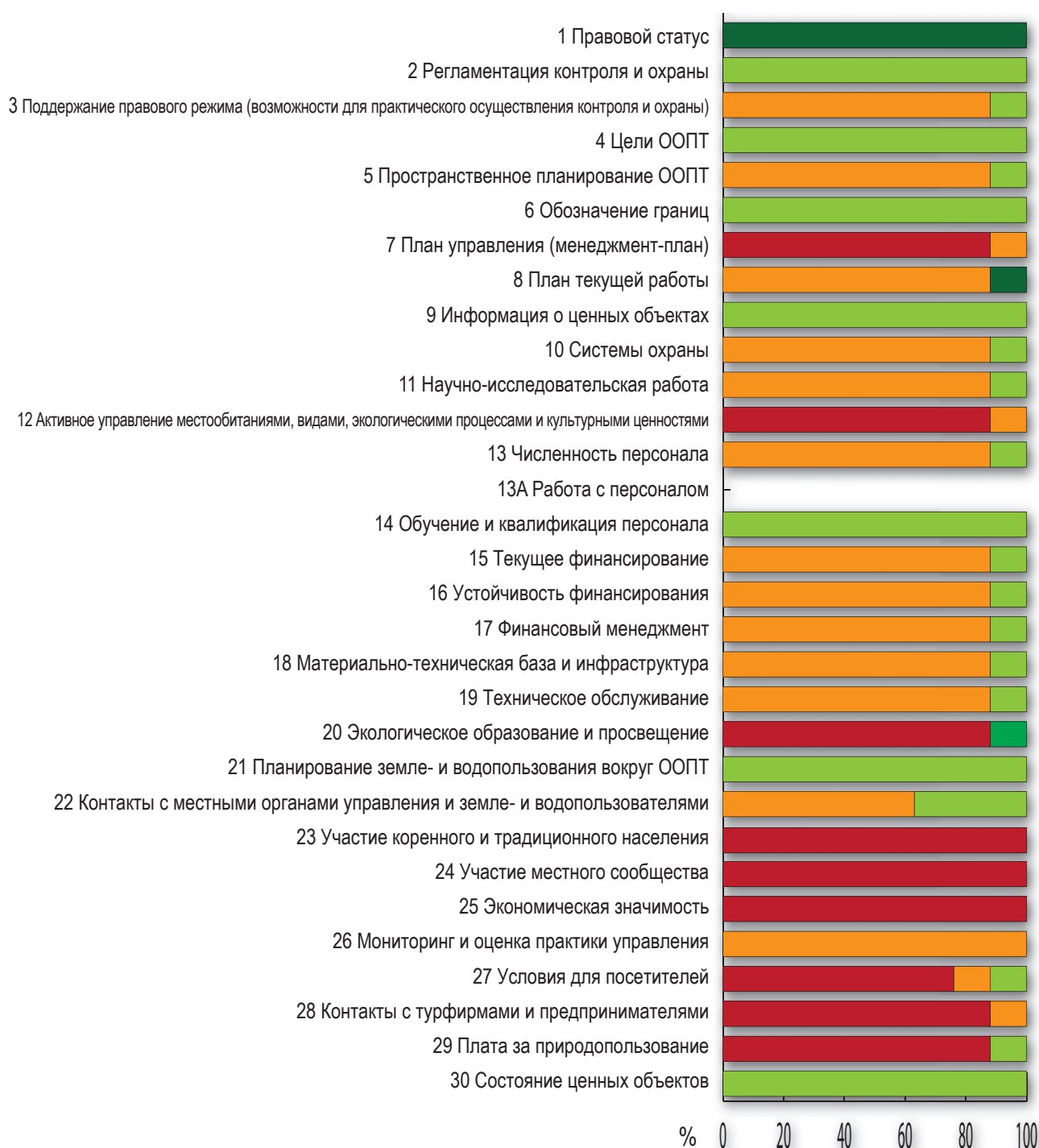
Примечания:

- * Дирекция природного парка «Валаамский архипелаг» получает прибыль от пользования стоянками и т. д. Поступают административные взыскания от нарушителей режима ООПТ, но данные средства идут в бюджет и парком не используются.

Сильные и слабые стороны управления РООПТ в Республике Карелии

■ отлично
■ хорошо
■ удовлетворительно
■ плохо

Количество ООПТ,
включенных в оценку: 8



6.3.1 Вопросы группы критических управленческих мероприятий

Сильные стороны управления

Для проведения оценки эффективности управления были выбраны 8 территорий, для которых официально приняты положения об ООПТ, в которых четко прописаны цели их создания. Этим объясняется успех в решении вопроса 1 (правовой статус) и заметный успех в решении вопроса 4 (цели), хотя меры по управлению соответствуют целям лишь частично, что связано с недостаточным финансированием и малым числом персонала, работающего с ООПТ.

В целом успешно решается вопрос 6 (обозначение границ). Благодаря тому что администрациям поселений предоставляются необходимые материалы (карты-схемы расположения ООПТ, копии постановлений об их создании и др.) для информирования населения, а также существует практика согласования выделения земельных участков, границы ООПТ известны органам управления, местным жителям и землепользователям. Ведется определенная работа для обозначения границ в натуре – в частности, изготовление и установка информационных щитов, но она требует привлечения дополнительных трудовых сил и финансовых средств.

Слабые стороны управления

Отставание в решении вопроса 15 (текущее финансирование) – один из основных факторов, определяющих отставание в решении других вопросов, в том числе вопросов 7 (менеджмент-план), 8 (план текущей работы) и 26 (мониторинг и оценка практики управления). С недостаточным финансированием связаны отсутствие отдельной управляющей организации и нехватка персонала. Предусмотренное Схемой территориального планирования Республики Карелии создание подведомственного Министерству учреждения по управлению региональными ООПТ не было реализовано в связи с мировым финансовым кризисом. Следует отметить, что кризис внес коррективы и в региональную целевую программу «Экология и природные ресурсы Республики Карелии на 2004-2010 годы». Программа, и без того пок-

рывавшая далеко не все расходы на основные нужды ООПТ, была сокращена. В настоящее время ведется разработка ведомственной краткосрочной целевой программы для ООПТ.

При общей однородности ответов, оценка управления природным парком «Валаамский архипелаг» по вопросам 7, 8 и 15 выше, чем у других ООПТ. Для этой территории разработан, хотя и не реализуется, менеджмент-план; существует и выполняется годовой план работы; текущее финансирование, в общем, приемлемо, хотя может быть улучшено для достижения более высокой эффективности управления. Успехи связаны с наличием у парка отдельной управляющей организации и штата сотрудников.

6.3.2 Приоритетные направления развития управления региональными ООПТ

По результатам оценки, для повышения эффективности управления системой региональных ООПТ Республики Карелии целесообразно уделить первоочередное внимание следующим вопросам из группы критических управленческих мероприятий, в решении которых есть отставание:

- Разработка и реализация менеджмент-планов (планов управления) для ООПТ.
- Разработка и реализация планов текущей работы для ООПТ.
- Приведение текущего финансирования в соответствие с основными потребностями управления ООПТ.
- Разработка и внедрение эффективной системы мониторинга и оценки практики управления с целью ее совершенствования, а также систематизация и использование в управлении результатов мониторинга (адаптивный менеджмент).



Старовозрастный лес в заказнике «Войница». Фото: Н. М. Алексеева.

Контакты управляющей организации

Министерство сельского, рыбного хозяйства
и экологии Республики Карелии.

185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск,
ул. Свердлова, 8.

Телефон: + 7-8142-78-48-46,

e-mail: mincx@onego.ru.

Министр – Мануйлов Григорий Николаевич.

Отдел охраны окружающей среды и ООПТ,
телефон: + 7-8142-78-55-69.

Заместитель министра, курирующий отдел ох-
раны окружающей среды и ООПТ, –
Гузова Ирина Васильевна.

ГПРУ «Природный парк “Валаамский архи-
пелаг”».

186756, Республика Карелия, п. Валаам, г.
Сортавала, ул. Центральная, 4.

Телефон: + 7-81430-38-247,

e-mail: valaam_park@onego.ru.

Директор - Высоцкий Владимир Александр-
ович.

7 Санкт-Петербург

Санкт-Петербург – город федерального значения (является самостоятельным субъектом Российской Федерации), административный центр Ленинградской области, административный центр Северо-Западного федерального округа. Это второй после Москвы по величине город Российской Федерации.

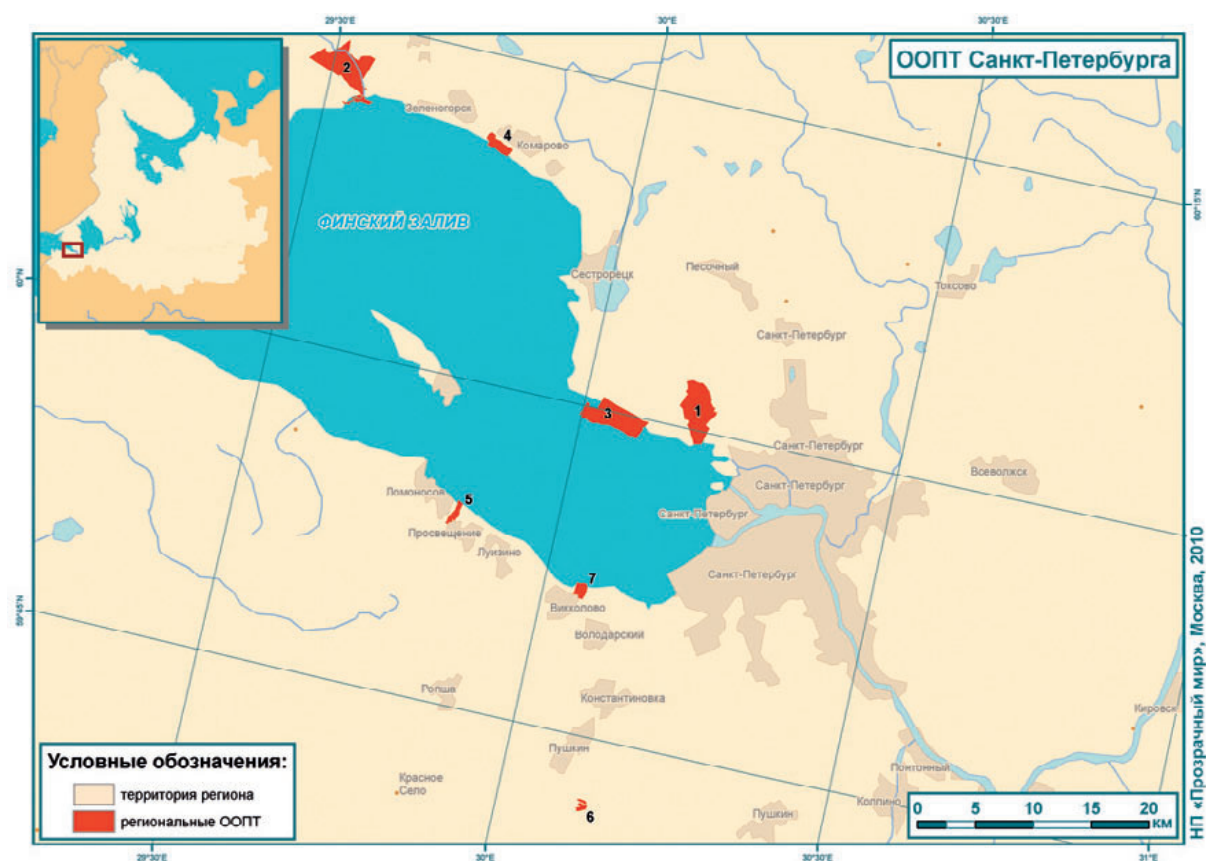
Площадь – 70 тысяч гектаров, население – 4600,2 тысячи человек (по данным интернет-портала Правительства РФ www.government.ru на 16.05.2010). По данным официального интернет-портала Администрации Санкт-Петербурга www.gov.spb.ru, площадь города с административно подчиненными территориями – 143,9 тысячи гектаров (эта цифра будет ис-

пользована далее для обозначения площади города).

С биогеографической точки зрения территория Санкт-Петербурга относится:

- к зоне южно-таежных лесов (Растительность европейской части СССР. – Л.: Наука, 1980. – 429 с.);
- к бореальному региону согласно карте биогеографических регионов Европы (European Environment Agency, 2005, www.eea.europa.eu).

Санкт-Петербург расположен в пределах водосборного бассейна Балтийского моря, у восточной оконечности Финского залива, в нижнем течении впадающей в него реки Невы.



Цифры на карте соответствуют номерам в списке РООПТ Санкт-Петербурга (см. Приложение А).

7.1 ООПТ Санкт-Петербурга

В Санкт-Петербурге расположены 7 особо охраняемых природных территорий регионального значения (3 государственных природных заказника и 4 памятника природы) общей площадью 2,48 тысячи гектаров (1,72% от площади города). ООПТ федерального значения в пределах города нет.

В существующей на сегодняшний день сети ООПТ Санкт-Петербурга сохраняются болотный массив, речная система, участки побережья Невской губы с разными типами ландшафтов и растительности, а также участки возвышенностей – нехарактерного для Санкт-Петербурга ландшафта. По сравнению с ООПТ других регионов, охраняемые территории Санкт-Петербурга имеют очень маленькую площадь (от 40 до 976,8 гектаров), крайне уязвимы и в той или иной мере антропогенно преобразованы. При этом часть ценных для сохранения биоразнообразия объектов (например, старинные парки) обязана своим возникновением именно деятельности человека. В таких условиях поддержание нынешней цен-

ности зачастую требует особого менеджмента и поиска специальных решений.

В условиях крупного мегаполиса ценность представляют все ландшафты и экосистемы, деятельность человека на которые не оказала значительного воздействия. Реализуется принцип приоритетности – в первую очередь статус ООПТ придается тем природным комплексам и объектам, которые в ближайшее время могут потерять свою ценность или быть утрачены. В этом отношении самыми важными являются цельные лесные массивы, страдающие в условиях города от незаконных рубок и высокой рекреационной нагрузки.

Помимо природной ценности, некоторые территории значимы в историко-культурном отношении: памятники природы «Дудергофские высоты» и «Парк “Сергиевка”» внесены в список объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО в составе Исторического центра Санкт-Петербурга и связанных с ним групп памятников.

Санкт-Петербург – важный экономический и научный центр, крупный транспортный узел, находящийся в центре пересечения мор-



Вид с воздуха на памятник природы «Дудергофские высоты», расположенный к югу от Санкт-Петербурга. Фото: Дирекция РООПТ Санкт-Петербурга.

ских, речных путей и наземных магистралей, обладающий развитой сетью дорог, высокой плотностью населения и застройки. Расположение ООПТ в границах такого крупного мегаполиса обуславливает и основные нега-

тивные воздействия на них, связанные с чрезвычайно высокой антропогенной нагрузкой, в том числе сильной фрагментацией природных ландшафтов.

Негативные воздействия (угрозы) на региональные ООПТ Санкт-Петербурга

Угрозы высокой степени значимости	Угрозы средней степени значимости
• Жилищное строительство • Коммерческие, промышленные сооружения • Автомобильные и железные дороги • Заготовка древесины • Сбор растений или иных недревесных продуктов • Рыболовство, целенаправленное истребление или потребление иных водных биологических ресурсов • Рекреация и туризм • Намеренный вандализм, разрушительная деятельность или угрозы сотрудникам и посетителям ООПТ • Коммунально-бытовые, городские сточные воды • Мусор, загрязнение твердыми отходами • Воздушное загрязнение	• Туристская и рекреационная инфраструктура • Коммуникации, вспомогательные линейные сооружения • Охота, целенаправленное истребление, сбор наземных животных • Пожары или предотвращение пожаров (включая поджоги) • Создание иных «краевых эффектов» для ценных объектов ООПТ (помимо фрагментации природных комплексов на ООПТ и изоляции от других природных местообитаний)* • Потеря видов, играющих ключевую роль в деятельности экосистем** • Инвазивные породы или виды животных*** • Сточные воды промышленных и горнодобывающих предприятий и военных объектов • Эрозия и заиление/накопление осадков • Шторма и наводнения • Разрушение объектов культурного наследия

Примечания:

- * Наличие вблизи границ большей части ООПТ массивов городской застройки, дачной и индивидуальной жилой застройки, объектов инфраструктуры (автомобильные и железные дороги), производственных объектов (ТЭЦ, Северная станция аэрации).
- ** Актуально для заказника «Гладышевский», созданного для сохранения системы «атлантический лосось (*Salmo salar*) – жемчужница (*Margaritifera margaritifera*)» (пресноводный моллюск, внесенный в Красную книгу РФ). Численность популяции лосося значительно снижена, популяция моллюска в реках заказника находится в настоящее время на грани исчезновения.
- *** Актуально для памятника природы «Дудергофские высоты» – в пруд, находящийся на территории ООПТ, был занесен ротан (*Neogobius ratan*), наносящий урон популяциям обитающих там земноводных, в т. ч. редкого для Санкт-Петербурга гребенчатого тритона (*Triturus cristatus*).

Вопросы анкеты по негативным воздействиям (угрозам) на ООПТ полностью приведены в приложении.

7.2 Особенности управления региональными ООПТ Санкт-Петербурга

История особо охраняемых природных территорий в Санкт-Петербурге берет начало с образования в 1990 году в Лахтинской низменности, в непосредственной близости от кварталов городской застройки, заказника «Юнтоловский». Большая часть ООПТ была создана в 1990-1992 годах решением депутатов городского совета Санкт-Петербурга.

До 2004 года контроль над региональными ООПТ осуществлялся федеральными органами власти. Управление охраняемыми территориями как таковое не осуществлялось до середины 90-х годов XX века – до появления Управления по охране окружающей среды (в настоящее время – Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности, далее – Комитет).

В 2001 году в целях оптимизации управления ООПТ Комитетом было создано подведомственное государственное учреждение «Дирекция особо охраняемых природных территорий Санкт-Петербурга» (далее – Дирекция). Сегодня в штате Дирекции – 23 человека. Работают 3 отдела:

- отдел обеспечения функционирования ООПТ (обеспечение соблюдения режима особой охраны; земельно-правовые отношения в границах ООПТ; обеспечение функционирования ООПТ в соответствии с их статусом) – 7 человек;
- отдел развития системы ООПТ (выполнение работ по организации новых ООПТ; обеспечение проведения специальных и комплексных исследований на ООПТ; осуществление эколого-просветительской деятельности; международное сотрудничество в области защиты окружающей среды) – 6 человек;



**Татьяна Ковалева, директор ГУ
«Дирекция ООПТ Санкт-Петербурга»:**

Большая наша заслуга – увеличение в 2008 году штата дирекции с 5 человек до 23, почти в 5 раз. Мы стараемся брать на работу молодых специалистов – в основном это выпускники биологического и географического факультетов, и людей заинтересованных. При принятии конкретных решений стараемся опираться на науку: сформировали круг ученых-единомышленников, заинтересованных в практическом приложении результатов своей деятельности. Это позволило издать материалы исследований практически по всем территориям в виде серии научно-популярных изданий, а также общий альбом «Заповедная природа Санкт-Петербурга».

- организационно-правовой отдел (юридическое сопровождение деятельности учреждения; организация делопроизводства; ведение кадровой работы; материально-техническое и информационно-техническое обеспечение работы учреждения) – 4 человека.

Специального научного отдела в штате учреждения нет. Дирекция успешно сотрудничает с ведущими научными учреждениями Санкт-Петербурга, среди которых факультеты Санкт-Петербургского государственного университета – биолого-почвенный и географии и геоэкологии, а также Санкт-Петербургский научный центр РАН.

Для обеспечения режима особой охраны и обслуживания территорий каждый год проводится конкурс и заключаются государственные контракты со сторонними подрядчиками. Работы по таким контрактам выполняются организациями, подведомственными органам исполнительной власти Санкт-Петербурга (Комитету по природопользованию, Комитету по благоустройству и дорожному хозяйству, администрациям районов), либо коммерческими охраняемыми предприятиями.

На территории Санкт-Петербурга было реализовано несколько международных природоохранных проектов, касающихся ООПТ, в частности, «ГЭП-анализ на Северо-Западе России» (2007-2011 гг.) Центра окружающей среды Финляндии; совместный с Министерством окружающей среды Дании проект по развитию заказника «Юнтоловский» (2002-2004 гг.); проект сотрудничества в сфере экологического менеджмента и управления безопасностью, посвященный борьбе с аварийными разливами нефти на побережье Балтийского моря (2007-2009 гг.), иностранными партнерами в котором были Служба спасения провинции Ито-Юусимаа, Финляндия, администрация г. Порво и представители нефтяного бизнеса под управлением Университета прикладных наук HAAGA-HELIA в Хельсинки.

За время существования Дирекции была налажена система охраны и технического обслуживания территорий, проведены инвентаризационные исследования на всех ООПТ, создана база для проведения систематических

мониторинговых исследований, развернута работа по созданию новых территорий.

Генеральным планом Санкт-Петербурга – документом территориального планирования города, принятым в 2005 году, – предусмотрена организация на период до 2025 года 21 ООПТ регионального значения, из них в первую очередь – заказники «Западный Котлин», «Сестрорецкое болото», «Озеро Щучье», «Южное побережье Невской губы», памятники природы «Петровский пруд», «Родниковые озера на проспекте Мориса Тореза».

7.3 Анализ управления региональными ООПТ Санкт-Петербурга

В связи с небольшим количеством ООПТ в Санкт-Петербурге и их хорошей изученностью в оценку были включены почти все ООПТ, существовавшие на момент ее проведения (5 из 6); исключение составил памятник природы «Стрельнинский берег», так как его территория в связи с близостью к государственной резиденции – Константиновскому дворцу в настоящий момент фактически контролируется федеральными организациями и практическое управление ей затруднено. Природный заказник регионального значения «Северное побережье Невской губы» был образован в ноябре 2009 года – уже после проведения оценки.

Сильные и слабые стороны управления РООПТ Санкт-Петербурга

В таблице после названия вопроса в скобках указан его номер в анкете (вопросы анкеты полностью приведены в приложении). Вопросы, относящиеся к группе критических управленческих мероприятий, выделены жирным шрифтом.

Сильные стороны (преобладают ответы с баллами 3 и/или 2)	Слабые стороны (преобладают ответы с баллами 1 и/или 0)
• Правовой статус (1) • Цели ООПТ (4) • Пространственное планирование ООПТ (5) • План текущей работы (8) • Информация о ценных объектах (9) • Системы охраны (10) • Научно-исследовательская работа (11)* • Численность персонала (13) • Работа с персоналом (13а) • Обучение и квалификация персонала (14) • Текущее финансирование (15) • Устойчивость финансирования (16) • Техническое обслуживание (19)** • Состояние ценных объектов (30)	• Регламентация контроля и охраны (2) • Поддержание правового режима (возможности для практического осуществления контроля и охраны) (3) • Обозначение границ (6) • План управления (менеджмент-план) (7) • Активное управление местообитаниями, видами, экологическими процессами и культурными ценностями (12) • Финансовый менеджмент (17) • Материально-техническая база и инфраструктура (18) • Экологическое образование и просвещение (20) • Планирование земле- и водопользования вокруг ООПТ (21)*** • Контакты с местными органами управления и земле- и водопользователями (22) • Участие местного сообщества (24) • Экономическая значимость (25) • Мониторинг и оценка практики управления (26) • Условия для посетителей (27) • Контакты с турфирмами и предпринимателями (28) • Плата за природопользование (29)****

Примечания:

* Проводится некоторая работа, ориентированная на нужды управления.

** Большая часть техники и оборудования принадлежат обслуживающим организациям, работающим по контракту, обслуживание этой техники со стороны ГУ ДООПТ не контролируется.

*** При планировании не учитываются потребности ООПТ, что приводит к губительному воздействию на них.

**** Плата за посещение и штрафы не взимаются.

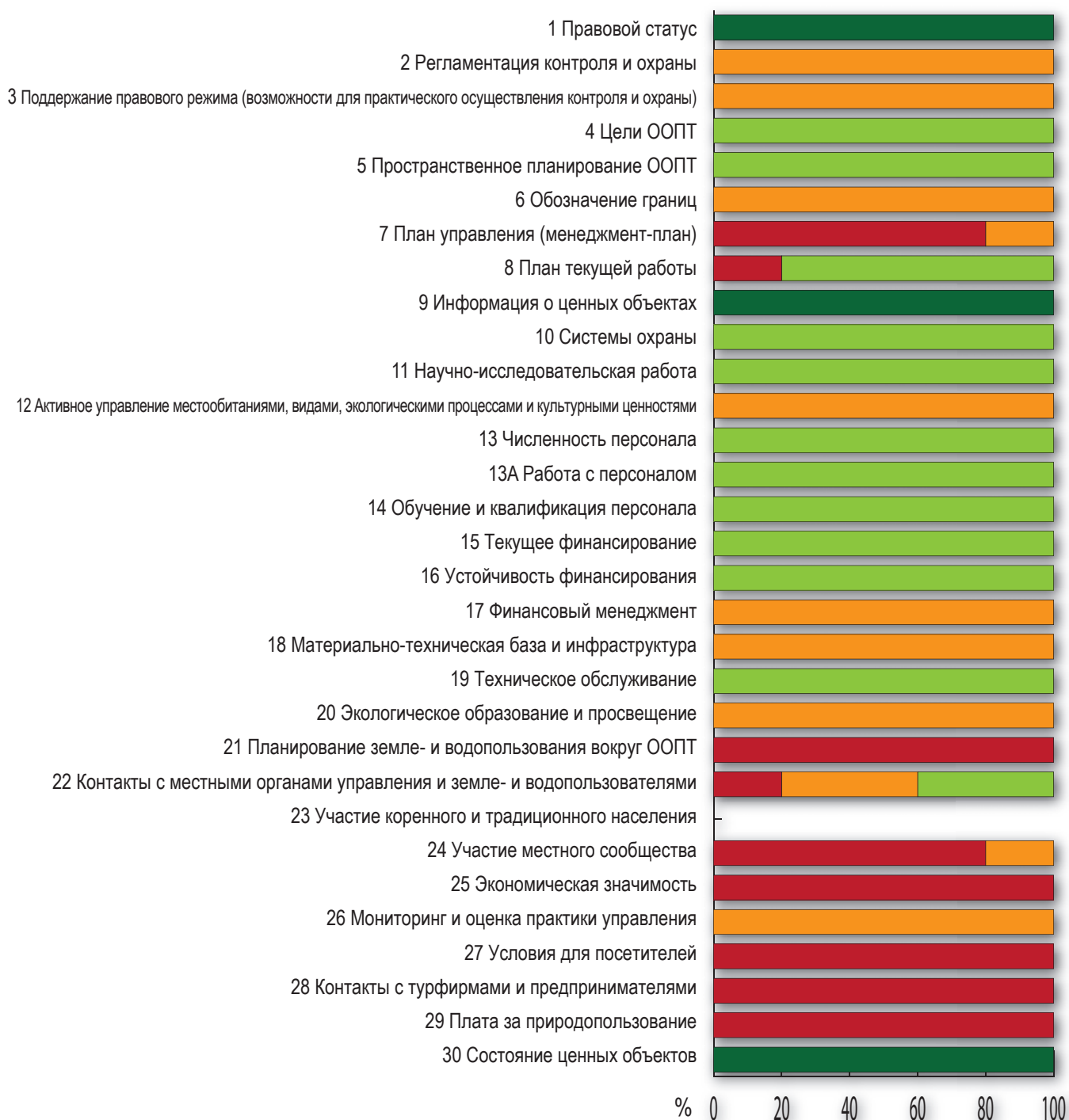
Участие коренного и традиционного населения в управлении ООПТ (вопрос 23) не оценивалось ввиду его отсутствия в пределах ООПТ Санкт-Петербурга.

В подавляющем большинстве вопросов оценка совпадает для всех ООПТ, т. е. ситуация с управлением ООПТ достаточно однородна.

Сильные и слабые стороны управления РООПТ в Санкт-Петербурге

■ отлично
■ хорошо
■ удовлетворительно
■ плохо

Количество ООПТ,
включенных в оценку: 5



7.3.1 Вопросы группы критических управленческих мероприятий

Сильные стороны управления

Значительный успех в решении вопросов 1 (правовой статус) и 4 (цели ООПТ) объясняется наличием официально принятых решений о создании ООПТ и положений для всех ООПТ, а также своевременной работой Дирекции по приведению этих документов в соответствие с действующим законодательством.

Заметный успех в решении вопросов 8 (план текущей работы) и 15 (текущее финансирование), связан принятым в Правительстве Санкт-Петербурга 3-летним планированием бюджета. В соответствии с этим на 3 года планируется работа Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности (который выступает как заказчик всех работ на региональных ООПТ) и подведомственной ему Дирекции. Таким образом обеспечивается регулярное планирование деятельности (с внесением поправок в начале 2-го и 3-го года), а также финансирование, достаточное для выполнения основных мероприятий годового плана.

Слабые стороны управления

Для ликвидации отставания в решении вопроса 6 (обозначение границ) с момента оценки проведена определенная работа. Так, для памятника природы «Дудергофские высоты» разработан проект выноса границ ООПТ в натуру, в соответствии с ним сделано ограждение некоторых участков, установлены аншлаги. В настоящее время аналогичная работа проводится для заказника «Юнтоловский» (в 2009 году разработан проект выноса границ ООПТ в натуру).

Отставание в решении вопроса 7 (менеджмент-план) частично ликвидировано при выполнении пилотного проекта по разработке плана управления заказником «Гладышевский». Полученный в результате проекта документ будет использован как основа для создания планов управления другими ООПТ в Санкт-Петербурге.

Первый опыт мониторинга и оценки практики управления (вопрос 26) Дирекция полу-

чила в 2009 году, когда были подведены итоги выполнения работы, запланированной на 2008 год. В настоящее время совершенствуются формы для планирования и отчетности для ведения мониторинга управления ООПТ, что позволит ликвидировать отставание в этом вопросе.

7.3.2 Приоритетные направления развития управления региональными ООПТ

По результатам оценки, для повышения эффективности управления системой региональных ООПТ Санкт-Петербурга целесообразно уделить первоочередное внимание следующим вопросам из группы критических управленческих мероприятий, в решении которых есть отставание:

- **Обозначение в натуре границ ООПТ и доведение данной информации до сведения заинтересованных лиц и организаций:** органов управления, местных жителей и землепользователей.
- **Разработка и реализация менеджмент-планов (планов управления) для ООПТ.**
- **Разработка и внедрение эффективной системы мониторинга и оценки практики управления с целью ее совершенствования, а также систематизация и использование в управлении результатов мониторинга (адаптивный менеджмент).**



Зимний вечер в заказнике «Северное побережье Невской губы». Фото: Дирекция РООПТ Санкт-Петербурга.

7.4 Пилотный проект

Пилотный проект Санкт-Петербурга в рамках проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России» был посвящен оптимизации практического управления особо охраняемыми природными территориями. По результатам пилотного проекта был разработан план управления заказником «Гладышевский». Работа включала инвентаризацию всех имеющихся данных о заказнике, анализ методов управления ООПТ Финляндии и ООПТ федерального значения в России, консультации с отечественными и зарубежными экспертами. Помимо повышения эффективности управления территорией заказника, эта работа, выполненная сотрудниками Дирекции, важна как первый опыт в планировании управления ООПТ в регионе. Планируется использовать документ как основу для создания планов управления другими ООПТ в Санкт-Петербурге,

как уже существующих, так и тех, что будут созданы в ближайшие несколько лет.

В рамках пилотного проекта в 2008 году было также разработано типовое положение об особо охраняемой природной территории в Санкт-Петербурге. Оно легло в основу положения о новом заказнике «Северное побережье Невской губы».

Контакты управляющей организации

ГУ «Дирекция особо охраняемых природных территорий Санкт-Петербурга».

190000, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 62/2.

Телефон/факс: +7-812-314-8015,

e-mail: oopt.spb@gmail.com.

Директор – Ковалева Татьяна Васильевна.

8 Заключение

Оценка состояния управления и потребностей региональных особо охраняемых природных территорий (РООПТ) (далее также – Оценка) стала одним из результатов финско-российского проекта «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России», реализованного в 2006-2010 гг. В рамках Оценка была собрана информация по негативным воздействиям на РООПТ (т. е. угрозам для них), а также оценено состояние управления РООПТ в шести участвующих в проекте регионах Северо-Запада РФ (Архангельской, Вологодской, Ленинградской и Мурманской областях, Республике Карелии и Санкт-Петербурге) с использованием Метода мониторинга эффективности управления (МЕТТ) (см. главу 1). Оценка была в основном проведена в 2008 г., однако некоторые аспекты уточнялись вплоть до 2010 г.

Следует отметить, что за минувшие два года в сети РООПТ регионов – участников проекта произошли некоторые изменения. Было создано несколько новых РООПТ, некоторые существовавшие ранее территории были исключены из списков РООПТ, категории других были изменены и т. д. Эти преобразования были направлены на повышение функциональности региональных сетей ООПТ, и ожидается, что подобная работа будет продолжена. Однако основа сети РООПТ осталась прежней. По состоянию на декабрь 2008 г. общее число РООПТ в шести регионах – участниках проекта составляло 554, а на момент подготовки данного отчета (июнь 2010 г.), их было 495 (173 заказника, 317 памятников природы, 2 природных парка, 2 туристско-рекреационные местности и 1 охраняемый природный комплекс). Это позволяет считать, что результа-

ты Оценки, проведенной преимущественно в 2008 году, не утратили своей актуальности.

Ниже представлен **сводный список угроз высокой и средней степени значимости** для РООПТ в регионах – участниках проекта, который был составлен на основе анкет, заполненных для конкретных регионов ¹².

Сокращения: АО – Архангельская область, ВО – Вологодская область, ЛО – Ленинградская область, МО – Мурманская область, РК – Республика Карелия, СПб – Санкт-Петербург.

12 В Архангельской, Вологодской, Мурманской областях и в Санкт-Петербурге был составлен общий список угроз для всех ООПТ региона. В Ленинградской области, по решению проводивших Оценку специалистов, отдельные списки угроз были составлены для трех частей области. В Республике Карелии, также по решению проводивших Оценку специалистов, списки угроз были составлены для конкретных ООПТ. (См. главы, посвященные результатам оценки в регионах – участниках проекта.)

Сводный список угроз высокой и средней степени значимости для РООПТ в регионах - участниках проекта

Рыболовство, целенаправленное истребление или потребление иных водных биологических ресурсов	все регионы
Пожары или предотвращение пожаров (включая поджоги)	все регионы
Охота, целенаправленное истребление, сбор наземных животных	все регионы, кроме ВО
Заготовка древесины	все регионы, кроме МО
Автомобильные и железные дороги	все регионы, кроме АО
Жилищное строительство	ВО, ЛО, РК, СПб
Туристская и рекреационная инфраструктура	ЛО, МО, РК, СПб
Коммуникации, вспомогательные линейные сооружения	ЛО, ВО, РК, СПб
Рекреация и туризм	ЛО, МО, РК, СПб
Мусор, загрязнение твердыми отходами	ВО, ЛО, РК, СПб
Утрата культурных связей, традиционных знаний и/или практик использования природных ресурсов	АО, ВО, ЛО, МО
Разрушение объектов культурного наследия	ВО, ЛО, РК, СПб
Сбор растений или иных недревесных продуктов	ЛО, РК, СПб
Намеренный вандализм, разрушительная деятельность или угрозы сотрудникам и посетителям ООПТ	ЛО, РК, СПб
Усиление фрагментации природных комплексов на ООПТ	АО, ВО, ЛО
Инвазивные породы или виды животных	ВО, ЛО, СПб
Коммунально-бытовые, городские сточные воды	ЛО, РК, СПб
Коммерческие, промышленные сооружения	РК, СПб
Судоходные пути, каналы	ЛО, РК
Изоляция от других природных местообитаний	ВО, ЛО
Создание иных «краевых эффектов» для ценных объектов ООПТ (помимо фрагментации природных комплексов на ООПТ и изоляции от других природных местообитаний)	АО, СПб
Потеря видов, играющих ключевую роль в функционировании экосистем	ЛО, СПб
Инвазивные сорта или виды растений	ВО, ЛО
Эрозия и заиление / накопление осадков	РК, СПб
Шторма и наводнения	РК, СПб
Естественное ухудшение важных культурных ценностей	АО, ЛО
Лесные культуры	ВО
Добыча полезных ископаемых (кроме нефти и газа)	АО
Плотины, изменение гидрологического режима и водопользование	РК
Сточные воды, связанные с функционированием инфраструктуры ООПТ	РК
Сточные воды промышленных и горнодобывающих предприятий и военных объектов	СПб
Сток воды с сельскохозяйственных земель или земель с лесными культурами	ЛО
Воздушное загрязнение	СПб

В целом перечисленные угрозы отражают глобальные тенденции конца XX – начала XXI века, выражающиеся в усилении эксплуатации природных ресурсов, урбанизации, расширении зон застройки и транспортных сетей, загрязнении окружающей среды, усилении рекреационной нагрузки. Разрушение или снижение качества неохранных природных территорий (вследствие интенсивного неустойчивого использования) в значительной мере повышает привлекательность ООПТ как объектов туризма и рекреации, источника ресурсов для развивающегося предпринимательства и средств к существованию для местного населения. В то же время повышается и относительная ценность ООПТ для сохранения ландшафтного и биологического разнообразия. Изменение традиционных практик ведения сельского хозяйства ведет к исчезновению некоторых исключительно ценных местообитаний. Не следует сбрасывать со счетов и то, что потеря культуры поведения в природе – неизбежное следствие постепенного отчуждения человека от его естественной среды обитания – приводит к еще большему усилению нагрузки на природные комплексы. В этих условиях выявление и оценка значимости угроз для ООПТ может оказаться полезной для определения направлений управленческой деятельности, ведущих к более эффективной охране ценностей ООПТ.

Залогом гармоничного сочетания различных, часто противоречивых задач, стоящих перед ООПТ, является эффективное управление ими. Широкий спектр видов деятельности, входящих в понятие «управление ООПТ», рассматривается во второй анкете МЕТТ, посвященной управлению ООПТ.

Участвующие в проекте регионы различаются не только по количеству и площади РООПТ, но и по форме организации управления РООПТ и штатной структуре управляющих организаций (см. таблицу ниже). Так, в Архангельской, Ленинградской, Мурманской областях и в Санкт-Петербурге созданы государственные учреждения, подведомственные соответствующим исполнительным органам государственной власти и отвечающие за управление всеми РООПТ региона (дирекции или администрации региональных ООПТ). При этом в Ленинградской области специалисты, непосредственно работающие с РООПТ, присутствуют также в штате органа государственной власти. В Вологодской области управление РООПТ полностью остается за органом государственной власти; в Республике Карелии ситуация сходна с Вологодской областью за одним исключением – специально для управления природным парком «Валаамский архипелаг» создано подведомственное государственное учреждение.

Управление РООПТ в регионах – участниках проекта: штатные ресурсы в сравнении с количеством и площадью РООПТ ¹³.

Регион	Количество ставок сотрудников, непосредственно работающих с ООПТ, в штате органа государственной власти субъекта РФ	Количество ставок сотрудников в штате подведомственного учреждения (при его наличии)	Общее количество РООПТ	Общая площадь РООПТ, тыс. га
Архангельская область	-	42	99	1679,05
Вологодская область	2	-	163	219,75
Ленинградская область	5	26	39	465,37
Мурманская область	-	14	53	707,27
Республика Карелия	2	12,5	134	359,98
Санкт-Петербург	-	23	7	2,48

¹³ Все цифры приведены на 01.06.2010.

Приведенные ниже выводы относительно **состояния управления РООПТ** в шести регионах – участниках проекта характеризуют положение дел лишь в самых общих чертах. Проведение более глубокого анализа на данном этапе не представляется возможным. Отчасти это связано с тем, что в оценку состояния управления в разных регионах было включено разное количество РООПТ, т. е. ситуация с управлением отображена неравномерно (см. таблицу ниже). Исходно было решено включить в Оценку в первую очередь заказники и природные парки (как РООПТ, имеющие обычно бóльшую площадь и играющие более значительную роль в сохранении

ландшафтного и биологического разнообразия), хотя в некоторых регионах, по решению проводивших Оценку специалистов, в нее все же были включены также памятники природы и резерваты.

Закономерным образом в Оценку были включены в основном те ООПТ, по которым на момент ее проведения имелась достаточно полная информация. Это означает, что экстраполяцию полученных выводов на остальные ООПТ можно проводить лишь с большой осторожностью. Кроме того, в разных регионах Оценка проводилась разными командами специалистов.

Количество и площадь включенных в Оценку РООПТ в сравнении с количеством и площадью всех РООПТ ¹⁴ в регионах – участниках проекта

Регион	Общее количество РООПТ на 01.06.2010	Количество РООПТ, включенных в Оценку	% РООПТ, включенных в Оценку	Общая площадь РООПТ на 01.06.2010, тыс. га	Площадь РООПТ, включенных в Оценку, тыс. га	% площади РООПТ, включенных в Оценку
Архангельская область	99	32	32%	1679,05	1515,71	90%
Вологодская область	163	101	62%	219,75	167,84	76%
Ленинградская область	39	35	90%	465,37	463,25	99,5%
Мурманская область	53	7	13%	707,27	693,19	98%
Республика Карелия	134	8	6%	359,98	167,01	46%
Санкт-Петербург	7	5	71%	2,48	2,11	85%

По результатам Оценки в каждом регионе были выявлены **сильные и слабые стороны управления**. К сильным сторонам управления были отнесены вопросы анкеты по управлению, большинство ответов на которые для отдельных ООПТ в регионе имеют высокий балл (т. е. «3» и/или «2»). К слабым сторонам были отнесены вопросы, большинство ответов на которые для отдельных ООПТ имеют низкий балл («1» и/или «0»).

Анализ полученных ответов показал, что наиболее распространенными (отмеченными для 5 или 6 регионов) сильными сторонами управления РООПТ являются следующие:

- Правовой статус (вопрос 1)
- Цели ООПТ (вопрос 4) (кроме Вологодской области)
- Обозначение границ (вопрос 6) (кроме Санкт-Петербурга)

¹⁴ Данные по всем существующим РООПТ приведены по состоянию на 01.06.2010.

- Работа с персоналом (вопрос 13а) (кроме Ленинградской области)
- Обучение и квалификация персонала (вопрос 14) (кроме Мурманской области)
- Состояние ценных объектов (вопрос 30) (кроме Вологодской области)

Наиболее распространенными (отмечены для 5 или 6 регионов) слабыми сторонами управления РООПТ являются следующие:

- Поддержание правового режима (ресурсное и иное обеспечение для практического осуществления контроля и охраны) (вопрос 3) (кроме Архангельской области)
- План управления (менеджмент-план) (вопрос 7)
- Системы охраны (вопрос 10) (кроме Санкт-Петербурга)
- Научно-исследовательская работа (вопрос 11) (кроме Санкт-Петербурга)
- Активное управление местообитаниями, видами, экологическими процессами и культурными ценностями (вопрос 12)
- Численность персонала (вопрос 13) (кроме Санкт-Петербурга)
- Экологическое образование и просвещение (вопрос 20)
- Участие местного сообщества (вопрос 24)
- Экономическая значимость (вопрос 25)
- Мониторинг и оценка практики управления (вопрос 26)
- Условия для посетителей (вопрос 27)
- Контакты с турфирмами и предпринимателями (вопрос 28)
- Плата за природопользование (вопрос 29)

Остальные вопросы в разных регионах решены в разной степени. При этом хотелось бы обратить внимание на следующие аспекты:

- Ответы с максимально высоким баллом для всех включенных в Оценку ООПТ были даны лишь на очень не-

многие вопросы, а именно: «правовой статус» (во всех регионах, кроме Вологодской области), «информация о ценных объектах» и «состояние ценных объектов» (в Санкт-Петербурге).

- Нередки случаи, когда вопрос был отмечен как слабая сторона для некоторых конкретных РООПТ, однако при этом был отнесен к сильным сторонам управления по совокупности ответов для всех включенных в Оценку РООПТ. Естественно, что в таких случаях было бы преждевременным считать вопрос решенным.
- С другой стороны, во всех шести регионах существуют положительные тенденции в решении целого ряда вопросов – так, по многим вопросам преобладают ответы с баллами «2», и, кроме того, некоторые положительные изменения произошли уже после проведения основной Оценки в 2008 году.
- В целом ситуация с управлением выглядит несколько лучше в регионах, где созданы подведомственные учреждения, деятельность которых сосредоточена исключительно или преимущественно на работе с РООПТ (дирекции, или администрации РООПТ), т. е. этот опыт может считаться положительным.

Само собой разумеется, что в принципе для общего улучшения управления сетью РООПТ необходимо прилагать усилия к последовательному улучшению ситуации по каждому из вопросов на конкретных ООПТ. Также очевидно, что на практике менеджеры ООПТ сталкиваются с необходимостью определять приоритетные направления своей деятельности. Расстановка таких приоритетов во многом зависит от ситуации в конкретном регионе. Тем не менее, при выборе первоочередных направлений деятельности можно рекомендовать обратить пристальное внимание на **вопросы, относящиеся к критическим управленческим меропри-**

ятиям¹⁵ (правовой статус – вопрос 1, обозначение границ – вопрос 6, план управления (менеджмент-план) – вопрос 7, план текущей работы – вопрос 8, текущее финансирование – вопрос 15, мониторинг и оценка практики управления – вопрос 26). Ниже более подробно прокомментированы некоторые из этих вопросов.

Правовой статус ООПТ (т. е. наличие официально принятых решений и положений об ООПТ) закономерным образом относится к сильным сторонам управления, поскольку в Оценку были включены существующие РО-ОПТ. Однако следует отметить, что работа по приведению в соответствие с действующим законодательством перечисленных документов продолжает оставаться актуальной для всех регионов; более того, эта работа носит постоянный характер ввиду меняющегося законодательства (как регионального, так и федерального).

Общей для всех шести регионов слабой стороной управления является отсутствие или неполное выполнение **планов управления** (менеджмент-планов). Ситуация с **планами текущей работы** несколько лучше (в Санкт-Петербурге и Архангельской области этот вопрос даже отнесен к сильным сторонам управления), хотя все же для значительного числа РООПТ такие планы отсутствуют или выполняются не полностью. Еще одна слабая сторона управления во всех шести регионах – отсутствие **системы мониторинга и оценки практики управления**. Практика составления менеджмент-планов, как руководящих документов для реализации успешного управления ООПТ, связующих воедино различные виды управленческой деятельности, уже хорошо себя зарекомендовала и широко используется, например, в Финляндии. Адаптивный менеджмент (т. е. постоянное совершенствование практики управления за счет обучения на собственном опыте, или, иными словами, за счет анализа успехов и неудач в процессе управления) является

сравнительно новым подходом к управлению ООПТ, и интерес к нему со стороны менеджеров во всем мире постепенно растет. Этот подход особенно актуален в условиях необходимости быстрого реагирования на происходящие изменения – т. е. в той самой ситуации, с которой часто сталкиваются менеджеры ООПТ. Постепенное внедрение менеджмент-планов и подходов адаптивного менеджмента открывает новые возможности для повышения эффективности управления РООПТ и позволяет начать более эффективно использовать имеющиеся ограниченные ресурсы – т. е. в определенной степени смягчить последствия их нехватки.

Отступая от обсуждения критических управленческих мероприятий, можно отметить, что общими для всех регионов слабыми сторонами управления являются вопросы **взаимодействия с местным сообществом и посетителями**. Это касается, в частности, экологического образования и просвещения, вовлечения местного сообщества, коренного и традиционного населения в управление РО-ОПТ, раскрытия экономического потенциала РООПТ для местного сообщества, создания условий для посетителей, взаимодействия с турфирмами и предпринимателями. Таким образом, в ряде случаев упускается возможность заручиться поддержкой для РООПТ со стороны их главных «пользователей» и ближайших соседей. Недопонимание ценности ООПТ, незнание правил поведения в природе и последствий определенных видов хозяйственной деятельности для ценных объектов ООПТ ведет к небрежному, а иногда и варварскому отношению посетителей к ООПТ, а в более общем смысле – к недооценке их социальной значимости. Постепенное решение этих вопросов позволило бы «встроить» РООПТ в местный социально-экономический контекст и содействовало бы их более гармоничному управлению.

Отдельного обсуждения заслуживает и вопрос о **состоянии ценных объектов/**

15 Критические управленческие мероприятия – мероприятия, которые, по результатам крупномасштабной оценки эффективности управления ООПТ по всему миру с использованием МЕТТ, проведенной WWF в 2004 г., в наибольшей степени коррелировали с общей эффективностью управления.

процессов на РООПТ. Несомненно, положительным результатом является то, что сохранность наиболее важных биологических, экологических и культурных ценностей РООПТ, согласно представленным ответам, достаточно высока. В то же время поддержание и улучшение состояния ценных объектов на РООПТ остается исключительно актуальным, несмотря на то, что для большинства регионов – участников проекта этот вопрос относится к сильным сторонам управления. Так, для ряда ООПТ отмечено, что некоторые или многие их ценности в определенной степени, иногда серьезно, деградируют (при этом нельзя не отметить, что в Оценку были включены РООПТ из числа тех, которым в управлении уделяется наибольшее внимание). Кроме того, инвентаризация РООПТ в некоторых регионах констатировала утрату ряда объектов (или утрату ими своей ценности), и в результате работы по приведению сети ООПТ в соответствие с действующим законодательством ряд объектов был исключен из числа РООПТ.

Следует также отметить, что размеры РООПТ в регионах – участниках проекта сильно различаются: они варьируют от 0,1 га до 438723 га, а некоторые памятники природы представлены единичными деревьями. Конечно, размер ООПТ во многом зависит от состояния и особенностей хозяйственного использования окружающих территорий. Однако в целом можно отметить, что при дальнейшем планировании сети ООПТ следует **с большой осторожностью относиться к созданию небольших по площади ООПТ** (т. е. их существование должно быть хорошо обосновано). Это соображение основано на том факте, что занимающие небольшую площадь ООПТ гораздо более уязвимы, и на поддержание их ценности в ряде случаев приходится тратить чуть ли не большие усилия и ресурсы, чем на управление значительно более обширными ООПТ. Кроме того, на крупных ООПТ могут открываться хорошие возможности для организации целого ряда видов неистощительного, рационального природопользования, включая природный туризм, а также экологическое образование и просвещение и т. д. К тому же объем ад-

министративной работы часто коррелирует именно с количеством ООПТ, а не с их площадью. Поэтому представляется целесообразным рассмотреть возможности создания более крупных ООПТ, включающих в себя несколько небольших ценных объектов (как, например, это было сделано в Вологодской области в случае охраняемого природного комплекса «Онежский»).

Есть основания надеяться, что проведенная Оценка станет «отправной точкой» для дальнейшей работы по совершенствованию управления РООПТ. **Использование МЕТТ можно считать перспективным** для слежения за прогрессом в этой работе как на отдельных РООПТ, так и в сети РООПТ в целом, а также для проверки того, что выполняемые действия ведут к запланированным результатам. С другой стороны, как проект в целом, так и сама Оценка, служили своеобразным форумом для развития сотрудничества между организациями, ответственными за управление РООПТ в регионах – участниках проекта, где обсуждались инновационные подходы к управлению ООПТ, и тем самым создавалась платформа для улучшения управления ими. В этом отношении сам процесс проведения Оценки может рассматриваться как важный результат.

Подводя итоги, можно отметить, что проект «Развитие региональных ООПТ на Северо-Западе России» наглядно продемонстрировал **значение сотрудничества и обмена информацией между субъектами Российской Федерации** по вопросам управления РООПТ. Продолжение этого сотрудничества, а также **гармонизация практик управления РООПТ в пределах отдельных регионов и между регионами** представляются важными шагами к оптимизации управления РООПТ на Северо-Западе России. В решении ряда вопросов может оказаться перспективным изучение опыта работы федеральных ООПТ Северо-Запада России. Продолжает оставаться исключительно актуальным и дальнейшее развитие международного сотрудничества, в частности, практического взаимодействия и обмена опытом между организациями и конкретными специалистами, ответственными за управление ООПТ в России и Финляндии.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Список региональных ООПТ

* Звездочкой отмечены ООПТ, для которых проводилась оценка эффективности управления.

Архангельская область

№№	Название ООПТ	Площадь, га	Год образования
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРИРОДНЫЕ ЗАКАЗНИКИ			
Ландшафтные:			
1*	«Приморский»	438723	2004
2*	«Мудьюгский»	2514	1996
3*	«Пучкомский»	11870	1996
4*	«Веркольский»	46521	1988
5*	«Кожозерский»	201605	1992
6*	«Чугский»	7973	1996
7*	«Ленский»	16707	1993
8*	«Усть-Четласский»	2157	1987
Биологические:			
9*	«Двинской»	7200	1973
10*	«Беломорский»	65345	1998
11*	«Унский»	51507	1996
12*	«Соянский»	315910	1983
13*	«Кулойский»	24700	1994
14*	«Монастырский»	15900	1975
15*	«Сурский»	13500	1975
16*	«Яренский»	38000	1975
17*	«Онский»	20600	1976
18*	«Лачский»	8800	1971
19*	«Филатовский»	23600	1975
20*	«Важский»	16500	1976
21*	«Вилегодский»	26600	1986
22*	«Клоновский»	37100	1980
23*	«Коношский»	9 000	1976
24*	«Котласский»	13400	2002
25*	«Сольвычегодский»	6400	1970
26*	«Шиловский»	23900	1969
27*	«Шултусский»	11500	1975
28*	«Плесецкий»	20000	1981
29*	«Устьянский»	6200	1988
30*	«Селенгинский»	6400	1975
Геологические:			
31*	«Железные ворота»	8074	1991
Гидрогеологические:			
32*	«Пермиловский»	17500	1994
ПАМЯТНИКИ ПРИРОДЫ			
33	«Лахтинский лес»	24.8	1989
34	«Ширшинский лес»	455	1989
35	«Талажский сосновый бор»	36.2	1989

36	«Урочище Куртяево»	150	1989
37	«Пихты под Архангельском»	1	1991
38	«Участок соснового леса»	30	1987
39	«Участок лиственничного леса с выражением на плане "Слава КПСС"»	1	1987
40	«Участок лиственничного леса с выражением на плане "Ленину Слава"»	5	1987
41	«Участок лиственничного леса у деревни Лямца»	50	1987
42	«Сосновая роща (северная окраина города Онеги)»	3	1987
43	«Талицкий ключ (восточная окраина города Онеги)»	0.3	1987
44	«Участок "Падун"»	6	1987
45	«Вороновская роща»	5	1987
46	«Аргуновский сосновый бор»	3	1987
47	«Рылковский бор»	120	1987
48	«Комсомольский бор»	163	1987
49	«Корневский бор»	166	1987
50	«Березниковский сосновый бор»	42	1987
51	«Шунемский бор»	118	1987
52	«Тегринский лес»	287	1987
53	«Благовещенский бор»	35	1987
54	«Зеленый бор»	82	1987
55	«Сосновый бор "Кряж"»	240	1989
56	«Качаевский сосновый бор»	22	1989
57	«Тарасовский сосновый бор»	102	1989
58	«Сосновый бор "Мяндач"»	23	1989
59	«Палкинский бор»	10	1989
60	«Исполиновский бор»	89	1989
61	«Тиманевский бор»	247	1989
62.	«Лесные культуры кедра "Совьи горы"»	17	1991
63	«Роща "Зеленая"»	39	1991
64	«Урочище "Игумениха"»	30	1991
65	«Река Ена с прибрежной полосой»	200	1991
66	«Источник минеральных вод»	2	1991
67	«Остров Черный»	162	1991
68	«Озеро Малое Шуйское»	700	1991
69	«Сосна у деревни Чурьега»	Ед. дерево	1991
70	«Береза у деревни Похово»	Ед. дерево	1991
71	«Сосновая роща у деревни Медведево»	Не определена	1991
72	«Сосновые посадки у деревни Никифорово»	Не определена	1991
73	«Озеро Чурозеро»	13	1991
74	«Естественные насаждения ели в окрестностях Чурозера»	72	1991
75	«Лесные культуры сосны, посев 1958 года»	3	1991
76	«Лесные культуры сосны, посев 1959 года»	41	1991
77	«Лесные культуры кедра, посев 1956 года»	4	1991
78	«Лесные культуры кедра, посев 1965 года»	1	1991
79	«Лесные культуры сосны, посев 1939 года»	8	1991
80	«Естественные насаждения сосны»	58	1991
81	«Лесные культуры сосны посев, 1964 года»	15	1991
82	«Двенадцать ключей»	33	1991
83	«Естественные насаждения – сосновый бор с примесью еловых насаждений»	118	1991
84	«Естественные насаждения – ели с примесью березы и ольхи»	14	1991
85	«Сосновый бор»	42	1991

86	«Аллея липы в пойме реки Северная Двина»	2	1991
87	«Кедровый сад»	0.5	1991
88	«Шегмас – ботанический»	5	1989
89	«Лиственничная роща»	65	2004
90	«Опытные лесные культуры сосны С. В. Алексеева 1927-1930 гг.»	32	2004
91	«Опытные лесные культуры сосны С. В. Алексеева 1949 года»	14	2004
92	«Опытные лесные культуры сосны С. В. Алексеева 1951 года»	5.6	2004
93	«Кальозеро»	201	2004
94	«Болото "Пиково"»	1100	1991
95	«Болото "Ваханник"»	46	1991
96	«Пещера "Водная"»	6.6	1987
97	«Пещера "Кулогорская-5"»	17	1987
98	«Пещера "Кулогорская Троя"»	50.8	1987
99	«Голубинский карстовый массив»	210	2005

Вологодская область

№№	Название ООПТ	Площадь, га	Год образования
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРИРОДНЫЕ ЗАКАЗНИКИ			
1*	«Азлецкий лес»	752	1987
2*	«Андогский лес»	830	1984
3*	«Атлека»	3370	2000
4*	«Бобришный Угор»	375	1985
5*	«Бор "Козлиха"»	391.5	1997
6*	«Брусенский лес»	610	1986
7*	«Ваганиха»	189	1987
8*	«Ванская Лука»	2489.6	1989
9*	«Верденгский»	1245	1987
10*	«Верхне-Андомский»	4038	1983
11*	«Верхняя Стрельна»	6703	1997
12*	«Верховажский лес»	1785	1987
13*	«Верховинский лес»	959	1985
14*	«Верховский лес»	890	1993
15*	«Вороново»	733	1989
16*	«Вязы»	213	2000
17	«Гладкий бор»	1492	1990
18*	«Городищенский лес»	11286	1991
19*	«Горский»	365	1989
20*	«Диковский лес»	243	1997
21*	«Ежозерский»	2295	1983
22*	«Ентальский лес»	1032	1985
23*	«Заозерский»	10691	1990
24*	«Изониха»	334	1987
25*	«Иконный бор»	2494	1993
26*	«Илезский»	954	1993
27*	«Ихалицкий»	1537.5	1987
28	«Клавдинский»	754	1994
29*	«Ключи»	650	1985

30*	«Кобожский»	2069	1989
31*	«Колошемский лес»	1622	1986
32*	«Кольцевая структура Чермжа»	2026	1985
33*	«Куштозерский»	1107	1983
34*	«Лиственничный бор»	2258	1978
35*	«Лухтозерский»	2185	1983
36*	«Мазский бор»	636.5	1996
37*	«Мельгуновский»	535	1984
38*	«Михалево»	852	1994
39*	«Модно»	994	1963
40	«Молога»	1006.7	2008
41*	«Нюшменский бор»	1787	1990
42	«Озериха»	1330	1994
43*	«Оленевский бор»	2538	1993
44*	«Отненский»	6937	1989
45*	«Падун»	1213	1994
46*	«Палемский лес»	2130	1988
47*	«Пинья»	2216	1999
48*	«Починковский лес»	3549	1997
49*	«Раменский лес»	1353.28	1986
50*	«Ратца»	3201	1994
51*	«Сельменгский лес»	1549	1986
52*	«Сигское болото»	1378	1994
53	«Смородинка»	206	1994
54*	«Сойдозерский»	2242	1985
55*	«Сондугский»	10219	1987
56*	«Спасский бор»	4558	1993
57*	«Стрелкинский лес»	1563	1996
58*	«Судский бор»	2816.8	1996
59*	«Сысоевский бор»	2436	1993
60*	«Талицкий лес»	1608	1985
61*	«Унженский лес»	1969	1985
62*	«Урочище "Лопата"»	756	1993
63*	«Урочище "Орловская роща"»	1276	1988
64*	«Урочище "Стрельна"»	3750	1985
65	«Урочище "Хазово"»	202	1994
66*	«Урочище "Шарма"»	505	1988
67*	«Харинский»	4734	1989
68*	«Чагодоценский»	4172	1989
69	«Черноозерский»	1875.8	2009
70*	«Чучкин бор»	1890	1993
71	«Шалго-Бодуновский лес»	1511	1984
72*	«Шеломовское болото»	730	1996
73*	«Шиленгский бор»	924	1988
74*	«Шимозерский»	8169	1983
75*	«Шиченгский»	13610	1987
76*	«Шольский лес»	1984	1985
77*	«Янсорский»	830	1984
78	«Ярбозерский бор»	2445	1999

ПАМЯТНИКИ ПРИРОДЫ			
79*	«Андомский геологический разрез»	360	1978
80*	«Барановский бор»	180	1978
81	«Белый Ручей»	41	1983
82	«Бобровский соленый источник»	200	1985
83*	«Бор "Бережок"»	245	1987
84	«Бор "Черные пески"»	175	1983
85	«Валун "Двугорбый"»	0.1	1963
86	«Васькин бор»	175	1978
87*	«Викторовский бор»	326	1978
88*	«Водопад "Васькин ключ"»	50	1987
89	«Вязовый лес "Векса"»	2	1963
90	«Вязовый лес "Темный мыс"»	106	1963
91*	«Геологическое обнажение на реке Шарженьге у деревни Вахнево»	175	1991
92*	«Геологическое обнажение Аристово»	50	1985
93*	«Геологическое обнажение Мяколица»	142	1985
94*	«Геологическое обнажение на реке Шарденьге у деревни Скородум»	52.6	1991
95	«Геологическое обнажение у деревни Озерки»	300	1989
96*	«Геологическое обнажение у деревень Пуртовино и Исады»	300	1989
97	«Гора Маура»	36.35	1966
98	«Гора Сандырева»	15.53	1966
99	«Гора Ципина»	89.96	1966
100	«Девятинский перекоп»	300	1983
101	«Дендропарк в городе Устюжна»	4	1966
102	«Долина ручья Патров»	20	1983
103	«Дружинские ямы»	4	1984
104*	«Дьяконовская поляна»	4.5	2006
105	«Еловый лес у деревни Кирики-Улиты»	51.2	1963
106*	«Заросли дуба (Дубня)»	8.8	1966
107*	«Захаровский бор»	70	1978
108	«Исакова гора»	427	1989
109	«Каменная гора»	32	1963
110	«Кедровая роща в деревне Чагрино»	3.7	1963
111	«Кодозеро»	231	1991
112*	«Контакт (геологическое обнажение)»	10	1988
113*	«Кудринский бор»	666	1978
114	«Ледниковый валун "Пось"»	0.1	1963
115	«Ледниковый валун "Утюг"»	0.3	1987
116*	«Липовая (Петряевская) роща»	1	1963
117	«Малахов бор»	185	1978
118*	«Маркинский бор»	2.36	1988
119*	«Марьинский бор»	333	1994
120	«Михальцевская роща»	36	1982
121*	«Мыс Бык»	64.7	1987
122*	«Одомченский бор»	329	1978
123	«Озеро Большое-Волково»	95	1982
124	«Озеро Митворово»	400	1978
125*	«Озеро Окунево»	36	1996
126	«Озеро Черное»	304	1991

127	«Опаревская гряда»	159	1987
128*	«Опоки»	1	1963
129*	«Парк Дудорова»	3.5	2001
130	«Подсосенье»	100	1982
131*	«Пустораменский бор»	7	1987
132	«Пятницкий бор»	79	1978
133*	«Северные орхидеи»	74	1982
134	«Сернистые источники у деревни Шелохачь»	10.9	1963
135	«Сокольский бор»	800	1978
136	«Сосновая аллея»	4.1	1963
137	«Старинный парк в селе Борисово-Суда»	30	1963
138*	«Старый парк в деревне Горка»	0.75	1966
139	«Старый парк в деревне Большое Восное»	5.5	1963
140	«Старый парк в деревне Даниловское»	3.9	1963
141	«Старый парк в деревне Ермолово»	9	1982
142*	«Старый парк в деревне Кузнецово»	0.5	1963
143	«Старый парк в деревне Михайловское»	6.65	1963
144	«Старый парк в деревне Покровское»	11.65	1963
145	«Старый парк в деревне Юношеское»	5	1966
146	«Старый парк в деревне Юрово»	5	1982
147	«Старый парк в деревне Грибцово»	2.1	1966
148	«Старый парк в деревне Красково»	1.2	1963
149	«Старый парк в поселке Можайское»	2.8	1963
150	«Старый парк в селе Никольское»	12	1963
151*	«Старый парк в селе Святогорье»	0.2	1963
152	«Старый парк в селе Куркино»	5	1963
153*	«Старый парк Спирино»	0.63	1988
154	«Участок долины реки Тагажмы»	1000	1983
155*	«Царев бор»	78	1994
156*	«Цветные кремни»	100	1985
157	«Чайкино озеро»	88	1982
158	«Чудотворный источник»	73	2006
159	«Шишкина нива»	194.83	1963
160*	«Яшкин бор»	138	1963
ОХРАНЯЕМЫЙ ПРИРОДНЫЙ КОМПЛЕКС			
161	«Онежский»	25139.5	2009
ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫЕ МЕСТНОСТИ			
162	«Карпово»	89	2009
163	«Зеленая роща»	3713.5	2007

Ленинградская область

№№	Название ООПТ	Площадь, га	Год образования
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРИРОДНЫЕ ЗАКАЗНИКИ			
1*	Комплексный (биологический) «Гладышевский» (указана площадь в Ленинградской области; другая часть заказника относится к ООПТ Санкт-Петербурга; общая площадь – 8419 га).	7654	1996
2*	Комплексный «Раковые озера»	9700	1976
3*	Комплексный «Березовые острова»	55295	1996
4*	Комплексный «Выборгский»	11295	1996
5*	Зоологический (орнитологический) «Озеро Мелководное»	3900	1976
6	Ботанический «Линдуловская роща»	986	1976
7*	Гидрологический (болотный) «Болото Озерное»	1044	1976
8*	Гидрологический (болотный) «Болото Ламмин-Суо»	380	1976
9*	Комплексный «Гряда Вярмянселья»	7279	1996
10*	Комплексный «Дубравы у деревни Велькота»	375	1996
11*	Комплексный «Котельский»	12681	1996
12*	Ботанический «Гостилицкий»	1595	1976
13*	Ботанический «Ракитинский»	777	1976
14*	Гидрологический «Глебовское болото»	14700	1976
15*	Гидрологический «Север Мшинского болота»	14700	1996
16*	Комплексный «Сяберский»	11400	1976
17*	Ландшафтный «Черемнецкий»	7100	1976
18*	Комплексный Шалово-Перечецкий»	5272	1976
19*	Комплексный «Белый камень»	3000	1979
20*	Комплексный «Лисинский»	28413	1976
21*	Комплексный «Чистый Мох»	6434	1976
22*	Комплексный (ВБУ) «Кургальский»	59 950	1994
23*	Комплексный (ВБУ) «Лебяжий»	6344.65	2007
ПАМЯТНИКИ ПРИРОДЫ			
24	Геологический «Остров Густой»	54	1976
25*	Комплексный «Озеро Ястребиное»	629.5	1976
26	Гидрологический (и геологический) «Озеро Красное»	1012.2	1976
27*	Комплексный «Истоки реки Оредеж в урочище Донцо»	950	1976
28*	Гидрологический (и геологический) «Радоновые источники и озера в поселке Лопухинка»	270	1996
29*	Геологический «Обнажения девона на реке Оредеж у поселка Белогорка»	120	1976
30*	Геологический «Геологические обнажения девонских и ордовикских пород на реке Саба»	650	1976
31*	Геологический «Геологические обнажения девона на реке Оредеж у поселка Ям-Тесово»	225	1976
32*	Геологический «Геологические обнажения девона и штольни на реке Оредеж у деревни Борщево (озеро Антоново)»	270	1976
33*	Комплексный «Саблинский»	220	1976
34*	Комплексный «Каньон реки Лава»	160	1976
35*	Комплексный «Староладожский»	220	1976
36*	Комплексный «Река Рагуша»	1034	1996
37*	Геологический «Щелейки»	117.5	1995

38	«Музей-усадьба Н. К. Рериха»	58.7	2009
ПРИРОДНЫЙ ПАРК			
39*	«Вепский лес»	189100	1970

Мурманская область

№№	Название ООПТ	Площадь, га	Год образования
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРИРОДНЫЕ ЗАКАЗНИКИ			
1*	Биологический (рыбохозяйственный) «Варзугский»	45093	1982
2*	Комплексный «Колвицкий»	40900	1983
3*	«Кутса»	52000	1994
4*	Зоологический «Понойский»	117023	1981
5*	Биологический (рыбохозяйственный) «Понойский»	380637	2002
6*	Биологический «Симбозерский»	39568	2003
7*	Комплексный «Сейдъявр»	17972	1982
ПАМЯТНИКИ ПРИРОДЫ			
Ботанические (лесные) памятники природы			
8	«Биогруппа елей (на границе ареала)»	0.50	1986
9	«Кедр сибирский (кедр сибирский в Никельском лесничестве)»	0.20	1986
10	«Кедры в Ковдском лесничестве»	2	1986
11	«Кедры и лиственницы возле станции Хибины»	2	1980
12	«Кедры лесного кордона Кривец»	2	1986
13	«Кедры на реке Западная Лица»	3	1980
14	«Кедры урочища Окуновое»	20	1980
15	«Ковдские лиственницы»	1	1986
16	«Лиственницы Нижне-Тулоского водохранилища»	4	1986
17	«Лиственницы сибирские в Ловозерском лесхозе»	12	1980
18	«Лиственничная роща Тайболы»	1	1980
19	«Можжевельники возвышенности Магазинмусюр»	3000	1980
20	«Нямозерские кедры»	5	1980
21	«Сосны на границе северного ареала»	4.60	1986
22	«Участок кедра искусственного происхождения»	0.40	1986
23	«Участок лесных культур лиственницы сибирской»	5.60	1986
24	«Участок лиственницы сибирской искусственного происхождения»	0.90	1986
Ботанические (видоохранные) памятники природы			
25	«Арники и маки ущелья Индичйок»	1	1980
26	«Арники ущелья у озера Пальга»	1	1980
27	«Гора Флора»	10	1980
28	«Долина реки Киткуай»	3	1980
29	«Криптограммовое ущелье»	2	1980
30	«Ущелье Айкуайвенчорр»	2	1980
31	«Юкспорлак»	3	1980
32	«Эвтрофное болото Южного Прихибины»	10	1980
33	«Малый Пункарайв»	5	1980
34	«Место произрастания бриории двуцветной у горы Виддпахк»	1500	2009

Гидрологические памятники природы			
35	«Водопад на реке Чаваньга»	100	1986
36	«Водопад на реке Чапома»	200	1986
37	«Водопад на реке Шуонийок»	1	1986
38	«Комсозеро и 500-метровая прибрежная полоса»	250	1983
39	«Лечебные грязи Палкиной губы»	400	1980
Геологические памятники природы			
40	«Амазониты горы Парусная»	1	1980
41	«Аметисты мыса Корабль»	5	1986
42	«Базальтоидные лавы на гранитогнейсовом фундаменте в районе Риж-губы»	9	1980
43	«Бараний лоб у озера Семеновское»	0.50	1980
44	«Гранитоиды острова Микков»	10	1980
45	«Пегматиты горы Малый Пункаруайв»	2	1980
46	«Флюориты Елокорговского наволока»	2	1980
47	«Ледниковый валун»	0.10	1980
Природно-исторические памятники природы			
48	«Ёкостровское кинтище»	105	1980
49	«Наскальные изображения у поселка Чальмны-Варрэ»	1	1980
Комплексные памятники природы			
50	«Губа Ивановская»	7480	2009
51	«Птичьи базары губы Дворовой»	610	2009
Геолого-геофизические полигоны			
52	«Геофизическая станция "Ловозеро"»	4	1980
53	«Геолого-геофизический полигон "Шуони-Куэтс"»	300	1980

Республика Карелия

№№	Название ООПТ	Площадь, га	Год образования
ПРИРОДНЫЕ ПАРКИ			
1*	«Валаамский архипелаг»	24700	1999
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРИРОДНЫЕ ЗАКАЗНИКИ			
Комплексные (ландшафтные):			
2	«Шайдомский»	29600	1981
3*	«Муромский»	32600	1986
4*	«Полярный Круг»	28300	1990
5*	«Кузова»	3600	1991
6	«Андрусово»	890	1991
7	«Юдальский»	1524	1991
8	«Заозерский»	2710	1991
9	«Важозерский»	9492	1994
10	«Толвоярви»	41900	1995
11	«Исо-Ийярви»	5778	1995
12	«Западный архипелаг»	19527	1996
13	«Подкова»	659	1997
14	«Войница»	8376	2008
15	«Сыроватка»	31342	2009

Комплексные (морские):			
16*	«Сороковский»	72900	1996
Биологические (ботанические):			
17	«Лиственные и темнохвойные леса»	392	1972
18	«Высокопродуктивные насаждения с участием лиственницы сибирской и ольхи черной»	110.4	1976
19	«Сортавальский»	100	1978
20	«Толокнянка обыкновенная»	1359	1981
21	«Озеро Белое»	7.5	1984
22	«Озеро Ковшозеро»	60	1984
23	«Порожки»	0.17	2001
24	«Каккоровский»	26	1984
25	«Анисимовщина»	5.4	1984
26	«Заказник у деревни Царевичи»	0.1	1984
27	«Заказник в Спасогубском лесхозе»	5.7	1984
Гидрологические (озерные):			
28	«Озеро Талое»	1.5	1984
Гидрологические (болотные):			
29*	«Болото у села Нюхча»	3539	1974
30	«Болото Чувной-суо»	1400	1974
31	«Болото Койву-Ламбасуо»	1800	1976
ПАМЯТНИКИ ПРИРОДЫ			
Ландшафтные:			
32	«Клим-гора»	617	1993
Ботанические:			
33	«Кедр сибирский – 64»	2.4	1981
34	«Кедр сибирский – 65»	1.9	1981
35	«Естественные насаждения с Липой мелколистной и Вязом шершавым»	5	1981
36	«Естественные насаждения с Вязом шершавым»	1.1	1981
37	«Участок лиственного леса с Липой мелколистной и Вязом шершавым»	23	1981
38	«Сосна Муррея – 62»	3.6	1984
39	«Сосна горная»	0.6	1984
40	«Сосна Муррея – 71»	0.1	1984
41	«Лиственница сибирская – 72»	49	1984
42	«Лиственница сибирская – 73»	3.7	1984
43	«Кедр сибирский»	1	1984
44*	«Лиственница Сукачева – 76»	6	1984
45	«Лиственница Сукачева – 77»	4	1984
46	«Лиственница Сукачева – 78»	5	1984
47	«Лиственница Сукачева – 79»	30	1984
48	«Тополь белый»	не определена	1984
49	«Туя западная»	не определена	1984
50	«Кедры сибирские – 84»	не определена	1984
51	«У поселка Куркиёки»	8.3	1995
Геологические:			
52	«Гирвасский разрез каньона реки Суны»	6	1981
53	«Южный Олений остров»	75	1981
54	«Шуньгский разрез»	10	1981
55	«Сундозерский»	30	1981
56	«Чертов стул»	75	1981

57	«Уксинская озовая гряда»	1245.4	1984
58	«Остров Дюльмек»	0.35	1984
59	«Остров Северин-Саари»	0.54	1984
60	«Мыс Кинтисиemi»	50	1984
61	«Челмужская коса»	900	1984
Гидрологические:			
62	«Родник "Соляная яма"»	не определена	1984
63	«Родник "Крошнозерский"»	не определена	1984
64	«Родник "Лососинский"»	не определена	1984
65	«Родник "Сулажгорский"»	не определена	1984
66	«Родник "Онежский"»	не определена	1984
67	«Родник Карасозерский "Три Ивана"»	125	1993
68	«Урозера»	2301	1997
69	«Водопад "Белые мосты"»	87.9	1999
Болотные:			
70	«Болото Пайрецкое»	545.5	1989
71	«Болото Ойгорецкое»	513	1989
72	«Болото у озера Нурдас»	454.4	1989
73	«Болото у озера Волгиеламби»	278.4	1989
74	«Болото Важинское»	7235.1	1989
75	«Болото Посадско-Наворожское»	1120.8	1989
76	«Болото Сулансу»	125.1	1989
77	«Болото у деревни Вендюры»	1115.3	1989
78	«Болото Конье»	86.2	1989
79	«Болото Разломное»	39	1989
80	«Болото у озера Эльмус»	1918	1989
81	«Болото Пигма»	525	1989
82	«Болото Пала»	204	1989
83	«Болото Дикино»	213	1989
84	«Болото Тамбицкое»	51	1989
85	«Болото Комарницкое»	510	1989
86	«Болото Тикша»	531	1989
87	«Болото Ладвинское»	166.2	1989
88	«Болото у озера Ржаное»	30	1991
89	«Болото Сельга»	134	1991
90	«Болото Верховое»	65.6	1991
91	«Болото Лесное»	20.8	1991
92	«Болото Южно-Габозерское»	228.3	1991
93	«Болото Миккельское»	493.7	1991
94	«Болото Мерису»	487.4	1991
95*	«Болото Заповедное»	1361	1995
96	«Болото Шомба»	365	1995
97	«Болото Шубинское»	22	1995
98	«Болото Самбальское»	430	1995
99	«Болото Монастырское»	22	1995
100	«Болото Посадско-Наворожское XI»	2082	1995
101	«Болото Посадско-Наворожское VIII»	870	1995
102	«Болото Посадско-Наворожское IX»	286	1995
103	«Болото у реки Сомбы»	559	1995
104	«Болото Сосновое (Жидкое)»	860	1995

105	«Болото Ален»	149	1995
106	«Болото Савороженское»	560	1995
107	«Болото Аконъярское»	68	1995
108	«Болото Озовое»	79	1995
109	«Болото у реки Олонки»	42	1995
110	«Чимильская поляна»	25	1995
111	«Болото Папинойя»	99	1995
112	«Болото у озера Утозеро»	24	1995
113	«Болото Конзозерское»	123	1995
114	«Болото Терга»	44	1995
115	«Болото Ковера»	14	1995
116	«Болото Лебяжье»	700	1995
117	«Болото Новиковское»	32	1995
118	«Болото Медвежье»	131	1995
119	«Болото у озера Медвежье»	15	1995
120	«Болото Поручейное»	158	1995
121	«Болото Михайловское»	29	1995
122	«Болото Малое Сармягское»	280	1995
123	«Болото Восточно-Сегежское»	761	1995
124	«Болото Ропакки»	995	1995
125	«Болото Левотсуо»	943	1995
126	«Болото Чилим»	608	1995
127	«Болото Кохтусуо»	812	1995
128	«Болото Калегубское»	168	1997
129	«Болото у озера Леликозеро»	200	1997
130	«Болото по Лель-речке»	95	1997
131	«Болото Замошье»	178	1997
132	«Болото у губы Петрикова»	43	1997
133	«Болото у деревни Боярщина»	24	1997
134	«Болото Широкое»	259	1997

Санкт-Петербург

№№	Название ООПТ	Площадь, га	Год образования
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРИРОДНЫЕ ЗАКАЗНИКИ			
1*	«Юнтоловский»	976.8	1990
2*	«Гладышевский» (указана площадь городской части; другая часть заказника относится к ООПТ Ленинградской области; общая площадь – 8419 га)	765	1996
3	«Северное побережье Невской губы»	330	2009
ПАМЯТНИКИ ПРИРОДЫ			
4*	«Комаровский берег»	180	1992
5*	«Парк "Сергиевка"»	120	1992
6*	«Дудергофские высоты»	65	1992
7	«Стрельнинский берег»	40	1992

Список специалистов, принявших участие в оценке управления и подготовке отчета

Архангельская область

В подготовке отчета принимали участие:

Федоров Алексей Витальевич, руководитель ОГУ «Дирекция особо охраняемых природных территорий регионального значения»

Засухин Дмитрий Петрович, заместитель руководителя ОГУ «Дирекция особо охраняемых природных территорий регионального значения»

В оценке управления принимали участие:

Смиреникова Елена Владимировна, на момент оценки – заместитель руководителя ОГУ «Дирекция особо охраняемых природных территорий регионального значения», в настоящее время – главный специалист отдела экономических исследований Архангельского научного центра Уральского отделения РАН

Добрынин Денис Александрович, координатор проектов Архангельского отделения WWF России

Вологодская область

В подготовке отчета принимали участие:

Цветков Сергей Александрович, начальник управления охраны окружающей среды Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области

Осипова Екатерина Валентиновна, главный специалист Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области

В оценке управления принимали участие:

Максимова Надежда Камельевна, заведующая кафедрой геологии и физической географии Вологодского государственного педагогического университета

Берсенева Елена Глебовна, начальник отдела экологии Администрации Великоустюгского района

Ежов Михаил Валерьевич, начальник отдела экологии Администрации Харовского района

Дуничкин Евгений Иванович, начальник отдела экологии Администрации Кадуйского района

Сергеева Анна Владимировна, начальник отдела экологии Администрации Вологодского района

Ленинградская область

В подготовке отчета принимали участие:

Стулов Федор Николаевич, начальник отдела ООПТ Комитета по природным ресурсам Ленинградской области

Тропина Елена Леонидовна, ведущий специалист отдела ООПТ Комитета по природным ресурсам Ленинградской области.

В оценке управления принимали участие:

Диевский Владимир Алексеевич, на момент оценки – начальник отдела «Северный» ЛОГУ «Управление по природным комплексам и объектам», в настоящее время – главный специалист отдела ООПТ Комитета по природным ресурсам Ленинградской области

Князев Сергей Валентинович, на момент оценки – директор филиала «Природный парк «Вепсский лес», в настоящее время – глава администрации муниципального образования «Пашозерское сельское поселение»

Силуянов Александр Николаевич, на момент оценки – заместитель директора ЛОГУ «Управление по природным комплексам и объектам Ленинградской области», в настоящее время – начальник отдела ООПТ Дирекции ООПТ – филиала ЛОГБУ «Ленобллес»

Комментарии также подготовлены:

Сагитов Рустам Абдуллаевич, директор Балтийского фонда природы (СПб БОО «Биологи за охрану природы»)

Алексеева Надежда Михайловна, на момент оценки – координатор проектов Балтийского фонда природы (СПб БОО «Биологи за охрану природы»), в настоящее время – ассистент консультанта по Европе Секретариата Рамсарской конвенции (Гланд, Швейцария)

Доронина Анна Юрьевна, ассистент кафедры ботаники Санкт-Петербургского государственного университета

Кузнецова Екатерина Сергеевна, ассистент кафедры ботаники Санкт-Петербургского государственного университета

Мурманская область

Поторочин Евгений Олегович, заместитель директора по научной работе ГОУ «Дирекция (администрация) особо охраняемых природных территорий регионального значения Мурманской области»

Вдовин Иван Васильевич, директор ГОУ «Дирекция (администрация) особо охраняемых природных территорий регионального значения Мурманской области»

Гайнанова Рамзия Ильшотовна, специалист по мониторингу региональных ООПТ ГОУ «Дирекция (администрация) особо охраняемых природных территорий регионального значения Мурманской области»

Петров Виктор Николаевич, заместитель председателя совета Кольского центра охраны дикой природы

Суткайтис Олег Кестутович, руководитель Баренцевоморского отделения WWF России

Республика Карелия

Ильмаст Татьяна Борисовна, начальник отдела охраны окружающей среды и ООПТ Министерства сельского, рыбного хозяйства и экологии Республики Карелии

Кипрухин Иван Владимирович, главный специалист отдела охраны окружающей среды и ООПТ Министерства сельского, рыбного хозяйства и экологии Республики Карелии

Громцев Андрей Николаевич, заместитель директора по научной работе Института леса Карельского научного центра РАН

Санкт-Петербург

Ковалева Татьяна Васильевна, директор ГУ «Дирекция особо охраняемых природных территорий Санкт-Петербурга»

Ковтун Екатерина Валерьевна, главный специалист ГУ «Дирекция особо охраняемых природных территорий Санкт-Петербурга»

Резников Андрей Ильич, старший преподаватель факультета географии и геоэкологии Санкт-Петербургского государственного университета

Анкета по негативным воздействиям (угрозам)

1. Застройка - развитие поселений, коммерческих и промышленных сооружений на ООПТ
1.1. Жилищное строительство
1.2. Коммерческие, промышленные сооружения
1.3. Туристская и рекреационная инфраструктура
2. Сельское хозяйство, лесные культуры и аквакультуры на ООПТ
2.1. Выращивание однолетних и многолетних травянистых (недревесных) культур
2.1.a Выращивание растений с наркотическими свойствами
2.2. Лесные культуры
2.3. Животноводство, выпас скота
2.4. Морские и пресноводные аквакультуры
3. Производство энергии и разработка месторождений полезных ископаемых на ООПТ
3.1. Добыча нефти и газа
3.2. Добыча иных полезных ископаемых
3.3. Производство энергии
4. Транспортные коридоры и иные линейные сооружения на ООПТ
4.1. Автомобильные и железные дороги
4.2. Коммуникации, вспомогательные линейные сооружения (например, электрические кабели, телефонные линии и т.д.)
4.3. Судходные пути, каналы
4.4. Воздушные коридоры для самолетов
5. Использование биологических ресурсов или истребление видов на ООПТ
5.1. Охота, целенаправленное истребление, сбор наземных животных - в т.ч. сбор яиц
5.2. Сбор растений или иных недревесных продуктов
5.3. Заготовка древесины
5.4. Рыболовство, целенаправленное истребление или потребление иных водных биологических ресурсов
6. Вызванное человеком беспокойство на ООПТ
6.1. Рекреация и туризм
6.2. Война, общественные беспорядки, военные учения
6.3. Исследовательская деятельность, образовательные мероприятия и иные подобные мероприятия на ООПТ
6.4. Деятельность сотрудников ООПТ
6.5. Намеренный вандализм, разрушительная деятельность или угрозы сотрудникам и посетителям ООПТ
7. Изменение естественных экосистем
7.1. Пожары или предотвращение пожаров (включая поджоги)
7.2. Плотины, изменение гидрологического режима и водопользование
7.3.a Усиление фрагментации природных комплексов на ООПТ

7.3.b	Изоляция от других природных местообитаний
7.3.c	Создание иных "краевых эффектов" для ценных объектов ООПТ
7.3.d	Потеря видов, играющих ключевую роль в деятельности экосистем
8. Инвазивные виды (виды-вселенцы) и иные "проблемные" виды и гены	
8.1.	Инвазивные искусственно выведенные сорта или заносные виды растений
8.1.a	Инвазивные искусственно выведенные породы или интродуцированные/ занесенные виды животных
8.1.b	Патогены
8.2.	Чужеродный генетический материал (генетически модифицированные организмы)
9. Загрязнение, поступающее на ООПТ извне или производимое непосредственно на ООПТ	
9.1.	Коммунально-бытовые, городские сточные воды
9.1.a	Сточные воды, связанные с функционированием инфраструктуры ООПТ
9.2.	Сточные воды промышленных и горнодобывающих предприятий и военных объектов
9.3.	Сток воды с сельскохозяйственных земель или земель с лесными культурами
9.4.	Мусор, загрязнение твердыми отходами
9.5.	Воздушное загрязнение
9.6.	Избыточная энергия
10. Геологические процессы	
10.1.	Вулканы
10.2.	Землетрясения/ цунами
10.3.	Сход лавин/ оползни
10.4.	Эрозия и заиление/ накопление осадков
11. Изменение климата и опасные метеорологические явления	
11.1.	Преобразование местообитаний
11.2.	Засухи
11.3.	Экстремальные значения температуры
11.4.	Шторма и наводнения
12. Специфические угрозы, связанные с культурными и социальными особенностями	
12.1.	Утрата культурных связей, традиционных знаний и/или практик использования природных ресурсов
12.2.	Естественное ухудшение важных культурных ценностей территории
12.3.	Разрушение культурного наследия - зданий, садов и парков, иных объектов

На практике анкета по негативным воздействиям (угрозам) должна содержать четыре дополнительные колонки для указания степени значимости негативного воздействия. Негативные воздействия высокой степени значимости – это воздействия, которые наносят серьезный ущерб ценным объектам ООПТ; негативные воздействия средней степени значимости – это воздействия, которые имеют некоторый отрицательный эффект; негативные воздействия низкой степени значимости – это воздействия, которые присутствуют, однако не наносят ценностям ООПТ серьезного ущерба. Четвертая возможность оценки значимости негативного воздействия – «без ответа» – говорит о том, что угроза отсутствует, или о том, что данная формулировка в принципе не применима к рассматриваемой ООПТ.

ПРИЛОЖЕНИЕ D

Анкета для оценки управления

Каждой оцениваемой ООПТ отводится отдельная графа для заполнения.

Дополнительные вопросы детализируют тему основного вопроса и позволяют получить дополнительную информацию по нему. При оценке индивидуальной ООПТ за каждый положительный ответ на дополнительный вопрос присваивается один балл. В данном отчете анализе дополнительные вопросы и набранные по ним баллы не рассматривались.

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ ООПТ	Графа для заполнения
Название	
Категория	
Международный статус (если есть)	
Организация, ответственная за управление ООПТ (в ведении которой находится ООПТ)	
Специалисты, участвующие в заполнении анкеты (ФИО, организация, должность, e-mail) (можно вынести в отдельный файл)	
ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ	
Звездочкой (*) отмечены вопросы, текст которых был изменен по сравнению с оригинальной версией анкеты для лучшего соответствия условиям на Северо-Западе России. К каждому вопросу прилагаются четыре варианта ответа, из которых нужно выбрать один и поставить напротив него знак «X» в графе оцениваемой ООПТ. Разным вариантам ответа присвоены оценки по балльной шкале: 0 (плохо), 1 (удовлетворительно), 2 (хорошо), 3 (отлично). В некоторых случаях за основным вопросом следуют дополнительные, уточняющие определенные аспекты основного. Если ни один из предложенных ответов не соответствует ситуации на ООПТ абсолютно точно, следует выбрать наиболее подходящий вариант и прокомментировать выбор непосредственно в графе с ответом после знака «X». Вопросы, в принципе не применимые к конкретной ООПТ, следует оставить без ответа, но снабдить соответствующим комментарием. Так же следует поступить и в том случае, если информация, необходимая для ответа на вопрос, недостаточна или отсутствует.	

Вопрос (компонент, к которому относится вопрос, дан курсивом после названия вопроса)	Критерии	Балл	Графа для запол- нения
1. Правовой статус	* Решение об учреждении ООПТ и положение об ООПТ отсутству- ют	0	
Имеет ли ООПТ необходимый правовой статус?	* Согласован вопрос об официальном учреждении ООПТ, но со- ответствующий процесс еще не начат (имеется согласование с землепользователями и муниципальными властями, но не прове- ден процесс согласования решения и положения с региональными службами, ООПТ не включена в план развития региональной сети или план территориального развития)	1	
<i>Контекст</i>	* ООПТ находится в процессе подготовки к официальному учреж- дению, который еще не завершен - в том числе участки, предло- женные к сохранению в рамках международных конвенций, таких как Рамсарская, или в рамках местного законодательства, напри- мер, территории, имеющие большое общественное значение, которые еще не получили государственного охранного статуса (ведется процесс согласования решения и положения на уровне региональных служб или ООПТ включена в план региональной сети или план территориального развития; в том числе ситуация, когда на областном уровне принято решение, но не утверждено положение об ООПТ)	2	
	* Решение и положение об ООПТ официально приняты	3	
2. *Регламентация контроля и охраны на ООПТ	* Регламентация контроля и охраны на ООПТ отсутствует	0	
Имеется ли необходимая регламентация контроля зем- лепользования и иной деятель- ности на ООПТ (например, охоты)?	* Некоторая регламентация контроля и охраны на ООПТ существу- ет, но в ней есть значительные недоработки (не определены орга- ны, осуществляющие контроль отдельных видов природопользо- вания; между органами, осуществляющими контроль, возникают конфликты; не определен порядок действий в случае выявления нарушений в сфере природопользования и землепользования на ООПТ)	1	
Под регламентацией понима- ются полномочия и обязаннос- ти учреждений и организаций, осуществляющих контроль и охрану на ООПТ, и порядок взаимодействия этих организа- ций при осуществлении контро- ля и охраны.	* Регламентация контроля и охраны на ООПТ существует, но в ней есть небольшие недоработки и пробелы (регламентация сущест- вует, но нет практики ее применения)	2	
<i>Планирование</i>	* Регламентация контроля и охраны на ООПТ существует и созда- ет хорошую основу для управления	3	

3. * Поддержание правового режима (возможности для практического осуществления контроля и охраны) Способен ли персонал обеспечить соблюдение на ООПТ требований законодательства и установленного для нее режима? Здесь и далее во всех вопросах под персоналом ООПТ понимаются все сотрудники, ответственные за работу с региональными ООПТ в соответствующих комитетах/департаментах/министерствах и дирекциях ООПТ (включая инспекторов), а также сотрудники организаций, которым переданы функции осуществления природоохранных и иных мероприятий на ООПТ <i>Ресурсное обеспечение</i>	Персонал не имеет необходимого ресурсного и иного обеспечения для поддержания режима	0	
	Поддержанию режима мешают многочисленные недостатки в ресурсном и ином обеспечении (включая недостаток квалификации, финансовых средств для патрулирования, нехватку институциональной поддержки)	1	
	Персонал имеет, в основном, приемлемое для поддержания режима ресурсное и иное обеспечение, но не в полном объеме и недостаток имеет тенденцию к сохранению	2	
	Персонал имеет все необходимое для поддержания режима ресурсное и иное обеспечение	3	
4. * Цели ООПТ Соответствуют ли меры по управлению (включая охрану) установленным для ООПТ целям? Цели ООПТ должны быть прописаны в официальных документах – решении о создании ООПТ или положении об ООПТ; в неявном виде могут быть записаны в пункте «значение».	Четкие цели ООПТ не установлены	0	
	Четкие цели ООПТ установлены, но меры по управлению им не соответствуют	1	
	Четкие цели ООПТ установлены, но меры по управлению соответствуют им лишь частично (обеспечивают достижение только некоторых целей или неполное выполнение какой-либо цели)	2	
	Четкие цели ООПТ установлены, и меры по управлению обеспечивают достижение этих целей	3	
<i>Планирование</i>			

5. *Пространственное планирование ООПТ Имеет ли ООПТ размер, конфигурацию и зонирование, необходимые для сохранения видов, местообитаний, экологических процессов и водосборных бассейнов, имеющих приоритетное природоохранное значение? <i>Планирование</i>	Недостатки в пространственном планировании ООПТ значительно осложняют достижение основных целей ООПТ	0	
	Недостатки в пространственном планировании ООПТ осложняют достижение основных целей ООПТ, но предпринимаются некоторые действия для уменьшения негативных эффектов (напр., заключаются соглашения с окружающими землепользователями о поддержании природных коридоров или о внедрении соответствующей практики управления водосборным бассейном)	1	
	Пространственное планирование ООПТ существенно не ограничивает достижение целей ООПТ, но могла бы быть улучшена (напр., для поддержания крупномасштабных экологических процессов)	2	
	Пространственное планирование ООПТ способствует достижению целей ООПТ; оно соответствует задачам сохранения видов и местообитаний и поддерживает протекание крупномасштабных экологических процессов, таких как перемещение поверхностных и грунтовых вод в масштабах водосборного бассейна, естественные разрушающие процессы и т.д.	3	
6. Обозначение границ ООПТ Являются ли границы ООПТ известными и обозначенными в природе? <i>Практика</i>	Границы ООПТ неизвестны органам управления, местным жителям и землепользователям	0	
	Границы ООПТ известны органам управления, но с ними незнакомы местные жители и землепользователи	1	
	Границы ООПТ известны органам управления, местным жителям и землепользователям, но не обозначены соответствующим образом в природе	2	
	Границы ООПТ известны органам управления, местным жителям и землепользователям и соответствующим образом обозначены в природе	3	
7. План управления (менеджмент-план) Существует ли и реализуется ли план управления (менеджмент-план) ООПТ? <i>Планирование</i>	План управления ООПТ отсутствует	0	
	План управления разработан или разрабатывается, но не реализуется	1	
	План управления существует, но реализуется лишь частично из-за недостатка финансирования или по иным причинам	2	
	План управления существует и успешно реализуется	3	
Дополнительные показатели: Планирование			
7а. Процесс планирования	Процесс планирования позволяет основным заинтересованным сторонам влиять на содержание плана управления	+1	
7б. Процесс планирования	Существует установленный порядок и процедуры периодического пересмотра и совершенствования плана управления	+1	
7с. Процесс планирования	Результаты мониторинга, исследований и оценок постоянно учитываются при планировании	+1	

8. * Годовой план работы (план текущей работы) Существует ли и реализуется ли план текущей работы? <i>Планирование/Результаты</i>	* Годовой план работы отсутствует	0	
	* Годовой план работы существует, но выполняются лишь некоторые мероприятия	1	
	* Годовой план работы существует, и многие мероприятия выполняются	2	
	* Годовой план работы существует, и все мероприятия выполняются	3	
9. *Инвентаризация ресурсов (Информация о ценных объектах/процессах на ООПТ) Имеется ли у персонала в достатке необходимая для управления ООПТ информация о ценных объектах/ процессах на ООПТ? <i>Ресурсное обеспечение</i>	Доступной информации о критических местообитаниях, видах, экологических процессах и культурных ценностях на ООПТ мало или она отсутствует	0	
	Информации о критических местообитаниях, видах, экологических процессах и культурных ценностях на ООПТ недостаточно для планирования и принятия решений	1	
	Информации о критических местообитаниях, видах, экологических процессах и культурных ценностях на ООПТ достаточно для планирования наиболее важных направлений деятельности и принятия основных решений	2	
	Информации о критических местообитаниях, видах, экологических процессах и культурных ценностях на ООПТ достаточно для планирования всех направлений деятельности и принятия решений	3	
10. Системы охраны Эффективны ли системы контроля доступа и пребывания на ООПТ и использования ресурсов ООПТ? <i>Практика/Итоги</i>	Системы охраны (порядок и маршруты патрулирования, система выдачи разрешений на пребывание или осуществление природопользования и т.п.) не существуют или неэффективны в отношении контроля доступа и пребывания на ООПТ и использования ресурсов ООПТ	0	
	* Системы охраны лишь частично эффективны в отношении контроля доступа и пребывания на ООПТ и использования ресурсов ООПТ (не охвачены 2/3 годового периода или 2/3 территории или 2/3 видов деятельности, регулирование которых необходимо для достижения целей ООПТ)	1	
	* Системы охраны умеренно эффективны в отношении контроля доступа и пребывания на ООПТ и использования ресурсов ООПТ (не охвачены 1/3 годового периода или 1/3 территории или 1/3 видов деятельности, регулирование которых необходимо для достижения целей ООПТ)	2	
	Системы охраны в значительной степени или полностью эффективны в отношении контроля доступа и пребывания на ООПТ и использования ресурсов ООПТ	3	

11. Научно-исследовательская работа Существует ли программа исследовательской работы, ориентированной на потребности управления ООПТ? <i>Практика</i>	Научно-исследовательская работа на ООПТ не ведется	0	
	На ООПТ проводится некоторая научно-исследовательская работа, которая, однако, не ориентирована непосредственно на нужды управления	1	
	На ООПТ проводится значительная научно-исследовательская работа, которая, однако, не ориентирована непосредственно на нужды управления	2	
	Существует всесторонняя, интегрированная с практикой программа научно-исследовательской работы, которая соответствует потребностям управления	3	
12. * Активное управление ресурсами (местообитаниями, видами, экологическими процессами и культурными ценностями) Проводится ли активное управление ресурсами? (Например, биотехния – подкормка, интродукция, регуляция численности; восстановление местообитаний и т.д.) <i>Практика</i>	Активное управление ресурсами не проводится	0	
	Выполняются только некоторые из необходимых мероприятий по активному управлению критическими местообитаниями, видами, экологическими процессами и культурными ценностями	1	
	Выполняются многие из необходимых мероприятий по активному управлению критическими местообитаниями, видами, экологическими процессами и культурными ценностями, но некоторые важные мероприятия остаются невыполненными	2	
	Выполняются почти все или все необходимые мероприятия по активному управлению критическими местообитаниями, видами, экологическими процессами и культурными ценностями	3	
13. *Численность персонала Достаточна ли численность персонала для управления (в том числе охраны) ООПТ? <i>Ресурсное обеспечение</i>	Персонал отсутствует	0	
	Численность персонала недостаточна для выполнения необходимых мероприятий по управлению ООПТ	1	
	Численность персонала ниже оптимального уровня для выполнения необходимых мероприятий по управлению ООПТ	2	
	Численность персонала соответствует потребностям управления ООПТ	3	
13 А. *Работа с персоналом Насколько ситуация с управлением персоналом способствует выполнению задач управления (в том числе охраны) ООПТ? Под работой с персоналом понимается вся деятельность руководящего состава (например дирекции), направленная на повышение эффективности работы сотрудников психологическими, правовыми, экономическими и другими методами. <i>Практика</i>	Проблемы, связанные с управлением персоналом, существенно препятствуют выполнению основных задач управления ООПТ	0	
	Проблемы, связанные с управлением персоналом, препятствуют выполнению некоторых основных задач управления ООПТ	1	
	Управление персоналом соответствует основным задачам управления ООПТ, но может быть улучшено	2	
	Управление персоналом осуществляется хорошо, и оно обеспечивает выполнение основных задач управления ООПТ	3	

14. *Обучение и квалификация персонала Обладают ли сотрудники квалификацией, соответствующей потребностям управления (включая охрану)? <i>Ресурсное обеспечение/Практика</i>	Сотрудники не обладают квалификацией, необходимой для управления ООПТ	0	
	Уровень квалификации сотрудников и проводимого обучения сравнительно низки и не соответствуют потребностям управления	1	
	Уровень квалификации сотрудников и проводимого обучения, в основном, соответствуют потребностям управления, но могут быть улучшены для более полной их реализации	2	
	Уровень квалификации сотрудников и проводимого обучения полностью соответствуют потребностям управления ООПТ	3	
15. * Текущее финансирование Достаточно ли текущее финансирование (из регионального бюджета и иных источников) для управления (в том числе охраны) ООПТ? <i>Ресурсное обеспечение</i>	Текущее финансирование управления ООПТ отсутствует	0	
	Текущее финансирование не соответствует основным потребностям управления ООПТ и серьезно ограничивает его возможности	1	
	Текущее финансирование, в общем, приемлемо, но может быть улучшено для достижения более высокой эффективности управления	2	
	Текущее финансирование достаточно и полностью соответствует потребностям управления ООПТ	3	
16. Устойчивость (надежность) финансирования Достаточно ли устойчиво и надежно финансирование? <i>Ресурсное обеспечение</i>	ООПТ не имеет постоянного бюджета, и управление полностью зависит от внешнего или крайне непостоянного финансирования	0	
	ООПТ имеет очень небольшой постоянный бюджет, который не обеспечивает потребностей ООПТ без дополнительного внешнего финансирования	1	
	ООПТ имеет приемлемый постоянный бюджет для выполнения основной деятельности, но многие инновации и инициативы зависят от дополнительного внешнего финансирования	2	
	ООПТ имеет постоянный бюджет для полноценного управления	3	
17. *Финансовый менеджмент Соответствует ли финансовый менеджмент основным потребностям управления? (включая финансирование из регионального бюджета и иных источников; в этом разделе следует в т.ч. рассматривать возможность вносить диктуемые временем изменения в бюджет – перераспределение средств между статьями расходов, изменение статей, увеличение бюджета, а также своевременность открытия финансирования для проведения работ). <i>Практика</i>	Финансовый менеджмент очень слабый и значительно снижает эффективность управления в целом (например, бывают опоздания с открытием финансирования после начала финансового года)	0	
	Финансовый менеджмент слабый и ограничивает эффективность управления	1	
	Финансовый менеджмент, в основном, соответствует потребностям управления, но может быть улучшен	2	
	Финансовый менеджмент осуществляется на хорошем уровне и соответствует потребностям управления	3	

18. *Материально-техническая база и инфраструктура Соответствует ли материально-техническая база (включая полевое снаряжение, офисную технику, транспортные средства и т.д.) и инфраструктура потребностям управления (в том числе охраны) ООПТ? Этот вопрос (в отличие от вопроса 3) предполагает более широкое толкование, чем только поддержание правового режима ООПТ. Инфраструктура для приема посетителей рассматривается в отдельном вопросе. <i>Ресурсное обеспечение</i>	Материально-техническая база и инфраструктура, необходимые для управления ООПТ, отсутствуют	0	
	Некоторая материально-техническая база и инфраструктура имеются, но они не соответствуют основным потребностям управления	1	
	Материально-техническая база и инфраструктура имеются, но все же некоторый их недостаток ограничивает возможности управления	2	
	Материально-техническая база и инфраструктура полностью соответствуют потребностям управления	3	
19. Техническое обслуживание Обслуживаются ли соответствующим образом техника, оборудование и инфраструктура? <i>Практика</i>	Мероприятия по обслуживанию и ремонту оборудования, техники и инфраструктуры крайне недостаточны или отсутствуют	0	
	Мероприятия по обслуживанию и ремонту оборудования, техники и инфраструктуры проводятся недостаточно и нерегулярно	1	
	Проводятся основные мероприятия по обслуживанию и ремонту оборудования, техники и инфраструктуры	2	
	Проводятся все необходимые мероприятия для поддержания оборудования, техники и инфраструктуры в хорошем состоянии	3	
20. * Экологическое образование и просвещение Ведется ли плановая деятельность по экологическому образованию и просвещению, соответствующая целям и потребностям ООПТ? <i>Практика</i>	* Деятельность по экологическому образованию и просвещению не ведется	0	
	* Некоторая деятельность по экологическому образованию и просвещению ведется, но она не имеет регулярного характера и/или не соответствует целям и потребностям ООПТ	1	
	* Некоторая плановая деятельность по экологическому образованию и просвещению ведется, но она только отчасти соответствует целям и потребностям ООПТ и может быть улучшена	2	
	* Ведется регулярная деятельность по экологическому образованию и просвещению на плановой основе и она соответствует целям и потребностям ООПТ	3	

21. Планирование земле- и водопользования вокруг ООПТ Учитывается ли ООПТ при планировании земле- и водопользования и способствует ли земле- и водопользование достижению целей ООПТ? <i>Планирование</i>	Планирование земле- и водопользования вокруг ООПТ не учитывает потребностей ООПТ и реализуемые мероприятия/политика ставят под угрозу само существование ООПТ	0	
	Планирование земле- и водопользования вокруг ООПТ не учитывает долгосрочные потребности ООПТ, но реализуемые мероприятия не оказывают губительного воздействия на ООПТ	1	
	Планирование земле- и водопользования вокруг ООПТ частично учитывает долгосрочные потребности ООПТ	2	
	Планирование земле- и водопользования вокруг ООПТ в полном объеме учитывает долгосрочные потребности ООПТ	3	
Дополнительные показатели: Планирование земле- и водопользования вокруг ООПТ			
21a: Планирование земле- и водопользования для сохранения местообитаний	Планирование и управление в водосборном бассейне или ландшафте, в котором расположена ООПТ, включает обеспечение условий среды (например, объем, качество и временной график действия водотоков, уровень загрязнения воздуха), адекватных для поддержания важных местообитаний	+1	
21b: Планирование земле- и водопользования для поддержания экологической целостности	Поддержание связанных с ООПТ коридоров обеспечивает возможность перемещения видов в ключевые местообитания, расположенные за пределами ООПТ (например, возможность для проходных видов рыб перемещаться между нерестилищами и местами нагула; обеспечение миграции животных)	+1	
21c: Планирование земле- и водопользования для поддержания услуг, предоставляемых экосистемами, и сохранения видов	Планирование учитывает специфические потребности экосистем и/или потребности определенных видов в экосистемных масштабах (например, обеспечение объема, качества и временного графика функционирования пресноводных водотоков для поддержания определенных видов или обеспечение пожаров для поддержания местообитаний саванн)	+1	
22. Контакты с местными органами управления и земле- и водопользователями Существует ли сотрудничество с местными органами управления и земле- и водопользователями? <i>Практика</i>	Контакты руководства ООПТ с местными органами управления и земле- и водопользователями отсутствуют	0	
	Контакты руководства ООПТ с местными органами управления и земле- и водопользователями поддерживаются, но сотрудничество очень ограничено или отсутствует	1	
	Контакты руководства ООПТ с местными органами управления и земле- и водопользователями поддерживаются, но существует лишь некоторое сотрудничество	2	
	Контакты руководства ООПТ с местными органами управления и земле- и водопользователями регулярно поддерживаются, развито сотрудничество по управлению ООПТ	3	

23. *Участие коренного и традиционного населения Имеет ли коренное и традиционное население, постоянно проживающее на ООПТ или регулярно использующее ее ресурсы, влияние на принятие решений по вопросам управления ООПТ? (если на ООПТ нет коренного или традиционного населения, пожалуйста укажите, что этот вопрос не соответствует ситуации). <i>Практика</i>	Коренное и традиционное население не имеет влияния на принятие решений по вопросам управления ООПТ	0	
	Коренное и традиционное население принимает некоторое участие в дискуссиях по вопросам управления ООПТ, но напрямую не участвует в управлении	1	
	Коренное и традиционное население вносит прямой вклад в некоторые важные решения по вопросам управления ООПТ, но его участие может быть усилено	2	
	Коренное и традиционное население непосредственно участвует в принятии всех важных решений по вопросам управления ООПТ, например, участвует в совместном управлении ООПТ	3	
24. *Участие местного сообщества Имеет местное сообщество, постоянно (или сезонно как в случае владельцев дач) проживающее на ООПТ или вблизи нее, влияние на принятие решений по вопросам управления ООПТ? <i>Практика</i>	Местное сообщество не имеет влияния на принятие решений по вопросам управления ООПТ	0	
	Местное сообщество принимает некоторое участие в дискуссиях по вопросам управления ООПТ, но напрямую не участвует в управлении	1	
	Местное сообщество вносит прямой вклад в некоторые важные решения по вопросам управления ООПТ, но его участие может быть усилено	2	
	Местное сообщество непосредственно участвует в принятии всех важных решений по вопросам управления ООПТ, например, участвует в совместном управлении ООПТ	3	
Дополнительные показатели: Местное сообщество/коренное и традиционное население			
24a. Взаимодействие с обществом	Существует открытый обмен информацией и доверие между местным, коренным, традиционным населением, различными другими заинтересованными сторонами и персоналом ООПТ	+1	
24b. Взаимодействие с обществом	Осуществляются программы повышения благосостояния местного населения с одновременным сохранением ресурсов ООПТ	+1	
24c. Взаимодействие с обществом	Местное, коренное, традиционное население активно поддерживает ООПТ	+1	
25. Экономическая значимость ООПТ Приносит ли ООПТ экономические выгоды местному сообществу? (Например, прибыль от предпринимательской или иной деятельности, трудоустройство, плата за экологические услуги?). <i>Итоги</i>	ООПТ не приносит местному сообществу никаких экономических выгод	0	
	Потенциальная экономическая выгода ООПТ для местного сообщества признана, и разрабатываются планы для реализации этого потенциала	1	
	Местное сообщество получает некоторые экономические выгоды	2	
	Местное сообщество получает значительные экономические выгоды от деятельности, связанной с ООПТ	3	

26. * Мониторинг и оценка практики управления Отслеживается ли практика управления (выполненные действия по сравнению с запланированными) с целью ее совершенствования? <i>Планирование/ Практика</i>	Мониторинг и оценка практики управления ООПТ отсутствуют	0	
	Мониторинг и оценка не имеют общей стратегии и регулярного характера, а результаты не систематизируются и не используются в управлении	1	
	Система мониторинга и оценки согласована и внедрена, но получаемые в ней результаты в управлении не используются	2	
	Эффективная система мониторинга и оценки существует и успешно применяется, а также используется для адаптивного менеджмента	3	
27. * Условия для посетителей Адекватны ли условия для приема и обслуживания посетителей (инфраструктура, услуги)? <i>Результаты</i>	Условия для приема и обслуживания посетителей отсутствуют, несмотря на выявленную необходимость в них	0	
	Условия для приема и обслуживания посетителей не соответствуют существующему уровню посещения	1	
	Условия для приема и обслуживания посетителей соответствуют существующему уровню посещения, но могут быть улучшены	2	
	Условия для приема и обслуживания посетителей полностью соответствуют существующему уровню посещения	3	
28. * Контакты с коммерческими туристическими фирмами и предпринимателями Вносят ли коммерческие туристические фирмы и предприниматели свой вклад в управление ООПТ? <i>Практика</i>	* Контакты между руководством ООПТ и туристическими фирмами/ предпринимателями, использующими ресурсы ООПТ, слабы или отсутствуют	0	
	* Постоянные контакты между руководством ООПТ и туристическими фирмами/ предпринимателями существуют, но они имеют преимущественно административный или регуляторный характер (в том числе встречи, переговоры без закрепления их в форме соглашений или договоров)	1	
	* Имеет место ограниченное сотрудничество между руководством ООПТ и туристическими фирмами/ предпринимателями в целях улучшения обслуживания посетителей и сохранения ценностей ООПТ (например, заключены соглашения, в которых не прописаны конкретные права и обязанности)	2	
	* Существует всестороннее и эффективное сотрудничество между руководством ООПТ и туристическими фирмами/ предпринимателями в целях улучшения обслуживания посетителей и сохранения ценностей ООПТ (например, заключены договоры, в которых прописаны конкретные права и обязанности)	3	

29. * Плата за природопользование на ООПТ Если плата за природопользование на ООПТ (в том числе плата за посещение и штрафы) применяется, способствует ли это управлению ООПТ. <i>Ресурсное обеспечение/ практика</i>	* Плата за природопользование на ООПТ не отличается по размерам и использованию поступивших средств от платы за природопользование на сопредельных территориях	0	
	* Плата за природопользование на ООПТ отличается от таковой на сопредельных территориях, но не отличается по использованию поступивших средств	1	
	* Плата за природопользование на ООПТ отличается от таковой на сопредельных территориях и небольшая часть поступивших средств используется для улучшения ситуации на этой ООПТ и сопредельных территориях/акваториях	2	
	* Плата за природопользование на ООПТ отличается от таковой на сопредельных территориях и значительная часть поступивших средств используется для улучшения ситуации на этой ООПТ и сопредельных территориях/акваториях	3	
30. Состояние ценных объектов/процессов на ООПТ В каком состоянии находятся ценные объекты/процессы на ООПТ по сравнению с состоянием до организации ООПТ. <i>Итоги</i>	Многие биологические, экологические и культурные ценности ООПТ серьезно деградируют	0	
	Некоторые биологические, экологические и культурные ценности ООПТ серьезно деградируют	1	
	Некоторые биологические, экологические и культурные ценности ООПТ в определенной степени деградируют, но наиболее важные из них сохраняются	2	
	Биологические, экологические и культурные ценности ООПТ сохраняются, преимущественно, нетронутыми	3	
Дополнительные показатели: состояние ценных объектов и процессов на ООПТ			
30а: Состояние ценных объектов и процессов на ООПТ	Оценка состояния ценных объектов и процессов на ООПТ основана на научных и/или мониторинговых исследованиях	+1	
30b: Состояние ценных объектов и процессов на ООПТ	Реализуются специальные программы по минимизации угроз для биоразнообразия, экологических и культурных ценностей ООПТ	+1	
30с: Состояние ценных объектов и процессов на ООПТ	Мероприятия по поддержанию ключевых элементов биоразнообразия, основных экологических и культурных ценностей являются частью принятой повседневной практики управления ООПТ	+1	

Последние природоохранные публикации Лесной службы Финляндии

Series A

- No 187 Rantala, O. & Haanpää, M. (toim.) 2010: Luontolomia kaupunkikohteessa – luontomatkailun kehittäminen Rovaniemellä. 69 s.
- No 188 Haanpää, M. & Rantala, O. (toim.) 2010: Vieraskirjat palvelujen kehittämisen välineenä – ulkomaiset matkailijat Urho Kekkosen kansallispuistossa. 66 s.
- No 189 Natalia Milovidova, Nadezhda Alexeeva, Natalia Lentsman and Arja Halinen (ed.) 2010: Assessment of the management state and needs of regional protected areas in the North-West Russia (Arkhangelsk Region, Vologda Region, Leningrad Region, Murmansk Region, Republic of Karelia, St. Petersburg). 112 s. 2. rev. ed. 2011.
- No 190 Наталья Миловидова, Надежда Алексеева и, Наталия Ленцман Арья Халинен (ред.) 2010: Оценка состояния управления и потребностей региональных особо охраняемых природных территорий на Северо-Западе России (Архангельская Область, Вологодская Область, Ленинградская Область, Мурманская Область, Республика Карелия, Санкт-Петербург). 114 s. Издание второе, исправленное 2011.
- No 191 Marika Yliniva ja Essi Keskinen 2010: Perämeren kansallispuiston vesimakrofytyt - peruskartoitus ja näytteenottomenetelmien vertailu. 66 s.
- No 192 Juutinen, R. ym. 2010: Lähteikköjen ennallistamistarve – kasviyhteisöjen ja ympäristön rakenteen tarkastelu. 59 s.
- No 193 Juutinen, R. (toim.) 2010: Lähteikköjen ennallistamistarve – hyönteislajiston tarkastelu ja koko hankkeen yhteenveto. 133 s.

Series B

- No 144 Hyttinen, R. & Kortelainen, T. 2010: Pyhätunturin luontokeskuksen asiakastutkimus 2008. 48 s.
- No 145 Airaksinen, S. & Kuusiniva, M. 2010: Syötteen luontokeskuksen asiakastutkimus 2008–2009. 39 s.
- No 146 von Boehm, A. 2010: Nuuksion kansallispuiston kävijätutkimus 2009–2010. 60 s.
- No 147 Laukkanen, M. 2010: Kolin kansallispuiston yritystutkimus 2009–2010. 67 s.

Series C

- No 87 Laukkanen, M. 2010: Kolin–Ruunaan alueen luontomatkailusuunnitelma. 39 s.
- No 88 Metsähallitus 2010: Pyhä-Häkin kansallispuiston ja Natura 2000 -alueen hoito- ja käyttösuunnitelma. 104 s.
- No 89 Metsähallitus 2011: Lätäsenon–Hietajoen soidensuojelualueen hoito- ja käyttösuunnitelma. 136 s.

ISSN-L 1235-6549
ISSN 1799-537X (онлайн)
ISBN 978-952-446-838-1 (pdf)

www.metsa.fi/julkaisut