

METSÄHALLITUKSEN LUONNONSUOJELUJULKAISUJA. SARJA B 260

# Lauhanvuori–Hämeen kangas UNESCO Global Geoparkin kävijätutkimukset 2020

Lauhanvuoren kansallispuisto, Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto, Hämeen kankaan harjoitus- ja monikäyttöalue

Ida Toivonen



Översättning: Lingsoft.

Translation: Lingsoft.

Kansikuva: Parilaavu ja tulipaikka Lauhanvuoren kansallispuistossa.  
Kuva: Terttu Hermansson.

© Metsähallitus, Vantaa 2021

ISSN-L 1235-8983

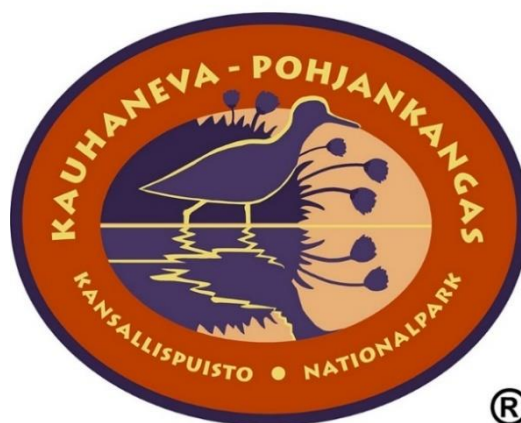
ISSN (verkkójulkaisu) 1799-5388

ISBN 978-952-377-015-7 (pdf)

Ida Toivonen

# Lauhanvuori–Hämeen kangas UNESCO Global Geoparkin kävijätutkimukset 2020

– Lauhanvuoren kansallispuisto, Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto,  
Hämeen kankaan harjoitus- ja monikäyttöalue



Euroopan maaseudun  
kehittämisen maatalousrahasto:  
Eurooppa investoi maaseutualueisiin



METSÄHALLITUS  
FORSTSTYRELSEN  
MEHCIRÁÐDEHUS

# Kuvailulehti

Julkaisija	Metsähallitus	Julkaisu-aika	15.4.2020
Toimeksiantaja	Metsähallitus	Hyväksymispäivämäärä	
Luottamuksellisuus	Julkinen	Diaarinumero	MH 2770/2021
Suojelualuetyyppi/Suojeluohjelma	kansallispuisto, Natura 2000 -alue		
Alueen nimi	Lauhanvuoren kansallispuisto, Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto, Hämeenkan- gas		
Natura 2000 -alueen nimi ja koodi	Lauhanvuori FI0800001, Kauhaneva–Pohjankangas FI0800002, FI0800003, Hämeenkan- gas FI0200024		
Tekijä(t)	Ida Toivonen		
Julkaisun nimi	Lauhanvuori–Hämeenkan- gas UNESCO Global Geoparkin kävijätutkimukset 2020 – Lauhanvuoren kansallispuisto, Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto, Hämeenkan- kaan harjoitus- ja monikäyttöalue		

## Tiivistelmä

Kävijätutkimukset toteutettiin 24.2.–30.9.2020 siten, että jokaisella alueella oli oma tutkimusaikataulunsa. Kävijätutkimukset toteutettiin yhteistyössä Metsähallituksen kanssa ja ne olivat osa Geoparkin hallinnoimaa maaseuturahoitteista Kestävää kehitystä Geoparkissa -hanketta. Tutkimuksien tavoitteena oli kerätä tietoa Geopark-alueen suurimpien luon-  
tomatkailualueiden kävijärakenteesta, kävijätyytyväisyydestä, käynnin alueellisesta ja ajallisesta jakautumisesta, paikallis-  
taloudellisista vaikutuksista sekä terveys- ja hyvinvointivaikutuksista.

Kävijätutkimukset toteutettiin poikkeuksellisenä vuotena 2020. Pandemia sulki rajat, sai suomalaiset lähtemään luon-  
toon ja Metsähallituksen alueet kasvattivat suosiotaan. Lauhanvuori–Hämeenkan-  
gas Geoparkille myönnettiin heinä-  
kuussa 2020 UNESCO Global Geopark -status, jonka myötä alue pääsi myös valtakunnan uutisiin ja alueen tunnettuus  
kasvoi.

Lauhanvuoren ja Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistojen käyntimäärät kasvoivat merkittävästi vuonna 2020,  
mikä selittyy koronapandemian myötä syntyneellä retkeilybuumilla. Jokaisella tutkittavalla alueella uusien kävijöiden  
määrä kasvoi merkittävästi verrattuna edellisiin, vuonna 2012–2013 tehtyihin tutkimuksiin. Kotimaiset matkailijat löysivät  
kansallispuistoihin entistä useammin, kun taas paikalliset asukkaat suosivat Hämeenkan-  
kaan ulkoilumaastoja. Ulkomaa-  
laisia turisteja ei tutkimukseen saatu mukaan, mikä selittyy koronan aiheuttamilla rajoituksilla eri puolilla maailmaa.  
Kävijöiden keski-ikä laski jokaisella tutkimusalueella ja Kauhanevalla lapsiperheitä vieraili entistä enemmän. Kansallis-  
puistoissa korona näkyi erityisesti suurempien, yli kuuden hengen seurueiden vähentymisenä, kun taas Hämeenkan-  
kaalla suurien seurueiden kohdalla ei havaittu merkittävää muutosta.

Vuonna 2020 Lauhanvuoren kokonaistulovaikutukset olivat 478 565 euroa, Kauhanevan 241 855 euroa ja Hämeenkan-  
kaan 1,091 miljoonaa euroa. Keskimäärin Lauhanvuoren kävijät kuluttivat kansallispuistossa ja sen lähialueella käyntiker-  
taa kohden 28 euroa, Kauhanevan kävijät 12 euroa ja Hämeenkan-  
kaan kävijät 20 euroa. Lauhanvuoren kansallispuiston  
tulovaikutukset kasvoivat edelliseen tutkimukseen verrattuna 142 %, Kauhanevalla kasvua tapahtui jopa 450 % kun taas  
Hämeenkan-  
kaalla tulovaikutukset laskivat 150 %.

Jokaisella tutkimusalueella kävijät kokivat hyvinvointinsa lisääntyneen käyntinsä aikana ja hyvinvointihyötyjen rahal-  
liseksi arvoksi määriteltiin jokaisella tutkimusalueella 50 euroa (mediaani). Virkistysmotiiveiksi nousivat erityisesti luonto  
ja oma seurue, kun taas uusiin ihmisiin tutustumista ja jännitystä ei koettu tärkeäksi.

Vastaajat olivat tyytyväisiä alueiden palveluihin. Lisääntyneet kävijämäärät eivät näkyneet häiritsevänä tekijänä millään  
tutkimusalueella ja pääsääntöisesti kävijöiden ennako-  
odotuksiin pystyttiin vastaamaan. Valtakunnallisesti vertailukel-  
poinen kävijätyytyväisyysindeksi oli jokaisella tutkimusalueella yli 4 (asteikko 1–5). Lauhanvuoren kansallispuiston valta-  
kunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi oli 4,30, Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston 4,28 ja  
Hämeenkan-  
kaan harjoitus- ja monikäyttöalueen 4,02.

Avainsanat	kävijätutkimus, Geopark, kansallispuistot, luonnon virkistyskäyttö		
Sarjan nimi ja numero	Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 260		
ISSN-L	1235-8983	ISSN (verkkojulkaisu)	1799-5388
ISBN	978-952-377-015-7		
Sivumäärä	89 s.	Kieli	Suomi
Kustantaja	Metsähallitus, Luontopalvelut		

# Presentationsblad

Utgivare	Forststyrelsen	Utgivningsdatum	15.4.2021
Uppdragsgivare	Forststyrelsen	Datum för godkännande	
Sekretessgrad	Offentlig	Diarienummer	MH 2770/2021
Typ av skyddsområde/ skyddsprogram	nationalpark, Natura 2000-område		
Områdets namn	Lauhanvuori nationalpark, Kauhaneva–Pohjankangas nationalpark, Hämeen kangas		
Natura 2000-områdets namn och kod	Lauhanvuori FI0800001, Kauhaneva–Pohjankangas FI0800002, FI0800003, Hämeen kangas FI0200024		
Författare	Ida Toivonen		
Publikation	Lauhanvuori–Hämeen kangas UNESCO Global Geoparks besökarundersökningar 2020 – Lauhanvuori nationalpark, Kauhaneva–Pohjankangas nationalpark, Hämeen kangas övnings- och mångbruksområde		

## Sammandrag

Besökarundersökningarna genomfördes under tiden 24.2–30.9.2020 så att varje område hade en egen tidtabell för undersökningen. Besökarundersökningarna genomfördes i samarbete med Forststyrelsen och de var en del av Geopark-områdets projekt Hållbar utveckling i Geoparkerna, som finansieras av landsbygdsprogrammet. Syftet med undersökningarna var att samla information om besökarstrukturen, besökarnöjdheten, den regionala och tidsmässiga fördelningen av besöken, de lokala ekonomiska effekterna samt effekterna för hälsan och välbefinnandet i Geopark-områdets största naturturismområden.

Besökarundersökningarna genomfördes under det exceptionella året 2020. Pandemin stängde gränserna och fick finländarna att bege sig ut i naturen, vilket ledde till att Forststyrelsens områden ökade i popularitet. Lauhanvuori–Hämeen kangas Geopark beviljades i juli 2020 status som UNESCO Global Geopark, vilket medförde rapporter i nationella nyhetssändningar så att området blev mer känt.

Antalet besök i Lauhanvuori och Kauhaneva–Pohjankangas nationalparker ökade betydligt 2020, vilket torde förklaras av den friluftsbomb som uppkom i samband med coronapandemin. I varje område som undersöktes ökade antalet nya besökare betydligt jämfört med tidigare undersökningar, som gjordes 2012–2013. Inhemska turister besökte allt oftare nationalparkerna, medan lokalbefolkningen föredrog Hämeen kangas friluftslandskap. Utländska turister kom inte med i undersökningen, vilket torde förklaras av coronarestriktionerna på olika håll i världen. Besökarnas medelålder sjönk i varje undersökt område och Kauhaneva besöktes av allt fler barnfamiljer. I nationalparkerna syntes coronapandemin i synnerhet som en minskning av större sällskap på fler än sex personer, medan ingen betydande förändring observerades när det gällde stora sällskap som besökte Hämeen kangas.

År 2020 uppgick de totala inkomsteffekterna av besöken i Lauhanvuori till 478 565 euro, i Kauhaneva till 241 855 euro och i Hämeen kangas till 1,091 miljoner euro. I genomsnitt använde besökare i Lauhanvuori 28 euro, besökare i Kauhaneva 12 euro och besökare i Hämeen kangas 20 euro per besök i nationalparken och dess närområde. Inkomsteffekterna av besöken i Lauhanvuori nationalpark ökade med 142 procent jämfört med föregående undersökning och i Kauhaneva var ökningen hela 450 procent, medan inkomsteffekterna av besöken i Hämeen kangas minskade med 150 procent.

I varje område som undersöktes upplevde besökarna att deras välbefinnande ökat under besöket och det ekonomiska värdet av fördelarna för välbefinnandet fastställdes till 50 euro (median) i varje område. Rekreationsmotiven inkluderade särskilt naturen och det egna sällskapet, medan motiv såsom att bekanta sig med nya människor och uppleva spänning inte uppfattades som viktiga.

Besökarna som deltog i undersökningen var nöjda med servicen i områdena. Det ökade antalet besökare sågs inte som en störande faktor i något av de områden som undersöktes och i regel uppfylldes besökarnas förväntningar. Det nationellt jämförbara indexet över besökarnöjdhet var över 4,0 för varje område som undersöktes (skala 1–5). Det nationellt jämförbara indexet över besökarnöjdhet för Lauhanvuori nationalpark var 4,30, för Kauhaneva–Pohjankangas nationalpark 4,28 och för Hämeen kangas övnings- och mångbruksområde 4,02.

Nyckelord	besökarundersökning, Geopark, nationalparker, rekreation i naturen		
Övriga uppgifter			
Seriens namn och nummer	Forststyrelsens naturskyddspublicationer. Serie B 260		
ISSN-L	1235-8983	ISSN (online)	1799-5388
ISBN (pdf)	978-952-377-015-7		
Sidantal	89 s.	Språk	Finska
Förlag	Forststyrelsen, Naturtjänster		

# Documentation Page

Published by	Metsähallitus	Publication date	15.4.2021
Commissioned by	Metsähallitus	Date of approval	
Confidentiality	Julkinen	Registration no.	MH 2770/2021
Protected area type / conservation programme	National Park, Natura 2000 site		
Name of site	Lauhanvuori National Park, Kauhaneva–Pohjankangas National Park, Hämeen kangas		
Natura 2000 site name and code	Lauhanvuori FI0800001, Kauhaneva–Pohjankangas FI0800002, FI0800003, Hämeen kangas FI0200024		
Author(s)	Ida Toivonen		
Title	Lauhanvuori–Hämeen kangas UNESCO Global Geopark visitor survey 2020 – Lauhanvuori National Park, Kauhaneva–Pohjankangas National Park, Hämeen kangas Military Training and Multi-use Area		

## Abstract

The visitor surveys were performed between 24 February and 30 September 2020 according to a separate schedule for each area. The visitor surveys were carried out in cooperation with Metsähallitus as part of the Sustainable Development in Geopark project, which is managed by Geopark with funding from the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD). The purpose of the surveys was to collect data on the visitor structure, visitor satisfaction, regional and temporal distribution of visits, local economic impacts, and health and well-being impacts in the largest nature tourism areas in the Geopark area.

The visitor surveys were implemented under exceptional conditions in 2020. The pandemic closed our borders, inspired Finns to spend time in nature and increased the popularity of Metsähallitus areas. In July 2020, Lauhanvuori–Hämeen kangas Geopark received UNESCO Global Geopark status, which also provided national media exposure and increased awareness of the area.

The number of visitors to the Lauhanvuori and Kauhaneva–Pohjankangas national parks was significantly higher in 2020, which is probably due to the hiking boom caused by the coronavirus pandemic. In each area studied, the number of new visitors increased in comparison to the previous surveys conducted in 2012–2013. Finnish tourists visited the national parks more often, while local residents favoured the outdoor recreation areas in Hämeen kangas. The surveys do not include international tourists, which is probably due to restrictions caused by the coronavirus around the world. The average age of visitors decreased in each area, and families with children visited Kauhaneva more often. The effect of coronavirus was visible in the national parks as a decrease in the number of large groups of more than six persons, while no significant change in large groups was observed in Hämeen kangas.

In 2020, the total income impacts were EUR 478,565 in Lauhanvuori, EUR 241,855 in Kauhaneva and EUR 1.091 million in Hämeen kangas. Visitors to Lauhanvuori spent an average of EUR 28 per visit in the national park and its surroundings. The corresponding numbers in the other areas were EUR 12 per visit for Kauhaneva and EUR 20 per visit for Hämeen kangas. The income impacts in Lauhanvuori National Park increased by 142% compared to the previous survey, while growth in Kauhaneva reached 450%. The income impacts in Hämeen kangas decreased by 150%.

Visitors to each survey area experienced an increase in well-being during their visit, and the financial value of the well-being benefits was estimated at EUR 50 (median) in each area. Nature and spending time with a group were highlighted as recreational motives, while meeting new people and excitement were not considered important.

The respondents were satisfied with the services in the areas. The increased number of visitors did not appear to be a disruptive factor in any survey area, and as a general rule the areas met the expectations set for them. The nationally comparable visitor satisfaction index was over 4 in each survey area (scale 1–5). The visitor satisfaction index was 4.30 for Lauhanvuori National Park, 4.28 for Kauhaneva–Pohjankangas National Park and 4.02 for Hämeen kangas Military Training and Multi-use Area.

Keywords	visitor survey, Geopark, national parks, recreational use of nature		
Other information			
Series name and no.	Nature Protection Publications of Metsähallitus. Series B 260		
ISSN-L	1235-8983	ISSN (online)	1799-5388
ISBN (pdf)	978-952-377-015-7		
No. of pages	89 pp.	Language	Finnish
Publishing co.	Metsähallitus, Parks & Wildlife Finland		

# Sisällys

1 Johdanto .....	9
2 Kävijätutkimuksen toteutus .....	10
2.1 Alueen kuvaus.....	10
2.1.1 Lauhanvuoren kansallispuisto .....	10
2.1.2 Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto.....	11
2.1.3 Hämeenkankaan harjoitus- ja monikäyttöalue .....	12
2.2 Aineisto ja menetelmät .....	14
3 Tulokset .....	22
3.1 Kävijärakenne.....	22
3.1.1 Kävijöiden perustiedot .....	22
3.1.2 Kävijöiden seuruetiedot.....	25
3.2 Käynti alueella.....	26
3.2.1 Kohteen tärkeys.....	26
3.2.2 Kävijöiden ulkoilu- ja luontoharrastukset .....	26
3.2.3 Liikkumistapa ja kuljettu matka .....	29
3.2.4 Käyntien alueellinen jakautuminen.....	29
3.2.5 Käynnin kesto, toistuvuus ja kävijävuorokaudet.....	31
3.2.6 Saapuminen alueelle.....	32
3.2.7 Kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset.....	33
3.2.8 Käynnin terveys- ja hyvinvointivaikutukset .....	46
3.2.9 Mistä saanut tietoa .....	47
3.3 Kävijäytyväisyys .....	47
3.3.1 Käynnin tarkoitus.....	47
3.3.2 Kävijöiden mielipiteet alueesta, palveluista ja ympäristön laadusta.....	49
3.3.3 Kävijöiden odotusten toteutuminen .....	53
3.3.4 Vastanneiden käyntiä häirinnee tekijät .....	53
3.3.5 Kävijäytyväisyysindeksi .....	54
3.4 Vapaamuotoiset ajatukset.....	55
3.4.1 Lauhanvuoren kansallispuisto .....	55
3.4.2 Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto.....	56
3.4.3 Hämeenkankaan harjoitus- ja monikäyttöalue .....	57
4 Tulosten tarkastelu.....	58
4.1 Lauhanvuoren kansallispuisto.....	58
4.2 Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto.....	62
4.3 Hämeenkankaan harjoitus- ja monikäyttöalue .....	66
Lähteet.....	71
Liitteet .....	72
Liite 1 Vastanneiden kotikunnat.....	72
Liite 2 Kävijätutkimuslomakkeet.....	78





# 1 Johdanto

Kävijätutkimuksia toteutetaan kansallispuistoissa ja muilla merkittävillä Metsähallituksen hallinnassa olevilla retkeilykohteilla noin 5–10 vuoden välein. Edelliset tutkimukset Lauhanvuoren ja Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa sekä Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella on toteutettu vuosina 2012–2013 (Konttinen 2014a, b, c).

Tutkimuksia pyritään toteuttamaan tasaisin väliajoin, jotta niistä saatava tieto pysyy ajantasaisena. Tämän kävijätutkimuksen tavoitteena oli saada selville Lauhanvuori–Hämeen kangas UNESCO Global Geoparkin suurimpien luontomatkailukohteiden eli Lauhanvuoren ja Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistojen sekä Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueen kävijärakenne, kävijöiden harrastukset, paikallistaloudelliset vaikutukset, kävijätyytyväisyys sekä käytön ajallinen ja maantieteellinen jakautuminen. Tutkimuksen tuloksia hyödynnetään alueiden palvelujen kehittämisessä, matkailuyrittäjien kanssa tehtävässä yhteistyössä sekä hoidon ja käytön suunnittelussa. Tutkimuksella selvitettiin myös kävijöiden toiveita ja ajatuksia alueen käytöstä, palveluvarustuksesta ja reittien käytön alueellisesta jakautumisesta.

Lauhanvuori–Hämeen kangas UNESCO Global Geoparkin kävijätutkimukset 2020 toteutettiin 24.2. –30.9.2020 siten, että jokaisella tutkittavalla alueella oli oma tutkimusaikataulunsa. Kävijätutkimukset toteutettiin osana Geoparkin hallinnoimaa maaseuturahoitteista Kestävää kehitystä Geoparkissa -hanketta.

# 2 Kävijätutkimuksen toteutus

## 2.1 Alueen kuvaus

Tutkimusalueen kuvaukset perustuvat kohteen Luontoon.fi-sivuston (Metsähallitus 2021a, b, c) ja Lauhanvuori–Hämeen kangas Geoparkin (2021) verkkosivujen tietoihin.

### 2.1.1 Lauhanvuoren kansallispuisto

Lauhanvuoren kansallispuisto sijaitsee Satakunnan ja Etelä-Pohjanmaan rajalla Isojoen, Kauhajoen ja Kankaanpään kuntien alueella. Se on perustettu vuonna 1982, ja se on pinta-alaltaan 57 km<sup>2</sup>. Lauhanvuoren kansallispuistoon on matkaa Seinäjoelta 90 km ja Tampereelta ja Vaasasta noin 140 km. Puistoon saavutaan Kankaanpään ja Kauhajoen suunnista tien 44 kautta ja Isojoen suunnasta Sarviluomantietä myöten.

Lauhanvuoren kansallispuistossa yöpyminen ja tulenteke on sallittua vain siihen erikseen osoitetuilla paikoilla. Leiriytyminen on mahdollista Spitaalijärven itäpuolella sekä Kaivolammilla. Puistosta löytyy myös laavu Leikkistenkankaalta. Lisäksi yöpyminen on mahdollista Lauhan vuokratuvassa, jota Metsähallitus vuokraa huhtikuun alusta lokakuun loppuun. Tulentekeä varten Lauhanvuorelta löytyy keittokatos, neljä tulentekepaikkaa sekä päivätupa. Kaivoja löytyy Lauhan vuokratuvan pihapiiristä sekä Leikkistenkankaan taukopaikalta. Lisäksi kansallispuistossa on lähteitä, mutta niiden juomakelpoisuutta ei ole tutkittu, joskin yleensä alueen vesi on ollut hyvänlaatuista. Metsähallituksen periaatteiden mukaan alueelta ei löydy jätteenkeräystä, vaan tavoitteena on, että jokainen kävijä huolehtii roskansa pois omatoimisesti. Pysäköintipaikat löytyvät Spitaalijärveltä, Lauhanvuoren näkötorin pihamaalta sekä Kivijadan välittömästä läheisyydestä. Lisäksi karavaaniparkki löytyy Spitaalijärven paikoitusalueelta. Esteettömästi puistossa voi kulkea Spitaalijärven pysäköintialueen ja keittokatoksen välillä ja alueella on myös esteetön käymälä.

Lauhanvuoren suosituimmat kohteet ovat Lauhanvuoren näkötorni, Spitaalijärven alue sekä Kivijata. Lisäksi kansallispuistosta löytyy metsäpeurojen totutustarha, joka on osa MetsäpeuraLIFE-hanketta.

Kansallispuistossa on useita rengasreittejä niin patikoijille kuin pyöräilijöillekin. Patikointiin tarkoitetut rengasreitit ovat Rantapolku 2,6 km, Pirunkierros 4,5 km ja Terassikierros 9 km. Maastopyöräilylle on suunnattu 35 km:n pituinen Geobike-rengasreitti, jonka voi halutessaan pilkkoa kahdeksi lyhyemmäksi reitiksi (8 tai 16 km). Talvella lähialueen kunnat huoltavat perinteiseen hiihtoon suunnattuja latuja, joiden pituudet ovat 3, 5 ja 10 km. Yhteensä merkittyä reitistöä on puistossa yli 100 km.

Lauhanvuoren kansallispuiston kävijämäärät ovat kasvaneet viimeisten kuuden vuoden aikana tasaisesti. Vuosina 2018–2019 puistoon tehtiin kumpanakin vuonna reilut 14 000 käyntiä. Vuosi 2020 oli kokonaisuudessaan poikkeuksellinen, ja koronapandemian myötä suomalaisten into lähteä kansallispuistoihin retkeilemään kasvoi valtakunnallisesti. Myös Lauhanvuoren kansallispuistossa käyntimäärissä oli nähtävissä kasvua jo vuoden ensimmäisellä puoliskolla, jolloin käyntimäärissä tapahtui jopa 50 % kasvua edeltävän vuoden vastaavaan

mittausajankohtaan verrattuna. Kokonaisuudessaan Lauhanvuoren kansallispuistossa mitattiin vuonna 2020 yli 22 000 käyntikertaa. Kasvua tapahtui vuoteen 2019 yli 50 %. Vilkkain kuu-kausi oli heinäkuu, jolloin alueelle tehtiin yli 4 500 käyntiä. Käyntimäärien arvioinnissa hyödynnetään maastossa olevia sähköisiä laskureita.

Käyntimäärät kuukausittain vuosina 2015–2020 Lauhanvuoren kansallispuistossa.

Kuukausi	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tammikuu	391	315	344	330	330	348
Helmikuu	659	220	547	383	383	675
Maaliskuu	682	858	766	813	813	1 495
Huhtikuu	572	445	710	577	1 020	1 726
Toukokuu	1 044	918	1 213	1 778	1 283	2 713
Kesäkuu	1 455	1 740	1 633	1 982	2 067	2 157
Heinäkuu	2 460	2 574	2 435	2 416	3 093	4 573
Elokuu	1 592	1 426	2 435	1 881	1 974	2 688
Syyskuu	927	1 231	1 731	1 498	1 437	2 182
Lokakuu	1 283	1 699	1 517	2 181	1 534	2 847
Marraskuu	302	209	255	237	301	964
Joulukuu	184	266	181	260	267	312
<b>Yhteensä</b>	<b>11 551</b>	<b>11 901</b>	<b>13 767</b>	<b>14 336</b>	<b>14 502</b>	<b>22 680</b>

## 2.1.2 Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto perustettiin vuonna 1982, ja se sijaitsee Karvian ja Kauhajoen kuntien alueella. Puistoa halkoo keskiaikainen Kyrönkankaan kesätie, joka oli aikanaan yksi merkittävimpiä kulkureittejä Vaasasta Tampereelle. Kyseinen tie on nykyisin museoitu. Puisto ei ole pinta-alaltaan yhtenäinen vaan koostuu Kauhanevan ja Pohjankankaan suoalueista sekä Katikankanjonin rotkolaaksosta, joka on liitetty puiston osaksi vasta viime vuosikymmenellä. Kokonaispinta-alaltaan puisto on 67 km<sup>2</sup>.

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistoon saavutaan etelä- ja pohjoissuunnassa Kyrönkankaan kesätietä myöten. Kyrönkankaan kesätien eteläpään pääsee Karvian suunnasta tieltä 274 ja pohjoisesta Karviantien (tie 6700) kautta. Samoja teitä myöten voi saapua myös tien 44 suunnasta. Lisäksi Katikankanjoniin pääsee Kauhajärven kylän kautta tieltä 44. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa yöpyminen ja tulentekeo on sallittua vain siihen erikseen osoitetuilla paikoilla. Leiriytyminen on mahdollista ainoastaan Salomaan taukopaikalla. Kauhanevan alueelta löytyy myös kaksi tulipaikkaa, kaksi kaivoa ja vuonna 2020 valmistunut laavu. Kauhalammin kierroksesta noin puolet on esteetöntä reittiä, jonka varrelta löytyy myös esteetön katselulava. Lisäksi Salomaan parkkipaikan yhteydessä on esteetön käymälä. Nummikankaan taukopaikalta löytyy myös näkötorni, josta avautuu näkymä Kauhanevan laajalle suoalueelle. Vuonna 2020 Salomalle valmistui karavaaniparkki ja henkilöautojen pysäköinti- aluetta laajennettiin. Katikankanjonin rotkolaaksossa on yksi nuotiopaikka ja laavu. Alueelle

leirytyminen ei ole sallittua, mutta yöpyminen laavussa on mahdollista. Lisäksi reitillä kulke-  
mista on helpotettu lukuisilla portailla, jotka valmistuivat reitille syksyllä 2020.

Kansallispuistossa on merkittyjä reittejä yhteensä alle 10 km. Reitit koostuvat rengasreiteistä,  
joita ovat Kauhalammin pitkospuukierros Kauhanevalla (2,7 km) ja Katikankierros Katikankan-  
jonissa (2 km).

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston käyntimäärät ovat viime vuosina kasvaneet ta-  
saisesti. Vuonna 2019 käyntikertoja oli jo yli 14 000. Vuonna 2020 koronapandemian myötä  
suomalaiset keksivät uudestaan retkeilyn ja kansallispuistojen käyntimäärissä tapahtui kasvua  
valtakunnallisesti. Kauhanevalla käyntimäärissä päästiin uuteen ennätykseen ja sen käyntiker-  
rat ylittivät ensimmäistä kertaa jopa läheisen Lauhanvuoren kansallispuiston käyntikerrat. Ko-  
konaisuudessaan Kauhanevalla tehtiin yli 29 000 käyntiä. Vilkkain kuukausi oli toukokuu, jol-  
loin käyntejä tehtiin noin 4 100 koko kansallispuiston alueella. Jopa puolet käyntimääristä mi-  
tattiin Katikankanjonissa. Käyntimäärien arvioinnissa hyödynnetään maastossa olevia sähköi-  
siä kävijälaskureita.

Käyntimäärät kuukausittain vuosina 2015–2020 Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa.

Kuukausi	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tammikuu	55	100	187	117	108	393
Helmikuu	65	66	178	57	100	615
Maaliskuu	78	94	230	143	53	1 610
Huhtikuu	266	324	382	254	587	2 577
Toukokuu	756	1 084	2 203	1 612	1 572	4 117
Kesäkuu	1 051	1 219	1 944	1 997	3 350	3 749
Heinäkuu	1 267	1 739	2 511	2 607	2 889	4 106
Elokuu	1 095	777	1 075	1 403	1 705	3 287
Syyskuu	668	1 040	1 135	1 106	1 755	3 014
Lokakuu	738	1 072	668	1 396	1 468	3 933
Marraskuu	150	206	335	450	359	1 226
Joulukuu	144	220	147	312	294	539
<b>Yhteensä</b>	<b>6 333</b>	<b>7 941</b>	<b>10 995</b>	<b>11 454</b>	<b>14 240</b>	<b>29 166</b>

### 2.1.3 Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalue

Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalue sijaitsee Ikaalisten, Jämijärven ja Kankaanpään  
kuntien alueella Pirkanmaalla ja Satakunnassa. Alueen pinta-ala on 55 km<sup>2</sup>, ja se koostuu suu-  
rimmaksi osaksi Metsähallituksen monikäyttömetsistä. Monikäyttömetsässä harjoitetaan met-  
sätaloutta retkeily- ja virkistysarvot huomioiden. Luontoarvoiltaan merkittäville kohteille on  
perustettu luonnonsuojelualueita. Alue on ensisijaisesti Niinisalon varuskunnan harjoitusalue,  
jossa myös retkeilijöillä on mahdollisuus liikkua. Alueen hoito siirtyi puolustusministeriöltä  
Metsähallitukselle vuonna 2002.

Hämeenkaalla tulenteko on sallittu erikseen merkityillä tulentekopaikoilla, laavuilla ja keitokatoksilla. Kaikilla alueen laavuilla ei ole Metsähallituksen järjestämää polttopuuhuoltoa. Metsähallituksen ylläpitämiä tulentekopaikkoja on yhteensä 12 ja huollon ulkopuolella olevia taukopaikkoja yhteensä 20. Taukopaikoilla ei ole Metsähallituksen periaatteiden mukaan jätehuoltoa vaan tavoite on, että jokainen retkeilijä vie roskansa omatoimisesti pois.

Alueelta löytyy runsaasti merkittäviä reittejä. Retkeilijöiden on syytä muistaa, että jos ei omaa hyvää aluetuntemusta, tulisi mukana olla aina kunnollinen kartta. Suosittuja käyntikohteita Hämeenkaalla ovat Uhri-, Kylmänmyllyn- ja Kuninkaanlähteet, Koivistonvati sekä Niiniharju. Lisäksi alueella on erittäin suosittuja frisbee-golf-ratoja Viidentienristeyksellä sekä Jämin ja Soininharjun maastossa. Jämin pienlentokenttä houkuttelee alueelle myös runsaasti ilmailun harrastajia. Perinteisesti Hämeenkaan Jämillä on järjestetty useita tapahtumia. Näihin kuuluvat muun muassa erilaiset maastopyöräily-, suunnistus- ja hiihtokisat, joulukylä sekä lentonäytökset. Vuoden 2020 talvi oli hyvin vähäluminen ja latujen saaminen hiihtokuntoon oli paikoin mahdotonta. Tämä aiheutti sen, että alkuvuoden kävijämäärissä tapahtui laskua edelliseen vuoteen verrattuna, sillä alueelle tyypillisesti runsaslukuisina saapuvat hiihtäjät puuttuivat kävijöistä lähes kokonaan. Poikkeuksen teki hiihtoputki, jossa kävijöitä riitti.

Hämeenkaan käyntimäärät ovat olleet noin 44 000–61 000 viimeisten kuuden vuoden aikana. Vuonna 2020 käyntimäärissä tapahtui kokonaisuudessa edeltävään vuoteen verrattuna hienoista kasvua, kun koko vuoden käyntimääräksi saatiin yli 62 000 käyntikertaa. Vilkkain kuukausi oli heinäkuu, jolloin käyntimäärä oli yli 11 000. Alueen käyntimäärän arvioinnissa hyödynnetään maastoon asennettuja sähköisiä kävijälaskureita.

Käyntimäärät kuukausittain vuosina 2015–2020 Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella.

Kuukausi	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tammikuu	5 535	937	1 358	9 986	9 535	1 232
Helmikuu	10 285	7 478	1 210	7 049	10 576	2 196
Maaliskuu	8 280	11 296	1 943	9 840	8 170	4 208
Huhtikuu	4 496	5 924	5 182	2 108	3 671	6 276
Toukokuu	3 579	4 016	3 123	2 932	3 188	6 276
Kesäkuu	4 047	2 556	3 469	2 080	3 494	6 104
Heinäkuu	5 414	3 500	11 714	2 680	4 947	11 096
Elokuu	4 817	3 016	6 290	2 712	6 300	8 302
Syyskuu	3 770	5 388	3 360	3 400	4 853	5 253
Lokakuu	3 808	4 276	1 700	2 600	3 276	5 911
Marraskuu	1 596	2 160	1 288	1 556	1 547	2 667
Joulukuu	1 487	1 380	3 724	860	606	1 493
<b>Yhteensä</b>	<b>57 114</b>	<b>51 927</b>	<b>44 361</b>	<b>47 803</b>	<b>60 163</b>	<b>62 669</b>

## 2.2 Aineisto ja menetelmät

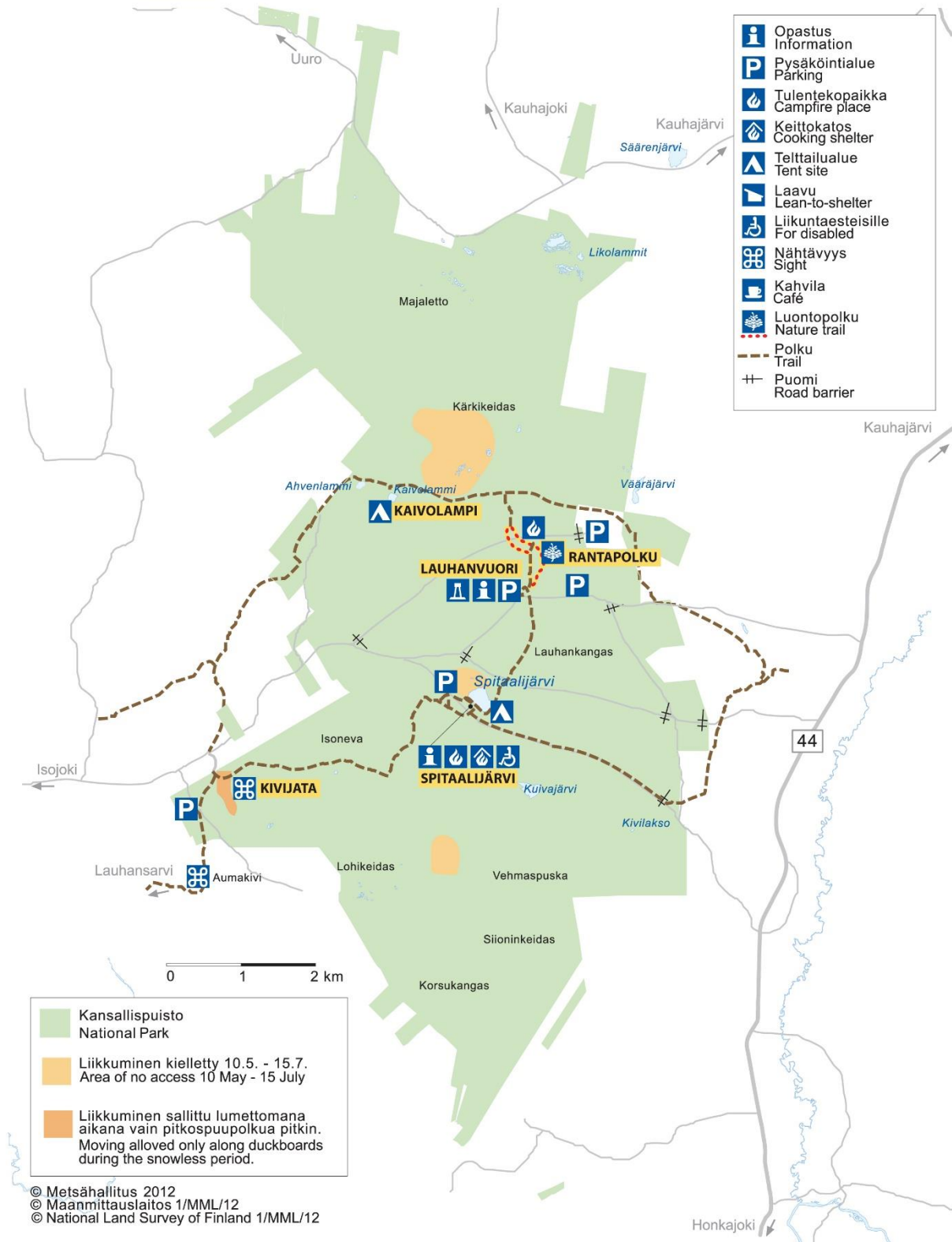
Kävijätutkimuksien aineistot kerättiin 24.2.–30.9.2020 siten, että jokaisella tutkittavalla alueella oli oma alueen luonteen mukainen tutkimusaikataulunsa. Aineistoa kerättiin yhtä aikaa Lauhanvuoren ja Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistoissa sekä Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella. Lauhanvuoren kansallispuistossa aineistoa kerättiin 24.2.–31.8.2020, Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella 24.2.–30.9.2020 ja Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa 1.5.–31.8.2020. Aineisto kerättiin vakioituilla menetelmillä, jotta tutkimus on vertailukelpoinen aiempien kävijätutkimusten kanssa (mm. Konttinen 2014a, b ja c). Yhteneväiset menetelmät mahdollistavat muutosten seurannan kävijätutkimuksesta toiseen. Lisäksi erillinen kävijätutkimus toteutettiin Lauhanvuori–Hämeen kangas UNESCO Global Geoparkin muissa luontokohteissa, mutta sen tuloksia ei käsitellä tässä raportissa.

Otokseen poimittiin saapumis- tai tapaamisjärjestyksessä kaikki 15 vuotta täyttäneet henkilöt, jotka olivat viettäneet alueella jo jonkin aikaa. Kävijätutkimukseen osallistuvilla oli käytössään kaksi karttaa. Kartassa 1 oli kävijätutkimusalue palveluineen ja paikannimineen ja kartassa 2 tutkittavan alueen lähialue. Suunnittelussa määriteltiin Lauhanvuoren kansallispuiston lähialueeksi Honkajoen, Isojoen ja Kauhajoen kunnat, Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston lähialueeksi Honkajoen, Karvian ja Kauhajoen kunnat ja Hämeenkaan lähialueeksi Ikaalisten, Jämijärven ja Kankaanpään kunnat. Lähialueet olivat samat myös edellisissä kävijätutkimuksissa (Konttinen 2014a, b ja c).

Aineistonkeruussa oli käytössä neljä mobiililaitetta, joilla kävijät pääsivät täyttämään vastauslomakkeen ASTA-mobiilisovelluksessa. Myös perinteinen paperinen vastauslomake oli valittavissa vastaustavaksi kävijän niin halutessa. Joissain tapauksissa vasta alueelle saapunut kävijä oli halukas vastaamaan, ja tällöin kävijälle annettiin mukaan vastauslomake, postimaksulla varustettu kirjekuori sekä alueen kartat. Kylmiä pisteitä oli jokaisella tutkimusalueella. Kylmässä pisteessä vastauslomakkeita oli tarjolla esimerkiksi postilaatikossa ja kävijä vastasi itsenäisesti lomakkeelle ja palautti täytetyn lomakkeen lukittuun vastauslaatikkoon. Koronarajoitusten myötä tutkimuksissa otettiin käyttöön verkkokysely ensimmäistä kertaa Metsähallituksen historiassa. Verkkolomakkeelle kävijä pääsi otantapisteissä olevien verkkolinkkien ja qr-koodilinkkien avulla ja vastaaminen tapahtui itsenäisesti omalla mobiililaitteella.

# KARTTA 1 — MAP 1

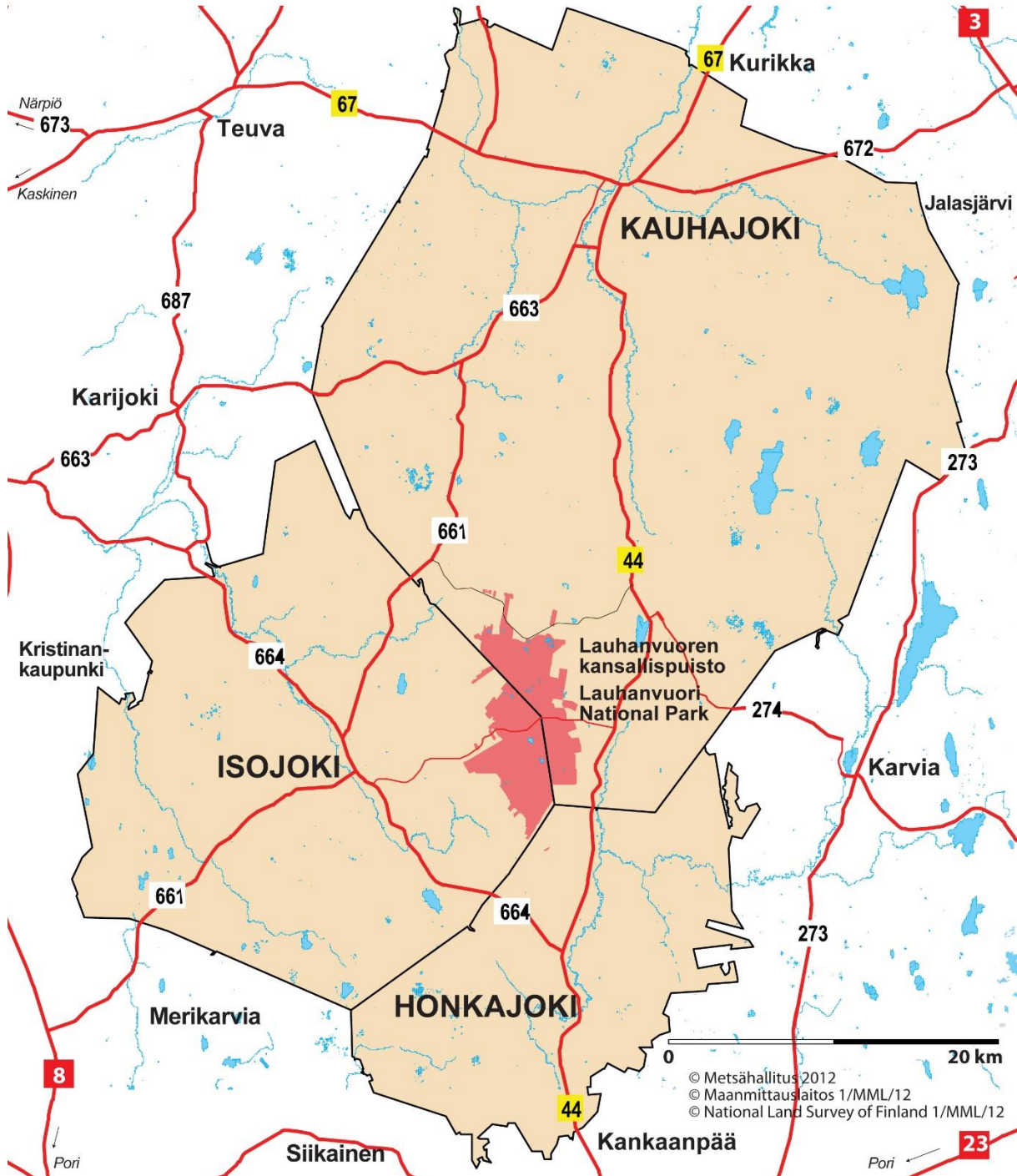
- Lauhanvuoren kansallispuisto — Lauhanvuori National Park
- Tutkimuksessa mainitut käyntikohteet — Visiting places mentioned in the survey



Lauhanvuoren kansallispuiston palvelut ja tutkimuksessa mainitut käyntikohteet. © Metsähallitus 2021, © Maanmittauslaitos 2021.

**KARTTA 2**  
**LAUHANVUOREN KANSALLISPUISTON LÄHIALUE**  
 (Kauhajoki, Isojoki, Honkajoki)

**MAP 2**  
**THE VICINITY OF THE LAUHANVUORI NATIONAL PARK**  
 (Municipalities of Kauhajoki, Isojoki and Honkajoki)

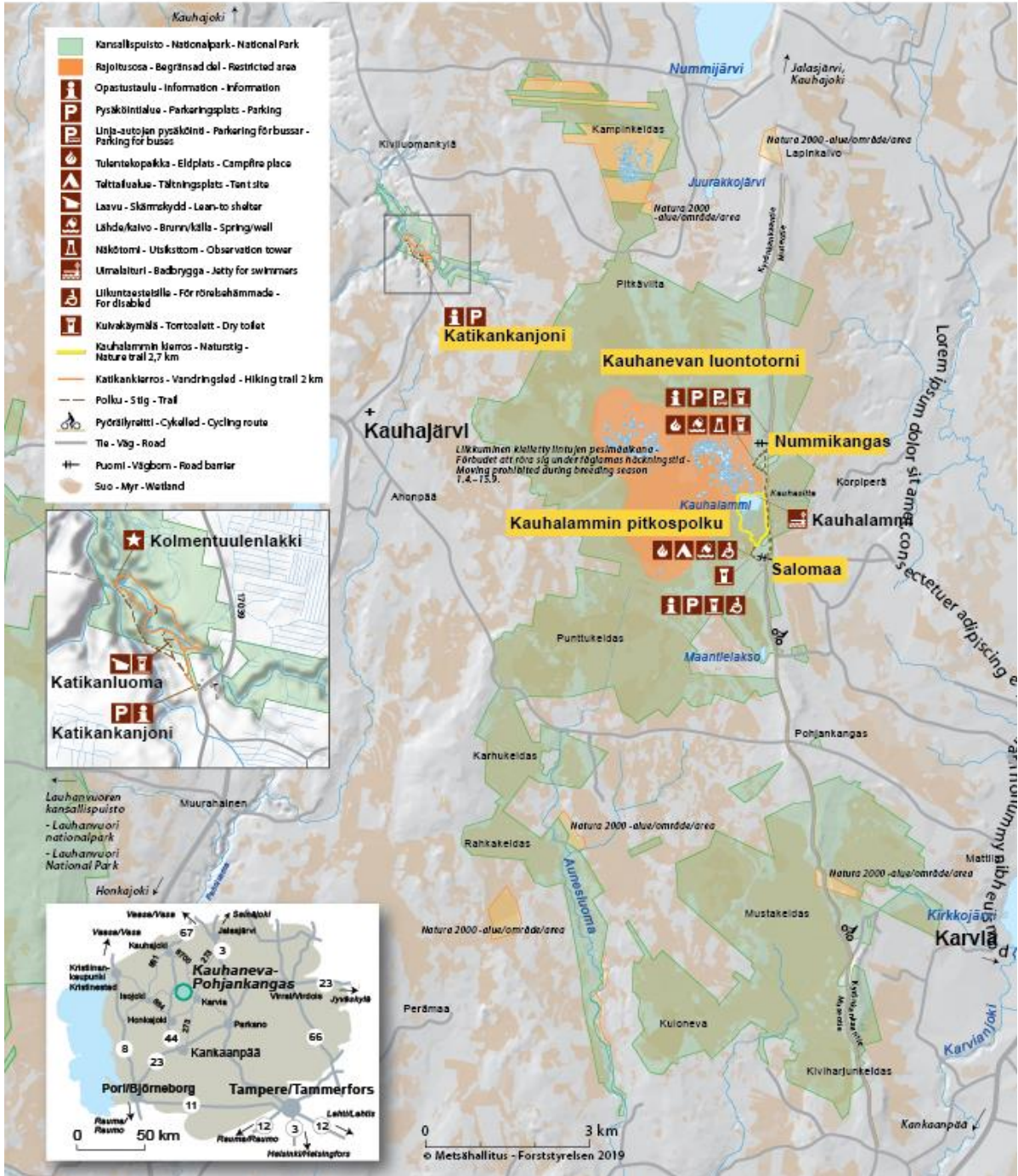


Lauhanvuoren kansallispuiston tutkimusta varten määritelty lähialue. © Metsähallitus 2021, © Maanmittauslaitos 2021.



## KARTTA 1 — MAP 1

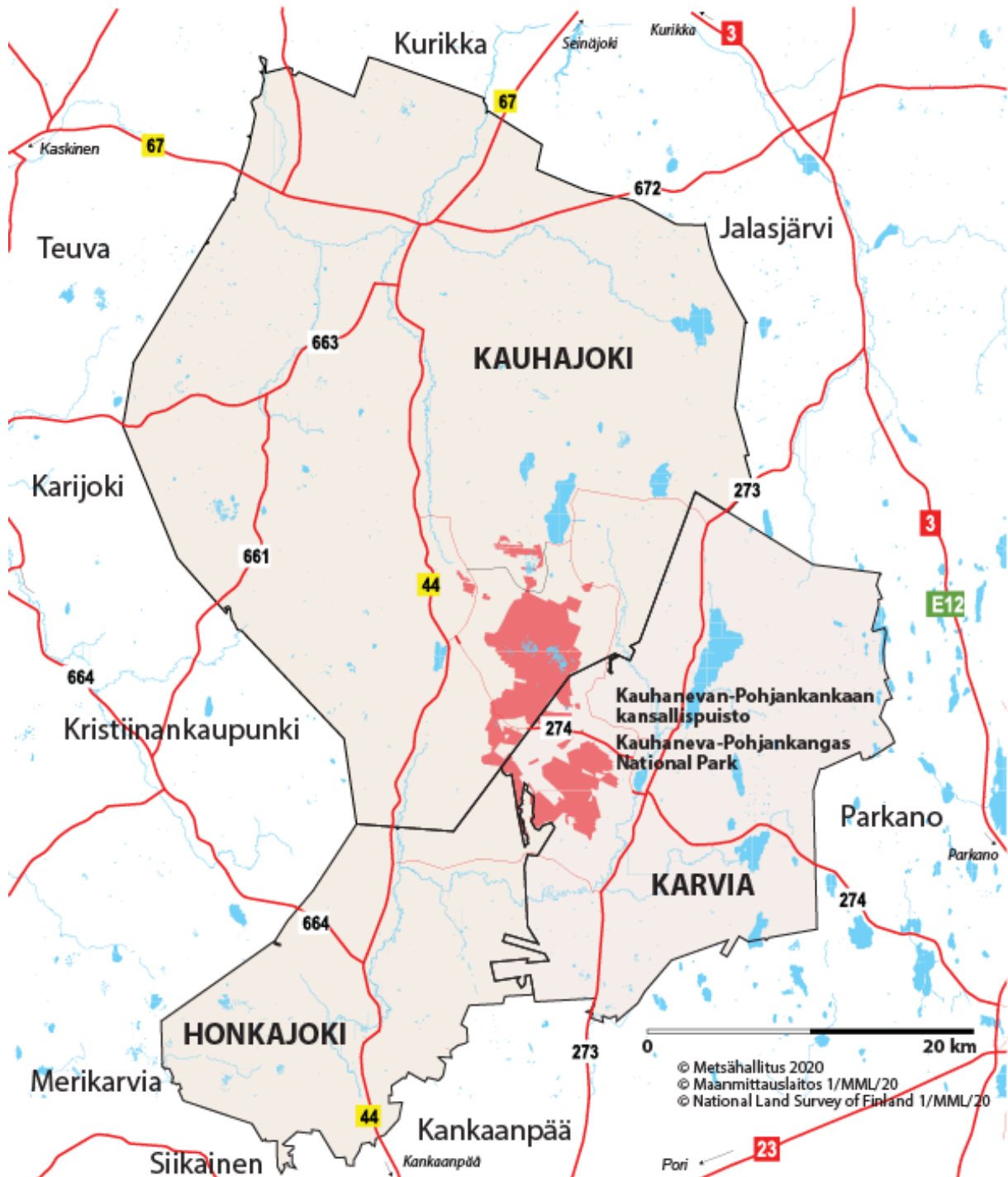
- Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuisto — Kauhaneva-Pohjankangas National Park**
- Tutkimuksessa mainitut käyntikohteet**  
**Visiting places mentioned in the survey**



Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuiston palvelut ja tutkimuksessa mainitut käyntikohteet. © Metsähallitus 2021, © Maanmittauslaitos 2021.

**KARTTA 2**  
**KAUHANEVAN-POHJANKANKAAN KANSALLISPUISTON LÄHIALUE**  
(Kauhajoki, Karvia ja Honkajoki)

**MAP 2**  
**THE VICINITY OF THE KAUHANEVA-POHJANKANGAS NATIONAL PARK**  
(Municipalities of Kauhajoki, Karvia and Honkajoki)



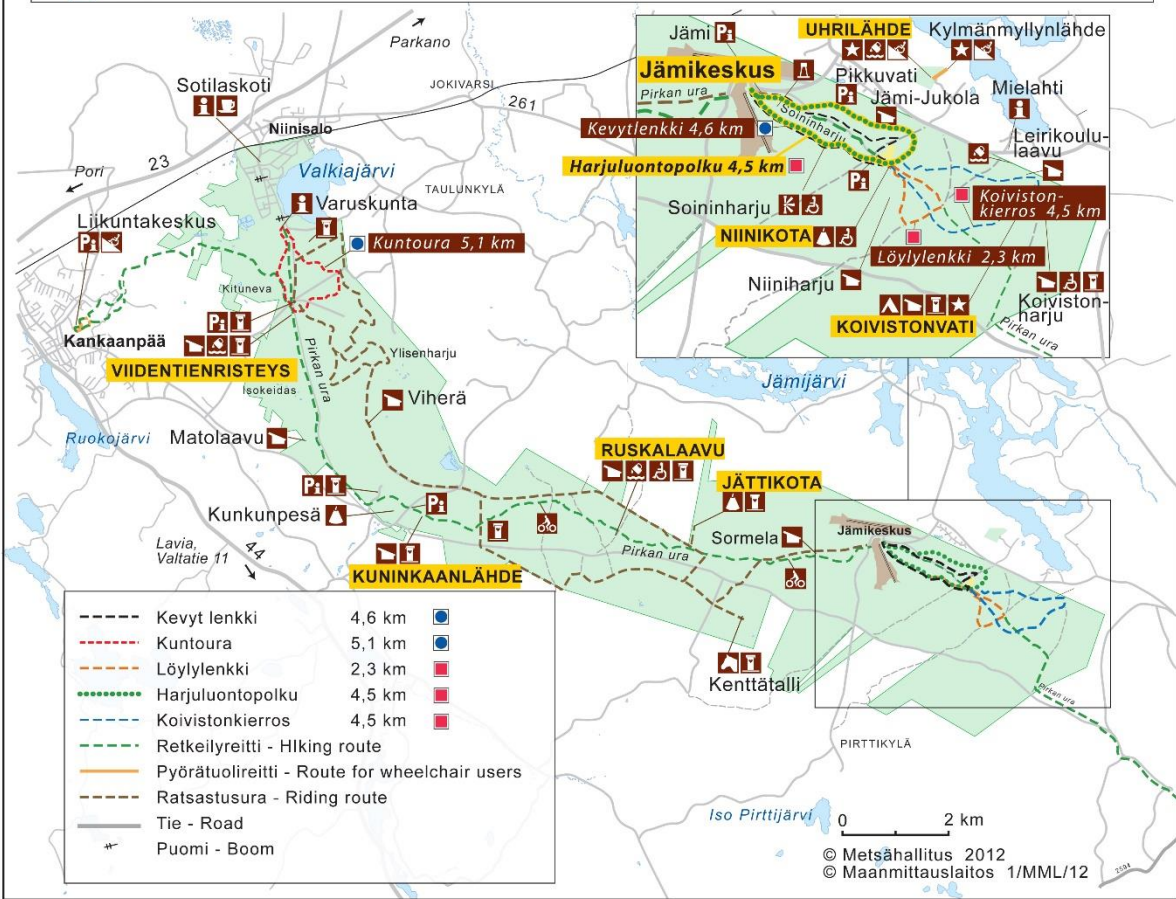
Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuiston tutkimusta varten määritely lähialue. © Metsähallitus 2021, © Maanmittauslaisto 2021.

# KARTTA 1 - MAP 1

Hämeenkankaan harjoitus- ja monikäyttöalue  
The Hämenkangas training and multi-use area

Tutkimuksessa mainitut käyntikohteet  
Visiting places mentioned in the survey

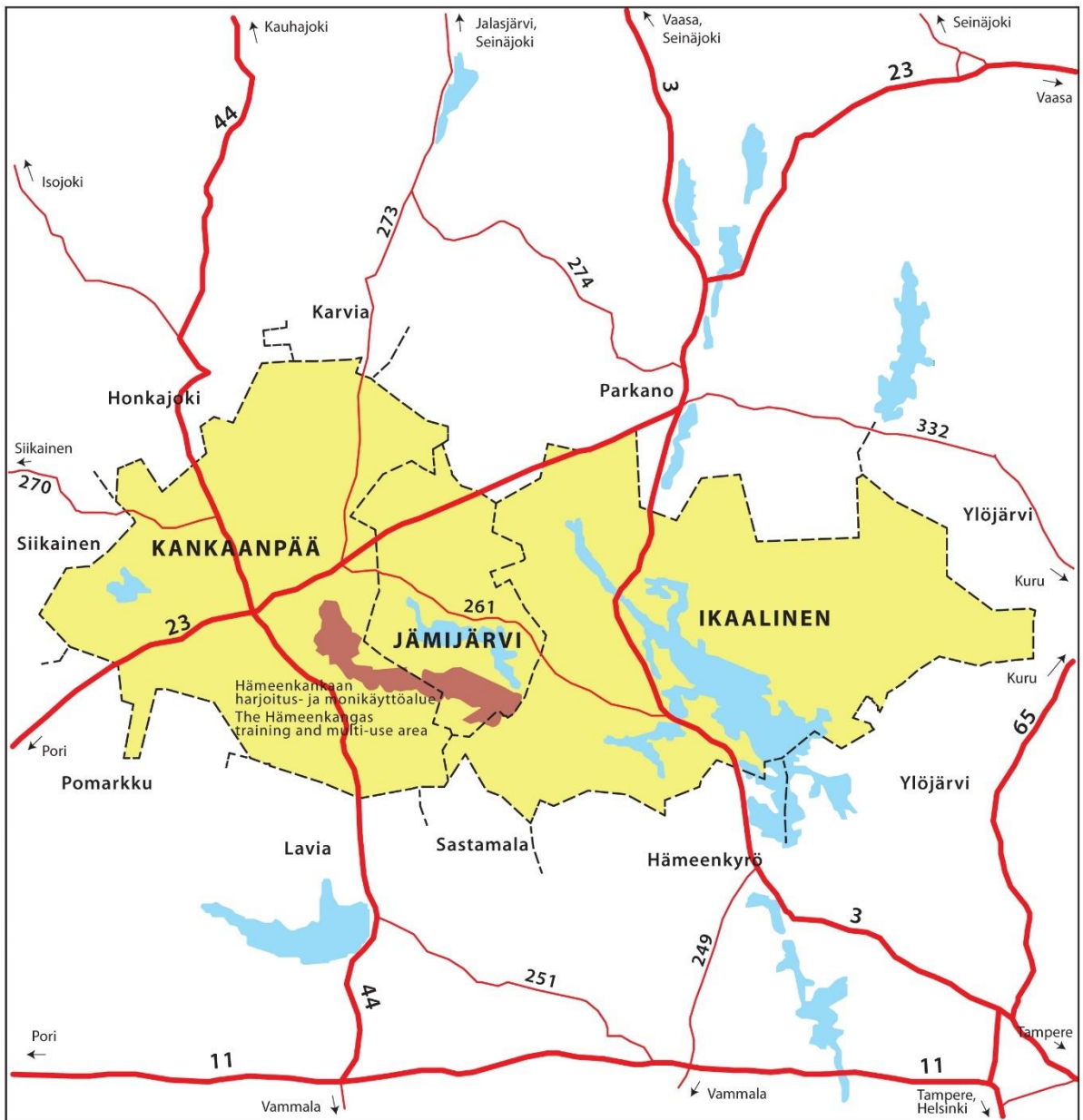
<p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#c8e6c9; border:1px solid #000;"></span> Harjoitus ja monikäyttöalue: liikkumisrajoitukset mahdollisia harjoitusten aikana Military area also used for outdoor activities: access restricted during exercises</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#e0e0e0; border:1px solid #000;"></span> Lentokenttäalue: liikuminen sallittu ainoastaan merkityillä reiteillä Airfield area: do not leave the marked trails</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#fff; border:1px solid #000; text-align:center; font-size:8px;">i</span> Opastus - Information</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#fff; border:1px solid #000; text-align:center; font-size:8px;">P</span> Opastus ja pysäköinti - Information and parking</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#fff; border:1px solid #000; text-align:center; font-size:8px;">A</span> Telttailupaikka - Tent site</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#fff; border:1px solid #000; text-align:center; font-size:8px;">L</span> Laavu - Lean-to shelter</p>	<p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#fff; border:1px solid #000; text-align:center; font-size:8px;">A</span> Kota - Lapp hut</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#fff; border:1px solid #000; text-align:center; font-size:8px;">L</span> Lähde, kaivo - Spring, well</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#fff; border:1px solid #000; text-align:center; font-size:8px;">A</span> Näkötorni - Observation tower</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#fff; border:1px solid #000; text-align:center; font-size:8px;">K</span> Kaunis näköala - Nice view</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#fff; border:1px solid #000; text-align:center; font-size:8px;">D</span> Liikuntaesteisille - For disabled</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#fff; border:1px solid #000; text-align:center; font-size:8px;">S</span> Luonnonnähtävyys - Natural point of interest</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#fff; border:1px solid #000; text-align:center; font-size:8px;">B</span> Pyöräilyreitti - Bicycle route</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#fff; border:1px solid #000; text-align:center; font-size:8px;">C</span> Kahvila - Café</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#fff; border:1px solid #000; text-align:center; font-size:8px;">A</span> Talli - Stable</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#fff; border:1px solid #000; text-align:center; font-size:8px;">T</span> Kuivakäymälä - Dry toilet</p>	<p>Reittien vaativuusluokitus Route classification</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#c8e6c9; border:1px solid #000;"></span> Helpporeitti Easy trail</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#ffcdd2; border:1px solid #000;"></span> Keskivaativa reitti Medium trail</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:#e91e63; border:1px solid #000;"></span> Vaativa pyörätuolireitti Wheelchair accessible (demanding)</p>
--	--	---



Hämeenkankaan harjoitus- ja monikäyttöalueen palvelut ja tutkimuksessa mainitut käyntikohteet.  
© Metsähallitus 2021, © Maanmittauslaitos 2021.

KARTTA 2: HÄMEENKANKAAN LÄHIALUE  
(Ikaalinen, Jämijärvi, Kankaapää)

MAP 2: THE VICINITY OF HÄMEENKANGAS  
(Municipalities of Ikaalinen, Jämijärvi  
and Kankaapää)



0 20 km

© Metsähallitus 2012  
© Maanmittauslaitos 1/MML/12  
© NLS of Finland 1/MML/12

Hämeenkan gas harjoitus- ja monikäyttöalueen tutkimusta varten määritelty lähialue. © Metsähallitus 2021, © Maanmittauslaitos 2021.

Lähes puolet Lauhanvuoren vastauksista saatiin kylmien pisteiden ja verkkolomakkeiden avulla, kun taas Kauhannevealla vastaava osuus oli jopa 64 %. Hämeenkanalla omatoimisten vastausten osuus oli vain kolmannes kaikista vastauksista. Tutkimukseen voi vastata suomeksi tai englanniksi. Lauhanvuoren kansallispuiston vastauksista 99 % oli suomenkielisiä ja 1 % englanninkielisiä, Kauhannevealla–Pohjankankaalla vastauksista 97 % oli suomenkielisiä ja 3 % englanninkielisiä. Hämeenkanalla kaikki vastaukset annettiin suomeksi.

Vastaustapa.

Vastaustapa	Lauhanvuori (n = 293)	Kauhannevea–Pohjankangas (n = 269)	Hämeenkanas (n = 302)
Mobiilivastaus	35 %	24 %	45 %
Paperilomake haastattelupai- kalla asiakkaan täyttämänä	7 %	5 %	15 %
Paperilomake postitse	9 %	7 %	9 %
Paperilomake kyselypisteessä, jossa ei haastattelijaa (esim. postilaatikko)	29 %	34 %	10 %
Webblomake	19 %	30 %	21 %

Kyselylomakkeiden tiedot tallennettiin Metsähallituksen asiakasseurantatietojen hallintaan käytettävään ASTA-tietojärjestelmään. Verkkolomakkeet luotiin Webropolin kysely- ja raportointiohjelmalla, josta tulokset tallennettiin käsin ASTA-tietojärjestelmään. Aineiston analysoinnin tilastollisina menetelminä käytettiin suorien jakaumien tarkastelua ja kuvailevia tunnuslukuja (keskiarvo, keskihajonta, moodi, mediaani ja prosenttipisteet).

- Moodi on tyyppiarvo, joka kuvaa aineiston yleisintä arvoa.
- Mediaani ilmaisee muuttujan keskimmäisen arvon jakaen havaintoaineiston kahteen yhtä suureensa.
- 25 %:n prosenttipiste ilmaisee sen muuttujan arvon, jonka alle sijoittuu neljäsosa havaintoaineistosta, ja 75 %:n prosenttipiste sen muuttujan arvon, jonka alle sijoittuu kolme neljäsosaa havainnoista.

Kävijöiden rahankäytön paikallistaloudellisten vaikutusten laskemiseen käytettiin Metsähallituksen ja Metsäntutkimuslaitoksen (2009) kehittämää laskentamallia, joka on osa Metsähallituksen ASTA-tietojärjestelmää. Paikallistaloudellisten vaikutusten laskemisessa käytetään ASTAan tallennettuja tietoja kävijöistä ja heidän rahankäytöstään sekä alueen vuotuista käyntimäärää. Laskentaa varten suojelu- ja retkeilyalueet on jaettu neljään luokkaan lähialueen asukastiheyden perusteella. Lauhanvuoren ja Kauhannevan–Pohjankankaan kansallispuistot sekä Hämeenkanan harjoitus- ja monikäyttöalue kuuluvat tässä tarkastelussa luokkaan taa-  
jama/ tiheä asutus. Kullekin luokalle on laskettu keskimääräiset välittömien vaikutusten ker-  
tautumista kuvaavat kertoimet sekä työllisyysuhdeluvut. Apuna on käytetty Tilastokeskuksen maakunnallisista panos-tuotostaulukoista johdettuja paikallisia panostuotostaulukoita. Paikal-  
listaloudellisten vaikutusten laskennassa käytettävät kertoimet on päivitetty viimeksi vuonna 2019 (Vatanen & Kajala 2020).

# 3 Tulokset

## 3.1 Kävijärakenne

### 3.1.1 Kävijöiden perustiedot

Lauhanvuoren vastaajien suurin ikäluokka oli 25–34-vuotiaat ja pienin yli 65-vuotiaat. Kauhanevalla suurin ikäluokka oli 45–54-vuotiaat ja pienin 15–24-vuotiaat. Hämeenkanalla suurin ikäryhmä oli 15–24-vuotiaat ja pienin ikäryhmä yli 65-vuotiaat. Vastaajien keski-ikä oli Lauhanvuoren kansallispuistossa 42 vuotta, Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa 45 vuotta ja Hämeenkanan harjoitus- ja monikäyttöalueella 42 vuotta.

Vastanneiden ikäjakauma.

Ikäluokka	Lauhanvuori (n = 288)	Kauhaneva–Pohjankangas (n = 256)	Hämeenkanas (n = 289)
15–24	12 %	7 %	20 %
25–34	23 %	17 %	17 %
35–44	21%	22 %	19 %
45–54	18 %	25 %	18 %
55–64	18 %	20 %	18 %
65–	7 %	9 %	8 %

Lauhanvuoren vastaajista 52 % oli suorittanut alemman tai ylemmän korkeakoulututkinnon ja 38 % ammattikoulun tai opistotasaisen tutkinnon. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston vastaajista 50 %:lla oli ylempi tai alempi korkeakoulututkinto ja 40 %:lla ammatillinen tai opistotasoinen tutkinto. Sekä Kauhanevan–Pohjankankaan että Lauhanvuoren kansallispuistojen vastaajista 9 %:lla ei ollut ammatillista koulutusta. Hämeenkanan vastaajista 44 %:lla oli korkeakoulututkinto, 45 %:lla ammatillinen tai opistotasoinen tutkinto ja 11 %:lla vastaajista ei ollut ammatillista tutkintoa.

Vastanneiden ammatillinen koulutus.

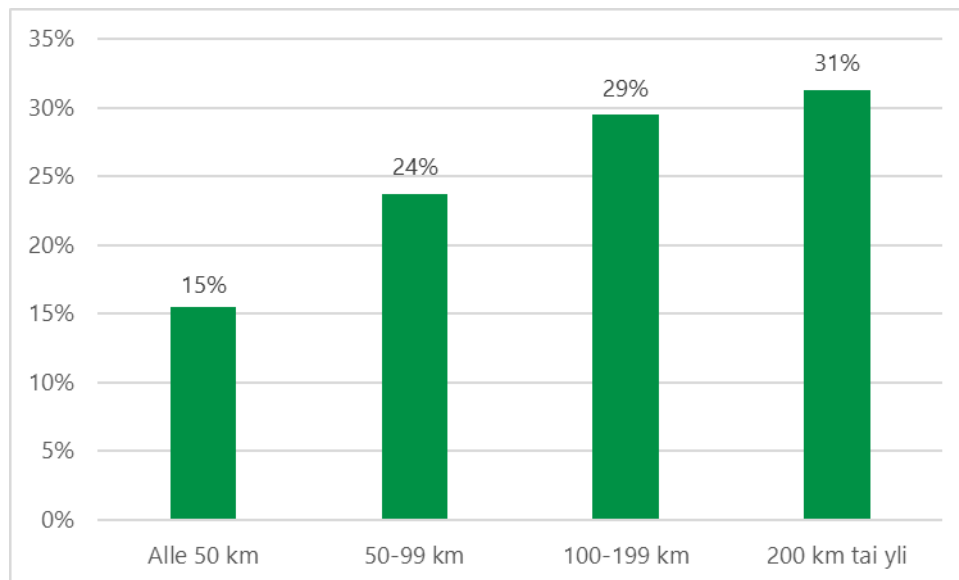
Ammatillinen koulutus	Lauhanvuori (n = 285)	Kauhaneva–Pohjankangas (n = 260)	Hämeenkanas (n = 297)
Ammattikoulu	23 %	20 %	24 %
Opistotasoinen tutkinto	15 %	20 %	21 %
Alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	26 %	27 %	24 %
Ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto	26 %	23 %	20 %
Ei ammatillista tutkintoa	9 %	9 %	11 %

Lauhanvuoren kansallispuistossa paikallisten asukkaiden osuus kävijöistä oli 11 % ja kotimais-  
ten matkailijoiden 88 %. Kauhanevalla–Pohjankankaalla vastaajista 15 % oli paikallisia ja 84 %  
kotimaisia matkailijoita. Ulkomaalaisia matkailijoita oli kummassakin puistossa ainoastaan 1 %  
vastaajista. Hämeenkanalla paikallisten asukkaiden osuus oli lähes kolmannes kaikista vas-  
taajista (27 %) ja kotimaisten matkailijoiden osuus 73 % vastaajista. Lauhanvuoren kansallis-  
puiston kävijöistä 9 % ilmoitti kotikunnakseen Tampereen, 8 % Seinäjoen ja 8 % Helsingin.  
Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijöistä 10 % asui Kauhajoella, 9 % Helsin-  
gissä ja 6 % Seinäjoella. Hämeenkanan kävijöiden asuinkunnista yleisimmät olivat Kankaan-  
pää (21 %), Tampere (16 %) ja Pori (6 %). Pääkaupunkiseudun (Helsinki, Espoo, Vantaa) osuus  
Lauhanvuoren kävijöistä oli yhteensä 10 %, Kauhanevan–Pohjankankaan 12 % ja Hämeenkan-  
kaan 8 %. Kaikki vastaajien kotikunnat on esitetty liitteessä 1.

Vastanneiden luokittelu asuinkunnan ja kotimaan perusteella.

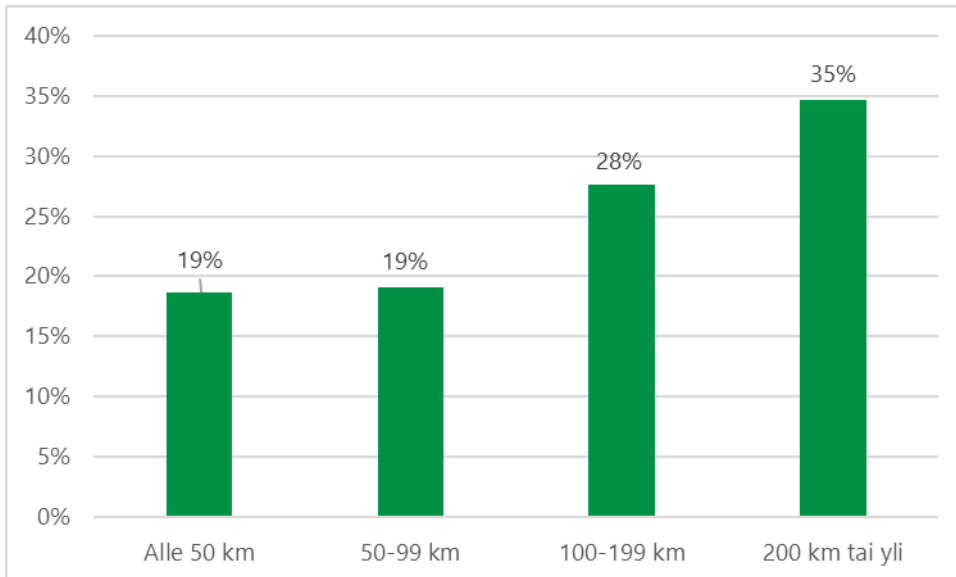
Kävijätyyppi	Lauhanvuori (n = 282)	Kauhaneva–Pohjankangas (n = 260)	Hämeenkanas (n = 293)
Paikallinen asukas	11 %	15 %	27 %
Kotimainen matkailija	88 %	84 %	73 %
Ulkomainen matkailija	1 %	1 %	0 %

Lauhanvuoren kotimaisista matkailijoista joka kolmas (31 %) asui yli 200 km:n päässä kansal-  
lispuistosta. Alle 50 km:n päässä asuvista vastaajista 11 % kertoi asuvansa jollakin lähialueen  
paikkakunnalla. Kaukaisimmat kävijät asuivat Inarissa, Rovaniemellä, Joensuussa, Sotkamossa  
ja Enonkoskella.



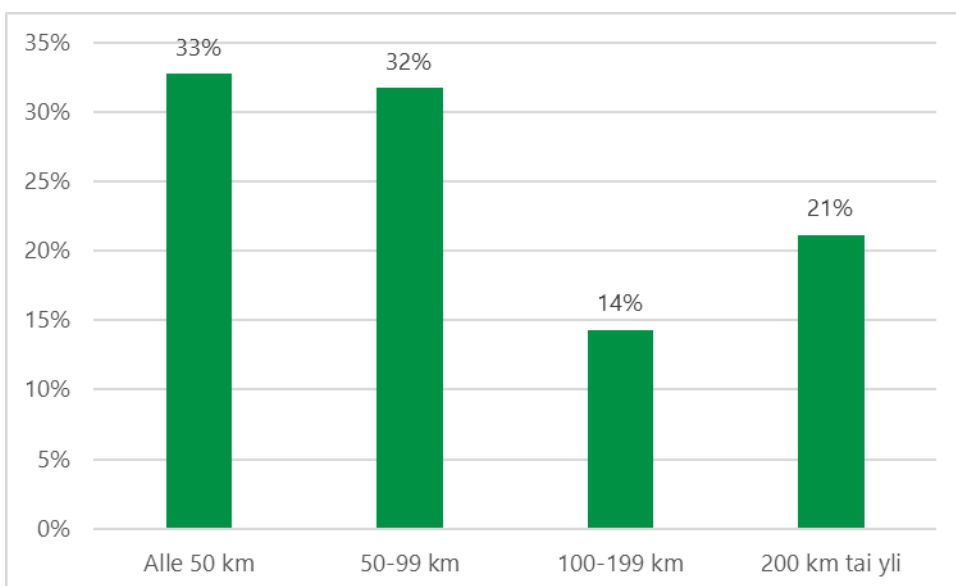
Vastanneiden kotipaikan etäisyys Lauhanvuoren kansallispuistosta. n = 278.

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston vastaajista yli kolmannes (35 %) asui yli 200 km:n päässä puistosta. Alle 50 km:n päässä asuvista 81 % oli lähialueen paikkakuntien asukkaita. Kaukaisimmat kävijät ilmoittivat kotipaikakseen Kontiolahden, Kotkan, Lappeenrannan, Iisalmen ja Kuopion kunnat.



Vastanneiden kotipaikan etäisyys Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistosta. n = 257.

Hämeenkanan vastaajista reilu kolmannes (33 %) asui alle 50 km:n päässä ja reilu kolmannes (32 %) 50–99 km:n päässä harjoitus- ja monikäyttöalueesta. Alle 50 km:n etäisyydellä asuvista 83 % asui jollakin tutkimuksessa määritellyllä lähialueen paikkakunnalla. Viidennes vastaajista kertoi asuvansa yli 200 km:n päässä Hämeenkanalta. Kaukaisimmat kotipaikkakunnat olivat Kajaani, Joensuu, Oulu ja Liperi.



Vastanneiden kotipaikan etäisyydet Hämeenkanan harjoitus- ja monikäyttöalueelle. n = 293.



### 3.1.2 Kävijöiden seuruetiedot

Suurin osa vastaajista saapui Lauhanvuoren puistoon pienissä 2–5 hengen seurueissa (89 %). Vastaava luku oli Kauhanevalla–Pohjankankaalla 81 % ja Hämeenkan-  
kaalla 74 %. Yli kuuden hengen seurueissa saapui Lauhanvuorelle 4 % vastaajista, Kauhanevalle 7 % ja Hämeenkan-  
kaalle 14 %. Yksin puistoon saapuneiden osuus oli Lauhanvuorella 7 %, Kauhanevalla 12 % ja Hämeenkan-  
kaalla 12 %.

Yleisimmin alueelle saavuttiin oman perheen jäsenten tai ystävien kanssa. Seuraavaksi yleisimmin seurueet koostuivat joko seurustelukumppaneista tai muista sukulaisista. Vastauksien prosenttiosuuksissa ei ole huomioitu yksin alueelle saapuneiden määrää.

Lauhanvuoren kansallispuiston vastaajien seurueista 17 %:ssa oli mukana alle 15-vuotiaita. Vastaava osuus Kauhanevalla oli 23 % ja Hämeenkan-  
kaalla 19 %. Liikuntarajoitteisia ei vastaa-  
jien seurueissa ollut mukana.

Vastanneiden seurueiden ryhmäkoko.

Seurueen koko	Lauhanvuori (n = 289)	Kauhaneva–Pohjankangas (n = 268)	Hämeenkan- gas (n = 301)
Yksin	7 %	12 %	12 %
2–5 hengen seurue	89 %	81 %	74 %
6 tai useamman hengen seurue	4 %	7 %	14 %

Vastanneiden seurueiden koostumus.

Seurueen koostumus	Lauhanvuori (n = 259)	Kauhaneva–Pohjankangas (n = 233)	Hämeenkan- gas (n = 260)
Oman perheen jäsenet	63 %	64 %	49 %
Muut sukulaiset	2 %	7 %	6 %
Ystävät	19 %	23 %	27 %
Työtoverit	1 %	0 %	4 %
Koululuokka	2 %	0 %	1 %
Opiskeluryhmä	1 %	0 %	5 %
Kerho, yhdistys tms.	1 %	0 %	1 %
Seurustelukumppani	12 %	6 %	6 %
Jokin muu	1 %	0 %	0 %

## 3.2 Käynti alueella

### 3.2.1 Kohteen tärkeys

Lauhanvuoren kansallispuisto oli 61 %:lle vastaajista matkan ainut tai tärkein kohde, 32 %:lle yksi matkan suunnitelluista kohteista ja 7 %:lle ennalta suunnittelematon kohde matkan varrella. Kauhaneva–Pohjankangas oli 55 %:lla matkan ainut tai tärkein kohde, 37 %:lla yksi matkan suunnitelluista kohteista ja 8 %:lla ennalta suunnittelematon kohde. Hämeenkaan vastaajista 72 %:lle vastaajista kohde oli matkan ainut tai tärkein kohde, 17 %:lle alue oli yksi matkan suunnitelluista kohteista ja reilu kymmenes (11 %) poikkesi alueelle ennalta suunnittelematta.

Lauhanvuoren kansallispuiston kävijöiden matkan muita kohteita olivat muun muassa muut Suomen kansallispuistot sekä Länsi-Suomen muut luontokohteet. Lähes viidennes Lauhanvuoren vastaajista ilmoitti vierailevansa myös Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa. Kauhanevan–Pohjankankaan vastaajista 62 % ilmoitti matkan muuksi suunnitelluksi kohteeksi jonkin muun Suomen kansallispuistoista ja peräti 46 %:ssa vastauksista mainittiin Lauhanvuoren kansallispuisto. Hämeenkaan kävijöiden muita kohteita olivat lähialueen kunnat sekä oma kesämökki.

Alueen tärkeys matkan kohteena.

Kohteen tärkeys	Lauhanvuori (n = 292)	Kauhaneva–Pohjankangas (n = 267)	Hämeenkanngas (n = 293)
Matkasi ainoa tai tärkein kohde	61 %	55 %	72 %
Yksi matkasi suunnitelluista kohteista	32 %	37 %	17 %
Ennalta suunnittelematon kohde matkan varrella	7 %	8 %	11 %
<b>Yhteensä</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

### 3.2.2 Kävijöiden ulkoilu- ja luontoharrastukset

Suosituin aktiviteetti jokaisella tutkimusalueella oli kävely. Lauhanvuorella suosituimmat aktiviteetit olivat kävelyn lisäksi luonnosta nauttiminen, luonnon tarkkailu, eväsretkeily, maiseman katselu ja retkeily. Kauhanevalla suosituimmat aktiviteetit kävelyn lisäksi olivat luonnon tarkkailu, luonnosta nauttiminen, maisemien katselu, eväsretkeily ja retkeily. Hämeenkanngalla suosituimmat aktiviteetit olivat luonnon tarkkailu, luonnosta nauttiminen, eväsretkeily, retkeily sekä luontovalokuvaus. Lisäksi 15 % vastaajista ilmoitti pelaavansa alueella frisbee-golfia.

Pääasialliset aktiviteetit, joihin vastanneet osallistuivat tai aikoivat osallistua tällä käynnillä tutkittavalla alueella. Kysymyksessä pystyi valitsemaan usean vaihtoehdon.

Harrastus	Lauhanvuori (%) n = 291	Kauhaneva-Pohjankangas (%) n = 269	Hämeen kangas (%) n = 301
Kävely	80	90	65
Kalastus	-	1	-
Kasviharrastus	4	5	-
Maiseman katselu	56	59	-
Yrityksen, yhdistyksen tms. vierailu	-	0	-
Luonnon tarkkailu	57	70	43
Luonnosta nauttiminen	65	64	37
Eväsretkeily	57	46	24
Retkeily	48	43	18
Luontovalokuvaus	28	31	16
Frisbee-golf	-	-	15
Pyöräily	10	5	13
Lenkkeily	9	12	12
Luontopolkuun tutustuminen	25	-	11
Koiran kanssa ulkoilu	13	13	10
Maastopyöräily	10	1	10
Muu, mikä?	2	3	9
Käyttänyt Jämin/Kuninkaanlähteen palveluita	-	-	7
Telttailu tai muu leirytyminen maastossa	16	9	7
Marjastus	5	9	6
Opetukseen liittyvä käynti	1	1	6
Geokätköily	7	4	5
Osallistuminen järjestettyyn tapahtumaan	-	-	5
Suunnistus	1	-	4
Ilmailu	-	-	3
Lintuharrastus	7	8	3
Sauvakävely	1	3	3
Sienestys	2	3	3
Uinti	19	22	3
Vaellus (yöpyminen maastossa)	12	-	3
Geologiaan tutustuminen	7	1	2
Murtomaahiihto ladulla	-	-	2
Metsästys	-	-	1
Opastettu retki	1	1	1
Leirikoulu	-	-	0
Partioretki	0	0	0

Lauhanvuoren kansallispuistossa vastaajat nostivat käyntinsä tärkeimmäksi aktiviteetiksi useimmin luonnosta nauttimisen (33 %), retkeilyn (13 %) ja kävelyn (9 %). Miesten keskuudessa maastopyöräily oli kolmanneksi tärkein aktiviteetti, kun se naisilla oli vasta yhdeksänneksi tärkein. Naiset taas kokivat luonnosta nauttimisen tärkeimmäksi aktiviteetikseen selvästi miehiä useammin (naisilla 38 % ja miehillä 21 %).

Kauhanevalla–Pohjankankaalla vastaajat nostivat tärkeimmäksi aktiviteetiksi luonnosta nauttimisen (38 %), retkeilyn (13 %) ja kävelyn (11 %). Kauhanevalla ainoastaan 1 vastaaja ilmoitti maastopyöräilyn tärkeimmäksi aktiviteetikseen. Maisemien katselun tärkeys koettiin suuremmaksi naisten (10 %) kuin miesten (4 %) keskuudessa. Miehet taas kokivat useammin luonnon tarkkailun tärkeimmäksi aktiviteetikseen kuin naiset (miehillä 21 % ja naisilla 7 %).

Hämeenkanalla tärkeimmäksi koetut aktiviteetit olivat luonnosta nauttiminen (17 %), frisbee-golf (14 %) ja kävely (13 %). Frisbee-golf oli miesten keskuudessa useimmin tärkeäksi koettu aktiviteetti (miehillä 25 %, naisilla 2 %), kun taas naisille tärkein aktiviteetti oli luonnosta nauttiminen (miehillä 9 %, naisilla 25 %).

Vastanneiden kaikkein tärkein aktiviteetti tällä käynnillä tutkittavalla alueella.

<b>Tärkeimmät aktiviteetit</b>	<b>Lauhanvuori</b>	<b>Kauhaneva–Pohjankangas</b>	<b>Hämeenkanas</b>
Nro 1	Luonnosta nauttiminen 33 %	Luonnosta nauttiminen 38 %	Luonnosta nauttiminen 17 %
Nro 2	Retkeily 13 %	Retkeily 13 %	Frisbee-golf 14 %
Nro 3	Kävely 9 %	Kävely 11 %	Kävely 13 %
Nro 4	Vaellus (yöpyminen maastossa) 8 %	Luonnon tarkkailu 10 %	Luonnon tarkkailu 8 %
Nro 5	Eväsretkeily 6 %	Maiseman katselu 8 %	Opetukseen liittyvä käynti 6 %

### 3.2.3 Liikkumistapa ja kuljettu matka

Lauhanvuoren kansallispuistossa suosituin liikkumistapa oli patikointi. Vastaajista 83 % ilmoitti patikoivansa käynnillään Lauhanvuoren kansallispuistossa. Toiseksi suosituin liikkumistapa oli pyöräily (14 %) ja kolmanneksi juoksu (3 %). Keskimäärin Lauhanvuorella patikoitiin 8 km, pyöräiltiin 20 km ja juostiin 10 km (mediaanit). Keskimäärin kävijät kulkivat 9 km Lauhanvuoren kansallispuistossa käyntinsä aikana. Vuoden 2020 käyntimäärällä laskettuna (22 700) kansallispuiston kävijät kulkivat yhteensä jopa 219 049 km vuoden 2020 aikana.

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa 90 % vastaajista ilmoitti patikoivansa käynnillään puistossa. Vain 3 % ilmoitti juoksevansa ja 6 % pyöräilevänsä. Keskimäärin alueella patikoitiin 5 km, juostiin 1 km ja pyöräiltiin 10 km (mediaanit). Keskimäärin kävijät kulkivat Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa 5 km. Vuoden 2020 käyntimäärän (29 166) avulla laskettuna kansallispuiston kävijät kulkivat puistossa yhteensä 149 022 km vuoden 2020 aikana.

Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella suosituin liikkumismuoto oli patikointi, jota harrasti lähes 82 % vastaajista. Toiseksi suosituin kulkemismuoto oli pyöräily, jota harrasti noin 22 % vastaajista. Lisäksi alueella liikuttiin juosten (11 %) ja hiihtäen (6 %). Keskimäärin alueella patikoitiin ja juostiin 5 km ja pyöräiltiin 25 km (mediaanit). Hiihtokilometrejä vastaajilla tuli keskimäärin 4,5 km (keskiarvo). Muun liikkumistavan osuus oli 6 % ja sen lisäselitteissä 40 % kertoi liikkumismuodokseen frisbee-golfin pelaamisen. Keskimäärin Hämeenkaan kävijä kulki alueella 5 km. Vuoden 2020 käyntimäärän (62 669) mukaan laskettuna Hämeenkaan kävijät kulkivat alueella yhteensä jopa 509 879 km vuoden 2020 aikana.

### 3.2.4 Käyntien alueellinen jakautuminen

Kävijöiltä kysyttiin, missä kohteissa he olivat vierailleet tai tulevat vierailemaan käyntinsä aikana. Vastausvaihtoehtoina olivat alueen suosituimmat kohteet sekä muut kohteet, jotka olivat vaihtoehtoina myös edellisessä tutkimuksessa. Vastaaja pystyi valitsemaan useamman vaihtoehdon.

Lauhanvuoren kansallispuiston suosituimmat käyntikohteet olivat Spitaalijärvi (88 %), Lauhanvuoren näkötorni (74 %) ja Kivijata (60 %). Muutamissa vastauksissa mainittiin ”Terassikierros”, mikä käytännössä sisältää Lauhanvuoren näkötornin ja Spitaalijärven.

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston suosituimmat käyntikohteet olivat Kauhalammin pitkospolku (76 %), Salomaa (51 %) ja Katikankanjoni (42 %).

Hämeenkaalla suosituimmat käyntikohteet olivat Uhrilähde/Kylmänmyllynlähde, jossa kävi 47 % kaikista vastaajista. Lisäksi Jämikeskuksella kävi 42 % vastaajista ja Viidentienristeyksellä 31 % vastaajista.

Käyntien alueellinen jakautuminen Lauhanvuorella. Kysymyksessä pystyi valitsemaan usean vaihtoehdon. n = 293.

<b>Lauhanvuoren käyntikohteet</b>	<b>%</b>
Spitaalijärvi	88
Lauhanvuoren näkötorni	74
Kivijata	60
Kaivolammi	24
Aumakivi	18
Rantapolku	18
Metsäpeura-aitaus	18
Lauhan tupa ja parilaavu	12
Muu	6
Leikkistenkangas	5
Kärkikeidas	4

Käyntien alueellinen jakautuminen Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa. Kysymyksessä pystyi valitsemaan usean vaihtoehdon. n = 266.

<b>Kauhanevan–Pohjankankaan käyntikohteet</b>	<b>%</b>
Kauhalammin pitkospolku	76
Salomaa	51
Katikankanjoni	42
Nummikangas	38
Kauhanevan luontotorni	36
Muu	2

Käyntien alueellinen jakautuminen Hämeenkaalla. Kysymyksessä pystyi valitsemaan usean vaihtoehdon. n = 296.

<b>Hämeenkaan käyntikohteet</b>	<b>%</b>
Uhrilähde/Kylmänmyllynlähde	47
Jämikeskus	42
Viidentienristeys	31
Kuninkaanlähde	21
Koivistonvati	21
Harjuluontopolku	18
Niinikota	16
Muu	10
Ruskalaavu	7
Hiihtoputki	5

### 3.2.5 Käynnin kesto, toistuvuus ja kävijävuorokaudet

Lauhanvuoren kansallispuiston vastaajista 54 % oli puistossa ensimmäistä kertaa. Kauhanevalla–Pohjankankaalla ensikertalaisia oli 58 % ja Hämeenkan-kaalla 35 %. Aiemmin käyneet oli-  
vat vierailleet Lauhanvuorella keskimäärin 3 kertaa viimeisten viiden vuoden aikana (vastaus-  
ten mediaani). Vastaava lukema oli Kauhanevalla–Pohjankankaalla 5 kertaa ja Hämeenkan-  
kaalla 10 kertaa.

Lauhanvuoren kansallispuiston vastaajista (n = 292) 69 % koostui päiväkävijöistä ja 31 % yö-  
pyjistä. Päiväkävijät viettivät kansallispuistossa keskimäärin 3,5 tuntia ja yöpyjät 1,6 vuoro-  
kautta. Kun tarkastellaan kokonaisuudessaan matkailijoita (pl. paikalliset asukkaat) ja heidän  
viipymäänsä kansallispuistossa ja sen lähialueella, voidaan huomata, että matkailijoista (n =  
209) 45 % oli päiväkävijöitä ja 55 % yöpyjiä. Päiväkävijät viettivät aikaa kansallispuistossa ja  
sen lähialueella keskimäärin 4,4 tuntia ja yöpyjät 3,4 vuorokautta. Lauhanvuoren kansallispuis-  
tossa yöpyneistä vastaajista (n = 78) 67 % majoittui teltassa tai muussa omassa majoitteessa,  
30 % asuntoautossa tai -vaunussa ja 10 % kodassa tai laavussa. Lähialueella yöpyneistä (n =  
65) 27 % suosi omaa majoitetta, kuten telttaa. Muita suosittuja yöpymispaikkoja lähialueella  
olivat ystävien tai sukulaisten luona vierailu (22 %), oma mökki (20 %) ja vuokramökki (18 %).

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston vastaajista (n = 264) 82 % koostui päiväkävi-  
jöistä ja 18 % yöpyjistä. Päiväkävijät viettivät kansallispuistossa aikaa keskimäärin 2,8 tuntia ja  
yöpyjät 1,3 vuorokautta. Kun tarkastellaan kokonaisuudessaan matkailijoita (pl. paikalliset  
asukkaat) ja heidän viipymäänsä kansallispuistossa ja sen lähialueella, voidaan huomata, että  
matkailijoista (n = 184) 56 % oli päiväkävijöitä ja 44 % yöpyjiä. Päiväkävijät viettivät aikaa kan-  
sallispuistossa ja sen lähialueella keskimäärin 4,1 tuntia ja yöpyjät 2,9 vuorokautta. Kauhane-  
van–Pohjankankaan kansallispuistossa yöpyneistä vastaajista (n = 43) 60 % majoittui teltassa  
tai muussa omassa majoitteessa. Muun yöpymistavan osuus oli 40 %, ja yleisimmin mainittiin  
asuntoauto- tai vaunu. Lähialueella yöpyneistä (n = 48) 29 % yöpyi ystävän tai sukulaisen  
luona. Muita suosittuja yöpymispaikkoja lähialueella olivat oma mökki (23 %) asuntoauto tai  
-vaunu (19 %) ja oma majoite, kuten teltta (15 %).

Hämeenkan-kaan harjoitus- ja monikäyttöalueen vastaajista (n = 298) 79 % koostui päiväkävi-  
jöistä ja 21 % yöpyjistä. Päiväkävijät viettivät Hämeenkan-kaalla aikaa keskimäärin 2,8 tuntia ja  
yöpyjät 2,3 vuorokautta. Kun tarkastellaan kokonaisuudessaan matkailijoita (pl. paikalliset  
asukkaat) ja heidän viipymäänsä kansallispuistossa ja sen lähialueella, voidaan huomata, että  
matkailijoista (n = 188) 58 % oli päiväkävijöitä ja 42 % yöpyjiä. Päiväkävijät viettivät aikaa har-  
joitus- ja monikäyttöalueella ja sen lähialueella keskimäärin 3,5 tuntia ja yöpyjät 4,5 vuoro-  
kautta. Hämeenkan-kaalla yöpyneistä vastaajista (n = 73) 42 % majoittui teltassa tai muussa  
omassa majoitteessa, 23 % hotellissa, 20 % vuokramökissä ja 20 % asuntoautossa tai  
-vaunussa. Lähialueella yöpyneistä (n = 56) 28 % yöpyi omassa mökissä, 21 % ystävän tai  
sukulaisen luona ja 19 % vuokramökissä.

Kävijöiden jakautuminen päiväkävijöihin ja yöpyjiin sekä käynnin kesto.

Kävijäryhmä	Lauhanvuori	Kauhaneva–Pohjankangas	Hämeenkanngas
Päiväkävijät %	69 %	82 %	79 %
Yöpyjät %	31 %	18 %	21 %
Päiväkävijät viipymä h	3,5 h	2,8 h	2,8 h
Matkailijat; päiväkävijät %	45 %	56 %	58 %
Matkailija; yöpyjät %	55 %	44 %	42 %
Matkailijat/ päiväkävijät viipymä h	4,4 h	4,1 h	3,5 h
Matkailijat; yöpyjät viipymä vrk	3,4 vrk	2,9 vrk	4,5 vrk

### 3.2.6 Saapuminen alueelle

Vastaajista 89 % saapui Lauhanvuoren kansallispuistoon henkilöautolla. Matkailuauton tai henkilöauton ja asuntovaunun yhdistelmällä saapui 7 % vastaajista, 5 % joko jalan tai pyörällä ja 2 % tilausbussilla.

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston vastaajista 87 % saapui puistoon henkilöautolla, 9 % matkailuauton tai henkilöauton ja asuntovaunun yhdistelmällä ja 7 % joko kävellen tai pyörällä.

Hämeenkanngaan vastaajat käyttivät alueelle saapumiseen pääsääntöisesti henkilöautoa (78 %), polkupyörää (9 %) ja matkailuautoa tai -vaunua (7 %). Linja-autolla ja tilausbussilla saapui yhteensä 5 % vastaajista.



## 3.2.7 Kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset

### Käsitteitä

- **Käyntimäärä:** Vuotuinen Metsähallituksen tietoihin perustuva käyntien määrä kohteessa.
- **Kävijätutkimus:** Metsähallituksen kohteissa toteutettu vakioitu kävijätutkimus, joka toistetaan n. 5–10 vuoden välein.
- **Alueluokitus:** Vaikutuslaskennan avuksi luotu neliportainen kohteiden lähialueiden asukastiheyttä ja matkailuluonnetta kuvaava luokitus.
- **Lähialue:** Kohteelle määritelty sijainti- ja lähikunnat käsittävä alue.
- **Kokonaistulovaikutukset:** Kävijöiden rahankäytöstä lähialueelle syntyvät välittömät ja välilliset tulovaikutukset.
- **Kokonaistyöllisyysvaikutukset:** Kävijöiden rahankäytöstä lähialueelle syntyvät välittömät ja välilliset henkilötyövuodet.
- **Välittömät vaikutukset:** Kävijöiden rahankäytöstä yrityksissä aiheutuvat tulo- ja työllisyysvaikutukset.
- **Välilliset vaikutukset:** Välittömät vaikutukset kertautuvat välillisiksi vaikutuksiksi, kun välitöntä tuloa saavat yritykset ostavat muilta alueen yrityksiltä tuotteita ja palveluita sekä maksavat tuloa työntekijöille, jotka käyttävät tulonsa tuotteiden ja palveluksien ostoon alueella. Osa välillisistä vaikutuksista vuotaa alueen ulkopuolelle.
- **Kotimaiset matkailijat:** Kohteen lähialueen ulkopuolelta Suomesta tulevat kävijät.
- **Paikalliset kävijät:** Kohteen lähialueella asuvat kävijät.
- **Majoittajat:** Kohteella ja/tai sen lähialueella majoittuvat kävijät.
- **Päiväkävijät:** Kävijät, jotka eivät majoitu kohteella eivätkä sen lähialueella.

### Lauhanvuoren kansallispuiston kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset

Kävijät käyttivät rahaa Lauhanvuoren kansallispuistossa ja sen lähialueella keskimäärin 28 euroa käyntikertaa kohden. Kotimaiset matkailijat kuluttivat keskimäärin 30 euroa ja lähialueen asukkaat 7 euroa. Päiväkävijöiden keskimääräinen kulutus oli 9 euroa käyntikertaa kohden ja puistossa tai sen lähialueella majoittuneiden 51 euroa.

Vastaajista reilu kolmannes (37 %) oli käyttänyt Lauhanvuoren kansallispuistossa tai sen lähialueella rahaa. Useimmiten rahaa oli käytetty ruoka- ja muissa vähittäiskauppaostoksissa (83 krt), huoltamo-ostoksissa (74 krt) sekä kahvila- ja ravintolaostoksissa (56 krt). Vastaajista 24 oli käyttänyt rahaa majoittumiseen. Menolajeittain mitattuna suurimmat tulovaikutukset käyntikertaa kohden olivat majoittumisella (46 %) sekä kahvila- ja ravintolaostoksilla (23 %).

Lauhanvuoren kansallispuiston kokonaistulovaikutukset olivat 478 565 euroa ja kokonaistyöllisyysvaikutukset 4 henkilötyövuotta. Näistä kotimaiset matkailijat tuottivat 96 % ja lähialueen asukkaat loput 4 %.

Myös viipymän vaikutus oli merkittävä. Lauhanvuoren kokonaistulovaikutuksista 87 % muodostui majoittujista, jotka yöpyivät joko puistossa tai sen lähialueella. Vastaavasti alueella vain päiväseltään käyneet tuottivat 13 % kokonaistulovaikutuksista.

Kokonaistulovaikutuksissa ei voida erottaa kohdealueen osuutta muista lähialueen matkailulisistä vetovoimatekijöistä. Lauhanvuoren kansallispuiston merkitys paikallistaloudellisten vaikutusten tuottajana tarkentuu, kun tuloksia tarkastellaan matkakohdepäätöksen perusteella. Niiden kävijöiden, jotka ilmoittivat Lauhanvuoren kansallispuiston matkansa ainoaksi tai tärkeimmäksi kohteeksi, kokonaistulovaikutukset olivat noin 147 305 euroa ja työllisyysvaikutukset 1 henkilötyövuotta. Lauhanvuoren kansallispuiston kävijöiden rahankäytön paikallistaloudellinen vaikutus on vähintään tämän suuruinen.

Keskimääräinen rahankäyttö käyntikertaa kohden vuonna 2020 Lauhanvuoren kansallispuistossa.

Kävijäryhmä / Rahankäyttö	Kaikki	Majoittujat	Päiväkävijät
Kaikki kävijät, n	286	128	158
Keskimääräinen kulutus (€)	28	51	9
Kotimaiset matkailijat, n	244	115	129
Keskimääräinen kulutus (€)	30	54	8
Ulkomaiset matkailijat, n	4	2	2
Keskimääräinen kulutus (€)	-*	-*	-*
Lähialueen asukkaat, n	29	7	22
Keskimääräinen kulutus (€)	7	-*	1

\* ulkomaisten matkailijoiden vastausmäärä jäi alle kymmenen, joten keskimääräistä kulutusta ei voitu laskea.

Kävijöiden rahankäyttö käyntikertaa kohden menolajeittain ja paikallistaloudelliset vaikutukset vuonna 2020 Lauhanvuoren kansallispuistossa. n = 286.

Menolaji	Keskimääräinen rahankäyttö (sis. ALV)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	% tulovaikutuksista	Työllisyysvaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset <sup>1</sup>	7,62	5 019	2	0
Paikallisiikenne <sup>2</sup>	0,02	481	0	0
Ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	9,83	58 591	21	1
Kahvila ja ravintola	3,19	63 462	23	1
Majoittuminen	6,11	126 181	46	2
Ohjelmapalvelut <sup>3</sup>	0,26	5 382	2	0
Muut menot <sup>4</sup>	0,95	17 378	6	0
<b>Välittömät vaikutukset yhteensä</b>	-	<b>276 494</b>	<b>100 %</b>	<b>3</b>
<b>Välilliset vaikutukset</b>	-	<b>202 071</b>	-	<b>1</b>
<b>Kokonaisvaikutukset</b>	-	<b>478 565</b>	-	<b>4</b>

<sup>1</sup> Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

<sup>2</sup> Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

<sup>3</sup> Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

<sup>4</sup> Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat.

Palveluja käyttäneiden keskimääräinen rahankäyttö (euroja, sis. ALV) vuonna 2020 Lauhanvuoren kansallispuistossa.

Menolaji	Kaikki Keskimääräinen rahankäyttö	Kaikki Palveluita käyttäneet, n	Majoittujat Keskimääräinen rahankäyttö	Majoittujat Palveluita käyttäneet, n	Päiväkävijät Keskimääräinen rahankäyttö	Päiväkävijät Palveluita käyttäneet, n	Ulkomaalaiset kävijät Keskimääräinen rahankäyttö	Ulkomaalaiset kävijät Palveluita käyttäneet, n	Kotimaan matkailijat Keskimääräinen rahankäyttö	Kotimaan matkailijat Palveluita käyttäneet, n
Huoltamo-ostokset <sup>1</sup>	29,43	74	33,02	51	21,49	23	70,56	3	28,87	67
Paikallisliikenne <sup>2</sup>	6,67	1	0,00	0	6,67	1	0,00	0	6,67	1
Ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	33,86	83	40,63	54	21,28	29	98,89	3	32,51	76
Kahvila ja ravintola	16,28	56	16,40	43	15,88	13	28,33	2	15,99	52
Majoittuminen	72,86	24	72,86	24	0,00	0	0,00	0	73,99	22
Ohjelmapalvelut <sup>3</sup>	14,92	5	9,86	3	22,50	2	0,00	0	14,92	5
Muut menot <sup>4</sup>	20,88	13	20,65	10	21,67	3	0,00	0	20,88	13
<b>Yhteensä</b>	<b>194,91</b>	<b>107</b>	<b>193,41</b>	<b>71</b>	<b>109,48</b>	<b>36</b>	<b>197,78</b>	<b>3</b>	<b>193,83</b>	<b>99</b>

<sup>1</sup> Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

<sup>2</sup> Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

<sup>3</sup> Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

<sup>4</sup> Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat.

Tulo- ja työllisyysvaikutukset kohteen tärkeyden mukaan vuonna 2020 Lauhanvuoren kansallispuistossa.

Menolaji	Tärkein kohde n = 174 Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Tärkein kohde n = 174 Työllisyysvaikutus (htv)	Yksi monista kohteista n = 91 Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Yksi monista kohteista n = 91 Työllisyysvaikutus (htv)	Ennalta suunnit- telematon n = 20 (€, ilman ALV)	Ennalta suunnit- telematon n = 20 Työllisyysvaikutus (htv)	Yhteensä n = 285 Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Yhteensä n = 285 Työllisyysvaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset <sup>1</sup>	987	0,0	3 539	0,0	511	0,0	5 037	0,1
Paikallisliikenne <sup>2</sup>	483	0,0	0	0,0	0	0,0	483	0,0
Ruoka- ja muut vähittäis- kauppaostokset	18 511	0,2	34 306	0,4	5 979	0,1	58 796	0,7
Kahvila ja ravintola	15 013	0,2	42 849	0,5	5 822	0,1	63 684	0,8
Majoittuminen	40 983	0,5	80 572	1,0	5 069	0,1	126 624	1,6
Ohjelmapalvelut <sup>3</sup>	2 414	0,0	1 539	0,0	1 448	0,0	5 400	0,1
Muut menot <sup>4</sup>	6 611	0,1	10 615	0,1	214	0,0	17 439	0,2
Välittömät vaikutukset yhteensä	85 001	1	173 420	2	19 043	0	277 464	3
Välilliset vaikutukset	62 304	0	126 218	0	14 258	0	202 780	1
Kokonaisvaikutukset <sup>5</sup>	147 305	1	299 637	3	33 301	0	480 244	4

<sup>1</sup> Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

<sup>2</sup> Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

<sup>3</sup> Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

<sup>4</sup> Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

<sup>5</sup> Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmenteittäin, kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmenttoimattomaan aineistoon. Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

## Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset

Kävijät käyttivät rahaa Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa ja sen lähialueella keskimäärin 12 euroa käyntikertaa kohden. Kotimaiset matkailijat kuluttivat keskimäärin 14 euroa ja lähialueen asukkaat 2 euroa. Päiväkävijöiden keskimääräinen kulutus oli 7 euroa käyntikertaa kohden ja puistossa tai sen lähialueella majoittuneiden 24 euroa.

Vastaajista vajaa kolmannes (27 %) oli käyttänyt Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa tai sen lähialueella rahaa. Vastaajista ainoastaan 6 oli käyttänyt rahaa majoittumiseen. Useimmiten rahaa oli käytetty ruoka- ja muissa vähittäiskauppaostoksissa (55 krt), huoltamoostoksissa (48 krt) sekä kahvila- ja ravintolaostoksissa (38 krt). Menolajeittain mitattuna suurimmat tulovaikutukset käyntikertaa kohden olivat kahvila- ja ravintolaostoksilla (35 %) ja majoittumisella (29 %).

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kokonaistulovaikutukset olivat 241 855 euroa ja kokonaistyöllisyysvaikutukset 2 henkilötyövuotta. Näistä kotimaiset matkailijat tuottivat 99,5 % ja lähialueen asukkaat loput 0,5 %.

Viipymän vaikutukset Kauhanevan–Pohjankankaan kokonaistulovaikutuksissa olivat seuraavat: 64 % tuloista muodostui majoittujista, jotka yöpyivät joko puistossa tai sen lähialueella. Vastaavasti alueella vain päiväselään käyneet tuottivat 36 % kokonaistulovaikutuksista.

Niiden kävijöiden, jotka ilmoittivat Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston matkansa ainoaksi tai tärkeimmäksi kohteeksi, kokonaistulovaikutukset olivat 41 026 euroa, mutta työllisyysvaikutuksia ei syntynyt.

Keskimääräinen rahankäyttö käyntikertaa kohden vuonna 2020 Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa.

Kävijäryhmä / Rahankäyttö	Kaikki	Majoittajat	Päiväkävijät
Kaikki kävijät, n	264	88	171
Keskimääräinen kulutus (€)	12	24	7
Kotimaiset matkailijat, n	216	80	134
Keskimääräinen kulutus (€)	14	24	9
Ulkomaiset matkailijat, n	3	3	0
Keskimääräinen kulutus (€)	–*	–*	–*
Lähialueen asukkaat, n	37	2	33
Keskimääräinen kulutus (€)	2	–*	0

Kävijöiden rahankäyttö käyntikertaa kohden menolajeittain ja paikallistaloudelliset vaikutukset vuonna 2020 Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa. n= 264

Menolaji	Keskimääräinen rahankäyttö (sis. ALV)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	% tulovaikutuksista	Työllisyysvaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset <sup>1</sup>	4,33	3 665	3	0
Paikallisliikenne <sup>2</sup>	0,00	0	0	0
Ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	3,99	30 538	22	0
Kahvila ja ravintola	1,91	48 778	35	1
Majoittuminen	1,50	39 822	29	0
Ohjelmapalvelut <sup>3</sup>	0,17	4 520	3	0
Muut menot <sup>4</sup>	0,51	12 013	9	0
<b>Välittömät vaikutukset yhteensä</b>	-	<b>139 335</b>	<b>100 %</b>	<b>2</b>
<b>Välilliset vaikutukset</b>	-	<b>102 519</b>	-	<b>0</b>
<b>Kokonaisvaikutukset</b>	-	<b>241 855</b>	-	<b>2</b>

<sup>1</sup> Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

<sup>2</sup> Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

<sup>3</sup> Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

<sup>4</sup> Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat.

Palveluja käyttäneiden keskimääräinen rahankäyttö (euroja, sis. ALV) vuonna 2020 Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa.

Menolaji	Kaikki Keskimääräinen rahankäyttö	Kaikki Palveluita käyttäneet, n	Majoittujat Keskimääräinen rahankäyttö	Majoittujat Palveluita käyttäneet, n	Päiväkävijät Keskimääräinen rahankäyttö	Päiväkävijät Palveluita käyttäneet, n	Kotimaan matkailijat Keskimääräinen rahankäyttö	Kotimaan matkailijat Palveluita käyttäneet, n
Huoltamo-ostokset <sup>1</sup>	23,80	48	26,04	25	21,38	23	24,53	44
Paikallisliikenne <sup>2</sup>	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Ruoka- ja muut vähittäiskaup- paostokset	19,14	55	23,70	33	12,29	22	19,97	50
Kahvila ja ravintola	13,25	38	14,27	18	12,32	20	13,48	35
Majoittuminen	66,08	6	72,88	4	52,50	2	66,08	6
Ohjelmapalvelut <sup>3</sup>	22,50	2	22,50	2	0,00	0	22,50	2
Muut menot <sup>4</sup>	22,47	6	70,00	1	12,97	5	22,47	6
<b>Yhteensä</b>	<b>167,24</b>	<b>75</b>	<b>229,39</b>	<b>37</b>	<b>111,45</b>	<b>38</b>	<b>169,03</b>	<b>69</b>

<sup>1</sup> Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

<sup>2</sup> Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

<sup>3</sup> Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

<sup>4</sup> Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat.

Tulo- ja työllisyysvaikutukset kohteen tärkeyden mukaan vuonna 2020 Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa.

Menolaji	Tärkein kohde n = 146 Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Tärkein kohde n = 146 Työllisyysvaikutus (htv)	Yksi monista kohteista n = 94 Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Yksi monista kohteista n = 94 Työllisyysvaikutus (htv)	Ennalta suunnittelematon n = 22 (€, ilman ALV)	Ennalta suunnittelematon n = 22 Työllisyysvaikutus (htv)	Yhteensä n = 262 Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Yhteensä n = 262 Työllisyysvaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset <sup>1</sup>	1 190	0,0	2 018	0,0	485	0,0	3 693	0,0
Paikallisliikenne <sup>2</sup>	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Ruoka- ja muut vähittäis- kauppaostokset	7 223	0,1	19 163	0,2	4 385	0,1	30 771	0,4
Kahvila ja ravintola	11 392	0,1	29 946	0,4	7 812	0,1	49 150	0,6
Majoittuminen	0	0,0	32 030	0,4	8 096	0,1	40 126	0,5
Ohjelmapalvelut <sup>3</sup>	0	0,0	3 036	0,0	1 518	0,0	4 554	0,1
Muut menot <sup>4</sup>	3 576	0,0	8 529	0,1	0	0,0	12 105	0,1
<b>Välittömät vaikutukset yhteensä</b>	<b>23 381</b>	<b>0</b>	<b>94 722</b>	<b>1</b>	<b>22 296</b>	<b>0</b>	<b>140 399</b>	<b>2</b>
<b>Välilliset vaikutukset</b>	<b>17 645</b>	<b>0</b>	<b>69 405</b>	<b>0</b>	<b>16 252</b>	<b>0</b>	<b>103 302</b>	<b>0</b>
<b>Kokonaisvaikutukset<sup>5</sup></b>	<b>41 026</b>	<b>0</b>	<b>164 127</b>	<b>1</b>	<b>38 548</b>	<b>0</b>	<b>243 701</b>	<b>2</b>

<sup>1</sup> Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

<sup>2</sup> Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

<sup>3</sup> Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

<sup>4</sup> Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

<sup>5</sup> Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmenteittäin, kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmenttoimattomaan aineistoon. Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.



## Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueen kävijöiden rahankäyttö ja sen paikallistaloudelliset vaikutukset

Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella ja sen lähialueella kävijät käyttivät käyntikertaa kohden keskimäärin 20 euroa. Kotimaiset matkailijat kuluttivat keskimäärin 26 euroa ja lähialueen asukkaat 6 euroa. Päiväkävijöiden keskimääräinen kulutus oli 11 euroa käyntikertaa kohden ja Hämeenkaalla tai sen lähialueella majoittuneiden 38 euroa.

Vastaajista 38 % oli käyttänyt rahaa Hämeenkaalla tai sen lähialueella. Vastaajista ainoastaan 32 oli käyttänyt rahaa majoittumiseen. Useimmiten rahaa oli käytetty ruoka- ja muissa vähittäiskauppaostoksissa (81 krt). Huoltamo-ostoksia ja kahvila- ja ravintolaostoksia oli tehty molempia 66 kertaa. Menolajeittain mitattuna suurimmat tulovaikutukset käyntikertaa kohden olivat majoittumisella (48 %) sekä kahvila- ja ravintolaostoksilla (21 %).

Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueen kokonaistulovaikutukset olivat yli 1,09 miljoonaa euroa ja kokonaistyöllisyysvaikutukset 9 henkilötyövuotta. Näistä kotimaiset matkailijat tuottivat 89 % ja lähialueen asukkaat loput 11 %.

Viipymän vaikutukset Hämeenkaan kokonaistulovaikutuksissa olivat seuraavat: 57 % tuoloista muodostui majoittujista, jotka yöpyivät joko puistossa tai sen lähialueella. Vastaavasti alueella vain päiväseltään käyneet tuottivat 43 % kokonaistulovaikutuksista.

Kokonaistulovaikutuksissa ei voida erottaa kohdealueen osuutta muista lähialueen matkailullisista vetovoimatekijöistä. Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueen merkitys paikallistaloudellisten vaikutusten tuottajana tarkentuu, kun tuloksia tarkastellaan matkakohdepäätöksen perusteella. Niiden kävijöiden, jotka ilmoittivat Hämeenkaan matkansa ainoaksi tai tärkeimmäksi kohteeksi, kokonaistulovaikutukset olivat lähes 675 000 euroa ja työllisyysvaikutukset 6 henkilötyövuotta. Hämeenkaan kävijöiden rahankäytön paikallistaloudellinen vaikutus on vähintään tämän suuruinen.

Keskimääräinen rahankäyttö käyntikertaa kohden vuonna 2020 Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella.

Kävijäryhmä / Rahankäyttö	Kaikki	Majoittujat	Päiväkävijät
Kaikki kävijät, n	293	99	192
Keskimääräinen kulutus (€)	20	38	11
Kotimaiset matkailijat, n	207	84	122
Keskimääräinen kulutus (€)	26	41	17
Ulkomaiset matkailijat, n	1	0	1
Keskimääräinen kulutus (€)	-*	-*	-*
Lähialueen asukkaat, n	78	14	63
Keskimääräinen kulutus (€)	6	23	2

Kävijöiden rahankäyttö käyntikertaa kohden menolajeittain ja paikallistaloudelliset vaikutukset vuonna 2020 Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella. n= 264

Menolaji	Keskimääräinen rahankäyttö (sis. ALV)	Tulovaikutus (€, ilman ALV)	% tulovaikutuksista	Työllisyysvaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset <sup>1</sup>	4,57	8 318	1	0
Paikallisliikenne <sup>2</sup>	0,00	0	0	0
Ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	6,62	108 905	17	1
Kahvila ja ravintola	2,40	131 721	21	2
Majoittuminen	5,37	306 097	48	4
Ohjelmapalvelut <sup>3</sup>	0,89	50 515	8	1
Muut menot <sup>4</sup>	0,51	25 917	4	0
<b>Välittömät vaikutukset yhteensä</b>	-	<b>631 472</b>	<b>100 %</b>	<b>8</b>
<b>Välilliset vaikutukset</b>	-	<b>459 660</b>	-	<b>2</b>
<b>Kokonaisvaikutukset</b>	-	<b>1 091 132</b>	-	<b>9</b>

<sup>1</sup> Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

<sup>2</sup> Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

<sup>3</sup> Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

<sup>4</sup> Muut menot, esim. kalastus- metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

Palveluja käyttäneiden keskimääräinen rahankäyttö (euroja, sis. ALV) vuonna 2020 Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella.

Menolaji	Kaikki Keskimääräinen rahankäyttö	Kaikki Palveluita käyttäneet, n	Majoittajat Keskimääräinen rahankäyttö	Majoittajat Palveluita käyttäneet, n	Päiväkävijät Keskimääräinen rahankäyttö	Päiväkävijät Palveluita käyttäneet, n	Kotimaan matkailijat Keskimääräinen rahankäyttö	Kotimaan matkailijat Palveluita käyttäneet, n
Huoltamo-ostokset <sup>1</sup>	20,30	66	20,15	37	20,48	29	22,97	57
Paikallisliikenne <sup>2</sup>	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset	23,93	81	21,82	54	28,17	27	26,38	69
Kahvila ja ravintola	10,64	66	9,96	37	11,50	29	11,61	54
Majoittuminen	49,19	32	46,76	26	59,75	6	43,52	31
Ohjelmapalvelut <sup>3</sup>	25,98	10	22,11	7	35,00	3	28,59	9
Muut menot <sup>4</sup>	10,73	14	11,64	9	9,10	5	9,60	12
<b>Yhteensä</b>	<b>140,77</b>	<b>116</b>	<b>132,44</b>	<b>66</b>	<b>164,00</b>	<b>50</b>	<b>142,67</b>	<b>95</b>

<sup>1</sup> Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

<sup>2</sup> Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

<sup>3</sup> Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

<sup>4</sup> Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat.

Tulo- ja työllisyysvaikutukset kohteen tärkeyden mukaan vuonna 2020 Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella.

Menolaji	Tärkein kohde n = 207 Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Tärkein kohde n= 207 Työllisyysvaikutus (htv)	Yksi monista kohteista n = 46 Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Yksi monista kohteista n= 46 Työllisyysvaikutus (htv)	Ennalta suunnitteleman n = 32 (€, ilman ALV)	Ennalta suunnitteleman n = 32 Työllisyysvaikutus (htv)	Yhteensä n = 285 Tulovaikutus (€, ilman ALV)	Yhteensä n = 285 Työllisyysvaikutus (htv)
Huoltamo-ostokset <sup>1</sup>	4 225	0,1	1 656	0,0	2 607	0,0	8 488	0,1
Paikallisliikenne <sup>2</sup>	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Ruoka- ja muut vähittäis- kauppaostokset	63 404	0,8	30 367	0,4	17 614	0,2	111 385	1,3
Kahvila ja ravintola	94 783	1,2	19 417	0,2	21 218	0,3	135 418	1,7
Majoittuminen	191 250	2,4	26 787	0,3	96 652	1,2	314 689	3,9
Ohjelmapalvelut <sup>3</sup>	28 444	0,3	0	0,0	23 488	0,3	51 933	0,6
Muut menot <sup>4</sup>	9 325	0,1	17 319	0,2	0	0,0	26 644	0,3
<b>Välittömät vaikutukset yhteensä</b>	<b>391 431</b>	<b>5</b>	<b>95 547</b>	<b>1</b>	<b>161 579</b>	<b>2</b>	<b>648 556</b>	<b>8</b>
<b>Välilliset vaikutukset</b>	<b>283 444</b>	<b>1</b>	<b>71 943</b>	<b>0</b>	<b>116 636</b>	<b>0</b>	<b>472 024</b>	<b>2</b>
<b>Kokonaisvaikutukset<sup>5</sup></b>	<b>674 875</b>	<b>6</b>	<b>167 490</b>	<b>1</b>	<b>278 215</b>	<b>2</b>	<b>1 120 580</b>	<b>10</b>

<sup>1</sup> Polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset

<sup>2</sup> Paikallismatkojen kuten bussi- ja taksimatkojen kustannukset

<sup>3</sup> Ohjelma- ja virkistyspalvelut, esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin

<sup>4</sup> Muut menot, esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat

<sup>5</sup> Tarkasteltaessa vaikutuksia kävijäsegmenteittäin, kokonaisvaikutukset vaihtelevat verrattuna segmenttoimattomaan aineistoon. Tämä johtuu käytettävissä olevien vastausten määrän vaihtelusta.

## Yhteenveto kävijöiden vuotuisen rahankäytön vaikutuksista

- Paikallistaloudelliset vaikutukset eivät kuvaa kohteen kokonaisarvoa, vaan ainoastaan kävijöiden rahankäytöstä kohteeseen ja lähialueelle syntyviä välittömiä ja välillisiä vaikutuksia ja niihin liittyviä työpaikkoja / vuosi.
- Kävijöiden rahankäyttö on selvitetty kävijätutkimuksen avulla ja yleistetty koskemaan koko käyntimäärää.
- Kokonaisvaikutusten laskentaa varten puistot on jaettu neljään luokkaan lähialueen asukastiheyden perusteella. Kullekin luokalle on laskettu keskimääräiset välittömien vaikutusten kertautumista kuvaavat kertoimet sekä työllisyysuhdeluvut. Apuna on käytetty Tilastokeskuksen maakunnallisista panos-tuotostaulukoista 21 puistolle johdettuja paikallisia panos-tuotostaulukoita.
- Tuloksista ei voida erottaa kohdealueen osuutta muista lähialueen matkailullisista vetoimatekijöistä. Kohdealueen minimimerkitystä paikallistaloudellisten vaikutusten tuottajana tarkastellaan alueen tärkeimmäksi matkakohteekseen ilmoittaneiden vastaajien avulla.

Yhteenveto kävijöiden vuotuisen rahankäytön vaikutuksista tutkimusalueittain.

Tulovaikutukset	Lauhanvuori	Kauhaneva–Pohjankangas	Hämeen kangas
Käyntimäärä (v. 2020)	22 700	29 200	62 700
Alueluokitus	taajama/tiheä asutus	taajama/tiheä asutus	taajama/tiheä asutus
Kokonaistulovaikutukset	478 565 €	241 855 €	1 091 132 €
Kokonaistyöllisyysvaikutus	4 htv	2 htv	9 htv
Tulovaikutus kun alue matkan tärkein kohde	147 305€	41 026 €	674 875 €
Työllisyysvaikutus kun alue matkan tärkein kohde	1 htv	0 htv	6 htv
Kaikkien kävijöiden kulutus keskimäärin	28 €	12 €	20 €
Kotimaisten matkailijoiden kulutus keskimäärin	30 €	14 €	26 €
Paikallisten kävijöiden kulutus keskimäärin	7 €	2 €	6 €

### 3.2.8 Käynnin terveys- ja hyvinvointivaikutukset

Tutkimuksessa kysyttiin kävijöiltä arvioita käynnin terveys- ja hyvinvointivaikutuksista. Useimmat vastaajat kokivat käynnin Lauhanvuoren kansallispuistossa lisänneen heidän sosiaalista, psyykkistä ja fyysistä hyvinvointiaan. Asteikolla 1–5, jossa 1 on huonoin ja 5 parhain, hyvinvointihyödyt saivat arvosanakseen keskimäärin 4,26. Kauhanevalla–Pohjankankaalla hyvinvointihyötyjen keskimääräinen arvosana oli 4,33 ja Hämeenkanalla 4,21.

Rahallisen arvon koetuille terveys- ja hyvinvointivaikutuksille antoi Lauhanvuorella 240 (81 % kaikista vastaajista), Kauhanevalla–Pohjankankaalla 220 (81 %) ja Hämeenkanalla 273 (83 %) vastaajaa. Kaikki kyselyyn osallistuneet eivät vastanneet kysymykseen. Kysymys on saatettu kokea hankalaksi ymmärtää tai ei haluttu lähteä arvottamaan luontoa. Koettujen terveys- ja hyvinvointivaikutusten rahallinen arvo vaihteli Lauhanvuorella nolasta 3 000 euroon, Kauhanevalla 2 eurosta 10 000 euroon ja Hämeenkanalla nolasta 10 000 euroon. Keskiarvo oli Lauhanvuorella noin 162 euroa, Kauhanevalla noin 190 euroa ja Hämeenkanalla 309 euroa. Jokaisella tutkitulla alueella mediaaniarvo oli 50 euroa. Koska keskihajonta oli suurta (Lauhanvuori: 396, Kauhaneva 756 ja Hämeenkanas 1 226) kuvaa mediaani keskimääräistä arviota paremmin kuin keskiarvo.

Kävijöiden kokemat terveys- ja hyvinvointivaikutukset (asteikko 1–5, jossa 1 = täysin eri mieltä ja 5 = täysin samaa mieltä) sekä hyvinvointivaikutusten rahallinen arvo.

Hyvinvointivaikutus	Lauhanvuori	Kauhaneva–Pohjankangas	Hämeenkanas
Sosiaalinen hyvinvointini lisääntyi (esim. työkyvyn edistyminen, ihmissuhteiden lujuuttuminen, yksin tai yhdessä tekemisestä nauttiminen)	4,11	4,20	4,11
Psyykinen hyvinvointini lisääntyi (esim. tyytyväisyys elämään, mielialan kohentuminen, palautuminen henkisestä uupumuksesta, uuden oppiminen)	4,34	4,43	4,29
Fyysinen hyvinvointini lisääntyi (esim. luontoaistimuksista nauttiminen, fyysisen kunnon ylläpito, uusien taitojen omaksuminen, fyysinen hyvä olo)	4,32	4,35	4,23
Hyvinvointivaikutukset, kokonaisuuden keskiarvo	4,26	4,33	4,21
Rahallinen arvo; keskiarvo euroa	162,14	189,99	309,19
Rahallinen arvo; mediaani euroa	50	50	50
Keskihajonta	396,47	756,30	1226,16

### 3.2.9 Mistä saanut tietoa

Lauhanvuoren kansallispuiston vastaajista 36 % oli saanut alueesta tietoa tuttavilta, ystäviltä tai sukulaisilta. Luontoon.fi-sivustolta tietoa sai 41 % vastaajista ja Lauhanvuori–Hämeenkan- gas Geoparkin nettisivuilta 5 %. Kolmannekselle (30 %) vastaajista alue oli ennestään tuttu.

Kauhanevalla 39 % vastaajista oli saanut tietoa alueesta tuttavilta, ystäviltä ja sukulaisilta, kol- mannes (33 %) luontoon.fi-sivustolta ja 12 % alueen kartoista. Lauhanvuori–Hämeenkan- gas Geoparkin sivuilta tietoa oli saanut 6 % vastaajista ja ennestään paikka oli tuttu 22 %:lle vas- taajista.

Hämeenkan-kaan vastaajista 41 %:lle paikka oli ennestään tuttu. Useimmiten vastaajat olivat saaneet tietoa alueesta tuttavilta, ystäviltä ja sukulaisilta (40 % vastaajista), joltain muulta verkkosivulta (13 %) ja sosiaalisen median kanavista (11 %). Lauhanvuori–Hämeenkan- gas Geoparkin verkkosivujen kautta tietoa oli saanut vain 2 % vastaajista ja Luontoon.fi-sivuilta 10 % vastaajista.

## 3.3 Kävijätyytyväisyys

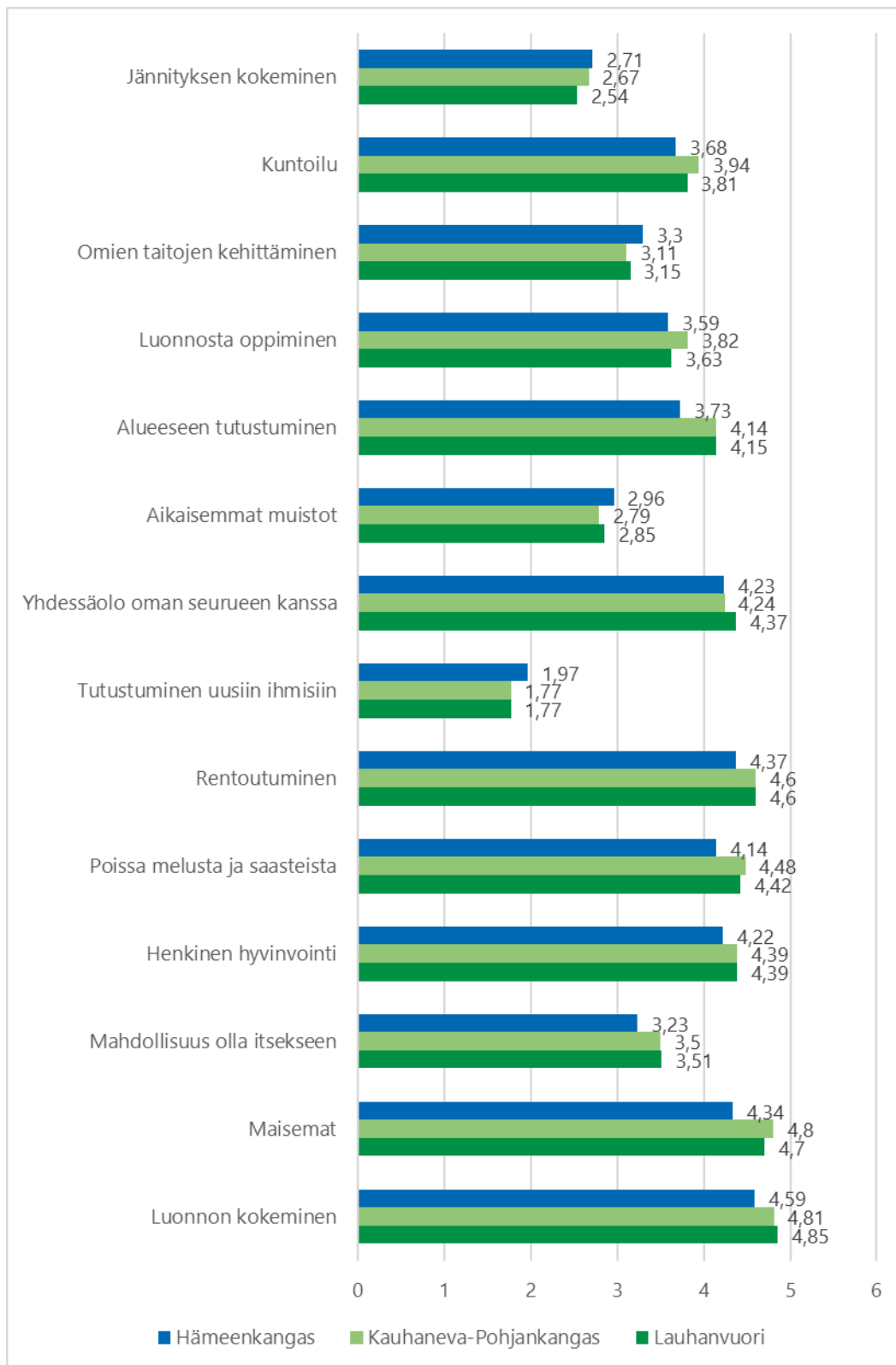
### 3.3.1 Käynnin tarkoitus

Tutkimuksessa haluttiin selvittää virkistysmotiivien avulla, mikä sai ihmiset tulemaan alueelle. Kävijää pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5 (1 = ei lainkaan tärkeä, 5 = erittäin tärkeä), kuinka tärkeitä esitetyt motiivit heille olivat tällä käynnillä.

Lauhanvuoren kansallispuiston kävijöiden tärkeimmät virkistysmotiivit olivat luonnon kokemi- nen (keskiarvo 4,85), maisemat (4,70), rentoutuminen (4,60), oleminen poissa melusta ja saas- teista (4,42) ja henkinen hyvinvointi (4,39). Vähiten tärkeitä motiiveja olivat tutustuminen uu- siin ihmisiin (1,77), jännityksen kokeminen (2,54), aikaisemmat muistot (2,85) ja omien taitojen kehittäminen (3,15). Yli puolet (52 %) vastaajista ei kokenut lainkaan tärkeäksi uusiin ihmisiin tutustumista ja 86 % koki luonnon kokemisen erittäin tärkeäksi.

Kauhanevan–Pohjankankaan kävijöiden tärkeimmät virkistysmotiivit olivat luonnon kokemi- nen (4,81), maisemat (4,80), rentoutuminen (4,60), oleminen poissa melusta ja saasteista (4,48) ja henkinen hyvinvointi (4,39). Vähiten tärkeiksi motiiveiksi koettiin tutustuminen uusiin ihmisiin (1,77), jännityksen kokeminen (2,67), aikaisemmat muistot (2,79) ja omien taitojen ke- hittäminen (3,11). 54 % vastaajista ei kokenut lainkaan tärkeäksi uusiin ihmisiin tutustumista ja 83 % vastaajista koki luonnon kokemisen erittäin tärkeäksi.

Hämeenkan-kaalla tärkeimmiksi virkistysmotiiveiksi arvioitiin luonnon kokeminen (4,59), ren- toutuminen (4,37), maisemat (4,34), henkinen hyvinvointi (4,22) ja oleminen poissa melusta ja saasteista (4,14). Vähiten tärkeitä motiiveja olivat tutustuminen uusiin ihmisiin (1,97), jännityk- sen kokeminen (2,71) ja aikaisemmat muistot (2,96). 45 % vastaajista koki, että uusiin ihmisiin tutustumien ei ollut lainkaan tärkeää, ja 69 % vastaajista koki luonnon kokemisen erittäin tär- keäksi.



Virkistysmotiivit.



### 3.3.2 Kävijöiden mielipiteet alueesta, palveluista ja ympäristön laadusta

Tutkimukseen vastanneita pyydettiin arvioimaan palvelujen tai ympäristötekijöiden laatua asteikolla 1–5 (1 = erittäin huono, 5 = erittäin hyvä).

Lauhanvuoren kansallispuiston parhaimmaksi arvioitu palvelu tai ympäristötekijä oli yleinen siisteys, joka sai keskiarvoksi 4,6. Muita parhaimmiksi arvioituja olivat pysäköintipaikat, tulenteekopaikat ja laavut, keittokatokset, havaintotorni sekä yleinen turvallisuus, jotka kaikki saivat keskiarvoksi 4,4. Huonoimmat keskiarvot saivat yrittäjien tuottamat palvelut (3,2), Kärkikeitaan päivätupa (3,5), jätehuollon toteutus ja ohjaus (3,7) sekä tiestö (3,8).

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston vastaajien antamien arvosanojen perusteella parhaimmat keskiarvot saivat yleinen siisteys (4,6) ja Kauhanevan luontotorni (4,5) sekä pysäköintipaikat, polku- ja/tai latureitistö ja yleinen turvallisuus, jotka kaikki saivat keskiarvoksi 4,4. Huonoimmat arviot saivat yrittäjien tuottamat palvelut (2,8), tiestö (3,3), jätehuollon toteutus ja ohjaus (3,7) sekä maantienvarsien opastus (3,8).

Hämeenkaan vastaajat olivat tyytyväisimpiä pysäköintipaikkoihin (arvosana 4,3), yleiseen turvallisuuteen (4,2), yleiseen siisteyteen (4,1) sekä polku- ja latureitistöön (4,1). Vähiten tyytyväisiä vastaajat olivat Metsähallituksen aluetta koskeviin sosiaalisen median kanaviin, jotka saivat arvosanan 3,2. Jätehuollon toteutus (3,3), yrittäjien tuottamat palvelut (3,3) ja yleiskäymälät (3,4) jäivät myös arvioinnin hännille.

Vastaajat arvioivat myös palvelujen määrää kokonaisuudessaan. Lauhanvuoren kansallispuistossa palvelujen kokonaismäärän keskiarvoksi tuli 4,4, Kauhanevalla–Pohjankankaalla 4,4 ja Hämeenkaan 4,1 (asteikko 1–5, 1 erittäin huono, 5 erittäin hyvä).

Lauhanvuoren kansallispuiston palvelujen käyttö ja laadun arviointi. Asteikko 1–5, jossa 1 = erittäin huono, 5 = erittäin hyvä.  
n = 292.

Palvelu tai ympäristö-tekijä	Käyttänyt ja arvioinut n	Käyttänyt ja arvioinut %	Arviointi % erittäin huono	Arviointi % melko huono	Arviointi % keskin-kertainen	Arviointi % melko hyvä	Arviointi % erittäin hyvä	Keski-arvo
Pysäköintipaikat	284	97	0	1	11	39	50	4,4
Tiestö	286	98	3	7	22	42	26	3,8
Reittien opastetaulut	284	97	2	3	11	39	45	4,2
Polku- ja/tai latureitistö	257	88	0	3	12	40	45	4,3
Polku- ja/tai latuviitoitukset	263	90	2	5	12	36	45	4,2
Tulentekopaikat ja laavut	245	84	0	2	8	38	52	4,4
Polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla	205	70	4	10	16	27	43	3,9
Yleisökäymälät	215	74	0	6	20	42	32	4
Jätehuollon toteutus ja ohjaus	167	57	5	8	23	39	24	3,7
Erityistarpeiden huomiointiin ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	197	67	2	4	22	45	27	3,9
Kärkikeitaan päivätupa	46	16	2	13	37	30	17	3,5
Telttailupaikat	92	32	2	4	20	39	35	4
Keittokatokset	155	53	0	1	16	30	54	4,4
Metsähallituksen aluetta koskevat www-sivut (luontoon.fi, metsa.fi ja retkikartta.fi)	171	59	1	2	13	48	36	4,1
Maantienvarsien opastus	266	91	2	3	15	42	38	4,1
Havaintotornit	200	68	2	2	7	35	55	4,4
Metsähallituksen alueen palvelut sosiaalisessa mediassa (Facebook, Instagram, Youtube)	90	31	3	2	23	41	30	3,9
Yrittäjien tuottamat palvelut (esim. kahvilat ja ohjelmapalvelut)	78	27	14	14	28	28	15	3,2
Reittien ja rakenteiden turvallisuus	272	93	1	1	12	41	44	4,3
Yleinen turvallisuus	275	94	1	1	9	37	52	4,4
Yleinen siisteys	279	96	1	0	4	31	63	4,6
Maiseman vaihtelevuus	282	97	1	1	20	40	38	4,1
Jokin muu	18	6	39	0	33	11	17	2,7

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston palvelujen käyttö ja laadun arviointi. Asteikko 1–5, jossa 1 = erittäin huono, 5 = erittäin hyvä. n = 268.

Palvelu tai ympäristötekijä	Käyttänyt ja arvioinut n	Käyttänyt ja arvioinut %	Arviointi % erittäin huono	Arviointi % melko huono	Arviointi % keskin-kertainen	Arviointi % melko hyvä	Arviointi % erittäin hyvä	Keski-arvo
Pysäköintipaikat	258	96	0	0	12	30	58	4,4
Tiestö	260	97	10	15	28	30	17	3,3
Reittien opastetaulut	262	98	1	2	16	32	50	4,3
Polku- ja/tai latureitistö	252	94	1	1	13	33	53	4,4
Polku- ja/tai latuviitoitukset	247	92	1	4	15	30	50	4,2
Tulentekopaikat ja laavut	207	77	0	2	17	29	53	4,3
Polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla	170	63	0	4	18	34	45	4,2
Yleisökäymälät	182	68	2	4	23	37	34	4
Jätehuollon toteutus ja ohjaus	158	59	6	6	29	32	27	3,7
Erityistarpeiden huomiointiin ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	187	70	1	6	21	40	33	4
Telttailupaikat	92	34	2	9	33	30	26	3,7
Kauhaneva-Pohjankankaan luontoon.fi-sivut	141	53	1	1	18	48	32	4,1
Laiturit	190	71	0	5	15	34	47	4,2
Maantienvarsien opastus	233	87	3	10	20	36	30	3,8
Kauhanevan luontotorni	162	60	0	2	6	31	61	4,5
Metsähallituksen alueen palvelut sosiaalisessa mediassa (Facebook, Instagram, YouTube)	79	29	3	3	32	42	22	3,8
Yrittäjien tuottamat palvelut (esim. kahvilat ja ohjelmapalvelut)	58	22	22	14	36	17	10	2,8
Reittien ja rakenteiden turvallisuus	252	94	0	4	12	43	41	4,2
Yleinen turvallisuus	247	92	0	2	10	40	49	4,4
Yleinen siisteys	255	95	0	0	5	32	64	4,6
Maiseman vaihtelevuus	252	94	0	3	13	33	50	4,3
Jokin muu, mikä?	6	2	33	17	0	0	50	3,2

Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueen palvelujen käyttö ja laadun arviointi. Asteikko 1–5, jossa 1 = erittäin huono, 5 = erittäin hyvä. n = 300.

Palvelu tai ympäristötekijä	Käyttänyt ja arvioinut n	Käyttänyt ja arvioinut %	Arviointi % erittäin huono	Arviointi % melko huono	Arviointi % keskin-kertainen	Arviointi % melko hyvä	Arviointi % erittäin hyvä	Keski-arvo
Pysäköintipaikat	274	91	0	3	12	39	45	4,3
Tiestö	290	97	2	8	30	44	16	3,7
Reittien opastetaulut	261	87	4	6	29	39	22	3,7
Polku- ja/tai latureististö	249	83	2	4	15	40	38	4,1
Polku- ja/tai latuviitoitukset	238	79	3	8	30	34	25	3,7
Tulentekopaikat ja laavut	190	63	2	10	19	36	32	3,9
Polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla	154	51	6	14	27	31	21	3,5
Yleisökäymälät	140	47	9	11	29	26	24	3,4
Jätehuollon toteutus ja ohjaus	152	51	8	15	34	28	15	3,3
Erityistarpeiden huomiointiin ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	188	63	2	9	30	39	20	3,6
Metsähallituksen aluetta koskevat www-sivut (luontoon.fi, metsa.fi ja retkikartta.fi)	147	49	1	10	28	36	25	3,7
Maantienvarsien opastus	252	84	3	8	29	37	22	3,7
Metsähallituksen alueen palvelut sosiaalisessa mediassa (Facebook, Instagram, Youtube)	107	36	7	14	42	23	14	3,2
Yrittäjien tuottamat palvelut (esim. kahvilat ja ohjelmapalvelut)	151	50	9	19	26	32	15	3,3
Reittien ja rakenteiden turvallisuus	254	85	1	4	23	45	28	3,9
Yleinen turvallisuus	273	91	0	2	17	42	38	4,2
Yleinen siisteys	287	96	0	3	15	46	36	4,1
Maiseman vaihtelevuus	281	94	1	9	19	41	30	3,9
Jämin alueen palvelut	155	52	3	10	30	42	15	3,5
Kuninkaanlähteen palvelut	100	33	0	9	42	29	20	3,6
Jokin muu	26	9	4	12	54	15	15	3,3

### 3.3.3 Kävijöiden odotusten toteutuminen

Vastaajia pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, jossa 1 = erittäin huonosti ja 5 = erittäin hyvin, kuinka hyvin käyntiin liittyneet ennako-odotukset täyttyivät. Ennako-odotuksia tiedusteltiin kolmelta eri osa-alueelta: luonnonympäristö, harrastusmahdollisuudet sekä reitit ja rakenteet.

Lauhanvuoren kansallispuistossa luonnonympäristöön kohdistuneet ennako-odotukset täyttyivät erittäin hyvin (keskiarvo 4,71). Myös reitteihin ja rakenteisiin (4,42) sekä harrastusmahdollisuuksiin (4,26) liittyvien odotusten koettiin täyttyneen varsin hyvin. Kauhanevalla–Pohjankankaalla arviot olivat hyvin samanlaisia: luonnonympäristö 4,75, reitit ja rakenteet 4,48 ja harrastusmahdollisuudet 4,11. Hämeenkanalla arviot olivat harrastusmahdollisuuksia lukuun ottamatta alhaisemmat: luonnonympäristö 4,53, reitit ja rakenteet 4,24 ja harrastusmahdollisuudet 4,28.

Käynnin ja kävijöiden ennako-odotusten vastaavuus. Asteikko 1–5, jossa 1 = erittäin huonosti ja 5 = erittäin hyvin.

Odotukset	Lauhanvuori vastanneet	Lauhanvuori keskiarvo	Kauhaneva–Pohjankangas vastanneet	Kauhaneva–Pohjankangas keskiarvo	Hämeenkanas vastanneet	Hämeenkanas keskiarvo
Luonnonympäristö	291	4,71	268	4,75	298	4,53
Harrastusmahdollisuudet	281	4,26	252	4,11	286	4,28
Reitit ja rakenteet	287	4,42	266	4,48	293	4,24

### 3.3.4 Vastanneiden käyntiä häirinneet tekijät

Vastaajia pyydettiin arvioimaan käyntiä häirinneet tekijät asteikolla 1–5 (1 = häiritsi erittäin paljon, 5 = ei häirinnyt lainkaan). Hämeenkanan alueen luonteen takia siellä arvioitiin ennalta määriteltyjen kohtien lisäksi lentomelu (lennot alueella) sekä liikenteen melu alueella (esim. mönkijät).

Lauhanvuoren ja Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistoissa kävijät eivät kokeneet juurikaan käyntiä häirinneitä tekijöitä, sillä kaikkien osa-alueiden saamat keskiarvot olivat yli 4,4. Kävijöiden itse määrittelemiä yksittäisiä häiriötekijöitä olivat Lauhanvuorella muun muassa polttopuut, reittiviitoitukset ja vesipisteet ja Kauhanevalla tiestön kunto.

Myöskään Hämeenkanalla ei koettu kovin paljon häiriötekijöitä. Eniten vastaajia oli häirinnyt luonnonympäristön käsittely (4,13). Kävijöiden itse määrittelemistä muista häiriötekijöistä neljännes koski jollain tavalla puolustusvoimien toimintaa. Lisäksi luonnonympäristön käsittelystä tai käsittelemättä jättämisestä oli koettu häiriötä.

Käyntiä häirinneet tekijät asteikolla 1–5, jossa 1 = häiritsi erittäin paljon ja 5 = ei häirinnyt lainkaan. Vastanneita yhteensä: Lauhanvuori = 291, Kauhaneva–Pohjankangas = 261, Hämeenkan-

Häirinneet tekijät	Lauhanvuori	Kauhaneva-Pohjankangas	Hämeenkan-
Maaston kuluneisuus	4,54	4,46	4,20
Maaston roskaantuneisuus	4,57	4,53	4,17
Luonnonympäristön käsittely	4,56	4,45	4,13
Liiallinen kävijämäärä	4,44	4,42	4,41
Muiden kävijöiden käyttäytyminen	4,56	4,49	4,42
Lentomelu (lennot alueella)	-	-	4,46
Liikenteen melu alueella (esim. mönkijät)	-	-	4,37
Jokin muu	2,55	2,81	4,46

### 3.3.5 Kävijättyytyväisyysindeksi

Lauhanvuoren kansallispuiston valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijättyytyväisyysindeksi oli 4,30, Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston vastaava luku oli 4,28 ja Hämeenkan-kaan harjoitus- ja monikäyttöalueen 4,02. Arvosana 5 tarkoittaa erittäin hyvää ja arvosana 1 erittäin huonoa. Indeksii kuvaa kävijöiden yleistä tyytyväisyyttä heidän kyseiseen käyntiinsä kansallispuistossa. Kävijättyytyväisyysindeksi on laskettu seuraavien osatekijöiden keskiarvona: mielipiteet palveluista ja ympäristön laadusta, ennakko-odotusten toteutuminen sekä käyntiä häirinneet tekijät.

## 3.4 Vapaamuotoiset ajatukset

### 3.4.1 Lauhanvuoren kansallispuisto

Lauhanvuoren kansallispuiston kävijätutkimuksessa annettiin avointa palautetta yhteensä 70 kpl.

Lauhanvuoren avoimissa palautteissa yksi näkyvimmistä aiheista oli polttopuuhuolto. Erityisesti polttopuiden koko, sahojen ja kirveiden kunto ja puiden kosteus oli aiheuttanut vastajille mielipahaa ja niihin pyydettiin parannusta.

---

*"Voisiko polttopuut olla klapimittaisia ja kirves kunnollinen. Nykyinen huono ja saha surkea. Jos metrin halkoja niin voisi jättää myös moottorisahan ja bensaa ;)"*

---

Toinen mainittu asia olivat reittimerkinnot tai ennemminkin niiden puute. Geobike-reitille toivottiin parempia reittimerkkejä, sillä varsinkin risteyskohdissa merkkien puuttuminen aiheutti harhaan kulkemista ja eksymisen pelkoa. Tästä aiheesta tuli myös haastattelutilanteissa suullista palautetta. Spitaalijärven pysäköintialueelle toivottiin alueen karttaa. Nykyisin kyseinen kartta löytyy Spitaalijärven keittokatokselta. Viitoitukseen pyydettiin myös päivitystä, tällä hetkellä viitoitus ohjaa kiertämään reittejä tiettyyn suuntaan ja toiveena oli, että reittiä olisi mielekkäämpi kulkea mihin suuntaan haluaa.

---

*"Viitat olivat epäselviä ja opastaulut kuluneita - eksyimme. Muuten paikka on hyvin hoidettu ja siisti."*

---

Lauhan näkötorniin toivottiin enemmän aluetietoa sekä ylös näköalatasanteelle ilmansuunta-merkkejä, jotta kerrotut maisemapaidat olisi helpompi löytää. Koronan takia torni pysyi myös pitkään kiinni keväällä 2020 ja se aiheutti muutamia palautteita.

Palautteissa myös Lauhanvuoren kansallispuistoa keuhuttiin ja sen ylläpidosta ja hoidosta kiitettiin.

---

*"Kansallispuistot ovat ihan mahtavuutta. Pidetään niistä huolta. Meillä oli ihana retki. Kiitos!"*

*"Täällä sielu lepää. Kiitos taukopaikan huoltajille; kaikki pelaa oli kesä tai talvi."*

*"Arvostan suuresti työtänne kehittää ja ylläpitää kansallispuistot kunnossa"*

*"Ihan hyvin pysynyt kunnossa. Geopark-info hyvä!"*

---

### 3.4.2 Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto

Kauhanevan–Pohjankankaan kävijät antoivat runsaasti avointa palautetta. Yhteensä palautetta annettiin 72 kommentin verran. Kehittämisehdotuksia ja kehuja annettiin paljon, mutta myös muutama valitus löysi perille. Eniten negatiivista palautetta annettiin tiestön kunnosta. Sekä Salomaalle että Nummikankaalle johtavaa Kyrönkankaan kesätietä moitittiin useaan otteeseen. Kiitosta alue sai reitistön hyvästä kunnosta. Kesällä 2020 aloitettu puiston esteettömän reitin laajennus sai myös kiitosta kävijöiltä. Katikankanjoniin pyydettiin parempia polkuviitoituksia ja Kauhalammin laiturin läheisyyteen toivottiin sermiä tai pukukoppia, jotta lisääntyneiden kävijämäärien takia vaatteiden vaihto uimaan mennessä olisi mukavampaa. Myös alueen luonnosta toivottiin lisää tietoa esimerkiksi reittien varrelle. Tässä muutamia lainauksia vastaajien avoimista kommentteista:

---

*”Kauhalammin ympäristöön olisi hyvä saada uimapaikkoja/laitureita kävijämäärien lisääntyessä. Lisäksi uimapaikassa olisi mukavampi vaihtaa vaatteita silloin kun paikala on vieraita ihmisiä, jos laiturilla olisi sermi tms.”*

*”Aiemmin keväällä Katikankanjonissa, siellä opasteet olivat osin puutteelliset. Monet kyselivät oikeaa reittiä.”*

*”Tien kunnossa parannettavaa”*

*”Todella upea kohde, meille ennestään tuntematon. Onneksi poikkesimme tutustumaan”*

---



### 3.4.3 Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalue

Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueen kävijätutkimuksessa avointa palautetta saatiin yhteensä 60 kpl. Näistä moni koski alueen reittiviitoituksia sekä laavujen ja kotien kuntoa. Myös puuhuolto sai kriittistä palautetta osakseen. Lisäksi alueen yrittäjiltä toivottiin toimintojen ja mainonnan kehittämistä, jotta alueelle haluaisi tulla uudestaan.

Vastaajat toivoivat alueen reittiopasteiden ja kohteiden infotaulujen (kuten luontotaulujen) päivittämistä ja lisäämistä. Maasto on kovin kulunut ja karttoihin merkitsemättömiä polkuja on alueella runsaasti. Myös puolustusvoimien aiheuttama eroosio vaikuttaa maaston kulumiseen. Moni alueen laavu ja kota on huonokuntoinen ja myös niille toivottiin korjausta.

Uhri- ja Kylmänmyllynlähteiden luonnontila huoletti monia. Näiden toivottiin pysyvän koskemattomina, mutta esimerkiksi lähteisiin kaatuneita puita toivottiin siivottavan pois. Metsätalouden toimia toivottiin myös rajoitettavan alueella.

---

*”Roskat pois Kylmänmyllynlähteestä! Kaiteet yms. rekvisiitta tarpeetonta.  
Kuvat harvinaisista hyönteisistä opastauluun.”*

*”Metsätaloutta pitää hillitä,  
tavoitteeksi ”virkistysmetsä” koko Hämeenkaan alueelle.”*

*”Tätä aluetta on otettu hyötykäyttöön reippaalla kädellä.  
Hienoa että ihmiset viihtyvät luonnossa. Toivon kuitenkin, että  
esim. Uhrilähteen alue pysyisi mahdollisimman puhtaana ja  
koskemattomana. Useista kansallispuistoista on informoitu ongelmallisesta  
käytöksestä, mm roskaaminen ja tulenteke ei-sallittuun aikaan.  
Kaikkea luontoa ei minusta ole hyvä valjastaa täysillä ihmisen palvelukseen.  
Uhrilähteen alueen soisin olevan kuin salainen puutarha, johon pitää kulkea  
vähän pidempi matka autolta ja että se olisi hyvin aidattu.*

*Katselutasanne olikin mukava yllätys ja parannus sitten viime käynnin”*

---

# 4 Tulosten tarkastelu

Vuoden 2020 kävijätutkimuksen aineistonkeruussa haasteita aiheuttivat erityisesti koronapandemian myötä asetetut rajoitukset. Haastatteluilla tehtävä aineistonkeruu peruttiin keväällä kolmeksi kuukaudeksi (maalis-toukokuu) ja tänä aikana haastatteluja pyrittiin korvaamaan muun muassa lisäämällä tutkimusalueille kylmiä keräyspisteitä, joista oli Metsähallituksella positiivista kokemusta aiemmista kävijätutkimuksista. Lisäksi käyttöön otettiin ensimmäistä kertaa Metsähallituksen kävijätutkimusten historiassa verkkolomake. Kylmät pisteet ja verkkolomakkeet olivat käytössä aineiston keruun loppuun saakka ja erityisesti verkkolomakkeiden käytöstä saatiin tärkeää kokemusta. Verkkolomakkeita oli käytössä myös Syötteen kansallispuiston vuoden 2020 kävijätutkimuksessa (Jylänki 2021).

Haastavasta tutkimusajankohdasta huolimatta kansallispuistoissa kerättiin vastauksia ennätysmäärä ja keruutavoitteet ylitettiin. Kauhanevalla suurin osa vastauksista saatiin tosin kylmien pisteiden ja verkkolomakkeen kautta, mikä saattaa vaikuttaa tutkimuksen tuloksiin. Hämeenkanalla keruutavoitetta ei saavutettu (vastauksia saatiin 50 % tavoitteesta), mikä voi vaikuttaa tulosten luotettavuuteen.

Vuonna 2020 suomalaiset hakeutuivat koronarajoitusten myötä runsain mitoin luontoon, ja kansallispuistojen ja retkeilyalueiden käyntimäärissä tapahtui merkittävää kasvua edellisiin vuosiin verrattuna. Kansallispuistojen kävijätutkimusten perusteella korona vähensi erityisesti isompien ryhmien sekä vanhempien kävijöiden määrää ja nosti kotimaisten matkailijoiden osuutta vastaajissa. Hämeenkanalla koronan vaikutus ei näyttänyt ulottuneen isompiin ryhmiin, joita tutkimukseen vastasi lähes saman verran kuin edellisessä tutkimuksessa. Myös ensikertalaisten määrän ja lapsiperheiden osuuden kasvu tutkimusalueilla ovat oletettavasti koronan myötävaikutusta. Toisaalta erityisesti kotimaisten matkailijoiden ja ensikertalaisten osuuden kasvua havaittiin selvästi jo vuotta aiemmin tehdyissä kävijätutkimuksissa Helvetinjärven ja Seitsemisen kansallispuistoissa (Toivonen 2020a, b).

## 4.1 Lauhanvuoren kansallispuisto

Edellinen kävijätutkimus toteutettiin Lauhanvuoren kansallispuistossa 1.6.2012–20.4.2013 (Konttinen 2014a). Tuolloin vastauksia kerättiin yhteensä 220 kpl, joista 91 kpl talviaikana. Vuoden 2020 kävijätutkimuksessa vastauksia saatiin yhteensä 296 kpl, joista 151 kpl haastattelujen avulla ja 85 kylmien pisteiden kautta. Verkkolomakkeen kautta vastauksia saatiin 57 kpl. Vuoden 2020 talvikeräystä oli tarkoitus toteuttaa hiihtolomien ja kevättalven aikana, mutta talviajalle ei asetettu erityistä keruutavoitetta. Vähälumisen talven ja koronarajoitusten myötä vähäiseksi jääneiden kevättalven keräyspäivien takia talviajan vastauksia saatiin yhteensä vain 15 kpl.

## **Nuoremmat kävijät vierailivat puistossa useammin ja kotimaisten matkailijoiden osuus kasvoi**

Vuosien 2012–2013 kävijätutkimukseen verrattuna Lauhanvuoren kansallispuiston kävijäprofiilissa ja seuruetiedoissa tapahtui jonkin verran muutoksia. Edellisessä tutkimuksessa vastaajien suurin ikäryhmä oli 45–54-vuotiaat, kun se vuonna 2020 oli 25–34-vuotiaat. Myös vastaajien keski-ikä laski edelliseen tutkimukseen verrattuna viidellä vuodella (47 v. → 42 v.). Paikallisten kävijöiden määrä väheni selvästi edelliseen tutkimukseen verrattuna, kun vuosina 2012–2013 paikallisten asukkaiden osuus kävijöistä oli 32 % ja vuonna 2020 osuus oli enää 11 %. Vastaavasti kotimaisten matkailijoiden osuus kasvoi 67 %:sta 88 %:iin. Pääkaupunkiseudulta tulleita oli edellisessä tutkimuksessa 4 %, kun nyt vastaava luku oli 10 %. On todennäköistä, että koronan myötä suomalaisten retkeilyinnostus lisääntyi ja se näkyy myös uusien kävijöiden määrässä. Lisäksi Lauhanvuori–Hämeen kangas Geoparkin UNESCO-statuksen myötä aluetta ja kansallispuistoa on markkinoitu aktiivisesti, mikä on varmasti lisännyt alueen kiinnostavuutta matkailijoiden keskuudessa.

Sekä yksin (12 % → 7 %) että yli 6 hengen seurueissa (16 % → 4 %) puistoon saapuneiden osuudet vähenivät edellisestä tutkimuksesta ja entistä useampi saapui Lauhanvuoreen pienissä 2–5 hengen seurueissa (72 % → 89 %). Alle viisitoistavuotiaita oli seurueissa edellistä kertaa harvemmin (26 % → 16 %) ja myöskään liikuntaesteisiä ei vuonna 2020 tavoitettu tutkimukseen. Edellisessä tutkimuksessa liikuntaesteisiä oli yhteensä kolmessa seurueessa.

Lauhanvuoren kansallispuisto oli edelleen suurimmalle osalle matkan ainut tai tärkein kohde. Pääkohteena kansallispuistoa pitävien osuus kuitenkin laski 8 prosenttiyksikköä edellisestä tutkimuksesta (69 % → 61 %).

## **Luonnosta nauttiminen tärkeintä, maastopyöräilyn suosio näkyi**

Suosituimmat aktiviteetit eivät juuri eronneet edellisestä tutkimuksesta. Ainoastaan maiseman katselun suosio oli hieman edellistä pienempi ja eväsretkeilyn hieman edellistä suurempi. Tuloksia tarkastellessa olettamus oli, että luontovalokuvauksen suosio olisi älypuhelimien ja muiden mobiililaitteiden myötä lisääntynyt. Näin ei kuitenkaan ollut, vaan luontovalokuvausta harrastaneiden osuus laski seitsemän vuoden takaisesta kahdeksalla prosenttiyksiköllä ollen vuonna 2020 vain 16 %. Geologiaan tutustuminen lisättiin Geoparkin myötä tarjolle uudeksi aktiviteetiksi ja sitä harrasti 2 % vastaajista vuonna 2020. Seuraavassa tutkimuksessa voisi olla mielenkiintoista selvittää, onko geologiaan tutustuminen kasvanut Geoparkin UNESCO-statuksen myötä.

Tärkeimpiä aktiviteettejä tarkastellessa eroja löytyy jonkin verran. Mielenkiintoista oli huomata sukupuolten välisiä eroja, kun miehet kokivat maastopyöräilyn huomattavasti useammin tärkeimmäksi aktiviteetiksi kuin naiset (miehet 12 %, naiset 2 %). Edellisessä tutkimuksessa ei maastopyöräilyä ollut aktiviteettivaihtoehtona. Vuosina 2012–2013 murtomaahiihto oli kaikkein tärkein aktiviteetti, kun vuonna 2020 murtomaahiihtoa ei ole mainittu kertaakaan tärkeimpien aktiviteettien joukossa. Tämä johtui luultavasti siitä, että vuonna 2020 lunta oli hyvin vähän ja latuja ei saatu ajettua.

## Uusien kävijöiden määrä kasvoi kolmanneksella

Ensi kertaa puistossa käyneiden osuus kasvoi edellisestä tutkimuksesta peräti 31 prosenttiyksikköä (23 % → 54 %). Viipymässä tapahtui hienoista kasvua edelliseen tutkimukseen verrattuna. Päiväkävijöiden viettämä aika kansallispuistossa kasvoi 3,4 h → 3,5 h ja yöpyjien 1,4 vrk → 1,6 vrk. Omassa majoitteessa yöpyminen oli edelleen suosituinta. Uutena vaihtoehtona oli tullut vuokratupa, jossa yöpyi 4 % vastaajista. Vuonna 2020 lähialueella yövyttiin useimmin omassa majoitteessa (telta tms.), kun vuosina 2012–2013 suosituin majoitusvaihtoehto kansallispuiston lähialueella oli vuokramökki. Myös oman mökin suosio kasvoi hienoisesti.

Lauhanvuoren kansallispuiston vastaajista 60 %:lle paikka oli ennestään tuttu vuosina 2012–2013, kun nyt vastaava luku oli vain 30 %. Sosiaalisen median suosio on kasvanut ja tietolähteeksi sen mainitsi 10 % vuonna 2020, kun edellisessä tutkimuksessa sen osuus oli vain 4 %. Myös Metsähallituksen omat verkkosivut (metsa.fi, luontoon.fi) kasvattivat suosiotaan tietolähteenä edellisestä tutkimuksesta 15 prosenttiyksikköä (26 % → 41 %). Uutena tietolähteenä olivat Lauhanvuori–Hämeen kangas UNESCO Global Geoparkin verkkosivut, joilta 5 % kertoi saaneensa tietoa alueesta. Verkkosivut on julkaistu vuonna 2014 joten, ne eivät olleet käytössä edellisen tutkimuksen aikana.

## Rahankäyttö kasvoi

Vuosina 2012–2013 keskimääräinen rahankäyttö käyntikertaa kohden oli 21 euroa, kun vuonna 2020 käytettiin keskimäärin 28 euroa. Vuosina 2012–2013 Lauhanvuoren käyntimäärä oli 9 400 ja kävijöiden kokonaistulovaikutukset 197 389 euroa. Vuoden 2020 käyntimäärillä laskettuna paikallistaloudelliset vaikutukset olivat jopa 478 565 euroa. Kasvua tapahtui 142 % edelliseen tutkimukseen verrattuna. Työllisyysvaikutukset kasvoivat kahdella henkilötyövuodella (2 htv → 4 htv). Edelleen suurin prosentuaalinen tulovaikutus oli majoittumisella, vaikkakin sen osuus hieman laski, kun vuosina 2012–2013 vaikutus oli 49 % ja vuonna 2020 46 %. Ruoan ja muiden vähittäiskauppaostosten prosentuaalinen tulovaikutus kasvoi edellisestä tutkimuksesta 9 prosenttiyksikköä (12 % → 21 %). On mielenkiintoista huomata, että huolimatta monista rajoituksista, jotka majoitus- ja ravitsemuselinkeinoja tyypistivät kevään ja kesän 2020 aikana, on tulovaikutuksissa tapahtunut näinkin merkittävää kasvua. Tähän merkittävin selitys on huimasti kasvanut käyntimäärä.

## Kävijätyytyväisyydessä ei suuria muutoksia

Edelleen Lauhanvuoren kansallispuistossa oltiin tyytyväisimpiä yleiseen siisteyteen, jossa tapahtui jopa pientä kasvua (ka 4,4 → 4,6, asteikko 1–5, jossa 1 = erittäin tyytymätön ja 5 = erittäin tyytyväinen). Myös tyytyväisyys polku- ja latuviitoituksiin kasvoi hieman (ka 3,6 → 4,2), samoin tyytyväisyys telttailupaikkoihin (ka 3,6 → 4,0) ja maantievärsien opastukseen (ka 3,8 → 4,1). Tyytyväisyyden laskua tapahtui yrittäjien tuottamien palveluiden kohdalla (ka 3,6 → 3,2). Myöskään polttopuuhuoltoon ei oltu yhtä tyytyväisiä kuin edellisessä tutkimuksessa (ka 4,4 → 3,9). Kokonaisuudessaan palveluiden määrään oltiin hieman tyytyväisempiä kuin edellisessä tutkimuksessa ja keskiarvo kasvoi 4,2:sta 4,4:ään.

Vastaajat kokivat hieman aiempaa enemmän häiriöitä jokaisella nimetyllä osa-alueella muutoksen ollessa kuitenkin varsin pieni.

Valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi kasvoi Lauhanvuoren kansallispuistossa 0,07 yksikköä 4,23:sta 4,30:een.

## Pohdintaa

Lauhanvuoren kansallispuisto houkutteli kävijöitä maastopyöräilymahdollisuuksilla, monipuolisella reitistöllä ja upeilla luontokohteillaan. Myös kohtuulliset etäisyydet suurempiin kaupunkeihin (Tampere, Seinäjoki, Vaasa) ovat kansallispuistolle eduksi. Kävijöiden kanssa käytyjen keskustelujen pohjalta voidaan myös olettaa, että Lauhanvuorta suositaan myös sen vähäisempien käyntimäärien takia. Kävijät olivat entistä nuorempia ja lapsiperheiden määrä väheni edellisestä tutkimuksesta 10 %. Lapsiperheitä voisi houkuttaa alueelle lyhyemmillä rengasreiteillä ja taukopaikoilla. Avoimessa palautteessa esiin nousi muun muassa taukopaikan ja huussin tarve Kivijadan parkkipaikan yhteyteen sekä Kivijadan ja Spitaalijärven välille kulkevalle reitille.

Lauhanvuori oli ainut Geopark-kohde (vrt. Kauhaneva ja Hämeen kangas), jossa keskimääräinen rahankäyttö kävijää kohden kasvoi edelliseen tutkimukseen verrattuna. Tähän voi olla syynä lähialueen vilkas mökkivuokraus ja Lauhansarvessa toimiva ravintola. Alueella vuokrataan myös aktiivisesti maastopyöriä, mikä osaltaan lisää tulovaikutuksia. Avoimessa palautteessa toivottiin alueelle jonkinlaista kahvilaa tai kioskia esimerkiksi Lauhan näkötornin ”aulaan”. Vanhassa näkötorussa, joka paloi 2000-luvun alussa, toimi kioski, ja kasvaneiden käyntimäärien perusteella vastaavanlaiselle kioskille voisi olla kysyntää myös tulevaisuudessa.

Kansallispuistossa tapahtunut kehitys on osaltaan vaikuttanut tutkimuksen tuloksiin. Muun muassa lisääntynyt maastopyöräily selittynee uudella Geobike-maastopyöräreitillä. Mielenkiintoista oli huomata, että vaikka nykyisin lähes jokaisella suomalaisella on taskussaan älypuhelin, ei luontovalokuvauksen suosio ollut kasvanut vaan päinvastoin, sen suosio oli vähentynyt. Voisiko syynä olla, että valokuvaus on niin luonteva osa käyntiä, ettei sitä mielletä erikseen luontovalokuvaukseksi?

Lauhanvuoren kansallispuistossa käyntimäärien kasvu on ollut merkittävää jo useamman vuoden ajan. Kuitenkin vuosi 2020 oli poikkeuksellinen, sillä käyntimäärä kasvoi jopa 50 % edellisestä vuodesta. Käyntimäärän kasvu tai kävijöiden käytös eivät kuitenkaan olleet haitanneet puistossa vierailijoiden luontokokemusta.

Kansallispuiston kävijät toivoivat kehitystä erityisesti polttopuuhuoltoon. Moni vastaaja koki, että polttopuut olivat liian isoja, märkiä tai että niiden työstämiseen tarkoitetut työvälineet olivat huonoja tai viallisia. Toisaalta osa kävijöistä kiitteli, että puita löytyy aina taukopaikoilta ja että tulentekomahdollisuus oli tarjolla.

Toiveena oli myös reittimerkintöjen ja karttojen kehittäminen, esimerkiksi reittien suositeltu kiertosuunta hämäsi ja toivottiin opastusta reitillä aina kumpaankin suuntaan. Kunnon opastekarttaa toivottiin Spitaalijärven paikoitusalueelle.

Myös näkötornille toivottiin enemmän infoa ja hyvänä ideana toivottiin ilmansuuntien merkitsemistä tornin näköalatasanteelle, jolloin maisemassa näkyvien maamerkkien löytäminen olisi helpompaa.

## 4.2 Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijätutkimus toteutettiin 1.5. –31.8.2020. Tutkimuksessa saatiin 269 vastausta, joista henkilökohtaisella kontaktilla saatiin 96 kpl ja kylmistä pisteistä 91 kpl. Lisäksi käytössä oli verkkolomake, jonka kautta vastauksia saatiin 82 kpl. Vuosina 2012–2013 Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijätutkimuksessa kerättiin yhteensä 115 vastauslomaketta pääsääntöisesti kylmien keruupisteiden avulla (Konttinen 2014b). Edelliseen tutkimukseen verrattuna Katikankanjonista saatujen vastausten osuus kasvoi huomattavasti (7 % →25 %), kun taas Nummikankaalla ja Salomaalla lomakkeiden saanti vähentyi (Nummikangas 24 % → 4 %, Salomaa 23 % →16 %). Kauhalammin otantapisteellä kerättiin vuoden 2020 tutkimuksessa yli puolet vastauksista, mikä oli 9 prosenttiyksikköä enemmän kuin edellisessä tutkimuksessa (46 % → 55 %).

### **Kauhaneva–Pohjankangas kiinnosti entistä nuorempia kävijöitä ja oli myös lapsiperheiden suosiossa**

Vertailussa vuoden 2012–2013 kävijätutkimuksen tuloksiin voidaan huomata jonkin verran muutoksia kävijä- ja seuruetiedoissa. Vastaajien keski-ikä laski edellisestä tutkimuksesta kahdella vuodella (48 v → 46 v). 45–54-vuotiaiden ja 55–64-vuotiaiden osuus vastaajissa pysyi samana edelliseen tutkimukseen verrattuna. Suurin ikäryhmä 45–54-vuotiaat kattoi neljänneksen kaikista vastaajista. Suurin muutos ikäluokissa näkyi 25–34-vuotiaiden kohdalla, kun heidän osuutensa kasvoi 10 %:sta 17 %:iin. Lisäksi yli 65-vuotiaiden osuus laski 5 prosenttiyksikköä (14 % → 9 %).

Puistoon saavuttiin yksin entistä harvemmin ja yksin saapuneiden osuus kaikista vastaajista laski 23 %:sta 12 %:iin. Myös suurien, yli 6 hengen, seurueiden määrä laski kolmella prosenttiyksiköllä (10 % → 7 %). Pienten 2–5 hengen seurueiden osuus sitä vastoin kasvoi (67 % → 81 %). Myös lapsiperheiden määrä Kauhanevalla kasvoi, kun alle 15-vuotiaita oli entistä useammin seurueiden mukana (13 % → 20 %). Kummankin tutkimuksen mukaan alle 15-vuotiaita oli keskimäärin kaksi seuruetta kohden (mediaani).

Paikallisten asukkaiden osuus vastaajissa oli edellisessä tutkimuksessa 43 %, kun vuonna 2020 paikallisia oli enää vain 15 % vastaajista. Vastaavasti matkailijoiden osuus kansallispuiston kävijöissä kasvoi 27 prosenttiyksikköä. Ulkomaalaiset matkailijat puuttuivat vuoden 2020 tutkimuksesta todennäköisesti koronapandemiasta johtuvien rajoitusten takia. Koronalla voidaan selittää myös suurempien ryhmien puuttuminen kävijöiden joukosta.

Vuosien 2012–2013 tutkimuksessa 66 % vastaajista ilmoitti Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuiston matkansa ainoaksi tai tärkeimmäksi kohteeksi, kun vuonna 2020 vastaava luku oli enää 55 %. Vastaavasti puistoon saavuttiin hieman useammin ennalta suunnittelematta (8 % → 11 %) tai puisto oli yksi matkan suunnitelluista kohteista (26 % → 37 %).

## **Aktiviteeteissa ei muutoksia, käyntikohteiden suosiossa vaihtelua**

Kansallispuiston luontoharrastuksissa tai aktiviteeteissa ei tapahtunut merkittäviä muutoksia edelliseen tutkimukseen verrattuna. Viisi suosituinta aktiviteettia pysyivät samana, ja niissä korostuivat edelleen erilaiset luonnon kokemiseen ja siitä nauttimiseen liittyvät toiminnot. Kyseiset aktiviteetit olivat kävely, luonnon tarkkailu, luonnosta nauttiminen, maiseman katselu ja eväsretkeily. Luonnosta nauttiminen oli myös useimmiten valittu tärkeimmäksi aktiviteetiksi, kuten edellisessäkin tutkimuksessa.

Käyntikohteiden suosiossa tapahtui hieman muutoksia edelliseen tutkimukseen verrattuna. Kauhanevan luontotorni ei ollut yhtä suosittu käyntikohde kuin viime kerralla (64 % → 36 %), kun taas Katikankanjonin suosio kasvoi selvästi edellisestä tutkimuksesta (14 % → 42 %). Katikankanjoni on liitetty osaksi kansallispuistoa vasta vuonna 2010 ja on todennäköistä, että Geoparkin markkinointi on lisännyt alueen suosiota viime vuosien aikana, mikä näkyi nyt myös tutkimustuloksissa. Katikankanjonin suosion pystyi myös tutkimuksen haastattelija huomamaan, sillä monesti Katikankanjonin parkkipaikka oli ääriään myöten täynnä. Myös reitillä on nähtävissä kulumista.

## **Uusia kävijöitä ennätysmäärä ja pyörällä saavuttiin entistä harvemmin**

Ensikertalaisten osuus vastaajista oli jopa 58 %, kun se edellisessä tutkimuksessa oli 23 %. Tulos on samansuuntainen kuin Lauhanvuorella. Tämä heijastelee alueen markkinoinnin tehokkuutta sekä koronan myötä tapahtunutta retkeilyinnostuksen kasvua. Yöpyjien määrä kansallispuistossa lisääntyi jopa 10 prosenttiyksiköllä (8 % → 18 %). Kuitenkaan viipymässä kansallispuistossa tai kansallispuiston lähialueella ei tapahtunut merkittävää muutosta edelliseen tutkimukseen verrattuna. Edellisessä tutkimuksessa 7 vastaajaa ilmoitti yöpyvänsä kansallispuistossa, kun nyt vastaava luku oli 43. Heistä 67 % ilmoitti yöpyvänsä omassa majoitteessa ja 33 % jossain muussa. Jokin muu majoitus -kysymyksen kohdalla kerrottiin useimmiten majoituksena olleen asuntoauto tai -vaunu.

Kansallispuiston lähialueella yöpyneitä oli vuonna 2020 48 henkeä, kun vastaava luku oli edellisessä tutkimuksessa 22. Vuonna 2020 eniten yövyttiin ystävien tai sukulaisten luona (29 %) ja toiseksi eniten omassa mökissä (23 %). Edellisessä tutkimuksessa ei ystävän tai sukulaisten luona vaihtoehtoa ollut, mutta oma mökki oli tuolloin suosituin majoitusvaihtoehto kansallispuiston lähialueella (45 %).

Kansallispuistoon saavuttiin useimmiten henkilöautolla (77 % → 85 %). Mielenkiintoista oli huomata, että pyörällä saavuttiin puistoon huomattavasti harvemmin kuin edellisen tutkimuksen aikana (12 → 3 %). Mahdollinen syy voi olla varsinaisten pyöräreittien puuttuminen kansallispuiston reitistöä ja kansallispuiston syrjäinen sijainti asutuskeskuksiin nähden. Henkilöauton ja matkailuvaunun yhdistelmällä tai asuntoautolla saavuttiin puistoon useammin kuin edellisessä tutkimuksessa (4 % → 10 %). Salomaan pysäköintialueen välittömään läheisyyteen rakennettiin keväällä 2020 uusi karavaaniparkki, joka on varmasti osaltaan vaikuttanut kohteen kiinnostavuuteen asuntoautolla tai -vaunulla liikkuneiden keskuudessa.

## **Tulovaikutukset kasvoivat, vaikka kävijän keskimääräinen rahankäyttö käyntikertaa kohden laski**

Keskimäärin kansallispuiston kävijät käyttivät vuosina 2012–2013 18 euroa käyntikertaa kohden ja vuonna 2020 12 euroa. Kokonaiskulutus oli siis hieman laskenut. Paikalliset asukkaat kuluttivat edellisen tutkimuksen mukaan 5 euroa ja matkailijat 24 euroa. Vuonna 2020 paikallisten asukkaat kuluttivat enää vain 2 euroa käyntikertaa kohden ja matkailijat 14 euroa. Menolajeittain tarkasteltuna eniten rahaa kulutettiin vuosina 2012–2013 ruoka- ja muihin vähittäiskauppaostoksiin ja niiden osuus kaikista tuloista oli 36 %. Toiseksi suurin tulovaikutus oli majoittumisella, jonka osuus oli 22 %. Vastaavasti vuonna 2020 eniten tulovaikutuksia laskettiin kahvila- ja ravintolaostoksille, joiden osuus oli 35 %. Majoittumisen osuus oli hieman kasvanut ja sen osuus tuloista oli 29 %. Ruoka- ja vähittäiskauppaostoksien osuus laski 22 %:iin, ja voidaan olettaa, että retkeilijät suosivat nykyään enemmän ravintola- ja kahvilapalveluita matkansa aikana eivätkä niinkään valmista itse ruokiaan. Lisäksi maastossa käytyjen keskustelujen pohjalta syntyi vaikutelma, että moni osti ruokatarvikkeet jo kotipaikkakunnaltaan, jolloin lähialueen paikkakunnilla ei ollut tarvetta ruoka- ja vähittäiskauppaostoksille. On hyvin mahdollista, että käyttäytymistä voimisti tutkimusvuoden pandemiatilanne.

Kokonaistulovaikutukset kasvoivat siitä huolimatta, että keskimääräinen rahankäyttö laski käyntikertaa kohden. Vuosina 2012–2013 kokonaistulovaikutusten laskettiin olevan noin 43 600 euroa ja työllisyysvaikutusten yhden henkilötyövuoden. Vuonna 2020 kokonaistulovaikutukset olivat jo lähes 242 000 euroa ja työllisyysvaikutukset kaksi henkilötyövuotta. Paikallistaloudelliset vaikutukset perustuvat viimeisimpiin julkaistuihin käyntimääriin tutkimusalueella. Vuonna 2012 Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston käyntimäärä oli 4 000, kun vuonna 2020 vastaava luku oli jo yli 29 100. Kasvua vuosien 2012–2020 käyntimäärien välillä oli yli 600 %, mikä selittää tulovaikutusten kasvun.

## **Kävijät tyytyväisiä käyntiinsä**

Vuonna 2020 Kauhanevan–Pohjankankaan vastaajista vain 22 % tunsu alueen entuudestaan, kun vastaava luku oli vuosina 2012–2013 62 %. Tulos heijastelee ensikertalaisten määrän kasvua, joiden osuus vastaajista kasvoi peräti 34 prosenttiyksikköä.

Luontoon.fi-sivujen suosio kasvoi edellisestä tutkimuksesta merkittävästi (18 % → 33 %), ja Lauhanvuori–Hämeen kangas Geoparkin verkkosivuilta tietoa sai 6 % vastaajista. Geoparkin verkkosivut julkaistiin vasta edellisen tutkimuksen jälkeen (v. 2014), joten tuloksia ei voi verrata. Sosiaalisen median kanavista tietoa sai 9 % vastaajista.

Tulosten mukaan käynnin virkistysmotiiveissa ei löytynyt merkittäviä eroja. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston vastaajat olivat keskimäärin tyytyväisempiä palvelujen laatuun kuin edellisessä tutkimuksessa (keskiarvo 3,81 → 4,10). Tyytyväisyys oli kasvanut erityisesti reittien ja rakenteiden turvallisuuteen (ka 3,5 → 4,2) ja yleiseen turvallisuuteen (ka 4,0 → 4,4). Kehitystä tapahtui myös maantievarsien opastuksessa (ka 3,1 → 3,8), erityistarpeiden huomioidemisessa (ka 3,4 → 4,0), reittien viitoituksissa (ka 3,5 → 4,2) ja opastetauluissa (ka 3,7 → 4,3). Myös palveluiden määrään kokonaisuudessaan oltiin tyytyväisempiä kuin edellisessä tutkimuksessa, joskin kasvu oli melko marginaalinen (ka 4,2 → 4,4).



Käynnin ennako-odotusten vastaavuudessa tapahtui pientä vaihtelua. Harrastusmahdollisuuksiin liittyvät odotukset toteutuivat hieman heikommin kuin aiemmassa tutkimuksessa (ka 4,17 → 4,11), kun taas reitteihin ja rakenteisiin kohdistuneet odotukset toteutuivat hieman paremmin kuin aiemmin (ka 4,01 → 4,48). Myös luonnonympäristöä kohtaan asetetut ennako-odotukset toteutuivat useammin kuin edellisessä tutkimuksessa (ka 4,64 → 4,75).

Häiriötekijöitä koettiin keskimäärin hieman enemmän kuin edellisessä tutkimuksessa (ka 4,66 → 4,47). Erityisesti kasvaneet kävijämäärät näkyivät häiritsevästi tekijänä, sillä liiallinen kävijämäärä koettiin häiritseväksi useammin kuin aiemmin (ka 4,79 → 4,42) kuten myös muiden kävijöiden käyttäytyminen (ka 4,84 → 4,49). On kuitenkin huomioitava, että muutoksista huolimatta keskiarvo häiriötekijöille on edelleen lähes 4,5, mikä on tuloksena hyvä.

Kokonaisuudessaan vastaajat olivat tyytyväisempiä käyntiinsä Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa kuin edellisessä tutkimuksessa, sillä valtakunnallisesti vertailukelpoinen kävijätyytyväisyysindeksi kasvoi 4,11:sta 4,28:aan.

## Pohdintaa

Paikallistaloudellisissa vaikutuksissa huomiota kiinnittävät huimasti kasvaneet kokonaistulo-vaikutukset, jotka selittyvät käyntimäärien kasvulla. Kuitenkin keskimääräinen kulutus laskee käyntikertaa kohden edelliseen tutkimukseen verrattuna. Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto sijaitsee melko etäällä asutuskeskuksista ja niiden palveluista, kuten kaupoista, huoltamoista, ravintoloista ja kahviloista. Näiden etäisyyksien takia voi olettaa, etteivät kansallispuiston kävijät juurikaan hyödynnä lähialueen palveluita. Lisäksi koronan vaikutus on todennäköisesti vähentänyt asiointia esimerkiksi kahviloissa. Kauhanevalle on haastavaa saada etäisyyksien takia palveluita paikanpäälle, mutta esimerkiksi alueen verkkosivuilla voisi olla listattuna joitakin alueen palveluita, jotta kävijät ne nopeasti löytäisivät.

Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston suosio kasvoi vuonna 2020 ennätysellisesti reilusta 14 000 käynnistä yli 29 000 käyntiin. Käynneistä puolet mitattiin Katikankanjonissa, joka on liitetty osaksi kansallispuistoa vasta vuonna 2010. Tutkimuksesta kuitenkin selvisi, että kaikki kävijät eivät tiedä Katikankanjonin olevan osa Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistoa. Katikankanjonissa vastanneet kävijät saattoivat kertoa vierailevansa myös Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuistossa, joka kuitenkin on samaa kokonaisuutta Katikankanjonin kanssa. Sama ilmiö oli nähtävissä myös Kauhanevalla vastanneilla sekä Lauhanvuoren kävijätutkimuksen vastauksissa. Monet haastateltavat kertoivat Geoparkin markkinoinnin ja valtakunnallisen uutisoinnin vaikuttaneen saapumiseen Geopark-alueelle, kuten Katikankanjoniin. Tulevaisuudessa alueen markkinoinnin kohdalla saattaa olla tarpeellista korostaa Katikankanjonin olevan osa kansallispuistoa, jotta muun muassa alueella toimiminen vastaa kansallispuiston järjestyssääntöjä.

Sekä avoimessa palautteessa että kävijöiden kanssa käydyissä keskusteluissa esiin nousi vahvasti Kyrönkankaan kesätien kunto. Tie on kulkuytymä puistoon niin pohjoisen kuin etelänkin suunnasta, ja tie kuluu lisääntyneiden käyntimäärien myötä yhä enemmän. Tie on myös museoitu, millä on vaikutusta tien kunnossapitoon. Tien historiaa on jonkin verran avattu kansallispuiston infotaululla, ja tuohon yhteyteen voisi jatkossa liittää myös tietoa, mitä museointi

tien hoidossa tarkoittaa. Tien kunnostaminen kesän 2020 aikana auttoi tilanteeseen ja palautteiden määrä väheni kesän loppua kohti.

Kiitosta Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto sai hyvin hoidetuista taukopaikoista ja pitkospuista. Myös esteetöntä reittiä kiiteltiin. Syksyllä 2020 Kauhanevan esteetön reitti kunnostettiin, sitä levennettiin ja tauko-/ohituspaikkoja lisättiin, jotta pyörätuolilla tai lastenvaunujen kanssa liikkuvat pystyivät ohittamaan toisensa helpommin. Lisäksi reitin yhteyteen rakennettiin esteetön katselulava Kauhalammen suuntaan, jolloin myös pyörätuolilla tai muulla vastaavalla kulkevat pystyvät ihailemaan suomaisemaa. Avoimessa palautteessa pyydettiin puistoon myös katettua taukopaikkaa, sillä sellaista ei Kauhanevan puolelta vielä löytynyt. Katikankanjonissa on laavu, jossa on mahdollista myös yöpyä. Salomaan taukopaikalle rakennettiin syksyllä 2020 kotalaavu, jossa voi tulistella sateelta suojassa.

Kauhanevan–Pohjankankaan suosio oli yllättävää, mutta odotettua. Erityisesti lapsiperheiden kohdalla suosiota voi selittää helppo ja hyväkuntoinen reitistö Kauhanevalla ja hieman jännitystä ja haastetta tuova reitti Katikankanjonissa. Kauhanevalla myös lastenvaunujen kanssa liikkuminen on mahdollista esteettömän reitin ansiosta. Lisäksi reittien pituudet houkuttelevat todennäköisesti lapsiperheitä, sillä pienten lasten kanssa lyhyet rengasreitit ovat nopeita kulkea. Kauhanevan suokierros houkuttelee myös vanhempia kävijöitä helppokulkuisuudellaan. Avoimessa palautteessa nousi esiin toive saada laajempaa reitistöä Kauhanevan alueelle. Pidemmät ja monipuolisemmat reitit voisivat osaltaan monipuolistaa kävijäprofiilia ja lisätä houkutusta palata puistoon myös uudelleen.

Kansallispuiston palvelurakenteita parannettiin vuonna 2020 ahkerasti, kun edellä mainittujen lisäksi Salomaan pysäköintialuetta ja matkailuautoparkkia laajennettiin ja Katikankanjonin jyrkimpiin rinteisiin rakennettiin portaita ja opastusta parannettiin. Portaat mahdollistavat turvallisen kulkemisen jyrkissä rinteissä ja lisäksi estävät maaston kulumisen ja polun levenemisen.

### **4.3 Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalue**

Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueen kävijätutkimus toteutettiin 24.2.–30.9.2020 ja vastauksia saatiin yhteensä 302 kpl. Edellinen tutkimus toteutettiin 29.5.2012–15.11.2013 ja silloin vastauksia saatiin yhteensä 262 kappaletta (Konttinen 2014c). Edellisen tutkimuksen talvikeräykseen saatiin yhteensä 90 vastausta, kun nyt vastaava luku jäi alle 30. Syy tähän olivat vähäluminen talvi sekä maaliskuun alussa voimaan astuneet koronarajoitukset, joiden myötä kevättalven haastattelupäivät jouduttiin perumaan. Edellisessä tutkimuksessa vastauksia kerättiin melko pitkällä ajanjaksolla, kun taas vuoden 2020 aikataulu oli tiiviimpi ja koronarajoitusten myötä keskittyi hyvin paljon kesäkuukausille. Tästä huolimatta vastauksia saatiin noin puolet tavoitteesta (600 kpl).

#### **Kävijät entistä nuorempia**

Kävijäprofiilissa tapahtui jonkin verran muutoksia edelliseen tutkimukseen verrattuna. Vastajiin keski-ikä laski neljällä vuodella (46 → 42). Eniten vastaajia oli 15–24-vuotiaissa, kun edellisessä tutkimuksessa suurin kävijäryhmä koostui 55–64-vuotiaista. Tutkimukseen tavoitettiin

verkkokyselyn myötä entistä enemmän nuorempia vastaajia, joille sähköisen lomakkeen täyttäminen on luontevaa. Lisäksi voidaan olettaa, että vanhempia kävijöitä ei tavoitettu haastatteluihin infektioriskin vuoksi ja toisaalta ikääntyneemmät eivät välttämättä kokeneet verkkolomaketta mielekkääksi tavaksi vastata.

## **Uusia kävijöitä entistä enemmän ja kotimaiset matkailijat löysivät Hämeenkaan**

Paikallisten asukkaiden osuus kaikista vastaajista laski reilusta puolesta vajaaseen kolmannekseen. Esimerkiksi kankaanpääläisten osuus oli jopa 20 prosenttiyksikköä pienempi kuin edellisessä tutkimuksessa, jossa heidän osuutensa oli yli 40 %. Myös jämsäisten osuus laski 9 %:sta 4 %:iin. Tämä on sinänsä yllättävää, koska korona lisäsi nimenomaan lähiretkelyä. On mahdollista, että hiihtolatuksen puute selittää tulosta osittain. Ulkomaalaisia matkailijoita ei tutkimukseen saatu vastaajiksi. Tähän syynä ovat todennäköisesti koronarajoitukset.

Kotimaisissa matkailijoissa voidaan huomata kasvua erityisesti tamperelaisten osalta, joiden osuus vastaajissa oli jopa 16 % (7 % → 16 %). Myös pääkaupunkilaisten osuus kasvoi selvästi (3 % → 8 %). Kasvuun on voinut vaikuttaa erään tunnetun valokuvaajan käynti alueella ja käynnin jakaminen sosiaalisen median kanavissa. Lisäksi Helsingin paikallinen sanomalehti julkaisi kesällä 2020 vinkkejä kotimaisista luontokohteista, ja yhtenä mainintana oli Hämeenkaan Uhrilähde. Myös Geoparkin UNESCO-statuksen myötä tapahtunut valtakunnallinen uutisointi todennäköisesti lisäsi kävijöitä alueella. Ensikertalaisten osuus Hämeenkaan vastaajista oli vuosina 2012–2013 vain reilu kymmenes, kun se vuonna 2020 oli 35 %.

Seuruetiedoissa ei tapahtunut suuria muutoksia, joskin yksin matkanneiden osuus laski 10 prosenttiyksikköä edelliseen tutkimukseen verrattuna (22 % → 12 %). Sama trendi näkyi myös muilla Geopark-kohteiden tutkimusalueilla. Lähes puolet vastaajista vieraili Hämeenkaalla oman perheen jäsenten kanssa, joskin laskua tapahtui edelliseen tutkimukseen verrattuna (62 % → 49 %). Ystävien kanssa tehdyt käynnit lisääntyivät, kun lähes kolmannes (27 %) ilmoitti käyneensä alueella ystävän kanssa. Kasvua edelliseen tutkimukseen oli 9 prosenttiyksikköä. Mielenkiintoista oli huomata, että Hämeenkaalla yli kuuden hengen ryhmien osuus ei laskenut koronarajoituksista huolimatta. On kuitenkin mahdollista, että tutkimukseen on vastannut yksi tai kaksi isompaa ryhmää (opiskelijaryhmät), joiden myötä suuret ryhmät ovat ylliedustettuina vastaajien joukossa.

Hämeenkaan suosio matkan pääkohteena laski jopa 15 prosenttiyksikköä edellisestä tutkimuksesta. Tätä voi selittää alueen palveluiden typistyminen erityisesti korona-aikana, mikä osaltaan vähensi alueen houkuttelevuutta. Toisaalta alueelle saavuttiin ennalta suunnittele-matta huomattavasti useammin kuin ennen ja alue liitettiin useammin myös osaksi muuta matkaa. Esimerkiksi mökkireissun yhteydessä saatettiin poiketa Uhri- ja Kylmänmyllynlähteille ja jatkaa siitä matkaa eteenpäin.

Uhri-/Kylmänmyllynlähteen suosio kasvoi valtavasti edelliseen tutkimukseen verrattuna, jolloin vastaajista 14 % ilmoitti käyvänsä lähteillä. Vuonna 2020 vastaajista jopa lähes puolet (47 %) ilmoitti käyvänsä lähteillä. Lähteiden suosion huomasi myös haastattelija keräyspäivinä, kun autoa ei meinannut aina saada mahtumaan pysäköintialueelle ja kävijöitä riitti melkein jonoksi asti. Lähteet ovat Hämeenkaan kenties yksi suurimmista matkailuvalteista, ja

kävijämäärien kasvu näkyy lähteillä selvästi. Hiihtoputkessa käyneiden osuus kasvoi yhdellä prosentilla ja Jämikeskuksen suosio pysyi ennallaan koronarajoituksista huolimatta. Edellisen tutkimuksen jälkeen palanut Jättikota ei löytynyt vastausvaihtoehdoista tällä kertaa. Kotaa ollaan kuitenkin rakentamassa uusiksi ja seuraavaan kävijätutkimukseen se kannattaa ottaa mukaan, sillä edellisessä tutkimuksessa siellä oli käynyt kymmenesosa vastaajista. Useat vastaajat toivoivat Jättikodan kunnostamista avoimen palauteosan kommenteissa.

## **Frisbee-golfin suosio kasvaa**

Hämeenkaan ulkoilu- ja luontoharrastuksissa yksi suurimmista muutoksista edelliseen tutkimukseen verrattuna oli murtomaahiihdon puuttuminen tuloksista. Syy tähän löytyy yksinkertaisesti lähes lumettomasta talvesta. Esimerkiksi alueelle paljon hiihtäjiä tuova tapahtuma Pirkan Hiihto jouduttiin lumen puutteen vuoksi perumaan kokonaan.

Frisbee-golfin suosio kasvoi huimasti seitsemän vuoden takaisesta. Jopa 15 % kaikista vastaajista kertoi harrastavansa kyseistä lajia käynnillään, kun vastaava luku vuosien 2012–2013 kävijätutkimuksessa oli 9 %. Jos kuitenkin verrataan ainoastaan miesten vastauksia, kasvua tapahtui vielä enemmän (13 % → 26 %). Vuonna 2020 17 % valitsi tärkeimmäksi aktiviteetiksi luonnosta nauttimisen. Toiseksi useimmin tärkeimpänä pidettiin frisbee-golfia ja kolmanneksi useimmin kävelyä. Tärkeimmäksi koetussa aktiviteetissa oli selvä ero miesten ja naisten välillä: miehet kokivat useimmin frisbee-golfin tärkeimmäksi, naiset luonnosta nauttimisen. Edellisessä tutkimuksessa jopa neljännes vastaajista kertoi murtomaahiihdon olevan käynnin tärkein aktiviteetti. Lisäksi lenkkeily ja eväretkeily koettiin tärkeiksi. Edellisestä tutkimuksesta voidaan kuitenkin huomata, että hiihtoa luukuun ottamatta jo tuolloin frisbee-golf oli useimmiten miesten tärkein aktiviteetti. Naisilla hiihtoa lukuun ottamatta tärkein aktiviteetti oli kävely. Frisbee-golfin suosiota selittävät alueella sijaitsevat kaksi laadukasta rataa, joita tullaan testaamaan pitemmän matkan takaakin. Jämin alueen rata on lisäksi valtakunnallisesti parhaimpien frisbee-golf-ratojen joukossa.

## **Viipymä lyheni ja tietoa saatiin sosiaalisen median kautta**

Keskimäärin päiväkävijät viettivät Hämeenkaalla hieman enemmän aikaa kuin edellisessä tutkimuksessa, mutta yöpyjien alueella viettämä aika väheni yli puolella (4,9 vrk → 2,3 vrk). Selityksenä tähänkin voidaan pitää koronarajoituksia, joiden myötä alueella pitempiä aikoja viettäviä karavaanareita ei välttämättä tavoitettu tutkimukseen. Vuonna 2020 Hämeenkaalla yövyttiin useimmiten omassa teltassa, kun aiemmin suosituin yöpymispaikka oli asuntoauto tai -vaunu. Lähialueella yövyttiin edelleen useimmiten ystävien tai sukulaisten luona.

Hämeenkaan vastaajien tiedonsaanti alueesta perustui edelleen tuttaviiin, ystäviin ja sukulaisiin, joilta jopa 40 % sai kuulla alueesta. Uutena ja varmasti tulevaisuudessa merkittävyyttä lisäävänä tietolähteenä oli Lauhanvuori–Hämeen kangas Geoparkin verkkosivusto, josta 2 % vastaajista kertoi saaneensa tietoa vuonna 2020.

## **Tulovaikutuksissa jopa 60 % laskua edelliseen tutkimukseen verrattuna**

Matkaa kohden käytetty rahamäärä väheni Hämeenkanalla 35 eurosta 20 euroon. Vuosina 2012–2013 paikallinen asukas kulutti keskimäärin 4 euroa käyntikertaa kohden ja matkailija 35 euroa. Vuonna 2020 paikallinen asukas kulutti käyntikertaa kohden keskimäärin 6 euroa ja matkailija 26 euroa. Menolajeittain tarkasteltuna suurin tulovaikutus edellisessä tutkimuksessa oli majoittumisella, jonka osuus oli jopa 70 % kaikista tuloista. Toiseksi eniten tuloja toivat kahvila- ja ravintolaostokset, joiden osuus oli 14 %. Majoittuminen toi vuonna 2020 edelleen eniten tuloja, mutta sen osuus oli laskenut 48 %:iin. Kahvila- ja ravintolaostosten osuus kasvoi 21 %:iin ja ruoka- ja muut vähittäiskauppaostokset 6 %:sta 17 %:iin.

Edellisessä tutkimuksessa kokonaistulovaikutus oli noin 2,7 miljoonaa euroa ja työllisyysvaikutukset 34 henkilötyövuotta. Vuonna 2020 tulovaikutuksia tuli 1,09 miljoonaa euroa ja työllisyysvaikutukset olivat 9 henkilötyövuotta. Kokonaistulovaikutuksissa muutos oli melko rajua, sillä tulovaikutukset laskivat 60 % ja työllisyysvaikutukset yli 70 %.

Vuonna 2012 Hämeenkanan käyntimäärä oli 57 700 ja vuonna 2020 62 700. Vaikka käyntimäärä oli 9 % edellisestä suurempi, se ei riittänyt kompensoimaan keskimääräisessä kuluksessa tapahtunutta yli 40 prosentin laskua. Hämeenkanalla usein järjestetyt tapahtumat poikivat alueen yrittäjille tuloja, mutta vuonna 2020 suurin osa tapahtumista jouduttiin perumaan koronan vuoksi. Tämä on todennäköisesti merkittävin yksittäinen tekijä, miksi tuloissa tapahtui näinkin suurta laskua.

## **Kävijätyytyväisyydessä ei havaittu muutoksia**

Hämeenkanan palvelutarjonta ei ole oleellisesti muuttunut edellisestä kävijätutkimuksesta, ja kävijätyytyväisyydessä tai tyytyväisyydessä palveluiden määrään ei ollut tapahtunut juurikaan muutoksia. Myöskään koetuissa häiriötekijöissä tai ennakko-odotusten toteutumisessa ei ole havaittavissa merkittäviä muutoksia. Kävijätyytyväisyysindeksi pysyi miltei samana, sillä se oli 4,04 vuosina 2012–2013 ja 4,02 vuonna 2020. Avoimissa palautteissa toistuivat edelleen toiveet maasto-opasteiden parantamisesta. Hämeenkanan viitoitussuunnitelma on uusittu vuonna 2020, joten opasteisiin on tulossa merkittäviä parannuksia.

## **Pohdintaa**

Hämeenkanalla tulovaikutukset laskivat merkittävästi edelliseen tutkimukseen verrattuna. Todennäköisesti suurin yksittäinen tekijä laskuun oli koronapandemian aiheuttamat rajoitukset. Moni tapahtuma jouduttiin perumaan ja majoitus- sekä ravintolayrittäjät eivät saaneet asiakkaita. Avoimissa palautteissa esiin nousi toive alueen paremmasta markkinoinnista ja erityisesti yrittäjiltä toivottiin aktiivisempaa otetta palveluiden mainostamiseen. Kävijöiden kanssa käytyjen keskustelujen myötä haastattelijalle kävi ilmi, että läheskään jokainen kävijä ei ollut tietoinen esimerkiksi Jämin palveluista, kuten ravintolasta. Moni saattaa ottaa omat eväät mukaan, koska tietoa alueen palveluista ei ole helposti ja nopeasti löydettävissä. Myös kasvisruoan yleistymisen nousi esiin, kun eräs kävijä koki, ettei hänen ruokavaliolleen sopivaa ruokaa ollut tarjolla Hämeenkanalla sijaitsevassa ravintolassa. Tutkimuksen mukaan

palvelujen määrään kokonaisuudessaan oltiin tyytyväisiä. Avoimen palautteen ja kävijöiden kanssa käytyjen keskustelujen pohjalta voi kuitenkin todeta, että nykyisiä palveluja tulisi kehittää ja nykyaikaistaa.

Avoimessa palautteessa nousi esiin runsaasti kommentteja Hämeenkaan reittien opasteista. Alueella on runsaasti reitistöä ja merkittyjen reittien lisäksi uria on syntynyt muun muassa puolustusvoimien harjoitusten yhteydessä. Varsinkin uusille kävijöille suositellaan tutustumista alueen karttoihin ja oman kartan mukaan ottamista alueella liikuttaessa. Vanhat opastekyltit ja reittimerkinnot olivat monin paikoin asiakaspalautteen mukaan huonoja ja niihin toivottiin päivitystä. Metsähallitus aloitti Hämeenkaan reittiviitoitusten uusimisen syksyllä 2020, mikä toivottavasti parantaa tilannetta.

Hämeenkaalla on myös kunnostettu laavuja ja muun muassa takavuosina palanut Jättikota on saanut uuden katon. Avoimessa palautteessa toivottiin useaan kertaan juuri Jättikodan kunnostamista. Kunnostukset on toteutettu osana maaseuturahoitteista Lauhanvuoren–Hämeenkaan Geopark-kohteiden maastopalvelujen kehittäminen -hanketta.

Tutkimuksessa nousi esiin kävijöiden huoli metsätalouden toimenpiteistä alueella ja toisaalta tuulenkaatojen ja myrskytuhojen korjaamattomuus hämmensi vastaajia. Erilaisten maasto-ohjeiden ja tiedotuksen avulla kävijöille olisi mahdollista kertoa eri metsänhoitotoimenpiteiden tarkoitus ja ajankohdat. Tuulenkaatojen ja lahopuun merkityksestä luonnolle taas voisi tiedottaa reittien varsille sijoitettavilla luontotauluilla.

Hämeenkangas sijaitsee mielenkiintoisella luonnoltaan moninaisella alueella. Jotta sen positiivisia puolia voidaan hyödyntää, tulisi markkinointiin kiinnittää jatkossa entistä enemmän huomiota. Tutkimuksesta selvisi, että ensikertalaisten määrä ei ollut läheskään yhtä suuri kuin kansallispuistoissa, joskin heidän osuutensa oli kasvanut edellisestä tutkimuksesta. Geoparkin myötä kohteen tunnettavuus tulee oletettavasti kasvamaan, mutta esimerkiksi alueen omat sosiaalisen median sivut voisivat edistää sitä. Tällä hetkellä Hämeenkaan sosiaalisen median tiedotus hoidetaan Lauhanvuoren ja Kauhananevan–Pohjankankaan kansallispuistojen yhteisten sivujen kautta.

# Lähteet

- Jylänki, T. 2021: Syötteen kansallispuiston kävijätutkimus 2020. – Käsikirjoitus, Metsähallitus, Vantaa. 70 s.
- Konttinen, T. 2014a: Lauhanvuoren kansallispuiston kävijätutkimus 2012–2013. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 199. 56 s.
- Konttinen, T. 2014b: Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuiston kävijätutkimus 2012–2013. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 200. 53 s.
- Konttinen, T. 2014c: Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueen kävijätutkimus 2012–2013. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 201. 62 s.
- Lauhanvuori-Hämeen kangas Geopark 2021. – Verkkosivusto, <lhgeopark.fi>, viitattu 29.1.2021.
- Metsähallitus 2021a: Lauhanvuoren kansallispuisto. – Luontoon.fi-verkkopalvelu, Metsähallitus, Vantaa. <www.luontoon.fi/lauhanvuori>, viitattu 29.1.2021.
- Metsähallitus 2021b: Kauhanevan–Pohjankankaan kansallispuisto. – Luontoon.fi-verkkopalvelu, Metsähallitus, Vantaa. <www.luontoon.fi/kauhaneva-pohjankangas>, viitattu 29.1.2021.
- Metsähallitus 2021c: Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalue. – Luontoon.fi-verkkopalvelu, Metsähallitus, Vantaa. <www.luontoon.fi/hameenkangas>, viitattu 29.1.2021.
- Metsähallitus & Metsäntutkimuslaitos 2009: Kansallispuistojen ja retkeilyalueiden kävijöiden rahankäytön paikallistaloudelliset vaikutukset. – Metsähallitus, Vantaa. <julkaisut.metsa.fi/fi/julkaisut/show/1344>. 19 s.
- Toivonen, I. 2020a: Helvetinjärven kansallispuiston kävijätutkimus 2019. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 256. 52 s.
- Toivonen, I. 2020b: Seitsemisen kansallispuiston kävijätutkimus 2019. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja B 257. 58 s.
- Vatanen, E. & Kajala, L. 2020: Kansallispuistojen, retkeilyalueiden ja muiden luontomatkailluudesta arvokkaiden suojelualueiden paikallistaloudellisten vaikutusten arviointimenetelmän kertomien päivitys 2019. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja. Sarja A 232. 31 s.

# Liitteet

## Liite 1 Vastanneiden kotikunnat

### Lauhanvuoren kansallispuiston vastanneiden kotikunnat

Asuinkunta	Kpl	%
Tampere	24	9
Seinäjoki	23	8
Helsinki	22	8
Pori	20	7
Vaasa	16	6
Kauhajoki	15	5
Isojoki	12	4
Kankaanpää	11	4
Turku	11	4
Jyväskylä	6	2
Kurikka	5	2
Isokyrö	5	2
Ilmajoki	5	2
Espoo	4	1
Eura	4	1
Ei määritelty	4	1
Rauma	4	1
Kaarina	4	1
Nokia	4	1
Kuopio	3	1
Pirkkala	3	1
Salo	3	1
Honkajoki	3	1
Hyvinkää	3	1
Hämeenlinna	3	1
Ikaalinen	3	1
Lempäälä	3	1
Kokkola	3	1
Kristiinankaupunki	2	1
Kauhava	2	1
Hämeenkyrö	2	1
Alavus	2	1
Harjavalta	2	1
Vantaa	2	1



Asuinkunta	Kpl	%
Ulvila	2	1
Siikainen	2	1
Sotkamo	2	1
Mynämäki	2	1
Pertteli, liittynyt Saloon 1.1.2009	2	1
Merikarvia	2	1
Noormarkku, liittynyt Poriin 1.1.2010	2	1
Närpiö	1	0
Oulu	1	0
Paimio	1	0
Mouhijärvi, liittynyt Sastamalaan 1.1.2009	1	0
Mustasaari	1	0
Kuortane	1	0
Pedersören kunta	1	0
Naantali	1	0
Nakkila	1	0
Porvoo	1	0
Raisio	1	0
Säkylä	1	0
Riihimäki	1	0
Rovaniemi	1	0
Teuva	1	0
Ähtäri	1	0
Enonkoski	1	0
Alajärvi	1	0
Inari	1	0
Joensuu	1	0
Kirkkonummi	1	0
Järvenpää	1	0
Karjoki-Bötom	1	0
Karvia	1	0
Lieto	1	0
Lohja	1	0
Masku	1	0
Laihia	1	0
Lapua	1	0
Laukaa	1	0
<b>Yhteensä</b>	<b>282</b>	<b>100</b>

## Kauhanevan–Pohjankankaan vastanneiden kotikunnat

Asuinkunta	Kpl	%
Kauhajoki	25	10
Helsinki	23	9
Seinäjoki	16	6
Tampere	12	5
Vaasa	11	4
Karvia	11	4
Kankaanpää	8	3
Pori	8	3
Lapua	7	3
Lahti	6	2
Vantaa	6	2
Hyvinkää	6	2
Ilmajoki	5	2
Rauma	5	2
Isojoki	4	2
Kurikka	4	2
Jyväskylä	3	1
Jämijärvi	3	1
Kaarina	3	1
Honkajoki	3	1
Espoo	3	1
Riihimäki	3	1
Nokia	3	1
Nurmijärvi	3	1
Parkano	3	1
Lohja	3	1
Teuva	3	1
Turku	3	1
Tuusula	3	1
Varkaus	2	1
Vihti	2	1
Virrat	2	1
Ylistaro, liittynyt Seinäjokeen 1.1.2009	2	1
Ylöjärvi	2	1
Maalahti	2	1
Loimaa	2	1
Eura	2	1
Kangasala	2	1
Jalasjärvi	2	1
Ikaalinen	2	1
Laihia	1	0
Lappeenranta	1	0
Karjoki-Bötom	1	0

<b>Asuinkunta</b>	<b>Kpl</b>	<b>%</b>
Karkkila	1	0
Kaskinen	1	0
Kauhava	1	0
Kerava	1	0
Kokkola	1	0
Konnevesi	1	0
Kontiolahti	1	0
Kotka	1	0
Kouvola	1	0
Kristiinankaupunki	1	0
Kuopio	1	0
Kuortane	1	0
Hämeenlinna	1	0
Iisalmi	1	0
Järvenpää	1	0
Eurajoki	1	0
Hanko	1	0
Ei määritelty	1	0
Alajärvi	1	0
Aura	1	0
Loppi	1	0
Lieto	1	0
Merikarvia	1	0
Mikkeli	1	0
Muurame	1	0
Nakkila	1	0
Nastola	1	0
Pietarsaari	1	0
Pomarkku	1	0
Paimio	1	0
Salo	1	0
Pöytyä	1	0
Vesilahti	1	0
Siikainen	1	0
Soini	1	0
Sastamala	1	0
Tammisaari, liittynyt Raaseporiin 1.1.2009	1	0
<b>Yhteensä</b>	<b>258</b>	<b>100</b>

## Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueen vastaajien kotikunnat

Asuinkunta	Kpl	%
Kankaanpää	61	21
Tampere	46	16
Pori	17	6
Helsinki	14	5
Jämijärvi	12	4
Vantaa	7	2
Ikaalinen	7	2
Hämeenkyrö	6	2
Rauma	5	2
Turku	5	2
Ylöjärvi	5	2
Lempäälä	5	2
Pomarkku	4	1
Nokia	4	1
Hämeenlinna	4	1
Espoo	4	1
Kangasala	4	1
Karvia	3	1
Eura	3	1
Askola	3	1
Hyvinkää	3	1
Sastamala	3	1
Seinäjoki	3	1
Suodenniemi	2	1
Vaasa	2	1
Pirkkala	2	1
Kurikka	2	1
Lohja	2	1
Harjavalta	2	1
Kauhajoki	2	1
Kerava	2	1
Jyväskylä	2	1
Kaavi	2	1
Järvenpää	2	1
Jokioinen	2	1
Joutsa	1	0
Kaarina	1	0
Kajaani	1	0
Keuruu	1	0

Asuinkunta	Kpl	%
Kirkkonummi	1	0
Kokemäki	1	0
Kokkola	1	0
Kuopio	1	0
Kauhava	1	0
Karjalohja	1	0
Karkkila	1	0
Akaa	1	0
Ilmajoki	1	0
Joensuu	1	0
Eurajoki	1	0
Hankasalmi	1	0
Hollola	1	0
Huittinen	1	0
Muurla, liittynyt Saloon 1.1.2009	1	0
Mäntsälä	1	0
Nastola	1	0
Nivala	1	0
Lahti	1	0
Laitila	1	0
Lammi, liittynyt Hämeenlinnaan 1.1.2009	1	0
Laukaa	1	0
Liperi	1	0
Noormarkku, liittynyt Poriin 1.1.2010	1	0
Nurmijärvi	1	0
Orivesi	1	0
Oulu	1	0
Piikkiö, liittynyt Kaarinaan 1.1.2009	1	0
Viljakkala, liittynyt Ylöjärveen 1.1.2007	1	0
Virrat	1	0
Ulvila	1	0
Sulkava	1	0
Saarijärvi	1	0
Savonlinna	1	0
Pälkäne	1	0
Porvoo	1	0
Raisio	1	0
<b>Yhteensä</b>	<b>293</b>	<b>100</b>

# Liite 2 Kävijätutkimuslomakkeet

Aineiston kerääjä täyttää:

numero	paikka	kävijä	haastattelija	posti	nimikirjaimet	pvm	kellonaika



## Lauhanvuoren kansallispuiston Kävijätutkimus 2020

### Täyttöohjeet:

Kävijätutkimuksella kerättävää tietoa käytetään hyväksi Lauhanvuoren kansallispuiston ja Lauhanvuori-Hämeen kangas Geoparkin kehittämisessä.

Toivomme Sinun vastaavan tämän lomakkeen jokaiseen kysymykseen huolellisesti ja pyydämme ottamaan huomioon seuraavat ohjeet:

1. Lue kysymykset huolellisesti.

2. Vastaa kysymyksiin henkilökohtaisesti merkitsemällä yksi rasti vastausympyrään. Niissä kysymyksissä, joissa on mahdollista valita useampi vaihtoehto, merkitse vastauksesi vastausruutuihin.

Joissakin kysymyksissä pyydetään kirjoittamaan vastaus.

3. Kysymykset koskevat ainoastaan tämänkertaista käyntiäsi Lauhanvuoren kansallispuistossa (ks.

kartta 1) ja sen lähialueella (Honkajoki, Isojoki, Kauhajoki) (ks. kartta 2).

4. Palauta täytetty lomake aineiston kerääjälle tai sille osoitettuun paikkaan.

5. Lisätietoja antaa Ida Toivonen 0407411104, ida.toivonen@lhgeopark.fi, Terttu Hermansson 040 675 7363, terttu.hermansson@lhgeopark.fi

KIITOKSET ETUKÄTEEN!

#### 1. Milloin saavuit Lauhanvuoren kansallispuistoon (ks. kartta 1)?

päivämäärä \_\_\_\_\_ ja kellonaika \_\_\_\_\_

#### 2. Kuinka kauan oleskelit tai aiot oleskella tällä käynnillä

##### a. Lauhanvuoren kansallispuistossa (ks. kartta 1)?

(vastaa joko vuorokausina tai tunteina)

noin \_\_\_\_\_ vrk tai \_\_\_\_\_ tuntia

##### b. yhteensä Lauhanvuoren kansallispuistossa ja sen lähialueella (Honkajoki, Isojoki, Kauhajoki) (ks. kartta 2)?

Jos asut lähialueella, älä vastaa tähän kysymykseen, vaan siirry kysymykseen 3.

noin \_\_\_\_\_ vrk tai \_\_\_\_\_ tuntia

#### 3. Jos yövyit tai aiot yöpyä (muussa tapauksessa siirry kysymykseen 4)

##### a. Lauhanvuoren kansallispuistossa (ks. kartta 1), niin montako yötä vietit tai vietät

varaustuvassa (Lauhan tupa)	_____ yötä	omassa majoitteessa (telta tms.)	_____ yötä
asuntoautossa tai -vaunussa	_____ yötä	kodassa tai laavussa	_____ yötä
muualla, missä? _____			_____ yötä

##### b. Lauhanvuoren kansallispuiston lähialueella (Honkajoki, Isojoki, Kauhajoki) (ks. kartta 2), niin montako yötä vietit tai vietät

vuokramökissä	_____ yötä	leirikeskuksessa	_____ yötä
omassa mökissä	_____ yötä	maatilamajoituksessa	_____ yötä
asuntoautossa tai -vaunussa	_____ yötä	ystävän tai sukulaisen luona	_____ yötä
omassa majoitteessa (telta tms.)	_____ yötä		
muualla, missä? _____			_____ yötä

→ Jos vastasit edelliseen kysymykseen (2b) enemmän kuin 1 vrk, niin kuinka monta kertaa olet vierailut tai suunnittelet vierailevasi Lauhanvuoren kansallispuistossa tämän matkasi aikana?

\_\_\_\_\_ kertaa

#### 4. Missä päin Lauhanvuoren kansallispuistossa vierailit tai suunnittelet vierailevasi tällä käynnillä (ks. kartta 1)?

(merkitse tarvittaessa useampi kohta)

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Rantapolku             | <input type="checkbox"/> Aumakivi                 |
| <input type="checkbox"/> Lauhanvuoren näkötorni | <input type="checkbox"/> Metsäpeura-aitaus        |
| <input type="checkbox"/> Spitaalijärvi          | <input type="checkbox"/> Lauhan tupa ja parilaavu |
| <input type="checkbox"/> Kivijata               | <input type="checkbox"/> Kärkikeidas              |
| <input type="checkbox"/> Kaivolammi             | <input type="checkbox"/> Leikkistenkangas         |
| <input type="checkbox"/> muualla, missä? _____  |   |

#### 5a. Millä kulkuneuvoilla matkustit kotoasi Lauhanvuoren kansallispuistoon?

(merkitse kaikki käyttämäsi kulkuneuvot)

- |  |   |
|--|---|
| 1 <input type="checkbox"/> henkilöauto                                       | 6 <input type="checkbox"/> lentokone  |
| 2 <input type="checkbox"/> henkilöauto ja<br>asuntovaunu tai<br>matkailuauto | 7 <input type="checkbox"/> moottoripyörä  |
| 3 <input type="checkbox"/> linja-auto  | 8 <input type="checkbox"/> polkupyörä   |
| 4 <input type="checkbox"/> tilausbussi (ryhmämatka)                          | 25 <input type="checkbox"/> lihasvoimin (kävellen,<br>hiitäen, pyöräillen jne.) |
| 5 <input type="checkbox"/> juna  |   |
| 99 <input type="checkbox"/> jokin muu, mikä? _____                           |   |

#### 5b. Millä kulkuneuvolla saavuit alueelle? Numero \_\_\_\_\_

#### 6. Minkälainen on seurueesi tällä käynnilläsi Lauhanvuoren kansallispuistoon?

olen yksin  siirry kysymykseen 8.

seurueen koko yhteensä \_\_\_\_\_ henkilöä (vastaaja mukaan luettuna)

joista alle 15-vuotiaita? \_\_\_\_\_ henkilöä

alle 15-vuotiaiden syntymävuodet \_\_\_\_\_  
(jos kaikki lähes saman ikäisiä, \_\_\_\_\_  
ilmoita yleisin syntymävuosi)

liikuntaesteisiä? \_\_\_\_\_ henkilöä

#### 7. Mistä seurueesi pääosin koostuu tällä käynnilläsi Lauhanvuoren kansallispuistossa?

(valitse parhaiten kuvaava vaihtoehto)

- oman perheen jäsenistä
- muista sukulaisista
- ystäväistä
- työtovereista
- koululuokasta
- päiväkotiryhmästä
- opiskeluryhmästä
- eläkeläisryhmästä
- ohjelmalveluyrityksen asiakkaista
- kerhosta, yhdistyksestä tms.
- seurustelukumppanista
- jostakin muusta, mistä? \_\_\_\_\_

#### 8. Kuinka tärkeitä seuraavat asiat ovat tai olivat tällä käynnilläsi Lauhanvuoren kansallispuistossa?

(vastaa jokaiseen vaihtoehtoon)

asteikolla 5 = erittäin tärkeää, 4 = melko tärkeää, 3 = ei kumpaakaan, 2 = ei kovin tärkeää, 1 = ei lainkaan tärkeää

	erittäin tärkeää			ei lainkaan tärkeää	
	5	4	3	2	1
luonnon kokeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maisemat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
mahdollisuus olla itsekseen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
henkinen hyvinvointi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
poissa melusta ja saasteista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
rentoutuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tutustuminen uusiin ihmisiin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yhdessäolo oman seurueen kanssa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
aikaisemmat muistot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
alueeseen tutustuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
luonnosta oppiminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
omien taitojen kehittäminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
kuntoilu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jännityksen kokeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

#### 9a. Mitä pääasiassa teit tai aiot tehdä Lauhanvuoren kansallispuistossa tällä käynnilläsi?

(merkitse tarvittaessa useampi vaihtoehto)

- |  |  |   |
|--|--|---|
| 1 <input type="checkbox"/> kävely            | 13 <input type="checkbox"/> opetukseen liittyvä käynti                   | 54 <input type="checkbox"/> maiseman katselu                            |
| 2 <input type="checkbox"/> sauvakävely       | 15 <input type="checkbox"/> luontovalokuvaus                             | 56 <input type="checkbox"/> luonnosta nauttiminen                       |
| 3 <input type="checkbox"/> lenkkeily         | 16 <input type="checkbox"/> partioretki                                  | 60 <input type="checkbox"/> uinti                                       |
| 4 <input type="checkbox"/> retkeily          | 17 <input type="checkbox"/> leirikoulu                                   | 83 <input type="checkbox"/> luontopolkuun tutustuminen                  |
| 5 <input type="checkbox"/> luonnon tarkkailu | 18 <input type="checkbox"/> koiran kanssa ulkoilu                        | 84 <input type="checkbox"/> maastopyöräily                              |
| 6 <input type="checkbox"/> eväsretkeily      | 19 <input type="checkbox"/> suunnistus                                   | 86 <input type="checkbox"/> opastettu retki                             |
| 7 <input type="checkbox"/> pyöräily          | 20 <input type="checkbox"/> telttailu tai muu leiriytyminen<br>maastossa | 87 <input type="checkbox"/> osallistuminen järjestettyyn<br>tapahtumaan |
| 9 <input type="checkbox"/> lintuharrastus    | 22 <input type="checkbox"/> murtomaahiihto laduilla                      | 91 <input type="checkbox"/> yrityksen, yhdistyksen tms. vierailu        |
| 10 <input type="checkbox"/> marjastus        | 27 <input type="checkbox"/> lumikenkäkävely                              | 121 <input type="checkbox"/> geokätköily                                |
| 11 <input type="checkbox"/> sienestys        | 34 <input type="checkbox"/> vaellus (yöpyminen maastossa)                | 122 <input type="checkbox"/> geologiaan tutustuminen                    |
| 12 <input type="checkbox"/> kasviharrastus   | 35 <input type="checkbox"/> ratsastus                                    | 999 <input type="checkbox"/> muu, mikä? _____                           |

#### 9b. Mikä valitsemasi vaihtoehto oli tai on mielestäsi kaikkein tärkein tällä käynnilläsi? Valitse alle aukenevalta listalta \_\_\_\_\_

### 10a. Mitä mieltä olet käyttämiesi palveluiden, rakenteiden ja ympäristön laadusta tämänkertaisella käynnilläsi Lauhanvuoren kansallispuistossa?

Vastaa jokaiseen kohtaan ja arvioi tällä käynnillä käyttämäsi palvelun tai rakenteen laatu. Mikäli et ole käyttänyt palvelua tai rakennetta tällä käynnilläsi, jätä laadun arviointikohta tyhjäksi ja rastita vaihtoehto "en ole käyttänyt palvelua".

asteikolla 5 = erittäin hyvä, 4 = melko hyvä, 3 = keskinkertainen, 2 = melko huono, 1 = erittäin huono

erittäin hyvä  
5 4 3 2 1  
erittäin huono  
en ole käyttänyt

pysäköintipaikat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tiestö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reittien opastetaulut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polku- ja/tai latureitistö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polku- ja/tai latuviitoitukset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tulentekopaikat ja laavut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleisökäymälät	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jätehuollon toteutus ja ohjaus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
erityistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kärkikeitaan päivätupa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
telttailupaikat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
keittokatokset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsähallituksen aluetta koskevat www-sivut (luonto.fi, metsa.fi ja retkikartta.fi)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maantienvarsien opastus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
havaintotornit	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsähallituksen alueen palvelut sosiaalisessa mediassa (Facebook, Instagram, Youtube)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yrittäjien tuottamat palvelut (esim. kahvilat ja ohjelmapalvelut)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reittien ja rakenteiden turvallisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleinen turvallisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleinen siisteys	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maiseman vaihtelevuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jokin muu _____	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### 10b. Kuinka tyytyväinen olet kokonaisuudessaan Lauhanvuoren kansallispuiston palveluiden ja rakenteiden määrään?

asteikolla 5 = erittäin tyytyväinen, 4 = melko tyytyväinen, 3 = ei kumpikaan, 2 = melko tyytymätön, 1 = erittäin tyytymätön

5 4 3 2 1

erittäin tyytyväinen      erittäin tyytymätön

### 11. Täytyivätkö tähän käyntiisi Lauhanvuoren kansallispuistoon liittyvät odotuksesi seuraavien asioiden suhteen?

asteikolla 5 = erittäin hyvin, 4 = melko hyvin, 3 = keskinkertaisesti, 2 = melko huonosti, 1 = erittäin huonosti

erittäin hyvin  
5 4 3 2 1  
erittäin huonosti

luonnonympäristö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
harrastusmahdollisuudet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reitit ja rakenteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### 12. Onko Lauhanvuoren kansallispuisto tällä matkalla?

- matkasi ainoa tai tärkein kohde
- yksi matkasi suunnitelluista kohteista  
Muita kohteita ovat: \_\_\_\_\_
- ennalta suunnittelematon kohde matkan varrella  
Matkasi pääkohde/pääkohteet ovat: \_\_\_\_\_

### 13. Rahankäyttö

Oletko käyttänyt/tuletko käyttämään rahaa tähän matkaan liittyviin erilaisiin menoihin Lauhanvuoren kansallispuistossa tai sen lähialueella (Honkajoki, Isojoki, Kauhajoki) (ks. kartta 2)?

- kyllä (-> vastaa alla oleviin kysymyksiin)
- en (-> siirry kysymykseen 14)

Ilmoita rastiattamalla, arvioitko tässä

- henkilökohtaiset kulusi sekä osuutesi seurueen yhteisistä kuluista VAI
- perheen tai seurueen kokonaiskulut

Kyseessä on matkatoimiston tai muun matkanjärjestäjän järjestämä pakettimatka, jonka hinta on \_\_\_\_\_ €

-> Ilmoita tämän lisäksi alla muut kulusi Lauhanvuoren kansallispuistossa ja sen lähialueella (Honkajoki, Isojoki, Kauhajoki).

Ilmoita alla (kohdat A-G), paljonko tähän matkaan liittyviä kuluja sinulla on ollut ja arviolta tulee olemaan Lauhanvuoren kansallispuistossa ja sen lähialueella (Honkajoki, Isojoki, Kauhajoki). (Kirjaa riville 0 (nolla), jos sinulla ei ole kyseiseen kohtaan kuuluvia kuluja.)

<b>A polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset</b>	_____ €
<b>B paikallismatkojen kustannukset</b> (esim. paikalliset bussi- ja taksimatkat)	_____ €
<b>C ruoka- sekä muut vähittäiskauppaostokset</b>	_____ €
<b>D kahvila- ja ravintolaostokset</b>	_____ €
<b>E majoittuminen</b>	_____ €
<b>F ohjelma- ja virkistyspalvelut</b> (esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin)	_____ €
<b>G muut menot</b> (esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat)	_____ €



#### 14. Kuinka usein olet käynyt Lauhanvuoren kansallispuistossa ennen tätä käyntiä?

(vastaa kaikkiin soveltuviin kohtiin)

tämä on ensimmäinen kerta  siirry kysymykseen 14b

viimeisen viiden vuoden aikana \_\_\_\_\_ kertaa

milloin ensimmäisen kerran? v. \_\_\_\_\_

milloin viimeksi? v. \_\_\_\_\_

#### 15. Onko jokin seuraavista asioista häirinyt Sinua tämänkertaisella käynnilläsi Lauhanvuoren kansallispuistossa? (vastaa jokaiseen vaihtoehtoon)

asteikolla 5 = ei lainkaan, 4 = melko vähän, 3 = kesinkertaisesti, 2 = melko paljon, 1 = erittäin paljon

ei lainkaan                      erittäin paljon  
5   4   3   2   1

maaston kuluneisuus                     

maaston roskaantuneisuus                     

luonnonympäristön käsittely                     

liiallinen kävijämäärä                     

muiden kävijöiden käyttäytyminen                     

jokin muu, mikä?                     

#### 16. Missä määrin koet tämänkertaisen käyntisi Lauhanvuoren kansallispuistossa vaikuttaneen yleiseen terveydentilaasi ja hyvinvointiisi seuraavilla osa-alueilla?

(vastaa jokaiseen kohtaan ja valitse se vaihtoehto, joka parhaiten kuvaa tuntemuksiasi)

asteikolla 5 = täysin samaa mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = jonkin verran eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

täysin samaa                      täysin eri mieltä  
mieltä                      mieltä  
5   4   3   2   1

Sosiaalinen hyvinvointini lisääntyi                     

(esim. työkyvyn edistyminen, ihmissuhteiden lujittuminen, yksin tai yhdessä tekemisestä nauttiminen)

Psyykinen hyvinvointini lisääntyi                     

(esim. tyytyväisyys elämään, mielialan kohentuminen, palautuminen henkisestä uupumuksesta, uuden oppiminen)

Fyysinen hyvinvointini lisääntyi (esim.                     

luonto-aistimuksista nauttiminen, fyysisen kunnon ylläpito, uusien taitojen omaksuminen, fyysinen hyvä olo)

#### 17. Minkä arvoiseksi arvioisit rahassa mitattuna Lauhanvuoren kansallispuistossa kokemasi terveys- ja hyvinvointivaikutukset?

Voit esimerkiksi verrata rahallista arvoa kaupallisiin hyvinvointipalveluihin ja -tuotteisiin (kuntosalikäynti 5 €, kylpyläkäynti 2,5 tuntia 20 €, hieronta 60 min 50 €, hemmottelupäivä kylpylässä erilaisilla hoidoilla 200 €), erilaisiin kulttuuripalveluihin (elokuviissa käynti 12 €, konsertti 100 €) tai matkoihin (kotimaan matka 500 €, ulkomaanmatka 3000 €).

\_\_\_\_\_ euroa

#### 18. Miten pitkän matkan olet liikkunut tai aiot liikkua omin voimin tällä käynnilläsi Lauhanvuoren kansallispuistossa?

(voit merkitä useamman vaihtoehdon)

patikoiden \_\_\_\_\_ km

juosten \_\_\_\_\_ km

pyöräillen \_\_\_\_\_ km

hiihtäen \_\_\_\_\_ km

muuten, miten? \_\_\_\_\_ km

#### 19. Mistä sait tietoa Lauhanvuoren kansallispuistosta?

(voit merkitä useamman vaihtoehdon)

Metsähallituksen luontokeskuksesta tai asiakaspalvelupisteestä

tuttavilta, ystävilta tai sukulaisilta

Metsähallituksen www-sivuilta (www.metsa.fi tai www.luontoon.fi)

muilta www-sivuilta

esitteistä tai oppaista (retkeilyopas ym.)

TV / radio-ohjelmista tai lehtiartikkeleista

seudun matkailutoimistosta tai matkailuinfosta

alueen yrityksiltä (esim. ohjelmalvelut, majoitus)

paikka on minulle entuudestaan tuttu

kartoista

Sosiaalisen median kanavista (Facebook, Instagram, YouTube etc.)

Lauhanvuori-Hämeen kangas Geopark -sivuilta (lauhanvuori-region.fi, lhgeopark.fi)

muualta \_\_\_\_\_

#### 20. Pysyvän asuinpaikkasi asuinkunta?

Kotimaasi \_\_\_\_\_

ja asuinkuntasi \_\_\_\_\_

#### 21. Sukupuoli?

mies                       nainen                       muu

#### 22. Syntymävuosi?

[ \_ \_ \_ \_ ]

#### 23. Ammatillinen koulutus?

(merkitse korkein taso)

ammattikoulu

opistotasoinen tutkinto

alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto

ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto

ei ammatillista tutkintoa

### KIITOKSIA VASTAUKSISTASI!

Mikäli haluat esittää muita ajatuksiasi, niin kirjoita niitä tähän.

---

---

---

---

Aineiston kerääjä täyttää:

numero	paikka	kävijä	haastattelija	posti	nimikirjaimet	pvm	kellonaika



# Kauhanevan- Pohjankankaan kansallispuisto Kävijätutkimus 2020

## Täyttöohjeet:

Kävijätutkimuksella kerättävää tietoa käytetään hyväksi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuiston ja Lauhanvuori-Hämeenkan gas Geoparkin kehittämisessä.

Toivomme Sinun vastaavan tämän lomakkeen jokaiseen kysymykseen huolellisesti ja pyydämme ottamaan huomioon seuraavat ohjeet:

1. Lue kysymykset huolellisesti.
2. Vastaa kysymyksiin henkilökohtaisesti merkitsemällä yksi rasti vastausympyrään. Niissä kysymyksissä, joissa on mahdollista valita useampi vaihtoehto, merkitse vastauksesi vastausruutuihin. Joissakin kysymyksissä pyydetään kirjoittamaan vastaus.
3. Kysymykset koskevat ainoastaan tämänkertaista käyntiäsi Kauhaneva-Pohjankankaan kansallispuistossa (ks. kartta 1) ja sen lähialueella (ks. kartta 2).
4. Palauta täytetty lomake aineiston kerääjälle tai sille osoitettuun paikkaan.
5. Lisätietoja antaa Ida Toivonen ida.toivonen@lhgeopark.fi, 0407411104

KIITOKSET ETUKÄTEEN!

### 1. Milloin saavuit Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistoon (ks. kartta 1)?

päivämäärä \_\_\_\_\_ ja kellonaika \_\_\_\_\_

### 2. Kuinka kauan oleskelit tai aiot oleskella tällä käynnillä

#### a. Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa (ks. kartta 1)?

(vastaa joko vuorokausina tai tunteina)

noin \_\_\_\_\_ vrk tai \_\_\_\_\_ tuntia

#### b. yhteensä Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa ja sen lähistöllä, sen lähialueella (Honkajoki, Karvia, Kauhajoki) (ks. kartta 2)?

Jos asut lähialueella, älä vastaa tähän kysymykseen, vaan siirry kysymykseen 3.

noin \_\_\_\_\_ vrk tai \_\_\_\_\_ tuntia

→ → Jos vastasit edelliseen kysymykseen (2b) enemmän kuin 1 vrk, niin kuinka monta kertaa olet vierailut tai suunnittelet vierailevasi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa tämän matkasi aikana?

\_\_\_\_\_ kertaa

### 3. Jos yövyit tai aiot yöpyä (muussa tapauksessa siirry kysymykseen 4)

#### a. Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa (ks. kartta 1), niin montako yötä vietit tai vietät

omassa \_\_\_\_\_ yötä  
majoitteessa  
(telta tms.)

muualla, \_\_\_\_\_ yötä  
missä? \_\_\_\_\_

#### b. Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuiston lähialueella (Honkajoki, Karvia, Kauhajoki) (ks. kartta 2), niin montako yötä vietit tai vietät

vuokramökissä \_\_\_\_\_ yötä leirikeskuksessa \_\_\_\_\_ yötä

omassa mökissä \_\_\_\_\_ yötä maatilamajoituks \_\_\_\_\_ yötä  
essa

asuntoautossa \_\_\_\_\_ yötä ystävän tai \_\_\_\_\_ yötä  
tai -vaunussa sukulaisen luona

omassa \_\_\_\_\_ yötä  
majoitteessa  
(telta tms.)

muualla, \_\_\_\_\_ yötä  
missä? \_\_\_\_\_

#### 4. Missä päin Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistoa vierailit tai suunnittelet vierailevasi tällä käynnillä (ks. kartta 1)?

(merkitse tarvittaessa useampi kohta)

- Kauhanevan luontotorni       Kauhalammin pitkospolku  
 Nummikangas       Katikankanjoni  
 Salomaa  
 muualla, missä? \_\_\_\_\_

#### 5a. Millä kulkuneuvoilla matkustit kotoasi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistoon?

(merkitse kaikki käyttämäsi kulkuneuvot)

- 1  henkilöauto      6  lentokone  
2  henkilöauto ja      7  moottoripyörä  
asuntovaunu tai  
matkailuauto      8  polkupyörä  
3  linja-auto      25  kävellen tai juosten  
4  tilausbussi (ryhmämatka)  
5  juna  
99  jokin muu, mikä? \_\_\_\_\_

#### 5b. Millä kulkuneuvolla saavuit alueelle? Numero \_\_\_\_\_

#### 6. Minkälainen on seurueesi tällä käynnilläsi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa?

olen yksin  siirry kysymykseen 8.

seurueen koko yhteensä \_\_\_\_\_ henkilöä (vastaaja mukaan luettuna)

joista alle 15-vuotiaita? \_\_\_\_\_ henkilöä

alle 15-vuotiaiden syntymävuodet \_\_\_\_\_  
(jos kaikki lähes saman ikäisiä, ilmoita yleisin syntymävuosi)

liikuntaesteisiä? \_\_\_\_\_ henkilöä

#### 7. Mistä seurueesi pääosin koostuu tällä käynnilläsi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa?

(valitse parhaiten kuvaava vaihtoehto)

- oman perheen jäsenistä  
 muista sukulaisista  
 ystäväistä  
 työtovereista  
 koululuokasta  
 päiväkotiryhmästä  
 opiskeluryhmästä  
 eläkeläisryhmästä  
 ohjelmapalveluyrityksen asiakkaista  
 kerhosta, yhdistyksestä tms.  
 seurustelukumppanista  
 jostakin muusta, mistä? \_\_\_\_\_

#### 8. Kuinka tärkeitä seuraavat asiat ovat tai olivat tällä käynnilläsi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa?

(vastaa jokaiseen vaihtoehtoon)

asteikolla 5 = erittäin tärkeää, 4 = melko tärkeää, 3 = ei kumpaakaan, 2 = ei kovin tärkeää, 1 = ei lainkaan tärkeää

	erittäin tärkeää	ei lainkaan tärkeää			
	5	4	3	2	1
luonnon kokeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maisemat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
mahdollisuus olla itsekseen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
henkinen hyvinvointi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
poissa melusta ja saasteista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
rentoutuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tutustuminen uusiin ihmisiin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yhdessäolo oman seurueen kanssa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
aikaisemmat muistot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
alueeseen tutustuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
luonnosta oppiminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
omien taitojen kehittäminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
kuntoilu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jännityksen kokeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

#### 9a. Mitä pääasiassa teit tai aiot tehdä Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa tällä käynnilläsi?

(merkitse tarvittaessa useampi vaihtoehto)

- 1  kävely  
2  sauvakävely  
3  lenkkeily  
4  retkeily  
5  luonnon tarkkailu  
6  eväsretkeily  
7  pyöräily  
8  kalastus  
9  lintuharrastus  
10  marjastus  
11  sienestys  
12  kasviharrastus  
13  opetukseen liittyvä käynti  
15  luontovalokuvaus  
16  partioretki  
17  leirikoulu  
18  koiran kanssa ulkoilu  
19  suunnistus  
20  telttailu tai muu leiriytyminen maastossa  
35  ratsastus  
54  maiseman katselu  
56  luonnosta nauttiminen  
60  uinti  
84  maastopyöräily  
86  opastettu retki  
91  yrityksen, yhdistyksen tms. vierailu  
121  geokätköily  
122  geologiaan tutustuminen  
999  muu, mikä? \_\_\_\_\_

#### 9b. Mikä valitsemasi vaihtoehto oli tai on mielestäsi kaikkein tärkein tällä käynnilläsi? Numero \_\_\_\_\_

**10a. Mitä mieltä olet käyttämiesi palveluiden, rakenteiden ja ympäristön laadusta tämänkertaisella käynnilläsi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa?**

Vastaa jokaiseen kohtaan ja arvioi tällä käynnillä käyttämäsi palvelun tai rakenteen laatu. Mikäli et ole käyttänyt palvelua tai rakennetta tällä käynnilläsi, jätä laadun arviointikohta tyhjäksi ja rastita vaihtoehto "en ole käyttänyt palvelua".

asteikolla 5 = erittäin hyvä, 4 = melko hyvä, 3 = keskinkertainen, 2 = melko huono, 1 = erittäin huono

erittäin hyvä  
5 4 3 2 1  
erittäin huono  
en ole käyttänyt

pysäköintipaikat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tiestö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reittien opastetaulut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polku- ja/tai latureitistöt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polku- ja/tai latuviitoitukset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tulentekopaikat ja laavut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleisökäymälät	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jätehuollon toteutus ja ohjaus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
erityistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
telttailupaikat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kauhaneva-Pohjankankaan luontoon.fi-sivut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
laiturit	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maantienvarsien opastus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kauhanevan luontotorni	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsähallituksen alueen palvelut sosiaalisessa mediassa (Facebook, Instagram, YouTube)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yrittäjien tuottamat palvelut (esim. kahvilat ja ohjelmopalvelut)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reittien ja rakenteiden turvallisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleinen turvallisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleinen siisteys	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maiseman vaihtelevuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jokin muu, mikä? _____	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**10b. Kuinka tyytyväinen olet kokonaisuudessaan Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuiston palveluiden ja rakenteiden määrään?**

asteikolla 5 = erittäin tyytyväinen, 4 = melko tyytyväinen, 3 = ei kumpikaan, 2 = melko tyytymätön, 1 = erittäin tyytymätön

5 4 3 2 1

erittäin tyytyväinen      erittäin tyytymätön

**11. Täyttyivätkö tähän käyntiisi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistoon liittyvät odotuksesi seuraavien asioiden suhteen?**

asteikolla 5 = erittäin hyvin, 4 = melko hyvin, 3 = keskinkertaisesti, 2 = melko huonosti, 1 = erittäin huonosti

erittäin hyvin  
5 4 3 2 1  
erittäin huonosti

luonnonympäristö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
harrastusmahdollisuudet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reitit ja rakenteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**12. Onko Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuisto tällä matkalla?**

- matkasi ainoa tai tärkein kohde
- yksi matkasi suunnitelluista kohteista  
Muita kohteita ovat:  
\_\_\_\_\_
- ennalta suunnittelematon kohde matkan varrella  
Matkasi pääkohde/pääkohteet ovat:  
\_\_\_\_\_

**13. Rahankäyttö**

**Oletko käyttänyt/tuletko käyttämään rahaa tähän matkaan liittyviin erilaisiin menoihin Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa tai sen lähialueella (Honkajoki, Karvia, Kauhajoki) (ks. kartta 2)?**

- kyllä (→ vastaa alla oleviin kysymyksiin)
- en (→ siirry kysymykseen 14)

Ilmoita rastittamalla, arvioitko tässä

- henkilökohtaiset kulusi sekä osuutesi seurueen yhteisistä kuluista VAI
- perheen tai seurueen kokonaiskulut

Kyseessä on matkatoimiston tai muun matkanjärjestäjän järjestämä pakettimatka, jonka hinta on \_\_\_\_\_ €  
→ Ilmoita tämän lisäksi alla muut kulusi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa ja sen lähialueella (Honkajoki, Karvia, Kauhajoki).

Ilmoita alla (kohdat A-G), paljonko tähän matkaan liittyviä kuluja sinulla on ollut ja arviolta tulee olemaan Kauhaneva-Pohjankankaan kansallispuistossa ja sen lähialueella (Honkajoki, Karvia, Kauhajoki). (Kirjaa riville 0 (nolla), jos sinulla ei ole kyseiseen kohtaan kuuluvia kuluja.)

<b>A polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset</b>	_____ €
<b>B paikallismatkojen kustannukset</b> (esim. paikalliset bussi- ja taksimatkat)	_____ €
<b>C ruoka- sekä muut vähittäiskauppaostokset</b>	_____ €
<b>D kahvila- ja ravintolaostokset</b>	_____ €
<b>E majoittuminen</b>	_____ €
<b>F ohjelma- ja virkistyspalvelut</b> (esim. opastetut retket, pääsymbaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin)	_____ €
<b>G muut menot</b> (esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat)	_____ €

#### 14. Kuinka usein olet käynyt Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa ennen tätä käyntiä?

(vastaa kaikkiin soveltuviin kohtiin)

tämä on ensimmäinen kerta  siirry kysymykseen 14b

viimeisen viiden vuoden aikana \_\_\_\_\_ kertaa

milloin ensimmäisen kerran? v. \_\_\_\_\_

milloin viimeksi? v. \_\_\_\_\_

#### 15. Onko jokin seuraavista asioista häirinnyt Sinua tämänkertaisella käynnilläsi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa?

(vastaa jokaiseen vaihtoehtoon)

asteikolla 5 = ei lainkaan, 4 = melko vähän, 3 = keskimukaisesti, 2 = melko paljon, 1 = erittäin paljon

ei lainkaan                      erittäin paljon  
5   4   3   2   1

maaston kuluneisuus                     

maaston roskaantuneisuus                     

luonnonympäristön käsittely                     

liiallinen kävijämäärä                     

muiden kävijöiden käyttäytyminen                     

jokin muu, mikä?                     

#### 16. Missä määrin koet tämänkertaisen käyntisi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa vaikuttaneen yleiseen terveydentilaasi ja hyvinvointiisi seuraavilla osa-alueilla?

(vastaa jokaiseen kohtaan ja valitse se vaihtoehto, joka parhaiten kuvaa tuntemuksiasi)

asteikolla 5 = täysin samaa mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = jonkin verran eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

täysin samaa                      täysin eri mieltä  
mieltä                      mieltä  
5   4   3   2   1

Sosiaalinen hyvinvointini lisääntyi                     

(esim. työkyvyn edistyminen, ihmissuhteiden lujittuminen, yksin tai yhdessä tekemisestä nauttiminen)

Psyykinen hyvinvointini lisääntyi                     

(esim. tyytyväisyys elämään, mielialan kohentuminen, palautuminen henkisestä uupumuksesta, uuden oppiminen)

Fyysinen hyvinvointini lisääntyi (esim.                     

luonto-aistimuksista nauttiminen, fyysisen kunnon ylläpito, uusien taitojen omaksuminen, fyysinen hyvä olo)

#### 17. Minkä arvoiseksi arvioisit rahassa mitattuna Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa kokemasi terveys- ja hyvinvointivaikutukset?

Voit esimerkiksi verrata rahallista arvoa kaupallisiin hyvinvointipalveluihin ja -tuotteisiin (kuntosalikäynti 5 €, kylpyläkäynti 2,5 tuntia 20 €, hieronta 60 min 50 €, hemmottelupäivä kylpylässä erilaisilla hoidoilla 200 €), erilaisiin kulttuuripalveluihin (elokuviissa käynti 12 €, konsertti 100 €) tai matkoihin (kotimaan matka 500 €, ulkomaanmatka 3000 €).

\_\_\_\_\_ euroa

#### 18. Miten pitkän matkan olet liikkunut tai aiot liikkua omin voimin tällä käynnilläsi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa?

(voit merkitä useamman vaihtoehdon)

patikoiden                      \_\_\_\_\_ km

juosten                      \_\_\_\_\_ km

pyöräillen                      \_\_\_\_\_ km

muuten, miten?                      \_\_\_\_\_ km

#### 19. Oletko käyttänyt käynnilläsi Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistossa jotakin reittiäsi tallentavaa mobiilisovellusta?

voit valita useamman

Sport Tracker

Strava

HeiaHeia

En käytä

Jokin muu, mikä? \_\_\_\_\_

#### 20. Mistä sait tietoa Kauhanevan-Pohjankankaan kansallispuistosta?

(voit merkitä useamman vaihtoehdon)

Metsähallituksen luontokeskuksesta tai asiakaspalvelupisteestä

tuttavilta, ystäviltä tai sukulaisilta

Kauhaneva-Pohjankankaan luontoon.fi-sivuilta

muilta www-sivuilta

esitteistä tai oppaista (retkeilyopas ym.)

TV / radio-ohjelmista tai lehtiartikkeleista

seudun matkailutoimistosta tai matkailuinfosta

alueen yrityksiltä (esim. ohjelmalvelut, majoitus)

paikka on minulle entuudestaan tuttu

kartoista

Sosiaalisen median kanavista (Facebook, Instagram, YouTube etc.)

Lauhanvuori-Hämeenkanas Geopark-sivuilta

(lauhavuoriregion.fi, lhgeopark.fi)

muualta \_\_\_\_\_

#### 21. Pysyvän asuinpaikkasi asuinkunta?

Kotimaasi \_\_\_\_\_

ja asuinkuntasi \_\_\_\_\_

#### 22. Sukupuoli?

mies

nainen

muu

#### 23. Syntymävuosi?

[ \_ \_ \_ \_ ]

#### 24. Ammatillinen koulutus?

(merkitse korkein taso)

ammattikoulu

opistotasoinen tutkinto

alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto

ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto

ei ammatillista tutkintoa

### KIITOKSIA VASTAUKSISTASI!

Mikäli haluat esittää muita ajatuksiasi, niin kirjoita niitä tähän.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

numero	paikka	kävijä	haastattelija	posti	nimikirjaimet	pvm	kellonaika



# Hämeenkanngan harjoitus- ja monikäyttöalue Kävijätutkimus 2020

## Täyttöohjeet:

Kävijätutkimuksella kerättävää tietoa käytetään hyväksi Hämeenkanngan harjoitus- ja monikäyttöalueen ja Lauhanvuori-Hämeenkanngan Geoaprkkin kehittämisessä.

Toivomme Sinun vastaavan tämän lomakkeen jokaiseen kysymykseen huolellisesti ja pyydämme ottamaan huomioon seuraavat ohjeet:

1. Lue kysymykset huolellisesti.
2. Vastaa kysymyksiin henkilökohtaisesti merkitsemällä yksi rasti vastausympyrään. Niissä kysymyksissä, joissa on mahdollista valita useampi vaihtoehto, merkitse vastauksesi vastausruutuihin. Joissakin kysymyksissä pyydetään kirjoittamaan vastaus.
3. Kysymykset koskevat ainoastaan tämänkertaista käyntiäsi Hämeenkanngan harjoitus- ja monikäyttöalueella (ks. kartta 1) ja sen lähialueella (Ikaalinen, Jämijärvi, Kankaanpää)(ks. kartta 2).
4. Palauta täytetty lomake aineiston kerääjälle tai sille osoitettuun paikkaan.
5. Lisätietoja antaa Ida Toivonen 0407411104, ida.toivonen@lhgeopark.fi, Terttu Hermansson 040 675 7363, terttu.hermansson@lhgeopark.fi

KIITOKSET ETUKÄTEEN!

### 1. Milloin saavuit Hämeenkanngan harjoitus- ja monikäyttöalueelle (ks. kartta 1)?

päivämäärä \_\_\_\_\_ ja kellonaika \_\_\_\_\_

### 2. Kuinka kauan oleskelit tai aiot oleskella tällä käynnillä

#### a. Hämeenkanngan harjoitus- ja monikäyttöalueella (ks. kartta 1)?

(vastaa joko vuorokausina tai tunteina)

noin \_\_\_\_\_ vrk tai \_\_\_\_\_ tuntia

#### b. yhteensä Hämeenkanngan harjoitus- ja monikäyttöalueella ja sen lähistöllä, Jämijärvi, Ikaalinen, Kankaanpää (ks. kartta 2)?

Jos asut lähialueella, älä vastaa tähän kysymykseen, vaan siirry kysymykseen 3.

noin \_\_\_\_\_ vrk tai \_\_\_\_\_ tuntia

→ **→ Jos vastasit edelliseen kysymykseen (2b) enemmän kuin 1 vrk, niin kuinka monta kertaa olet vierailut tai suunnittelet vierailevasi Hämeenkanngan harjoitus- ja monikäyttöalueella tämän matkasi aikana?**

\_\_\_\_\_ kertaa

### 3. Jos yövyit tai aiot yöpyä (muussa tapauksessa siirry kysymykseen 4)

#### a. Hämeenkanngan harjoitus- ja monikäyttöalueella (ks. kartta 1), niin montako yötä vietit tai vietät

hotellissa	_____ yötä	omassa	_____ yötä
vuokramökissä	_____ yötä	majoitteessa	
asuntoautossa	_____ yötä	(telta tms.)	
tai -vaunussa		kodassa tai	_____ yötä
		laavussa	
		leirintäalue	_____ yötä
muualla,			_____ yötä
missä?	_____		

#### b. Hämeenkanngan harjoitus- ja monikäyttöalueen lähistöllä, Jämijärvi, Ikaalinen, Kankaanpää (ks. kartta 2), niin montako yötä vietit tai vietät

hotellissa	_____ yötä	kodassa tai	_____ yötä
vuokramökissä	_____ yötä	laavussa	
lomaosakkeessa	_____ yötä	leirikeskuksessa	_____ yötä
omassa mökissä	_____ yötä	maatilamajoituks	_____ yötä
asuntoautossa	_____ yötä	essa	
tai -vaunussa		ystävän tai	_____ yötä
omassa	_____ yötä	sukulaisen luona	
majoitteessa		leirintäalue	_____ yötä
(telta tms.)		vakituksessa	_____ yötä
		asunnossa	
muualla,			_____ yötä
missä?	_____		

#### 4. Missä pÄin HÄmeenkaan harjoitus- ja monikäyttöaluetta vierailit tai suunnittelet vierailevasi tällä käynnillä (ks. kartta 1)?

(merkitse tarvittaessa useampi kohta)

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Jämikeskus                      | <input type="checkbox"/> Kuninkaanlähde    |
| <input type="checkbox"/> Niinikota                       | <input type="checkbox"/> Viidentienristeys |
| <input type="checkbox"/> Koivistonvati                   | <input type="checkbox"/> Ruskalaavu        |
| <input type="checkbox"/> Harjuluontopolku                | <input type="checkbox"/> Hiihtoputki       |
| <input type="checkbox"/> Uhrilähde/<br>Kylmänmyllynlähde |  |
| <input type="checkbox"/> muualla, missä? _____           |  |

#### 5a. Millä kulkuneuvoilla matkustit kotoasi HÄmeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueelle?

(merkitse kaikki käyttämäsi kulkuneuvot)

- |  |   |
|--|---|
| 1 <input type="checkbox"/> henkilöauto                                       | 6 <input type="checkbox"/> lentokone  |
| 2 <input type="checkbox"/> henkilöauto ja<br>asuntovaunu tai<br>matkailuauto | 7 <input type="checkbox"/> moottoripyörä  |
| 3 <input type="checkbox"/> linja-auto  | 8 <input type="checkbox"/> polkupyörä   |
| 4 <input type="checkbox"/> tilausbussi (ryhmämatka)                          | 15 <input type="checkbox"/> pienlentokone                                       |
| 5 <input type="checkbox"/> juna  | 25 <input type="checkbox"/> lihasvoimin (kävelen,<br>hiihtäen, pyöräillen jne.) |
| 99 <input type="checkbox"/> jokin muu, mikä? _____                           |   |

#### 5b. Millä kulkuneuvolla saavuit alueelle? Numero \_\_\_\_\_

#### 6. Minkälainen on seurueesi tällä käynnilläsi HÄmeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella?

olen yksin  siirry kysymykseen 8.

seurueen koko yhteensä \_\_\_\_\_ henkilöä (vastaaja mukaan luettuna)

joista alle 15-vuotiaita? \_\_\_\_\_ henkilöä

alle 15-vuotiaiden syntymävuodet \_\_\_\_\_  
(jos kaikki lähes saman ikäisiä, \_\_\_\_\_  
ilmoita yleisin syntymävuosi)

liikuntaesteisiä? \_\_\_\_\_ henkilöä

#### 7. Mistä seurueesi pääosin koostuu tällä käynnilläsi HÄmeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella?

(valitse parhaiten kuvaava vaihtoehto)

- oman perheen jäsenistä
- muista sukulaisista
- ystävistä
- työtovereista
- koululuokasta
- päiväkotiryhmästä
- opiskeluryhmästä
- eläkeläisryhmästä
- ohjelmapalveluyrityksen asiakkaista
- kerhosta, yhdistyksestä tms.
- seurustelukumppanista
- jostakin muusta, mistä? \_\_\_\_\_

#### 8. Kuinka tärkeitä seuraavat asiat ovat tai olivat tällä käynnilläsi HÄmeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella?

(vastaa jokaiseen vaihtoehtoon)

asteikolla 5 = erittäin tärkeää, 4 = melko tärkeää, 3 = ei kumpaakaan, 2 = ei kovin tärkeää, 1 = ei lainkaan tärkeää

	erittäin tärkeää			ei lainkaan tärkeää	
	5	4	3	2	1
luonnon kokeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maisemat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
mahdollisuus olla itsekseen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
henkinen hyvinvointi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
poissa melusta ja saasteista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
rentoutuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tutustuminen uusiin ihmisiin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yhdessäolo oman seurueen kanssa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
aikaisemmat muistot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
alueeseen tutustuminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
luonnosta oppiminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
omien taitojen kehittäminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
kuntoilu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jännityksen kokeminen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

#### 9a. Mitä pääasiassa teit tai aiot tehdä HÄmeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella tällä käynnilläsi?

(merkitse tarvittaessa useampi vaihtoehto)

- |  |  |   |
|--|--|---|
| 1 <input type="checkbox"/> kävely                      | 16 <input type="checkbox"/> partioretki                              | 86 <input type="checkbox"/> opastettu retki                               |
| 2 <input type="checkbox"/> sauvakävely                 | 17 <input type="checkbox"/> leirikoulu                               | 85 <input type="checkbox"/> ilmailu                                       |
| 3 <input type="checkbox"/> lenkkeily                   | 18 <input type="checkbox"/> koiran kanssa ulkoilu                    | 87 <input type="checkbox"/> osallistuminen järjestettyyn tapahtumaan      |
| 4 <input type="checkbox"/> retkeily                    | 19 <input type="checkbox"/> suunnistus                               | 56 <input type="checkbox"/> luonnosta nauttiminen                         |
| 5 <input type="checkbox"/> luonnon tarkkailu           | 20 <input type="checkbox"/> telttailu tai muu leirytyminen maastossa | 100 <input type="checkbox"/> käyttänyt Jämin / Kuninkaanlähteen palveluja |
| 6 <input type="checkbox"/> eväsretkeily                | 22 <input type="checkbox"/> murtomaahiihto laduilla                  | 115 <input type="checkbox"/> mönkijäsafari                                |
| 7 <input type="checkbox"/> pyöräily                    | 34 <input type="checkbox"/> vaellus (yöpyminen maastossa)            | 121 <input type="checkbox"/> geokätköily                                  |
| 9 <input type="checkbox"/> lintuharrastus              | 35 <input type="checkbox"/> ratsastus                                | 122 <input type="checkbox"/> geologiaan tutustuminen                      |
| 10 <input type="checkbox"/> marjastus                  | 36 <input type="checkbox"/> metsästys                                | 129 <input type="checkbox"/> frisbee-golf                                 |
| 11 <input type="checkbox"/> sienestys                  | 60 <input type="checkbox"/> uinti                                    | 999 <input type="checkbox"/> muu, mikä? _____                             |
| 13 <input type="checkbox"/> opetukseen liittyvä käynti | 83 <input type="checkbox"/> luontopolkuun tutustuminen               |   |
| 15 <input type="checkbox"/> luontovalokuvaus           | 84 <input type="checkbox"/> maastopyöräily                           |   |

#### 9b. Mikä valitsemasi vaihtoehto oli tai on mielestäsi kaikkein tärkein tällä käynnilläsi? Valitse alle aukenevalta listalta \_\_\_\_\_

**10a. Mitä mieltä olet käyttämiesi palveluiden, rakenteiden ja ympäristön laadusta tämänkertaisella käynnilläsi Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella?**

Vastaa jokaiseen kohtaan ja arvioi tällä käynnillä käyttämäsi palvelun tai rakenteen laatu. Mikäli et ole käyttänyt palvelua tai rakennetta tällä käynnilläsi, jätä laadun arviointikohta tyhjäksi ja rastita vaihtoehto "en ole käyttänyt palvelua".

asteikolla 5 = erittäin hyvä, 4 = melko hyvä, 3 = keskinkertainen, 2 = melko huono, 1 = erittäin huono

erittäin hyvä  
5 4 3 2 1  
erittäin huono  
en ole käyttänyt

pysäköintipaikat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tiestö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reittien opastetaulut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polku- ja/tai latureitistö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polku- ja/tai latuviitoitukset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tulentekopaikat ja laavut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
polttopuut tuvilla ja huolletuilla tulipaikoilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleisökäymälät	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jätehuollon toteutus ja ohjaus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
erityistarpeiden huomioon ottaminen (reittien kuljettavuus, turvallisuus, opasteet yms.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsähallituksen aluetta koskevat www-sivut (luontoon.fi, metsa.fi ja retkikartta.fi)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maantienvarsien opastus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Metsähallituksen alueen palvelut sosiaalisessa mediassa (Facebook, Instagram, Youtube)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yrittäjien tuottamat palvelut (esim. kahvilat ja ohjelmapalvelut)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reittien ja rakenteiden turvallisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleinen turvallisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yleinen siisteys	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
maiseman vaihtelevuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kuninkaanlähteen palvelut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jämin alueen palvelut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
jokin muu _____	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**10b. Kuinka tyytyväinen olet kokonaisuudessaan Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalue palveluiden ja rakenteiden määrään?**

asteikolla 5 = erittäin tyytyväinen, 4 = melko tyytyväinen, 3 = ei kumpikaan, 2 = melko tyytymätön, 1 = erittäin tyytymätön

5 4 3 2 1

erittäin tyytyväinen      erittäin tyytymätön

**11. Täyttyivätkö tähän käyntiisi Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella liittyvät odotuksesi seuraavien asioiden suhteen?**

asteikolla 5 = erittäin hyvin, 4 = melko hyvin, 3 = keskinkertaisesti, 2 = melko huonosti, 1 = erittäin huonosti

erittäin hyvin  
5 4 3 2 1  
erittäin huonosti

luonnonympäristö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
harrastusmahdollisuudet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
reitit ja rakenteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**12. Onko Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalue tällä matkalla?**

- matkasi ainoa tai tärkein kohde
- yksi matkasi suunnitelluista kohteista  
Muita kohteita ovat: \_\_\_\_\_
- ennalta suunnittelematon kohde matkan varrella  
Matkasi pääkohde/pääkohteet ovat: \_\_\_\_\_

**13. Rahankäyttö**

**Oletko käyttänyt/tuletko käyttämään rahaa tähän matkaan liittyviin erilaisiin menoihin Hämeenkaalla tai sen lähialueella (Jämijärvi, Ikaalinen, Kankaanpää) (ks. kartta 2)?**

- kyllä (-> vastaa alla oleviin kysymyksiin)
- en (-> siirry kysymykseen 14)

Ilmoita rastittamalla, arvioitko tässä

- henkilökohtaiset kulusi sekä osuutesi seurueen yhteisistä kuluista VAI
- perheen tai seurueen kokonaiskulut

Kyseessä on matkatoimiston tai muun matkanjärjestäjän järjestämä pakettimatka, jonka hinta on \_\_\_\_\_ €  
-> Ilmoita tämän lisäksi alla muut kulusi Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella ja sen lähialueella (Ikaalinen, Jämijärvi, Kankaanpää).

Ilmoita alla (kohdat A-G), paljonko tähän matkaan liittyviä kuluja sinulla on ollut ja arviolta tulee olemaan Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella ja sen lähialueella (Ikaalinen, Jämijärvi, Kankaanpää). (Kirjaa riville 0 (nolla), jos sinulla ei ole kyseiseen kohtaan kuuluvia kuluja.)

<b>A polttoaine- ja muut huoltamo-ostokset</b>	_____ €
<b>B paikallismatkojen kustannukset</b> (esim. paikalliset bussi- ja taksimatkat)	_____ €
<b>C ruoka- sekä muut vähittäiskauppaostokset</b>	_____ €
<b>D kahvila- ja ravintolaostokset</b>	_____ €
<b>E majoittuminen</b>	_____ €
<b>F ohjelma- ja virkistyspalvelut</b> (esim. opastetut retket, pääsymaksut tilaisuuksiin ja näyttelyihin)	_____ €
<b>G muut menot</b> (esim. kalastus-, metsästys- tai kelkkailuluvat, varusteiden ja välineiden vuokrat)	_____ €



#### 14. Kuinka usein olet käynyt Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella ennen tätä käyntiä?

(vastaa kaikkiin soveltuviin kohtiin)

tämä on ensimmäinen kerta  siirry kysymykseen 14b  
viimeisen viiden vuoden aikana \_\_\_\_\_ kertaa  
milloin ensimmäisen kerran? v. \_\_\_\_\_  
milloin viimeksi? v. \_\_\_\_\_

#### 15. Onko jokin seuraavista asioista häirinnyt Sinua tämänkertaisella käynnilläsi Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella?

(vastaa jokaiseen vaihtoehtoon)

asteikolla 5 = ei lainkaan, 4 = melko vähän, 3 = keskimääräisesti, 2 = melko paljon, 1 = erittäin paljon

ei lainkaan erittäin paljon  
5 4 3 2 1

maaston kuluneisuus

maaston roskaantuneisuus

luonnonympäristön käsittely

liiallinen kävijämäärä

muiden kävijöiden käyttäytyminen

lentomelu (lennot alueelle)

liikenteen melu alueella (esim. mönkijät)

jokin muu, mikä?

#### 16. Missä määrin koet tämänkertaisen käyntisi Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalue vaikuttaneen yleiseen terveydentilaasi ja hyvinvointiisi seuraavilla osa-alueilla?

(vastaa jokaiseen kohtaan ja valitse se vaihtoehto, joka parhaiten kuvaa tuntemuksiasi)

asteikolla 5 = täysin samaa mieltä, 4 = jonkin verran samaa mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 2 = jonkin verran eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

täysin samaa mieltä täysin eri mieltä  
5 4 3 2 1

Sosiaalinen hyvinvointini lisääntyi (esim. työkyvyn edistyminen, ihmissuhteiden lujittuminen, yksin tai yhdessä tekemisestä nauttiminen)

Psyykinen hyvinvointini lisääntyi (esim. tyytyväisyys elämään, mielialan kohentuminen, palautuminen henkisestä uupumuksesta, uuden oppiminen)

Fyysinen hyvinvointini lisääntyi (esim. luonto-äistimuksista nauttiminen, fyysisen kunnon ylläpito, uusien taitojen omaksuminen, fyysinen hyvä olo)

#### 17. Minkä arvoiseksi arvioisit rahassa mitattuna Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella kokemasi terveys- ja hyvinvointivaikutukset?

Voit esimerkiksi verrata rahallista arvoa kaupallisiin hyvinvointipalveluihin ja -tuotteisiin (kuntosalikäynti 5 €, kylpyläkäynti 2,5 tuntia 20 €, hieronta 60 min 50 €, hemmottelupäivä kylpylässä erilaisilla hoidoilla 200 €), erilaisiin kulttuuripalveluihin (elokuviissa käynti 12 €, konsertti 100 €) tai matkoihin (kotimaan matka 500 €, ulkomaanmatka 3000 €).

\_\_\_\_\_ euroa

#### 18. Miten pitkän matkan olet liikkunut tai aiot liikkua omin voimin tällä käynnilläsi Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueella?

(voit merkitä useamman vaihtoehdon)

- patikoiden \_\_\_\_\_ km  
 juosten \_\_\_\_\_ km  
 pyöräillen \_\_\_\_\_ km  
 hiihtäen \_\_\_\_\_ km  
 muuten, miten? \_\_\_\_\_ km

#### 19. Mistä sait tietoa Hämeenkaan harjoitus- ja monikäyttöalueesta?

(voit merkitä useamman vaihtoehdon)

- Metsähallituksen luontokeskuksesta tai asiakaspalvelupisteestä  
 tuttavilta, ystäviltä tai sukulaisilta  
 Metsähallituksen www-sivuilta (www.metsa.fi tai www.luontoon.fi)  
 muilta www-sivuilta  
 esitteistä tai oppaista (retkeilyopas ym.)  
 TV / radio-ohjelmista tai lehtiartikkeleista  
 seudun matkailutoimistosta tai matkailufosta  
 alueen yrityksiltä (esim. ohjelmalvelut, majoitus)  
 paikka on minulle entuudestaan tuttu  
 kartoista  
 sosiaalisen median kanavista (Facebook, Instagram, YouTube jne.)  
 Lauhanvuori-Hämeenkanas Geopark -sivuilta (lauhanvuoriregion.fi, lhgeopark.fi)  
 muualta \_\_\_\_\_

#### 20. Pysyvän asuinpaikkasi asuinkunta?

Kotimaasi \_\_\_\_\_  
ja asuinkuntasi \_\_\_\_\_

#### 21. Sukupuoli?

mies  nainen  muu

#### 22. Syntymävuosi? [ \_ \_ \_ \_ ]

#### 23. Ammatillinen koulutus?

(merkitse korkein taso)

- ammattikoulu  
 opistotasoinen tutkinto  
 alempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto  
 ylempi yliopisto- tai korkeakoulututkinto  
 ei ammatillista tutkintoa

### KIITOKSIA VASTAUKSISTASI!

Mikäli haluat esittää muita ajatuksiasi, niin kirjoita niitä tähän.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

# Uusimmat Metsähallituksen luon- nonsuojelujulkaisut

## Sarja A

- No 231 Arnkil, A., Hoikkala, J. & Sahla, M. (toim.) 2019: Suojelualueet merialuesuunnittelussa – suositus suojelualueiden huomioimiseksi. 42 s.
- No 232 Vatanen, E. & Kajala, L. 2020: Kansallispuistojen, retkeilyalueiden ja muiden luontomatkakoh-  
teiden paikallistaloudellisten vaikutusten arviointisovelluksen kertoimien päivitys 2019. 31 s.

## Sarja B

- No 250 Jylänki, T. 2020: Liminganlahden luontokeskuksen asiakastutkimus 2019. 50 s.
- No 251 Naumanen, S. 2020: Kolin kansallispuiston kävijätutkimus 2019. 63 s.
- No 252 Naumanen, S. 2020: Kolin biosfäärialueen yritystutkimus 2018. 61 s.
- No 253 Jylänki, T. 2020: Perämeren kansallispuiston kävijätutkimus 2019. 57 s.
- No 254 Pälvimäki, P. 2020: Saaristomeren kansallispuiston kävijätutkimus 2019. 69 s.
- No 255 Pääkkölä, A. 2020: Petkeljärven kansallispuiston kävijätutkimus 2018. 70 s.
- No 256 Toivonen, I. 2020: Helvetinjärven kansallispuiston kävijätutkimus 2019. 52 s.
- No 257 Toivonen, I. 2020: Seitsemisen kansallispuiston kävijätutkimus 2019. 58 s.
- No 258 Pulkkinen, T. & Kalliomäki, J. 2020: Oulangan kansallispuiston kävijätutkimus 2019–2020. 53 s.
- No 259 Nivasalo, P. 2021: Inarin retkeilyalueen kävijätutkimus 2018–2019. 71 s.

## Sarja C

- No 172 Meahciráđđehus 2020: Mallá luonddumeahci dikšun- ja geavahanplána. 114 s.
- No 173 Metsähallitus 2020: Syötteen kansallispuiston hoito- ja käyttösuunnitelma. 123 s.
- No 174 Meahciráđđehus 2021: Bulju meahcceguovllu Natura 2000 -guovllu dikšun- ja geavahanplána.  
70 s.



ISSN-L 1235-8983

ISSN (verkkojulkaisu) 1799-5388

ISBN 978-952-377-015-7 (pdf)